

6  
31

143-2-6

Доходъ съ изданія назначается на пополненіе бібліотеки историческаго  
Семинарія Высшихъ Женскихъ Курсовъ.

2122

W 510  
265

Б. Н. и з е.

801-16  
1264

# ОЧЕРКЪ РИМСКОЙ ИСТОРИИ И ИСТОЧНИКОВѢДѢНІЯ.

ПЕРЕВОДЪ СЪ 4-ГО НѢМЕЦКАГО ИЗДАНІЯ

Слушательницъ Высшихъ Женскихъ Курсовъ.

ПОДЪ РЕДАКЦІЕЙ

М. И. Ростовцева.

ИЗДАНІЕ ТРЕТЬЕ.



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Изданіе т-ва „Общественная Польза“, Больш. Подъяческая, 39.  
1910.



# ОГЛАВЛЕНИЕ.

	Стр.
I. Введение въ Римскую исторію.	
1. Исторія науки. Общія пособія . . . . .	1
II. Первоначальная исторія Италіи и Рима.	
Источники и преданіе древнѣйшей римской исторіи . .	14
2. Исторія основанія Рима . . . . .	23
3. Римскіе цари . . . . .	26
4. Италійскія племена . . . . .	31
III. Первый періодъ Римской исторіи: до соединенія Рима съ кам- панцами (338 г. до Р. X.).	
5. Зачатки Рима . . . . .	43
6. Иностранныя вліянія . . . . .	49
7. Древнѣйшее государственное устройство Рима . . . .	53
8. Внѣшнія войны . . . . .	59
9. Римъ и галлы . . . . .	63
10. Дальнѣйшее распространеніе . . . . .	67
11. Внутреннее развитіе Рима и борьба за политическія права . . . . .	74
IV. Второй періодъ: до покоренія Италіи (265 г. до Р. X.).	
Источники . . . . .	88
12. Самнитская война . . . . .	89
13. Дальнѣйшія войны съ самнитами, этрусками и галлами.	91
14. Покореніе южной Италіи . . . . .	97
15. Исторія государственнаго устройства . . . . .	108
16. Вступленіе въ число великихъ державъ . . . . .	113
Хронологическое добавленіе . . . . .	118
V. Третій періодъ: до приобритенія мірового господства (168 г. до Р. X.).	
Источники . . . . .	131
17. Первая пуническая война . . . . .	133
18. Иллирійская и галльскія войны . . . . .	144
19. Римъ и Карфагенъ. Вторая иллирійская война . . . .	148
20. Первая часть второй пунической войны . . . . .	151
21. Вторая часть второй пунической войны . . . . .	157
22. Война съ восточными государствами . . . . .	170
23. Распространеніе и утвержденіе римскаго господства на Западѣ . . . . .	194
24. Основныя черты внутренней исторіи Рима. . . . .	198
VI. Четвертый періодъ исторіи Рима: до гибели республики (до 28 г. до Р. X.).	
Источники . . . . .	206
25. Укрѣпленіе и расширеніе римскаго владычества; испан- скія войны. . . . .	208
26. Гибель Карфагена . . . . .	211
27. Покореніе Македоніи и Греціи . . . . .	216



90 30643-36

Печать

35



2015186760

	Стр.
28. Завоеваніе Азіи . . . . .	220
29. Начало внутренних смутъ. Гракхи . . . . .	222
30. Внешнія войны . . . . .	234
31. Эпоха войнъ съ кимврами . . . . .	239
32. Трибунатъ М. Ливія Друса и союзническая война . . . . .	243
33. Первая война съ Митридатомъ и диктатура Суллы . . . . .	255
34. Смуты послѣ смерти Суллы . . . . .	272
35. Консульство Помпея и Красса. Состояніе государства . . . . .	278
36. Митридатъ и Помпей . . . . .	284
37. Внутренняя борьба. Заговоръ Катилины . . . . .	295
38. Цезарь въ Галліи въ 58—56 г. до Р. X. . . . .	305
39. Помпей и Цезарь . . . . .	313
40. Гражданская война . . . . .	313
41. Диктатура Цезаря . . . . .	334
42. Партіи послѣ смерти Цезаря . . . . .	340
43. Триумvirатъ . . . . .	345
<b>VII. Пятый періодъ римской исторіи: время императоровъ до</b> <b>Диоклетіана.</b>	
Источники . . . . .	364
44. Имперія . . . . .	371
45. Римское государство при Августѣ . . . . .	383
46. Императоры Юліевой династіи послѣ Августа . . . . .	399
47. Императоры изъ дома Флавіевъ . . . . .	422
48. Нерва, Траяна, Адриана и Антонины . . . . .	433
49. Септимій Северъ и его династія . . . . .	446
50. Имперія, государство и провинціи . . . . .	456
51. Распаденіе и восстановленіе государства . . . . .	479
<b>VIII. Шестой періодъ исторіи Рима: императорское время до ги-</b> <b>бели западной имперіи (476 г. по Р. X.).</b>	
Источники . . . . .	493
52. Диоклетіанъ и династія Константина . . . . .	498
53. Династія Валентиніана . . . . .	520
54. Конецъ западно-римской имперіи . . . . .	525
55. Господство остготовъ въ Италіи и Юстиніанъ . . . . .	543
<b>Приложеніе Библиографическій указатель книгъ и статей по рим-</b> <b>ской исторіи на русскомъ языкѣ.</b>	
I. Библиографія. Исторія литературы. Источники и литера- тура о нихъ . . . . .	III
II. Сочиненія общаго характера. Политическая жизнь . . . . .	VIII
III. Государственный строй. Экономическій бытъ . . . . .	XIII
IV. Общественная и частная жизнь . . . . .	XVII
V. Религіозная жизнь. Язычество и Христіанство . . . . .	XX
VI. Римское право . . . . .	XXIV
VII. Топографія и этнографія . . . . .	XXVI
VIII. Археологія и нумизматика . . . . .	XXVII
Указатель именъ и предметовъ . . . . .	XXIX

## Предисловіе къ первому изданію.

Издаваемая нами въ русскомъ переводѣ книга Низе входитъ въ составъ серіи руководствъ по различнымъ отраслямъ науки о древности, выходящей подъ редакціей Ив. Мюллера (Handbuch der klassischen Altertums-Wissenschaft, herausgegeben von Iwan Müller. München) <sup>1)</sup>. Главной задачей каждого руководства является возможно полное и подробное, но вмѣстѣ съ тѣмъ краткое изложеніе каждой дисциплины съ указаніемъ какъ на источники, такъ и на пособія, преимущественно новѣйшія.

Такой же характеръ носить и «Очеркъ» Низе. И онъ составленъ по возможности кратко, и онъ стремится къ фактической полнотѣ, къ полнотѣ и свѣжести научнаго аппарата. Особеннымъ достоинствомъ надо считать подробное изложеніе источниковѣдѣнія, т. е. указаніе во главѣ каждого отдѣла на имѣющіеся и утерянные источники, на ихъ характеръ, наконецъ, на ихъ зависимость другъ отъ друга. Это позволяетъ читателю сразу составить себѣ представленіе о характерѣ матеріала, съ которымъ приходится считаться для той или другой эпохи римской исторіи, о тѣхъ задачахъ, которыя долженъ преслѣдовать ученый, занимающійся тѣмъ или другимъ періодомъ, наконецъ, о тѣхъ трудностяхъ, съ которыми ему приходится бороться.

Среди изслѣдователей судебъ античнаго міра Низе занимаетъ въ настоящее время далеко не послѣднее мѣсто: область его работъ—исторія эллинизма и древнѣйшая исторія Рима.

<sup>1)</sup> Руководства эти получили въ Германіи значительное распространеніе особенно среди учащейся молодежи, какъ учебники, и среди ученыхъ, какъ справочныя книги.



Здѣсь онъ зарекомендовалъ себя съ самой выгодной стороны какъ точный и остроумный изслѣдователь различныхъ вопросовъ, касающихся источниковѣдѣнія, политической исторіи и исторіи учреждений. По своимъ научнымъ убѣжденіямъ Низе сторонникъ того направленія, наиболѣе видными представителями котораго являются въ современной наукѣ Эд. Мейеръ, Белохъ и Паисъ. Общая черта у всѣхъ этихъ изслѣдователей—строгое критическое отношеніе къ источникамъ, переходящее часто, конечно, помимо желанія самихъ изслѣдователей, въ скептицизмъ. Наиболѣе яркимъ выраженіемъ отрицательныхъ сторонъ этого направленія можно считать появляющуюся въ свѣтъ книгу Паиса «Storia di Roma». Въ своихъ основныхъ чертахъ направленіе новѣйшей школы основывается на идеяхъ Нибура и Моммзена, но она идетъ дальше, распространяя методъ Моммзена и на тѣ эпохи, которыя считались болѣе достойными, и внося нѣкоторую долю скептицизма и въ сужденіе о преданіи, касающемся исторіи учреждений. Тѣ же достоинства и недостатки, которые характеризуютъ все направленіе, присущи и первой, наиболѣе самостоятельной части «Очерка» Низе. Вторая часть его, трактующая эпоху имперіи, далеко не такъ самостоятельна и оригинальна, воздерживаясь, правда, въ большинствѣ случаевъ отъ самостоятельныхъ гипотезъ и построений.

Въ экономіи работы Низе надо отмѣтить слѣдующія особенности: главное мѣсто въ своемъ изложеніи онъ отводитъ политической исторіи, удѣляя лишь сравнительно незначительное вниманіе исторіи учреждений и еще меньшее—исторіи культуры. Объясняется это, конечно, прежде всего тѣмъ, что эти области составляютъ предметы особыхъ дисциплинъ и что имъ въ серіи руководствъ Ив. Мюллера посвящены особые томы.

Если, несмотря на этотъ недостатокъ, мы все-таки рѣшились сдѣлать нѣмецкій учебникъ доступнымъ и русской молодежи, то руководили насъ въ этомъ отношеніи слѣдующія соображенія. Отсутствие въ русской и иностранной литературѣ

научно составленнаго и краткаго руководства по римской исторіи дѣлаетъ книгу Низе единственной въ своемъ родѣ. Чисто фактический характеръ очерка позволяетъ профессору, который положить книгу Низе въ основу своего курса, не останавливаться на фактической сторонѣ исторіи, а всецѣло заняться общимъ освѣщеніемъ фактовъ, исторіей культуры и учреждений. Наконецъ свѣжесть библиографическихъ данныхъ явится значительнымъ подспорьемъ для того, кто пожелалъ бы болѣе подробно ознакомиться съ какой-либо эпохой изъ жизни римскаго народа. Пополнять библиографическія свѣдѣнія Низе мы не сочли нужнымъ; полноты въ этомъ отношеніи достигнуть намъ все равно не удалось бы. Зато мы сочли необходимымъ приложить библиографическій указатель русской литературы, особенно важный для учащейся молодежи, не владеющей иностранными языками. Не довѣряя своему знакомству съ русской библиографіей, мы обратились за помощью къ А. И. Малеину, который приобрѣлъ заслуженную извѣстность какъ знатокъ русской филологической литературы.

Переводъ книги сдѣланъ слушательницами Высшихъ Женскихъ Курсовъ I и II-го курсовъ. Количество переводчицъ служить достаточнымъ объясненіемъ нѣкоторой пестроты перевода, устранить которую оказалось невозможнымъ. Въ переводѣ принимали участіе слушательницы: Брикъ, Верховская, Грюнбергъ, Коршъ, Кремлева, Лаврова, Лансере, Малышева, Нольде, Паукеръ, Поска, Резанцева, Рындина, Самойловичъ, Суй-гу-Сааръ, Фрембтеръ. Указатель составленъ слущ. Кульчицкой.

*Редакция.*

Второе изданіе сдѣлано съ третьяго (1905 г.) исправленнаго и значительно расширеннаго нѣмецкаго изданія книги Низе.

Необходимость второго русскаго изданія выяснилась для

редактора перевода непрекращающимся спросом на книгу, исходившим и исходящим не только из среды учащейся молодежи. Спрос этот объясняется отсутствием какого-либо другого переводного или оригинального произведения на русском языке, которое могло бы замѣнить книгу Нисе. Въ третьемъ нѣмецкомъ изданіи книга Нисе значительно выиграла: авторъ не только пересмотрѣлъ и подновилъ ее, но и вставилъ двѣ новыя, очень важныя главы (§ 50, 55), значительно расширивъ вмѣстѣ съ тѣмъ цѣлый рядъ уже существовавшихъ параграфовъ. Передѣлки эти вызвали чрезвычайно значительное увеличеніе книги (болѣе чѣмъ на 100 стр. въ нѣмецкомъ изданіи). Передѣлку русскаго изданія (нѣкоторыя части оказались необходимымъ перевести заново) взяли на себя, какъ и прежде, слушательницы Высшихъ Женскихъ Курсовъ. Въ работѣ приняла участіе слушательницы: Брюллова, Кусовникова, Максимова, Малеръ, Меликова, Нахманъ, Павлинова, Степанова, Флоровская, Хортикъ, Шалаева. Указатель составленъ слух. Соколовой.

Большое количество участницъ въ работѣ вызвало нѣкоторую пестроту перевода, сгладить которую редактору, къ сожалѣнію, удалось далеко не вездѣ.

Библиографическій указатель русскихъ книгъ и статей по римской исторіи любезно согласился подновить для новаго изданія составитель его проф. А. И. Малеинъ.

Петербургъ, 1908 г., 5 февраля.

*М. Ростовцевъ.*

Третье изданіе сдѣлано съ 4-го (1910) нѣмецкаго изданія, проредактированнаго нынѣ уже покойнымъ авторомъ. Существеннымъ дополненіемъ новаго изданія является „Хронологическое добавленіе“ стр. 118 слл., прекрасный и краткій очеркъ проблемъ запутанной хронологіи Рима республиканскаго времени. Въ остальныхъ частяхъ добавленій сравнительно съ 3-мъ изданіемъ немного. Сличеніе стараго перевода съ новымъ изданіемъ сдѣлано г-жей З. И. Таберіо; указатель составленъ студ. К. Бугасомъ. Библиографическій указатель русскихъ книгъ и статей подновилъ составитель его проф. А. И. Малеинъ, любезно и безвозмездно отдающій свой большой трудъ на пользу лицамъ, работающимъ въ области римской исторіи.

Петербургъ, 1910 г. 21 мая.

*М. Ростовцевъ.*

## I. Введеніе въ римскую исторію.

Исторія науки <sup>1)</sup>. Общія пособія. Послѣ возрожденія наукъ первыя изслѣдованія, посвященныя римской исторіи, носятъ антикварный характеръ, и историографія начинается трудами собирательными, гдѣ исключительно сопоставляются свидѣтельства преданія и памятники. Работы эти—результатъ кропотливаго труда и замѣчательнаго остроумія—сдѣлались для потомства неопцимымъ фундаментомъ при дальнѣйшемъ изученіи исторіи. Особенно надо отмѣтить цѣнныя лѣтописи Сигонія (Caroli Sigonii Mutinensis fasti consulares ac triumphales ac triumpho acti a Romulo rege usque ad Ti Caesarem, Базель, 1559). Это списокъ консуловъ, снабженный историческимъ комментариемъ и исторіей каждаго года. Списокъ этотъ составленъ при помощи fasti Capitolini. Аналогична, но болѣе подробна лѣтопись Пигія <sup>2)</sup> (Stephani Vinandi Pighii annales Romanorum opera et studio Andreae Schottii, 3 т., фол., Антверпенъ, 1615). Изложеніе исторіи по древнимъ образцамъ представляютъ собою „Supplementa ad Livium“ Гог. Фрейнегейма, изданныя въ приложеніи къ старымъ изданіямъ Ливія, напримѣръ, изданію Дракенборха. Особого упоминанія заслуживаетъ прекрасное, до сихъ поръ полезное, сочиненіе Филиппа Клувера „Italia antiqua“ (Лейденъ, 1624).

Первое, болѣе обширное, изложеніе одной части римской исторіи принадлежитъ Lemaire de Tillemont; это—его „Histoire des empereurs“, вышедшая впервые въ Парижѣ въ 1690—1738 гг. въ 6 томахъ <sup>3)</sup> и содержащая исторію имперіи до смерти

<sup>1)</sup> Ср. *Schwegler*, Römische Geschichte, I, 130—154; *Wachsmuth*, Einleitung in das Studium der alten Geschichte, 1 слѣд.

<sup>2)</sup> Пигій род. въ 1520 г., ум. въ 1604 г., родомъ изъ Кампена на Низи. Рейнѣ; жилъ въ Ксантентъ и Клеве.

<sup>3)</sup> Tillemont родился въ Парижѣ; жилъ отъ 1637—1698. Его „исторія имперіи“ вмѣстѣ съ работами по исторіи церкви (mémoires pour servir à l'histoire ecclésiastique des six premiers siècles) составляютъ одно большое цѣлое. 2-ое изданіе „исторія имперіи“, появившееся въ Брюсселѣ въ 1707—1739 гг. въ 16 томахъ, менѣе цѣнно, чѣмъ парижское изданіе in quarto.



императора Анастасія. Правда, Tillemont не обладает способностью проникаться духомъ описываемой имъ эпохи и разсматриваетъ событія съ точки зрѣнія католическаго христіанства; тѣмъ не менѣе сочиненіе его является крупнымъ вкладомъ въ науку и до сихъ поръ еще самымъ полнымъ сопоставленіемъ данныхъ преданія. Къ эпохѣ имперіи относится и другое великое произведеніе XVIII столѣтія, именно: „the history of the decline and fall of the Roman empire“ Гиббона<sup>1)</sup>, вышедшее въ 1776—1788 гг., написанное въ духѣ противоположномъ христіанскому пониманію исторіи Tillemont'a; сочиненіе Гиббона — выдающееся, сильно дѣйствующее на читателя, превосходно написанное произведеніе. Гиббонъ довелъ римскую исторію до конца Восточной Римской имперіи и до покоренія Константинополя османами (1453 г.).

Исторія римской республики не подверглась настолько же глубокой разработкѣ. Книга Роллена: „Histoire Romaine depuis la fondation de Rome jusqu'à la bataille d'Actium“ (Амстердамъ, 1739—49), когда-то много читавшаяся, служитъ дополненіемъ къ исторіи Tillemont'a, но по своему значенію не можетъ быть даже сравниваема съ послѣдней. На исторію республики смотрѣли въ то время такъ, какъ ее изображаетъ Ливій; въ такомъ видѣ она изучалась и возбуждала живой интересъ, о чемъ свидѣлствуютъ и произведенія искусства и поэзія того времени. Началомъ критическаго отношенія къ исторіи можно считать сомнѣнія, высказанныя въ XVII столѣтіи французскимъ ученымъ Самуиломъ Бошаромъ<sup>2)</sup>, въ достовѣрности переселенія Энея въ Италію<sup>3)</sup>. Заслуживаютъ вниманія попытки къ критической обработкѣ исторіи въ сочиненіи Якова Перизонія<sup>4)</sup>: „Animadversiones historicae“, появившемся въ 1685 году, гдѣ указанъ рядъ различныхъ противорѣчій и ошибокъ древнихъ историковъ. Но только въ слѣдующемъ, XVIII столѣтіи, начали относиться критически къ обычному изложенію римской исторіи. Назовемъ особенно Луи де Бо-

<sup>1)</sup> Эдуардъ Гиббонъ родился въ Putney въ 1737 г. и умеръ въ Лондонѣ (1794 г.). Большую часть жизни онъ провелъ въ Лозаннѣ.

<sup>2)</sup> Бошаръ родился въ Руанѣ въ 1599 г. и умеръ въ 1667 г. въ Саенѣ, гдѣ онъ былъ протестантскимъ священникомъ. Какъ ученый, онъ достигъ европейской извѣстности. Его произведенія (opera omnia) собраны въ 5 томахъ (Лейденъ 1665—1712).

<sup>3)</sup> Въ одной статьѣ, приложенной къ его „Geographia sacra“. Одно изъ его доказательствъ состоитъ въ томъ, что латинскій яз. не представляетъ ни малѣйшаго сходства съ остатками фригійскаго языка, собранными Бошаромъ для этой цѣли. См. Shweigger Röm. Gesch. I, 279 сл.

<sup>4)</sup> Перизоній род. въ 1651 г., былъ въ 1693—1715 гг. профессоромъ исторіи и греческаго языка въ Лейденѣ.

фора<sup>1)</sup> съ его выдающейся „Dissertation sur l'incertitude des cinq premiers siècles de l'histoire Romaine“ (Утрехтъ, 1738 г., вновь изд. Блотно въ Парижѣ, 1866). Этотъ критикъ, нерѣдко сходясь въ своихъ мнѣніяхъ съ Перизоніемъ, доказываетъ очень основательно недостаточную достовѣрность древнѣйшей исторіи Рима. За критическимъ трудомъ послѣдовало его изложеніе исторіи римской республики подъ названіемъ „Histoire de la République Romaine ou plan de l'ancien gouvernement de Rome“ 2 тт., Гаага, 1766. Глубокія мысли объ условіяхъ жизни древнѣйшихъ временъ и о характерѣ преданія высказаны были Giambattista Vico; при этомъ онъ не разъ касается и римской исторіи (Principi di scienza nuova d'intorno alla commune natura delle nazioni“, 1727)<sup>2)</sup>. Въ нѣкоторыхъ пунктахъ Вико сходится съ основателемъ научной римской исторіи Б. Г. Нибуромъ<sup>3)</sup>.

Первый томъ римской исторіи Нибура появился въ 1811 г., второй — въ 1812 г. Первый выдержалъ три, второй — два изданія. Третій томъ былъ изданъ только послѣ смерти Нибура на основаніи оставшихся послѣ него матеріаловъ; доведенъ онъ до конца первой пунической войны. Признавая преданіе искаженнымъ, Нибуръ старался при помощи тщательнаго проникновенія въ сущность и происхожденіе правовыхъ учрежденій древнеримскаго государства возсоздать правдивую картину историческаго развитія. Въ этой работѣ онъ проявилъ какъ необыкновенную проникательность и рѣдкія филологическія и историческія познанія, такъ и богатую политическую опытность. Еще и теперь его римская исторія имѣетъ большую цѣнность и ничуть не потеряла своего значенія. Многія его предположенія вызвали возраженія, его критика останавливается на полдорогѣ, тѣмъ не менѣе его справедливо считаютъ основателемъ современнаго историческаго изслѣдованія. Особенно сильное дѣйствіе имѣли его увлекательныя лекціи; ихъ можно считать образцами историческихъ чтеній, возбуждающими мысль къ дальнѣйшему изслѣдованію („Vorträge über röm. Geschichte“, изд. М. Излеромъ, Берлинъ, 1846). Этими лекціями приобрѣлъ онъ неменьшія заслуги въ изслѣдованіи греческой исторіи, чѣмъ въ изслѣдованіи исторіи Рима.

<sup>1)</sup> Бофоръ былъ гугенотъ и refugee. Умеръ въ 1795 г. въ Maestricht'ѣ.

<sup>2)</sup> На нѣмецкій яз. переведено В. Е. Веберомъ, „Giamb. Vico, Grundzüge einer neuen Wissenschaft“, Лейпцигъ, 1862.

<sup>3)</sup> Бартольдъ Георгъ Нибуръ, род. въ 1776 г. въ Копенгагенѣ, съ 1806 г. состоялъ на прусской службѣ, ум. въ 1831 г. въ Боннѣ. См. „Lebensnachrichten über B. G. Niebuhr aus Briefen desselben und aus Erinnerungen einiger seiner nächsten Freunde“, 3 тома, Гамбургъ, 1838 г.; Joh. Classen Barthold Georg Niebuhr, Gota, 1876 г.

Совершенно въ духѣ Нибура написана римская исторія Альберта Шwegлера<sup>1)</sup>, первый томъ которой изданъ въ Тюбингенѣ въ 1853 г., второй—въ 1856 г., третій—послѣ смерти автора въ 1858 г. Въ ней разбирается эпоха до законодательства Липинія (366 г. до Р. Х.). Не вполне равносильное по достоинствамъ продолженіе этой исторіи далъ Октавій Клазонъ въ двухъ томахъ (Берлинъ, 1873 г. и Галле 1876 г.), заключающихъ изложеніе событій до начала самнитской войны (327 г. до Р. Х.). Много было и такихъ историковъ, которые оспаривали взгляды Нибура. Особенно важны и большей частью справедливы замѣчанія А. В. Шлегеля, помѣщенные въ „Heidelberger Jahrbücher“ за 1816 г. (Sämtliche Werke, XII, 44 сл.). Затѣмъ заслуживаетъ упоминанія Рубино, сильно двинувшій впередъ наше знаніе своими глубокими изысканіями по государственному праву (Rubino, Untersuchungen über römische Verfassung und Geschichte, 1-й томъ, Кассель, 1839 г.)<sup>2)</sup>.

Между обработками отдѣльных частей римской исторіи выдается прежде всего капитальный трудъ Вильгельма Друманна:<sup>3)</sup> „Geschichte Roms in seinem Uebergange von der republikanischen zur monarchischen Verfassung“ (6 томовъ, Кенигсбергъ, 1834—44), обнимающій исторію временъ Помпея, Цезаря и Цицерона, изложенную въ біографіяхъ, расположенныхъ по родамъ въ алфавитномъ порядкѣ. Такое расположеніе, ведущее къ постояннымъ повтореніямъ, имѣетъ много недостатковъ. Самая же работа написана удивительно тщательно; служа еще теперь важнейшимъ сборникомъ матеріаловъ для исторіи того времени, она сильно повліяла на наше сужденіе объ этомъ важномъ періодѣ римской исторіи. Въ наше время она подверглась новой переработкѣ со стороны Павла Греббе. Пока вышло 3 тома (Берлинъ 1899, 1903, 1906).

Вскорѣ послѣ работы Шwegлера появился новый важный трудъ—римская исторія Моммзена<sup>4)</sup>, содержащая въ трехъ то-

1) Шwegлеръ былъ родомъ швабъ; род. въ 1819 г. и ум. въ 1857 г. профессоромъ въ Тюбингенѣ.

2) Рубино родился въ Fritzlars въ 1799 г.; умеръ въ 1864 г. въ Марбургѣ, гдѣ состоялъ профессоромъ университета.

3) Друманнъ родился въ 1786 г. и былъ профессоромъ исторіи въ Кенигсбергѣ отъ 1817—1861 г.

4) Теодоръ Моммзенъ родился 30 ноября 1817 г. въ Гардингѣ въ Эйдерштедтѣ. Отъ 1844—1847 г. онъ путешествовалъ по Италіи и Франціи. Въ 1848 г. сталъ профессоромъ въ Лейпцигѣ. За участіе въ политическомъ движеніи онъ долженъ былъ покинуть кафедру и переехалъ въ Швейцарію, гдѣ былъ профессоромъ въ Цюрихѣ съ 1852 г. Въ 1854 г. пе-

махъ изложеніе событій до битвы при Тапсѣ (46 г. до Р. Х.). Первое изданіе вышло въ 1854—56 гг., второе—значительно переработанное—въ 1856 г., теперь вышло уже 9-е изданіе. Четвертый томъ, который долженъ былъ содержать продолженіе, не появился; въ 1885 г. вышелъ пятый томъ, содержащій исторію римскихъ провинцій отъ Цезаря до Діоклетіана. Оригинальный и въ высшей степени важный трудъ Моммзена легъ со времени своего появленія въ основу всѣхъ позднѣйшихъ изслѣдованій, вызвавъ частью подражанія, частью возраженія. Необыкновененъ въ немъ способъ разработки древнѣйшей исторіи и особенно замѣчательны части, трактующія объ исторіи культуры; онѣ преобладаютъ преимущественно въ 5-мъ томѣ. Разработка отдѣльных вопросовъ въ этомъ трудѣ внушаетъ довѣріе своею тщательностью и доказываетъ до какой степени авторъ владѣетъ своимъ предметомъ. Въ частности Моммзенъ часто разрабатываетъ идеи Рубино и Друманна. Пятый томъ справедливо можетъ быть названъ лучшимъ; это лучший изъ плодовъ, созрѣвшихъ въ наше время на почвѣ изученія древней исторіи. За этимъ большимъ трудомъ послѣдовалъ рядъ отдѣльных критическихъ изслѣдованій (собраны въ „Römische Forschungen“, 2 т., Берлинъ, 1864, 1879), заслуга которыхъ состоитъ въ точномъ анализѣ источниковъ и въ строгомъ и точномъ опредѣленіи понятій государственнаго права. Моммзенъ былъ въ одно и то же время и юристъ, и филологъ, и историкъ; никто до него и рядомъ съ нимъ не былъ въ такой мѣрѣ какъ онъ дома во всѣхъ областяхъ науки о древности: и въ области литературнаго преданія, и въ области преданія документальнаго, и въ области памятниковъ и монетъ. До конца жизни онъ неустанно работалъ, не пренебрегая ни одной мелочью, если только она могла принести хоть какую-нибудь пользу наукѣ. Кромѣ римской исторіи, онъ оставилъ намъ большіе, прокладывающіе новые пути труды въ области древностей, исторіи права, монетовѣдѣнія и хронологіи. Онъ издалъ или организовалъ изданіе отдѣльных авторовъ, какъ, напр., Солина, хроникъ послѣдняго періода античности, источниковъ права и надписей; въ безчисленныхъ статьяхъ, собраніе которыхъ теперь предпринято, изслѣдованы и разработаны были имъ отдѣльные вопросы всѣхъ занимавшихъ его дисциплинъ. Въ обшир-

ресселился въ Бреславль, откуда былъ приглашенъ на кафедру въ Берлинскій университетъ, гдѣ онъ затѣмъ и дѣйствовалъ вплоть до смерти (1-го ноября 1903 г.).



ной области истории и филологии онъ былъ вождемъ, собиравшимъ вокругъ себя множество способныхъ сотрудниковъ.

Манера разработки истории Моммзеномъ должна была вызвать многочисленныя возраженія, и, дѣйствительно, за работой Моммзена послѣдоваль рядъ новыхъ трудовъ по римской исторіи, болѣе близкихъ по своимъ взглядамъ къ сочиненіямъ Нибура и Шwegлера. Къ такого рода трудамъ относится римская исторія Карла Петера въ 4-хъ томахъ (во 2 изд., Галле, 1865—69), доведенная до смерти Марка Аврелія, затѣмъ римская исторія Вильгельма Ине, доведенная въ 8 томахъ (1868—1890; т. 1 и 2 во 2 изд.) до первыхъ временъ имперіи. Восьмой томъ обработанъ при помощи рукописи, оставшейся послѣ К. В. Цумпта. Въ подобномъ же противорѣчій съ Моммзеномъ находятся работы К. В. Нитша; противоположныя Моммзену взгляды изложены главнымъ образомъ въ его книгѣ о римской анналистикѣ (Берлинъ, 1873). Его „Лекціи по римской исторіи“ издалъ послѣ его смерти Георгъ Туретъ (Лейпцигъ 1884). И Нитшъ часто слѣдуетъ Нибуру; это былъ изслѣдователь, одаренный живымъ воображеніемъ, которое дало жизнь многимъ новымъ и плодотворнымъ идеямъ. Наиболѣе спорной областью является, конечно, древнѣйшая эпоха, открывающая широкое поле различнымъ предположеніямъ. Здѣсь будетъ кстати упомянуть о книгѣ Г. К. Льюиса, „Изслѣдованія о достовѣрности древнѣйшей римской исторіи“ (переводъ на нѣм. яз. сдѣланъ Феликсомъ Либрехтомъ, Ганноверъ, 1852 г. 2 т.). Подобно Бофору Льюисъ, какъ оно и слѣдуетъ, относится въ высшей степени скептически къ преданію. Гораздо болѣе консервативный характеръ носитъ французское сочиненіе Виктора Дюрюи: „Histoire des Romains“ въ 7-ми томахъ (Парижъ, 1870—85 г.), въ которомъ исторія Рима доведена до смерти Θεодосія Великаго (395 г. по Р. Х). На нѣмецкій языкъ переведены томы, содержащіе исторію имперіи Вильг. Герцбергомъ. Онъ же изложилъ римскую исторію въ „сборникѣ отдѣльныхъ очерковъ по всеобщей исторіи“ В. Онкена. Эдуардъ Мейеръ въ своей извѣстной „исторіи древности“ (2—5 т. Штуттгартъ 1893—1903) довелъ исторію Рима и Италіи до первыхъ десятилѣтій 4-го вѣка до Р. Х.

Своеобразное произведеніе представляетъ исторія Италіи Этторе Пайса<sup>1)</sup>. Его римская исторія имѣетъ сходство съ шwegлеровскою;

<sup>1)</sup> *Ettore Pais. Storia d'Italia I, 1, II, Storia di Roma vol. I и II, Туринъ 1898—1899.* Онъ доводитъ исторію Рима до войнъ съ Пирромъ.

онъ такъ же какъ и Шwegлеръ приводитъ и разбираетъ рассказы нашихъ источниковъ. Но къ преданію даже въ его древнѣйшемъ видѣ Пайсъ относится скептически и дѣлаетъ попытку заново построить исторію при помощи собственныхъ предположеній. Избранный имъ путь врядъ ли можно назвать правильнымъ. Прежде всего слѣдуетъ выдѣлить въ нашемъ преданіи достовѣрное и на этомъ фундаментѣ строить свое знаніе. Болѣе консервативенъ Гаэтано де-Санктисъ. Въ своей исторіи Римлянъ, обнимающей два тома и также доведенной до конца войнъ съ Пирромъ<sup>1)</sup>, онъ снова отводитъ болѣе мѣста преданію особенно въ редакціи Ливія. Въ заключеніе нельзя обойти молчаніемъ и того, что и Л. Ранке въ своей „Всемирной Исторіи“ (2 ч., Лейпцигъ, 1882 г.), снабженной критическими экскурсами смѣшаннаго содержанія, плодотворно и эффектно изложилъ ходъ развитія римской исторіи.

Въ сужденіяхъ о древнейшей римской исторіи и ея достовѣрности до сихъ поръ еще замѣчаются рѣзко противоположныя теченія. Менѣе спорна и богаче положительными результатами другая область изслѣдованія, содержаніемъ которой является собраніе и толкованіе сохранившихся древнихъ памятниковъ, надписей и монетъ. Изслѣдованія, главнымъ образомъ эпиграфическаго и нумизматическаго характера, призваны къ новой жизни итальянцемъ Бартоломеемъ Боргези. Труды его по почину Наполеона III собраны въ 10 томахъ<sup>2)</sup>. Работы въ этой области послѣ Боргези получили огромное развитіе. Всѣ націи соперничаютъ другъ съ другомъ въ отысканіи, собраніи и публикаціи древнихъ памятниковъ. Особенно значительнымъ и важнымъ предпріятіемъ въ этой области является предпринятое Берлинскою Академіей подъ руководствомъ Т. Моммзена теперь уже почти оконченное собраніе латинскихъ надписей. Надписей, относящихся къ исторіи республики, очень немного; здѣсь рядомъ съ латинскими имѣютъ особенное значеніе документы, сохранившіеся въ греческой редакціи. Большее количество латинскихъ надписей сохранилось отъ временъ имперіи. Онѣ знакомятъ насъ съ государственнымъ управленіемъ и органи-

<sup>1)</sup> *Gaetano de Sanctis, Storia dei Romani. La conquista del primato in Italia, т. I и II. Туринъ, 1907.*

<sup>2)</sup> *Oeuvres complètes de Bartolomeo Borghesi publiées par les ordres et aux frais de S. M. l'empereur Napoleon III. Paris 1862—1897. Т. 1—2 содержатъ нумизматическія работы, 3—5 эпиграфическія, 6—8 письма, 9—10—фасты и списокъ префектовъ. Боргези род. 1780 г. въ Романѣхъ, съ 1821 года жилъ въ республикѣ San Marino, гдѣ и умеръ въ 1860 г.*

защитой войска, съ высшимъ и низшимъ чиновничествомъ, съ состояніемъ народонаселенія, словомъ, со всѣмъ тѣмъ, что почти совершенно оставлено безъ вниманія историческими произведеніями древности; благодаря надписямъ получаемъ мы возможность ознакомиться съ жизнью и культурой римскаго государства.

Собраны надписи въ „Corpus inscriptionum Latinarum“ Берлинской академіи. До настоящаго времени вышло 15 томовъ въ 35-ти частяхъ. Первый томъ, выдержавшій уже второе изданіе, содержитъ всѣ древнѣйшія надписи до диктатуры Цезаря, остатки календарей и списковъ консуловъ. Остальные томы даютъ надписи, распределенныя по провинціямъ или областямъ, которымъ онѣ принадлежатъ. Во введеніяхъ къ отдѣльнымъ главамъ они содержатъ богатый историческій матеріалъ.

Періодическимъ дополненіемъ къ Corpus'у служить „Ephemeris epigraphica“, гдѣ впрочемъ помѣщаются и изслѣдованія. Кромѣ того, вновь найденныя надписи публикуются въ періодическихъ изданіяхъ различныхъ націй. Изъ ихъ числа надо особенно выдѣлить „Jahrbuch“ нѣмецкаго археологическаго института и „Mittheilungen“ его отдѣленій въ Римѣ и Афинахъ, „Westdeutsche Zeitschrift“ по исторіи и искусству, вмѣстѣ съ „Korrespondenzblatt“, „Limesblatt“, „Archäologisch-epigraphische Mittheilungen aus Oesterreich“, „Bulletino della commissione archeologica municipale di Roma“, „Revue Africaine“ (въ Алжирѣ), „Revue Tunisienne“, „Bulletin de correspondance hellénique“ и „Journal of hellenic studies“. Изъ массы надписей самыя важныя собраны въ старомъ сборникѣ Орелли: „Inscriptionum selectarum amplissima collectio“ 2 т., Цюрихъ 1828 г. и 3 т. изд. В. Генценомъ, Цюрихъ, 1856. Кромѣ того существуетъ сборникъ Густава Вильманса: „Exempla inscriptionum Latinarum“, 2 т., Берлинъ, 1873 г. и Германа Дессау: „Inscriptiones Latinae selectae“, 1 т., Берлинъ, 1892, 2 т. 1 часть 1902, 2 часть 1906. Въ восточной части Римской имперіи преобладаютъ греческія надписи, которыя раньше были собраны въ „Corpus inscriptionum Graecarum“ А. Бекомъ, І. Франкомъ, Э. Курціусомъ и А. Кирхгофомъ (4 т. Берлинъ 1856—1877), также по порученію Берлинской академіи. Дополненіемъ къ этому сборнику служатъ путевыя записки Philippe le Bas „Voyage archéologique en Grèce et en Asie mineure“ т. 2 и 3, Парижъ, 1847. Переработка этихъ старыхъ сборниковъ предпринята въ Inscriptiones Graecae Берлинской академіи, изданіи еще не законченномъ. Вышедшіе до сихъ поръ

томы охватываютъ значительную часть материка и острововъ Греціи, кромѣ того, греческія записи, найденныя въ Италіи и Сициліи (въ 14 т., законченномъ Г. Кайбелемъ въ 1890 г.). Среди другихъ сборниковъ слѣдуетъ назвать Inscriptiones antiquae Graecae septentrionalis Ponti Euxini Graecae et Latinae Латышева (т. 1, 2 и 4, Петербургъ 1885—1901) и The collection of ancient Greek inscriptions in the British Museum Ньютона и др. 4 т. Лондонъ 1874—93. Сборникъ избранныхъ, важныхъ для исторіи, надписей, имѣющихъ большое значеніе и для римской исторіи, даютъ E. L. Hicks и G. F. Hill въ „A manual of Greek historical inscriptions“ Оксфордъ, 1882 и В. Диттенбергеръ въ „Sylloge inscriptionum Graecarum“, 2 т., Лейпцигъ, 1883 г. „Orientis Graeci inscriptiones selectae“ т. 1, Лейпцигъ, 1903 г. и т. 2 тамъ же 1905 и К. Мишель „Recueil d'inscriptions grecques“, Брюссель 1900. [Сборникъ греческихъ надписей важныхъ для исторіи Рима публикуется въ данный моментъ R. Cagnat въ сотрудничествѣ съ другими учеными подъ заглавіемъ „Inscriptiones Graecae ad res Romanas pertinentes“; вышелъ III томъ (надписи Азіи) и нѣсколько выпусковъ I-го (надписи Европы и Африки за исключеніемъ Египта). Ред.].

Особенное значеніе имѣютъ въ наше время многочисленные документы, написанные на папирусь, найденные въ Египтѣ. Это—остатки огромнаго количества разнообразныхъ актовъ<sup>1)</sup>, которыми когда-то изобиловалъ Египетъ. Эти акты относятся, правда, только къ Египту, но имѣютъ большое значеніе для изученія управленія и жизни во всѣхъ провинціяхъ Римской имперіи. Существуетъ уже цѣлый рядъ сборниковъ этихъ документовъ; „Archiv für Papyrusforschung und verwandte Gebiete“ Ульриха Вилькена (Лейп-

<sup>1)</sup> Относительно старыхъ сборниковъ см. I. v. Müllers Handbuch I<sup>2</sup> 353; Gardthausen, Griech. Paläographie 36 слл. Среди новыхъ изданій можно назвать: Griechische Urkunden aus den Kgl. Museen zu Berlin, 3 т. Mittheilungen aus der Sammlung der Papyrus Erzherzog Rainer, I—VI, Вѣна 1887—1897. Corpus Papyrorum Raineri, Griechische Texte Carl Wessely, Вѣна 1895. The Flinders Petrie Papyri by John Mahaffy, 3 т.т. Дублинъ 1891 и дополненія и поправки къ этому изданію Mahaffy and Smyly тамъ же 1896. Greek Papyri in the British Museum, 2 т. 1893. 1898. Oxyrhynchus Papyri Grenfell and Hunt (Egyptian exploration fund) т. I—IV, Лондонъ 1898—1908. Fayûm towns and their Papyri, Grenfell, Hunt and Hogarth, Лондонъ 1900. The Amherst Papyri, 2 т. 1900. 1901. The Tebtunis Papyri Grenfell, Hunt and Smyly 1 т. Лондонъ 1902. The Hibeh Papyri p. I Grenfell and Hunt Лондонъ 1906. Papiri Fiorentini, I т. G. Vitelli, II т. D. Comparetti, Миланъ, Höpli, 1906, 1908. Griech. Papyrus der kgl. Landes- und Universitätsbibliothek in Strassburg. Preisigke, 1906, 1908. Papyrus grecs publiés sous la direction de Pierre Jouguet, etc. tome I, fasc. I. Paris, 1907.



цигъ, Б. Г. Тейбнеръ) сдѣлался съ 1900 г. центральнымъ органомъ ихъ изученія.

Кромѣ надписей, вниманіе историка должно быть также обращено и на монеты, имѣющія особо выдающееся значеніе для хронологіи нѣкоторыхъ частей исторіи императоровъ. Эпоху въ изученіи и пользованіи монетами составилъ трудъ Жозефа Эккеля „*Doctrina numorum veterum*“ въ 8-ми томахъ (Вѣна, 1792—1798). О римскихъ монетахъ здѣсь говорится въ томахъ 5—8. Среди позднѣйшихъ сочиненій о римскомъ монетномъ дѣлѣ первое мѣсто принадлежитъ труду Моммзена, *Geschichte des römischen Münzwesens*, Берлинъ, 1860. Французскій переводъ этого сочиненія, сдѣланный герцогомъ de Blacas, подвергся значительнымъ измѣненіямъ и добавленіямъ. Кромѣ того, слѣдуетъ еще отмѣтить сочиненіе Эрнеста Бабелона, *Description historique et chronologique des monnaies de la République Romaine* въ 2-хъ томахъ, Парижъ, 1885 и 1886 и Н. Сопенъ, *Description historique des médailles frappées sous l'empire Romain*, 2-ое изданіе, Парижъ 1880—1892. Дополненіемъ къ этой работѣ можетъ служить каталогъ монетъ Британскаго музея (*catalogue of Greek coins in the British Museum*). Удобное перечисленіе наиболѣе важныхъ монетъ даетъ Barclay V. Head въ своей *Historia numorum, a manual of Greek numismatis*, Оксфордъ, 1887 [греческій переводъ Своропоса съ атласомъ прекрасныхъ таблицъ Аѣины 1898. Ред.]. Берлинская академія предприняла обширное собраніе античныхъ монетъ. До сихъ поръ появились *Die antiken Münzen Nord-Griechenlands*. Bd. I Dacien und Mösien von B. Pick. Берлинъ 1898. Bd. III I Abt., Makedonia und Paionia von H. Gaebler, 1906.

Остается еще упомянуть о римскомъ лѣтосчисленіи. Оно основывается на перечисленіи годовыхъ магистратовъ въ консульскомъ спискѣ. Списокъ этотъ, однако же, въ своихъ древнѣйшихъ частяхъ разнорѣчивъ; колеблется поэтому опредѣленіе времени важнѣйшихъ событій древнѣйшей римской исторіи: галльскаго пожара, перваго года республики и основанія города. Изъ этого слѣдуетъ, что списокъ магистратовъ съ теченіемъ времени претерпѣлъ различныя измѣненія. Вопросомъ о консульскомъ спискѣ, равно какъ и судьбою римскаго календаря и тѣсно связаннымъ съ нею вопросомъ о продолжительности римскаго магистратскаго года, занимались въ послѣднее время многіе ученые; таковы: Лудвигъ Иделеръ, *Handbuch der mathematischen und technischen Chronologie*

(Берлинъ 1825, 1826), II, 3 и сл.; Моммзенъ, *Die römische Chronologie bis auf Cäsar*, 2-ое изданіе. Берлинъ, 1859; Генрихъ Матцатъ, *Römische Chronologie*, два тома, Берлинъ, 1883, 1884, и того же автора: *Römische Zeittafeln für die Jahre 219 bis 1 v. Chr.*, Берлинъ, 1889; Лудвигъ Гольцапфель, *Römische Chronologie*, Лейпцигъ 1885; Вильгельмъ Зольтау, *Römische Chronologie*, Фрейбургъ 1889 и Г. Ф. Унгеръ, *Handbuch der klassischen Alterthumswissenschaft* (Iw. Müller), томъ I, стр. 779, 2-ое изданіе <sup>1)</sup>. Пространное изложеніе древней хронологіи мы находимъ въ обширномъ трудѣ Н. F. Clinton'a, *fasti Hellenici, a civil ant literary chronology from the earliest times to the death of Augustus* 3 т., Оксфордъ, 1830—1841. Каждый томъ содержитъ сначала хронологическія таблицы, а затѣмъ болѣе или менѣе обстоятельныя хронологическія трактаты; для римской исторіи имѣетъ значеніе, главнымъ образомъ, третій томъ. Дополненіемъ къ *fasti Hellenici* служатъ *fasti Romani* того же автора, въ 2-хъ томахъ (Оксфордъ 1845), изъ которыхъ первый содержитъ хронологическія таблицы отъ 15—578 по Р. X., а второй хронологическія и историческія изслѣдованія. Для времени республики все еще очень пригодно сочиненіе Е. В. Фишера, *Römische Zeittafeln von Roms Gründung bis auf Augustus Tod*, Алтона, 1846. Къ нимъ дополненіемъ (Имперія, отъ 30 г. до Р. X. до 395 по Р. X.) служитъ *Chronologie de l'empire Romain publiée sous la direction de R. Cagnat par Georges Goyau*, Paris, 1891.

Во всѣхъ областяхъ науки о древности замѣчается стремленіе углубить знаніе и сдѣлать его все болѣе и болѣе точнымъ; стараются установить правильное и обоснованное представленіе объ античной жизни. Это привело къ новымъ обработкамъ такъ называемыхъ древностей, которыя близко соприкасаются съ собственной исторіей; среди этихъ трудовъ прежде всего слѣдуетъ указать на новую обработку большого Becker-Marquardt'овскаго руководства, сдѣланную Марквардтомъ и Моммзеномъ, въ которой государственное управленіе разработано Марквардтомъ, а государственное право—Моммзеномъ (*Die römische Staatsverwaltung von J. Marquardt*, 1 томъ, 3-е изд., Лейпцигъ, 1884; 2 томъ, 2-е изданіе Dessau и Domaczewski, Лейпцигъ, 1884; 3 томъ, 2-е изданіе Wissowa; *Römisches Staatsrecht*, von Th.

<sup>1)</sup> Ориентировкѣ въ важнѣйшихъ историческихъ вопросахъ можетъ помочь особое приложеніе въ концѣ IV книги, § 16.

Моммсен въ 3-хъ томахъ и 5 отдѣлахъ, 1 и 2 т. 3-е издание, Лейпцигъ, 1887, 3-й т. 1 изд. тамъ же 1889<sup>1)</sup>). Государственное право въ изложении Моммзена—трудъ въ такой же мѣрѣ обширный, какъ и оригинальный, въ которомъ многіе отдѣлы этой науки вообще изложены были впервые. Позднѣе послѣдовало „Römisches Strafrecht“ Моммзена (Лейпцигъ 1899). „Древности“ Лудвига Ланге (Römische Alterthümer, 1 и 2 т., 3-е издание, Берлинъ, 1876, 1879; 3 томъ, 2-е издание, Берлинъ, 1876), а также трудъ Эрнеста Герцога (Geschichte und System der römischen Staatsverfassung, 2 т., Лейпцигъ, 1884, 1887) приближаются скорѣе къ историческому изложенію. Въ смыслѣ цѣлесообразности и ясности превосходно сочиненіе И. Н. Мадвига, Die Verfassung und Verwaltung des römischen Staates, въ 2 томахъ, Лейпцигъ, 1881, 1882, хотя, безъ сомнѣнія, времени императоровъ отведено здѣсь слишкомъ мало мѣста. Систематическое изложеніе даетъ П. Виллемсъ въ своемъ сочиненіи Le droit public Romain, Левенъ. 1880 [есть русскій переводъ Кіевскаго общества класс. филологин и педагогики подъ заглавіемъ „Римское государственное право“. Въ русской литературѣ долженъ быть отмѣченъ, какъ самостоятельный и ученый трудъ, „Очеркъ римскихъ древностей“ И. В. Нетушила, печатаемый въ Извѣстіяхъ Харьковскаго Университета. Ред.]. Къ достойнымъ вниманія и поучительнымъ сочиненіямъ въ этой области слѣдуетъ еще отнести „Römische Studien“ Генриха Ниссена, Лейпцигъ, 1877, а также его Italische Landeskunde (2 т. Берлинъ 1883 и 1902). Наконецъ слѣдуетъ назвать трудъ Г. Виссова, въ которомъ излагается римская религія (Religion und Kultus der Römer. Мюнхенъ 1902, т. V, 4 Handbuch'a Ив. Мюллера). Антикварныя и историческія знанія нашихъ дней собраны въ энциклопедическихъ словаряхъ. Таковы „Pauly's Real-Encyclopädie der klassischen Alterthumswissenschaft“ въ новой обработкѣ Георга Виссова (Штуттгартъ 1893 и сл.); вышло уже 5 т. (буква E); той же цѣли служатъ: Dictionnaire des antiquités Grecques et Romaines d'après les textes et les monuments Ch. Daremberg'a и Edm. Saglio (Парижъ 1877 сл.) и Dizionario epigrafico di antichità Romane di E. di Ruggiero (Римъ 1895 сл.). Научная работа дня излагается въ историческихъ журналахъ. Здѣсь мы назовемъ тѣ изъ нихъ, которые за послѣдніе годы занимаютъ специально

<sup>1)</sup> Въ сокращенномъ видѣ оно вошло въ составъ Systemat. Handbuch der deutschen Rechtswissenschaft Биндинга I 3, Лейпцигъ 1893.

древней исторіей: „Beiträge zur alten Geschichte“ (теперь Klio) изд. С. F. Lehmann и E. Kornemann (Лейпцигъ 1900), „Quellen und Forschungen zur alten Geschichte und Geographie“ W. Sieglin'a (1901), „Rivista di storia antica“ Giac. Tropea (Мессина 1896) и начатыя въ 1908 году Studi storici per l'antichità classica Ettore Pais'a.<sup>1)</sup>

Современная наука о древности стоитъ подъ знакомъ монументальнаго изслѣдованія и обязана памятникамъ богатыми результатами. Но при тщательномъ и методическомъ изученіи и литературные памятники не менѣе памятниковъ вещественныхъ могутъ дать важные результаты. Именно здѣсь можно еще очень много сдѣлать при помощи литературнаго пониманія, точной интерпретаціи и критики источниковъ. Среди многочисленныхъ изысканій въ области источниковѣдѣнія, лишь немногія однако обладаютъ такими достоинствами, какъ изслѣдованія Генриха Ниссена объ „источникахъ Ливія въ 4 и 5 декадахъ“ (Берлинъ 1863). Часто даже прочно установленные результаты не были примѣняемы съ должнымъ пониманіемъ и не получали дальнѣйшаго развитія. Требованіе критическаго отношенія къ источникамъ, сводящееся къ тому, чтобы довѣрять только хорошимъ источникамъ, не легко практически примѣнить къ древней исторіи, потому что при этомъ должны быть измѣнены кореннымъ образомъ многія изъ тѣхъ представленій, которыя стали у насъ господствующими, благодаря усердно читаемымъ работамъ очень популярныхъ и почитаемыхъ авторовъ. Тѣмъ болѣе наша научная работа должна быть направлена къ правильному пониманію исторической литературы и не руководиться расчетами на популярность.

<sup>1)</sup> Кромѣ того важны всѣ тѣ журналы, которые вообще занимаются древностями и исторіей. Сюда относятся (кромѣ выше указанныхъ, стр. 8): Hermes, Neue Jahrbücher für klassische Philologie, Philologus, Rheinisches Museum, Jahresberichte über die Fortschritte der klassischen Alterthumswissenschaft, Revue de Philologie, Journal of Philology, Rivista di filologia classica, v. Sybels historische Zeitschrift, Jahrsberichte der Geschichtswissenschaft, Revue historique, the English historical review и др.



## II. Первоначальная история Италии и Рима.

### Источники и предание о древнейшей римской истории.

Историческое предание о древнейших временах Рима основывается на кратких записях важнейших событий. Насколько нам известно, эти записи всегда были связаны со списком годовых консулов или других эпонимных магистратов, список, который начинается с 2-х консулов 510 или 509 года (по древнейшему счислению 508 или 507); эти записи представляют из себя летописи (анналы). Уже в своем древнейшем нам известном виде анналы содержат, однако, наряду с короткими отрывками, и отдельные, более законченные рассказы сказочного или этнологического характера. Сверх того, они заключали в себя в начале и список царей, годы их правления и историю. Основные черты этой летописи установлены были, впрочем, в начале или средине 3 в. до Р. Х. не без греческого влияния и сотрудничества.

Весьма вероятно, что с древнейших времен имена консулов и других эпонимов в Риме записывались, хотя мы и не знаем, где, как и кем это делалось. То, что нам сообщают о списках магистратов (*libri magistratuum*) и левых книгах (*libri lintei*), сохранившихся якобы в храме Юноны Монеты, весьма неопределенно и сомнительно<sup>1)</sup>. До нас дошел список консулов в древнейшем виде во всяком случае через посредство анналов. Т. наз. *fasti Capitolini*<sup>2)</sup>, т. е. сохранившиеся до нашего времени остатки списка консулов (диктаторов и цензоров), который вырезан был на стенах регии на римском форуме, составлены только около 36 г. до Р. Хр. и в более позднее время по почину Августа. Они не имеют цены документа, а представляют произведение тогдашних антикваров. Присоединенное позднее перечисление триумфов<sup>3)</sup> того же происхождения, как кажется, извлечено из историков и достоверно приблизительно только со времени Гракхов.

<sup>1)</sup> Mommsen, *Röm. Chronologie*, 94 сл. 208 сл.

<sup>2)</sup> Hirschfeld и Mommsen, *Hermes* IX 93, 267; Hülsen, *Hermes*, XXIV, 185; Cichorius в *Leipziger Studien*, том IX; G. F. Unger, *N. Jahrb. f. Philol.* CXLIH 289 и сл., 465 и сл. и 625 и сл. Остатки *Fasti Capitolini* изданы CIL I, 1 часть, в изданном надо присоединить позднейшие находки: Klio II 248 сл.; *Röm. Mitteil* XIX (1904) 117 сл.

<sup>3)</sup> C. I. L., I, 43 и сл. Отдельно издано G. Schönmayer, *Das capitoline Verzeichnis der röm. Triumphe* (Abhandl. des archäolog. epigraph. Seminars der Univ. Wien IX), Wien, 1893.

Древнейшее предание впервые, насколько нам известно, было связано изложено в литературном произведении первым известным нам римским историком Кв. Фабием Пиктором, жившим во время второй пунической войны<sup>1)</sup>. Он написал, впрочем, после 201 г., на греческом языке историю обеих пунических войн, предпослав им краткое изложение римской истории с основания Рима, как кажется, в аналитической форме. Эта древнейшая версия предания сохранилась до нас в сравнительно чистом ее виде прежде всего в некоторых частях труда Полибия, полнее и более связано в очерк всемирной истории (*Bibliothèque d'histoire*—историческая библиотека), изданном в форме синхронистических анналов около 30 г. до Р. Х. Диодором из Сицилии в Сицилии и обнимавшем всю историю древности с самого начала до 59 г. до Р. Х.<sup>2)</sup>. Диодор неоригинальный, часто поверхностный компилятор; значение его труда, в зависимости от его источников, различно. Древнейшая эпоха римской истории в его передаче вполне достоверна. Мнение о заимствовании Диодором его материала у Фабия было впервые высказано Нибуром, за ним Моммзеном и друг.; мнение это среди других различных гипотез о римских источниках Диодора остается наиболее вероятным, доказать его однако с несомненной невозможностью<sup>3)</sup>. Впоследствии, под греческим влиянием и с патристическою целью, древнейшее предание подверглось многократной риторической обработке, было значительно расширено особенно в конце республики, впервые в эпоху Гракхов и во время Суллы, затем, благодаря работам вика Циперона и Августа, в особенности же благодаря антикварным изысканиям Варрона, его современников и последователей. Историческая ценность этих расширенных летописей, которые пересказаны в сочинениях Ливия и Дионисия Галикарнасского, чрезвычайно незначительна, так как действительного исторического материала при этих литературных переработках прибавилось лишь очень немного; зато древнейшие краткие сообщения мало-по-малу при помощи произвольных добавлений разного рода были умножены и распространены. В виду этого, летописи эти только в незначительной своей части основаны на предании; остальное составлено писателями, старавшимися обогатить по возможности скудное предание и изложить его по образцам греческой историографии, чтобы создать для римского народа богатое и вместе с тем почетное прошлое.

О происхождении древнейших летописей мы знаем очень мало. Ко времени македонских войн в Риме у понтификов существовала таблица (*tabula*), на которую были занесены короткие исторические заметки, восходившие ко времени основания города и обнимавшие таким образом и

<sup>1)</sup> По преданию, одновременно с Фабием, и в той же форме изложил римскую историю Луций Цинций Аппиан. Но наши сведения об этом историке недостоверны и сомнительны, фрагменты его труда частью подозрительны.

<sup>2)</sup> Из 40 книг библиотеки сохранилось только 1—5 (история древнего Востока и мифическая эпоха) и 11—20 (годы 480—302 до Р. Х.); от остальных остались только отдельные выписки.

<sup>3)</sup> Чрезвычайно трудный вопрос относительно римских источников Диодора недавно снова рассматривал Sigwart, *Klio*, 6 (1906), 269 и сл. 341 и сл. Ср. Ed. Schwartz *R. E.* V, 662 и сл.

время царей. Не подлежит сомнѣнію, что и списокъ консуловъ находился на ней<sup>1)</sup>. Два другихъ позднѣйшихъ, не совпадающихъ другъ съ другомъ, свидѣтельства сообщаютъ кромѣ того, что pontifex maximus записывалъ на таблицѣ событія каждаго года и затѣмъ публично выставлялъ ее<sup>2)</sup>; на основаніи ихъ и были составлены, по преданію, такъ называемые *Annales maximi*. Сообщаютъ, что обычай этотъ продержался до времени Граховъ, до понтификата П. Муція Сцеволы. Когда именно началось это записываніе—мы не знаемъ; быть можетъ (ибо *domi militiaeque terra marique gesta* составляли по Сервію содержаніе этихъ лѣтописей) въ то время, когда римлянамъ уже приходилось вести отдаленныя или даже заморскія войны; возможно, такимъ образомъ, что возникъ обычай во время первой пунической войны и существовалъ, начиная съ этого времени, въ теченіе болѣе чѣмъ столѣтія. Возникшіе изъ этихъ записей многотомные *Annales maximi*, о которыхъ впервые упоминаетъ Цицеронъ, отнимали 80 книгъ и, судя по сохранившимся остаткамъ, во всякомъ случаѣ должны были быть результатомъ сильной литературной обработки<sup>3)</sup>. Уже одно ихъ названіе (*Annales maximi*) указываетъ на то, что на-ряду съ ними существовали и другіе анналы и, поэтому, они не могутъ считаться древнѣйшей формой преданій. Нельзя съ достовѣрностью сказать, произошли ли извѣстные намъ литературныя обработки лѣтописей, напримѣръ, изложеніе Ливія, изъ записей понтифика или *Annales maximi* и какимъ именно путемъ. Нельзя даже вообще доказать, что на кого-нибудь изъ позднѣйшихъ историковъ, напр. Ливія, вліяли записи понтифика. Возможны поэтому только недоказуемыя догадки<sup>4)</sup>. Кромѣ этихъ записей о другихъ какихъ-либо древнѣйшихъ записяхъ мы ничего не знаемъ; предположеніе Нитша, по мнѣнію котораго веденіемъ лѣтописей, на-ряду съ понтификами, занимались и плебейскіе эдилы, не можетъ быть признано достаточно обоснованнымъ.

Отъ лѣтописей слѣдуетъ отличать «commentarii» понтификовъ и другихъ жреческихъ и магистратскихъ коллегій; эти *commentarii* ни въ коемъ случаѣ не могутъ быть древнѣе лѣтописей. Большею частью, они заключали въ себѣ предписанія обрядового или служебнаго характера, которыя только тѣмъ и приближались къ исторіи, что изложенные въ нихъ обычай, формулы и правовыя положенія доказывались и пояснялись вымышленными примѣрами изъ прошлаго. Очевидно, что еще въ древнѣйшую эпоху и лѣтописи восприняли много подобнаго: можетъ быть, уже

<sup>1)</sup> Катонъ, *fragm.* 77; Полибій у Діонис. Галик. I. 74 съ дополненіями Нибуръ.

<sup>2)</sup> Цицеронъ *de orat.* II, 52; Сервій *ad. Aen.* I, 373.

<sup>3)</sup> Единственный сохранившійся отрывокъ изъ нихъ (Fr. 4) у Геллія N. A. IV. 5 содержитъ анекдотъ и заканчивается моралью въ видѣ ямбическаго сенара, переведеннаго изъ Гезіода (Труды и дни 266).

<sup>4)</sup> По этому вопросу можно указать изъ новѣйшихъ *Cichorius* у Pauly-Wissowa R. E. I 2, 2248; *Enmann*, Rhein. Mus. N. F. LVII (1902) 517 сл.; *Lambert*, La question de l'authenticité des XII tables et les Annales maximi (Nouvelle revue historique du droit français et étranger Mars-Avril 1902) 29 сл. Защищаемое *Cichorius*омъ мнѣніе, будто *Annales maximi* представляли изъ себя сборникъ ежегодныхъ календарныхъ таблицъ, столь же удивительно, какъ и неправдоподобно.

въ своей древнѣйшей формѣ онѣ содержали многозначительные *exempla* преимущественно изъ эпохи царей. Источниками древнѣйшей исторіи считаются кромѣ того домашнія и семейныя хроники; по примѣру Нибуръ, полагаютъ, что сохранившееся до насъ преданіе носитъ слѣды вліянія этихъ хроникъ въ тѣхъ измѣненіяхъ, которымъ оно подверглось въ угоду отдѣльнымъ родамъ. Нитшъ въ особенности старался примѣнять этотъ критерій къ критической опѣлкѣ источниковъ сохранившихся до насъ писателей, Ливія и Діонисія. Однако существованіе подобныхъ частныхъ записей не можетъ считаться доказаннымъ и, принимая во вниманіе молодость римской литературы, даже вѣроятно, что такіа семейныя хроники были доставлены въ сравнительно позднее время антикварами времени Цезаря и Августа и, въ большинствѣ случаевъ, вѣроятно, на основаніи лѣтописей<sup>1)</sup>. Иногда государственные документы находились въ частномъ владѣніи и переходили по наслѣдству<sup>2)</sup>. Но это не историческія записи, это лишь акты, служившіе практическимъ цѣлямъ; въ нашемъ преданіи они не оставили замѣтныхъ слѣдовъ. Скорѣе можно было бы предположить—и такое предположеніе дѣйствительно было высказано,—что генеалогическія деревья (*imagines tituli*) знатныхъ семей и, имѣющія съ ними связь, надгробныя слова (*laudationes*) оказали вліяніе на историческое повѣствованіе. Все же, надо принять во вниманіе и то обстоятельство, что даже и древніе высказывали на этотъ счетъ одни лишь предположенія<sup>3)</sup>, и что этотъ матеріалъ для древнѣйшаго времени значенія имѣть не можетъ, такъ какъ только въ послѣдній вѣкъ республики вошло въ обычай обнародованіе рѣчей. Вообще же слѣдуетъ твердо держаться того, что при поддѣлкѣ древней исторіи старались прославить не столько отдѣльныя семьи, сколько цѣлую общину въ ея прошломъ.

Что касается исторической поэзіи древнѣйшаго времени, существованіе которой признаютъ Нибуръ и, въ нѣсколько иной формѣ, Нитшъ и De Sanctis, то отъ нея не сохранилось никакого реального слѣда. Въ томъ мѣстѣ у Катона (*fr.* 118), на которое опирается это предположеніе, безъ сомнѣнія, подразумѣвается нѣчто другое, и едва-ли что-либо изъ этихъ поэтическихъ произведеній перешло въ наши лѣтописи.

Зато въ Римѣ не было недостатка въ древнихъ документальныхъ записяхъ. Письменность въ Римѣ появилась очень рано. Древнѣйшія надписи, сохранившіяся до насъ, принадлежатъ самое позднее V в. до Р. Хр.<sup>4)</sup>, и весьма вѣроятно, что письмо извѣстно было въ Римѣ уже въ VI в. до Р. Хр., хотя и не было распространено. Несомнѣнно поэтому, что уже въ

<sup>1)</sup> Древнѣйшими примѣрами служатъ семейныя хроники, составленныя Атиккомъ. Корн. Непотъ, *Attic.* 18.

<sup>2)</sup> Плиній h. n. XXXV 7. Интересно отмѣтить, что въ этомъ мѣстѣ разбирается этимологическое слово *tablinum*.

<sup>3)</sup> Цицеронъ, *Brut.* 61; Ливій VIII, 404: *vitiata memoria funebribus laudibus reor falsisque imaginum titulis*; Ливій, IV, 16, 3; въ разсказѣ того же Ливія, XXII, 31 настоящее преданіе есть именно то, которое онъ называетъ поддѣльнымъ.

<sup>4)</sup> Если не считать такъ называемыя надписи Двена, такими древнѣйшими памятниками будутъ пренестинская фибула и извѣстный циппъ, найденный на форумѣ. Rhein. Mus. XLII, 317. *Klio.* II 229.



первые века республики имелись некоторые писанные памятники, посвященные дары, документы и т. п., но из этого очень мало сохранилось до времени, когда возникла в Риме литература. Вообще римская община уделяла мало внимания официальным грамотам и документам<sup>1)</sup>. Даже сенатские протоколы, за исключением сенатских решений, были, вероятно, изготовляемы только частным образом и в позднейшую эпоху, вплоть до того времени, когда в 59 году, по приказанию Цезаря, бывшего тогда консулом, их стали обнародывать в аста *senatus populi que Romani*, совместно с другими городскими известиями. Сенатские протоколы удержались до позднего императорского времени, но со времени Августа ограничивались в опубликовываемой части одними лишь городскими делами. Сенатские решения записывались и раньше, но плохо, и сохранялись, вероятно, недолго. Что касается до магистратов, то до позднейшего времени особый список велся только эпонимам (т. е. консулам), о всех же прочих упоминалось только при случае, так что полных документальных списков их для древнейшего периода не существовало. Одни только законы (поскольку они вообще записывались) и договоры с чужестранцами правильно записывались на прочном материале и тщательно сохранялись. Однако, как было указано выше, из них уцелели<sup>2)</sup> из древнейшего времени до поздней эпохи только очень немногие; наиболее известны договоры римлян с Карфагеном, сообщенные нам Полибием (III, 21).

С тех пор, как Рим, со времени войны с Парром, пришел в соприкосновение с греческим миром, римское предание в его важнейших частях перешло в руки греческой литературы и до конца республики почти исключительно обрабатывалось греками. Величайшим представителем этой греческой историографии является Полибий; его «Всемирная история», составившая эпоху в историографии, обнимала время от 220—140 г. до Р. Х. Полибий, сын Ликорта, был ахейцем из Мегалополя. Он родился между 210 и 200 гг. до Р. Х., в 167 г. до Р. Х. был сослан в Рим со многими другими соотечественниками за неблагонадежность; в Риме он прожил до 150 г. до Р. Х. Благодаря дружбе со Сципионом Эмилианом и другими выдающимися людьми того времени, он глубоко проник в самое существо жизни и политики Рима и стал историком того времени, когда Рим достиг мирового могущества. В первых двух книгах он кратко зарегистрировал события, происходившие на Западе и в Греции с 264 г. до Р. Х. Связный рассказ он начинает лишь в 3-й книге, со второй пунической войны (220 г. до Р. Х.) и доводит его до 140 г. до Р. Х. Рассказ ведется в синхронистической форме и разделен на отрывки по годам. Хронологическими рамками ему служат олимпиады. Там, где сам он не является очевидцем или участником событий, он, с строгим разбором и критикой, кладет в основу своего труда более древние замечки об отдельных

событиях, дополняя их своими личными знаниями и документальными ссылками. Часть своего произведения, VI книгу, он посвящает изложению римского государственного строя. В целом его труд обнимал 40 т. К несчастью большая часть из них утрачена и сохранились только отрывки, отдельные извлечения и более поздние выписки. В оригинал до нас дошли только первые пять книг. В том же направлении работали в последующее время преемники и продолжатели Полибия—Посидоний и Страбон.

Рядом с греческой литературой римская историография имеет лишь второстепенное значение. Ее первым представителем был М. Порций Катон, написавший в последний период своей жизни (между 167 и 149 г. до Р. Х.) свои *Origines*, где говорил о первых временах Рима и Италии. За ним следует целый ряд других; таковы: Луций Кассий Гемин, Гн. Геллий, современник Гракхов Л. Кальпурний Пизон, консул 133 г. до Р. Х., затем современники Суллы Валерий Анциат, Квинт Клавдий Квадригарий и Гай Лициний Макр (претор 68 г. до Р. Х.) и, позднее, Квинт Элий Туберон, современник Цицерона. Все эти писатели давали своим трудам форму анналов, при всем своем национальном самосознании они всецело находились во власти греческих образцов и не пользовались большим уважением. Валерий Анциат, Клавдий Квадригарий и Лициний Макр приобрели себе дурную славу, в особенности своей лживостью и преувеличениями. На более крупные литературные достоинства претендовали авторы специальных исторических работ, трактовавших современную им историю<sup>1)</sup>, первым из них был в эпоху после Гракхов Луций Целий Антипатр—историк второй пунической войны. К концу республики появились в этой области заслужившие всеобщее признание писатели Цезарь и Саллюстий. Цицерон, не будучи историком, в своих многочисленных сочинениях часто касается древней истории и имеет большое значение для выяснения истории предания; особенное значение имеют его книги *De republica* (написаны около 54 г. до Р. Х.), где он пользуется Полибием; в них поэтому мы не раз встречаемся с древней формой предания.

В эпоху Цицерона получили особенное развитие исследования анкиварного характера, касавшиеся всего прошлого Рима. Особенно много сделали в этой области Корнелий Непот<sup>2)</sup>, далее Т. Помпоний Аттик, друг Цицерона, впоследствии ученый советник Октавиана<sup>3)</sup>, написавший во время диктаторства Цезаря получившую широкое распространение хронику, и особенно М. Теренций Варрон. В течение своей долгой жизни (116—27 до Р. Х.) Варрон развил плодотворную литературную деятельность и в своем, также написанном в эпоху Цезаря,

1) См. о каждом в отдельности в списке источников в отделе VI.

2) Кроме его труда биографического характера *de viris illustribus*, здесь следует упомянуть его хронику (в 3 книгах) и *exempla*. Последние послужили образцом для сборников Валерия Максима. Корнелий Непот дожил до первых годов правления Августа.

3) Непот, Atticus, 20.

1) Цицерон, *de legibus*, III, 46.  
2) *Schwegler* (Röm. Gesch. I 18 сл.) дает список этих уцелевших экземпляров. О других, еще существовавших в эпоху Плиния и на которые по крайней мере тогда указывали, см. Плиний, *h. n.* XXXIV, 20 и след.

главномъ трудѣ *Antiquitates divinarum et humanarum rerum* заново перестроилъ всю область римскихъ древностей. Среди прочихъ его многочисленныхъ сочиненій встрѣчаются заглавія *Annales*, *de vita populi Romani*, *aetia* (αἰτία) и др. Вслѣдъ за нимъ въ правленіе Августа писалъ Веррій Флаккъ; его обширный трудъ *De verborum significatu* легъ въ основу сохранившагося въ отрывкахъ лексикона Феста, имъ же пользовался и Плиній въ своей *Historia naturalis*; нѣсколько позже писалъ Фенестелла. Слѣдуетъ упомянуть также ученую поэзію. Элегическій поэтъ Проперцій (въ 4-ой книгѣ своихъ стиховъ), Овидій въ *fasti*, и особенно Вергілій въ *Энеидѣ*, каждый на свой ладъ пытались изобразить своимъ современникамъ въ патристическомъ освѣщеніи начало и прошлое Рима.

Въ началѣ императорскаго времени римская историографія почувствовала себя вполне равноправной съ тогдашней греческой и слилась съ ней въ одно цѣлое. Реторъ Титъ Ливій написалъ тогда свой обширный трудъ—обзоръ всей римской исторіи съ самаго ея начала. Вскорѣ послѣ установленія Августомъ новаго государственнаго строя (27 г. до Р. X.) началъ онъ писать его и работалъ надъ нимъ до своей смерти (19 г. послѣ Р. X.). Вся работа охватываетъ 142 книги *ab urbe condita* до 9 г. до Р. X. Лучшимъ историческимъ матеріаломъ обязанъ онъ своимъ греческимъ предшественникамъ. Тамъ, гдѣ руководителями его являются римскіе авторы, т. е. преимущественно въ изложеніи древнѣйшей эпохи, историческая цѣнность его труда весьма незначительна. Его разсказъ въ сильной мѣрѣ тенденціозно-патристиченъ; немало въ своемъ изложеніи событій привнесъ Ливій и своего. Сохранились, кромѣ отрывковъ, книги 1—10 (до 293 г. до Р. X.) и 21—45 (отъ 218 до 167 г. до Р. X.). Для восстановленія содержанія остальныхъ частей мы принуждены обращаться къ сокращенному изложенію—*epitome*<sup>1)</sup> (*periochae*) его произведенія и работамъ позднѣйшихъ компиляторовъ—Флора, Евтропія, книгъ *de viris illustribus* (Аврелія Виктора) и Орозію.

Ту же цѣль, что Ливій, преслѣдовалъ его современникъ, реторъ и литераторъ Діонисій изъ Галикарнасса, написавшій около 7 г. до Р. X. свою римскую археологію, т. е. исторію Рима до начала первой пунической войны, отъ которой сохранились первые 11 книгъ и выдержки изъ остальныхъ. Онъ живетъ въ Римѣ, пользуется Варрономъ и кладетъ въ основу своего риторически разукрашеннаго изложенія Ливія<sup>2)</sup>. Въ томъ же духѣ написана была и римская исторія Юбы, ученаго царя сначала Нумидіи, а затѣмъ Мавританіи, и касающіяся Рима части всеобщей исторіи Николая изъ Дамаска, писавшаго также при Августѣ, жившаго послѣ смерти Ирода Іудейскаго въ Римѣ и уже пользовавшагося Діонисіемъ. Августовскому времени принадлежатъ также *historiae Philippi*

1) Кромѣ извѣстныхъ до сихъ поръ *periochae*, нашли недавно въ Египтѣ остатки другой *Epitome* изъ кн. 37—40, 48—52. Ср. *Grenfell et Hunt, the Oxyrhynchus Papyri* IV 90 сл.; *Kornemann, Klio*, 2. Beiheft. Berlin. 1904.

2) *Volkmar, De annalibus Romanis quaestiones* (Марбургъ. 1890). Противъ мнѣнія, что Діонисій пользовался Ливіемъ, несправедливо возстаютъ *E. Schwartz, Pauly-Wissowa R. E.* V 1, 946 сл.

*pisae* (44 книги) Трога Помпея, всеобщая исторія съ своеобразнымъ построениемъ, сохранившаяся до насъ въ краткихъ изложеніяхъ содержанія отдѣльныхъ книгъ (*prologi*) и въ выдержкахъ Юстина. Римляне выступаютъ здѣсь впервые тогда, когда начинаются ихъ споры съ вѣдѣнными италійскими державами; ихъ древнѣйшая исторія приводится въ заключеніи (въ 43 книгѣ). Другимъ образцамъ слѣдовалъ Веллей Патеркулъ въ своемъ краткомъ очеркѣ исторіи, доведенномъ до современной ему эпохи и составленномъ въ 30 г. по Р. X.; значительная часть первой книги этого труда утеряна. Веллей, по образцу хроникъ, сопоставилъ только наиболѣе важное, болѣе подробнымъ становится его изложеніе только для позднѣйшихъ временъ. Величайшее значеніе имѣетъ Плутархъ, беотіецъ изъ Херонеи, знаменитый авторъ греко-римскихъ параллельныхъ біографій. Его расцвѣтъ относится ко времени Флавіевъ и Траяна; онъ сохранилъ для насъ въ біографіяхъ старшихъ римлянъ (Ромулъ, Нума, Помпикола, Коріоланъ, Камиллъ) значительные куски собраннаго Варрономъ и его послѣдователями, какъ напр. Юбой, антикварнаго матеріала. При случаѣ пользуется онъ и Ливіемъ. Въ особомъ сочиненіи *αἰτία Ῥωμαίων* отвѣчаетъ онъ на различные вопросы римской археологіи. Нѣсколько позже, при Антонинѣ Піѣ, писалъ свою римскую исторію Аппіанъ изъ Александріи; его трудъ распределенъ по областямъ; до насъ сохранились только нѣкоторые изъ книгъ, трактующихъ о болѣе поздней эпохѣ, а именно Ганнибаловы, Испанскія, Африканскія, Иллирійскія, Митридатовы и Сирійскія войны, кромѣ того изложеніе гражданскихъ войнъ (133—36 г. до Р. X.)<sup>1)</sup>. Изъ остальныхъ книгъ, особенно тѣхъ, которыя трактуютъ о древнѣйшей исторіи, сохранились только нѣкоторыя выдержки. Несомнѣнно, что для древнѣйшей эпохи Аппіанъ не пользовался Ливіемъ непосредственно, а положилъ въ основаніе преданіе въ формѣ, близко напоминающей Ливія, можетъ быть исторію Юбы. Въ послѣдній разъ всю римскую исторію отъ начала до 222 г. по Р. X. изложилъ Діонъ Кассій Кокцеянъ<sup>2)</sup> въ правленіе Александра Севера. Вполнѣ сохранившаяся часть этого труда (книги 36—60) обнимаетъ только годы съ 67 до Р. X. до 46 по Р. X., остальное сохранилось частью въ выдержкахъ, частью въ компендіяхъ византійскихъ хроникеровъ Есифилина и Зонары, частью въ позднѣйшихъ переработкахъ. Діонъ, какъ кажется, особенно усердно пользовался Ливіемъ.

Къ исторической литературѣ, въ широкомъ смыслѣ, надо причислить также сборники избранныхъ мѣстъ въ разныхъ историковъ, какъ напримѣръ сочиненіе Валерія Максима «*Factorum et dictorum memorabilium*» въ 9 книгахъ, посвященное Тиберію, «*Стратегемы*» Секста Юлія Фронтіна, жившаго при Флавіяхъ и умершаго при Траянѣ, и, наконецъ, «*Noctes Atticae*» Авла Геллія, написанныя приблизительно при Маркѣ Авреліи и содержащія много цѣнныхъ отрывковъ изъ древнѣйшей литературы.

1) Ср. *E. Schwartz* у *Pauly-Wissowa R. E.* II 216 сл. Аппіанъ былъ императорскій чиновникъ всадническаго сословія.

2) Ср. *E. Schwartz* у *Pauly-Wissowa R. E.* III 2, 1684 сл. Діонъ былъ уже при Коммодѣ сенаторомъ, въ 211 г. по Р. X.—консуломъ, затѣмъ въ 229 г. по Р. X.—во второй разъ, потомъ удаленъ отъ дѣлъ и закончилъ свой трудъ.



Изъ этого очерка слѣдуетъ, что имѣющееся у насъ преданіе о древнѣйшей римской исторіи принадлежитъ позднему времени и недостоверно; только свѣдѣнія, переданныя древнѣйшими источниками, могутъ поэтому считаться дѣйствительнымъ историческимъ преданіемъ<sup>1)</sup>, и мы имѣемъ право считать, смотря по ихъ качествамъ, эти древнѣйшія свѣдѣнія въ главныхъ чертахъ достоверными, даже если ихъ первоисточникъ для насъ теменъ. Также и списокъ консуловъ и прочихъ эпонимныхъ магистратовъ въ основѣ своей, очевидно, достаточно достоверенъ, хотя и подвергся съ теченіемъ времени разнымъ измѣненіямъ и не вполне точенъ въ отдѣльныхъ случаяхъ. Но только дѣйствительно изъ древнѣйшихъ временъ переданныя свѣдѣнія заслуживаютъ вѣры, позднѣйшія добавленія, поскольку они не основаны на серьезныхъ изслѣдованіяхъ, не имѣютъ цѣны. Это утвержденіе относится также и къ исторіи государственнаго строя, и мнѣніе Рубино и Моммзена, будто, благодаря постоянству традиціи государственно-правовой, исторія учреждений болѣе достоверна, чѣмъ все прочее, не можетъ быть одобрено: государственно-правовое преданіе не менѣе пострадало отъ всеобщей фальсификаціи, чѣмъ все остальное. Государственное право вмѣстѣ со всѣмъ прочимъ съ теченіемъ времени основательно измѣнилось, и позднѣйшіе историки имѣютъ обыкновеніе подсовывать прошлому уже окаменѣлыя государственно-правовыя воззрѣнія своего времени. Въ этомъ смыслѣ антиквары цicerоновской эпохи подвергли и исторію государственнаго строя основательной переработкѣ, и даже пытались построить ее совершенно заново.

Таково общее состояніе преданія. Что касается до источниковъ ближайшихъ отдѣловъ нашего изложенія, то для исторіи основанія города и исторіи царей, кромѣ нѣкоторыхъ мѣстъ Полибія и Діодора, главными нашими источниками являются первая книга Ливія и вторая книга Цицерона «De republica». Ихъ сравнительно простое изложеніе значительно расширено Діонисіемъ изъ Галикарнасса, заимствующимъ многое у Варрона, и Плутархомъ въ біографіяхъ Ромула и Нумы, черпающимъ можетъ быть изъ Юбы. Къ этому присоединяются поэтическія произведенія антикварнаго характера Проперція (4 книга) и Фасты Овидія, также и Энеида Вергилія. Поздней эпохѣ древности принадлежитъ трактатъ *Origo gentis Romanae*, достоверность котораго, находившаяся прежде подъ сомнѣніемъ, теперь справедливо признана.

Данными для исторіи италійскихъ племенъ обязаны мы греческимъ географамъ и историкамъ, особенно сицилійскимъ; древнѣйшій изъ нихъ Антиохъ Сиракузскій написалъ вѣроятно между 424 и 415 г. до Р. Х. исторію Сициліи и Италіи, доведенную до его времени. Его трудъ былъ переработанъ и продолженъ до 363 г. до Р. Х. Филистомъ, другомъ и сторонникомъ Діонисія старшаго. Позднѣе исторія тиранна Агаокла нашла себѣ изслѣдователя въ лицѣ Калліа, друга этого тиранна. Однако гораздо значительнѣе былъ въ то же время Тимей изъ Тавроменія, врагъ Агаокла, который составилъ новую обширную исторію Сициліи вплоть до смерти тиранна (289 г. до Р. Х.); позднѣе онъ прибавилъ

<sup>1)</sup> См. отдѣльныя изслѣдованія Моммзена въ его *Römische Forschungen* II, 113 сл.

къ ней эпоху Пирра и включилъ въ свое изложеніе вообще страны западныхъ побережій Средиземнаго моря<sup>1)</sup>. Что касается географовъ, то древнѣйшее дошедшее до насъ произведеніе—это сочиненіе такъ называемаго Скилака, написанное около 338 г. до Р. Х., но мѣстами изображающее болѣе древнія времена. Не лишена достоинства, несмотря на свою краткость, написанная около 100 г. до Р. Х. ямбическая періегеза (путеводитель) такъ называемаго Скимня, сильно позаимствовавшего у Эфора. Главнѣйшія части древнѣйшей географической литературы вошли потомъ въ 5 и 6 книги географіи Страбона, написанной при Тиберіи въ 18—19 г. по Р. Х. Болѣе скудные свѣдѣнія Плинія старшаго въ 3-ей книгѣ *Naturalis historia*. Первымъ римскимъ историкомъ, который предпринялъ изложеніе происхожденія италійскихъ племенъ, былъ Маркъ Порцій Катонъ, поскольку можно судить, по греческимъ источникамъ: дѣйствительно мѣстные свѣдѣнія имѣлись лишь у этрусковъ<sup>2)</sup>, остальное же знаніе древности о древней Италіи покоится на греческихъ посредствующихъ источникахъ.

Литература объ источникахъ: *Niebuhr*, *Römische Geschichte*, I, 283; II, 1—17.—*Schwegler*, *Röm. Geschichte*, I, 7 сл., II 1 сл.—*Veterum historicorum Romanorum reliquiae, disposuit recensuit praefatus est Hermannus Peter*, 2 т. Leipzig 1870, 1906.—*Historicorum Romanorum fragmenta collegit disposuit recensuit Hermannus Peter*, Leipzig, 1883.—*C. Müller Fragmenta historicorum Graecorum*, т. III—IV. *Geographi graeci minores* т. I.—*K. W. Nitzsch*, *Die römische Annalistik von ihren ersten Anfängen bis auf Valerius Antias*, Berlin, 1873.—*Karl Peter*, *Zur Kritik der Quellen der älteren römischen Geschichte*, Halle a. S., 1879.—*C. Wachsmuth*, *Einleitung in das Studium der alten Geschichte* (Leipzig, 1895), 588 сл.—*A. Schäfer*, *Abriss der Quellenkunde der griechischen und römischen Geschichte*, т. 2-я, изд. 2-е, подъ редакціей *H. Nissen'a*, Leipzig, 1885.—*B. Niese*, *De annalibus Romanis observationes*, ind. lect., Marburg, 1886, 1888.—*W. Soltau*, *Die Anfänge der römischen Geschichtsschreibung*, Leipzig, 1909.—*Cp. Teuffel-Schwabe*, *Geschichte der römischen Litteratur*, 5 изд., Leipzig, 1890 и *Schanz*, *Gesch. der röm. Litteratur* (2-ое и 3-ье изд.) въ *Iw. Müller, Handbuch der klassischen Alterthumswissenschaft*, т. VIII.—*W. Christ*, *Gesch. der griech. Litteratur*, 4 изд., München, 1905 въ VII т. *Iw. Müller, Handbuch*.

## 2. Исторія основанія Рима.

По извѣстному общераспространенному разсказу Римъ имѣетъ двухъ основателей<sup>3)</sup>—близнецовъ Ромула (*Romulus*) и Рема (*Remus*), которые родились отъ бога Марса и царевны изъ Альбы-Лонги, были брошены и вскормлены чудеснымъ образомъ волчицей, затѣмъ выросли у пастуховъ, наконецъ, были признаны царскими сыновьями и воспользовались своими правами, вернулись

<sup>1)</sup> *Joh. Geffcken*, *Timaos, Geographie des Westens* (philologische Untersuchungen, 13 вып.), Berlin, 1892.

<sup>2)</sup> Императоръ Клавдій написалъ *Torguicis* и цитируетъ въ одной изъ своихъ рѣчей этрускіе анналы. Светоній *Claud. 42. Dessau*, *Inscr. lat. sel.* I 212, 19.

<sup>3)</sup> То обстоятельство, что основателей было двое, по толкованію Моммзена (*Mommsen Hermes*, 16, 1 сл.) служитъ мнѣніемъ прообразомъ коллегіальной власти *duo* консуловъ.

въ Альба-Лонгу и изъ нея основали Римъ. Это — басня, ей подобны были уже ранѣе воплощены греческой драмой. Древнѣйшимъ свидѣтельствомъ объ этомъ сказаніи на италійской почвѣ, является апулійская монета съ изображеніемъ волчицы и близнецовъ <sup>1)</sup> и статуя мѣдной волчицы, поставленная <sup>2)</sup> въ Римѣ братьями Огульниами по преданію въ 296 г. до Р. Х. Римскую общину (populus) съ ея основными органами создалъ Ромулъ; онъ же является и эпонимомъ города Рима. Его чудесная исторія есть отпрыскъ греческаго поэтическаго творчества. Римъ, какъ и многіе италійскіе города, считался основаннымъ заброшенными сюда послѣ разрушенія Трои греческими или троянскими героями, о чемъ существовали самыя разнообразныя сказанія. По самому древнему изъ нихъ, которое появилось еще въ началѣ 4 вѣка до Р. Х. у Гелланика и Дамаста, а позднѣе у Аристотеля, городъ былъ основанъ Энеемъ и Одиссеемъ и названъ по имени троянки Ромы, по совѣту которой женщины, взятыя въ плѣнъ, сожгли корабли, чтобы воспрепятствовать дальнѣйшему путешествію. По другому сказанію, названіе было дано городу сыномъ Одиссея и Кирке, Ромомъ. Всѣ эти появившіеся въ различное время рассказы <sup>3)</sup> имѣютъ цѣлью связать начала Рима съ Греціей и ея поэзіей. Изъ нихъ мы узнаемъ, и въ этомъ заключается ихъ цѣнность, что знали и думали о Римѣ во время созданія этихъ рассказовъ; возрастающее могущество города отражается иногда въ сказаніяхъ объ основаніи его. Возобладало и удержалось въ Римѣ то сказаніе, по которому основателемъ Рима признается Эней; его сыномъ или потомкомъ является Ромулъ; ко времени 2-й македонской войны эта версія сдѣлалась общеизвѣстной. Сказанію объ Энеѣ придали въ новѣйшее время еще и другое значеніе: онъ, какъ сынъ Афродиты, является будто бы представителемъ культа ея, и его путешествія суть отголосокъ распространенія этого культа <sup>4)</sup>. Однако эта гипотеза даетъ древнимъ рассказамъ несоотвѣтствующее ихъ содержанію толкованіе. Въ этихъ рассказахъ слѣдуетъ видѣть не что иное, какъ отпрыскъ греческаго

сказанія, заимствованный безъ всякихъ постороннихъ цѣлей. Впослѣдствіи, несомнѣнно, воспользовались этимъ рассказомъ, чтобы съ помощью его выяснить происхожденіе нѣкоторыхъ святынь и учреждений: разъ принятый рассказъ развивался дальше и дальше. Въ то время, какъ въ древнѣйшихъ версіяхъ Эней является отцомъ Ромула или Рема, въ позднѣйшихъ, для согласованія съ греческой хронологіей, которую зналъ уже Катонъ <sup>1)</sup>, пришлось вставить между ними рядъ вымышленныхъ царей города Альбы. Сдѣлано было это, вѣроятно <sup>2)</sup>, не ранѣе того времени, когда продолжительность періода царей была установлена.

При установленіи связи между происхожденіемъ Рима и Элладой не ограничились Энеемъ и троянской войной. Допускали, что появленію Энея предшествовало прибытіе аркадца Евандра изъ Паллантія, въ честь котораго и получили свое имя Па(л)латій и Па(л)латинскій (Palatinus) холмъ. Этотъ рассказъ впервые находимъ мы у Полибія <sup>3)</sup>; но онъ несомнѣнно еще древнѣе, и первоначально является самостоятельнымъ сказаніемъ объ основаніи Рима <sup>4)</sup>. И Геркулесъ, возвращаясь съ запада съ быками Геріоней, прошелъ, какъ гласила легенда, по той мѣстности, гдѣ лежитъ Римъ. Этимъ объясняли происхожденіе существовавшего съ самыхъ древнихъ временъ въ Римѣ и во всей Италіи культа Геркулеса, которому будто бы самъ герой положилъ основаніе, воздвигнувъ ага тахіа. Ко всему этому присоединяются ходячія греческія преданія о путешествіяхъ племенъ эллинскихъ или доэллинскихъ, какъ, напр., пелазговъ, отъ которыхъ произошли будто бы этруски и которые въ то же время считались родоначальниками нижнеиталійскихъ племенъ, и сикуловъ, переселившихся, согласно всѣмъ признанному сказанію, въ Сицилію съ материка Италіи и специально изъ Лація <sup>5)</sup>. Всѣ эти различные элементы древнѣйшей римской исторіи были соединены вмѣстѣ и прагматически изложены въ хронологическомъ порядкѣ Діонисіемъ Галикарнаскимъ въ началѣ его археологіи. Изложеніе это характерно

<sup>1)</sup> Mommsen, Röm. Münzwesen, 181.

<sup>2)</sup> Ливій, X, 23, 12.

<sup>3)</sup> Діонисій Галикарнаскій, Archaeol. I, 72; Плутархъ, Rom. 1; Фестъ s. Romam; Солинъ I. См. Schwegler, Röm. Gesch. I 400 сл.; J. Cauer, Berlin. philol. Abhandlungen I; B. Niese, вѣ Sybels histor. Zeitschr. N. F. XXIII 481 сл.; Konr. Trierer, Rhein Mus., N. F. XI, III, 569.

<sup>4)</sup> R. Klausen, Aeneas und die Penaten, 2 тома, Hamburg 1839; Schwegler, Röm. Gesch. I, 195 сл.; Rubino, Beiträge zur Vorgeschichte Italiens, Leipzig, 1868; Nissen, Die Aeneassage, N. Jahrb. f. Philol., XCI 375 сл.

<sup>1)</sup> Годъ разрушенія Трои по общепринятому счисленію Эратосеена относится къ 1184—83 до Р. Х., тогда какъ основаніе Рима относятъ съ небольшими колебаніями къ 750 г. до Р. Х.

<sup>2)</sup> Моммзенъ (Röm. Chronolog., 155) полагаетъ, что рядъ альбанскихъ царей придуманъ Александромъ Полигисторомъ, современникомъ Суллы. См. Konr. Trierer, Hermes XXIX, 124 сл.

<sup>3)</sup> Fr. VI 2, 3.

<sup>4)</sup> Въ такой формѣ мы находимъ его еще у Страбона, V, 230.

<sup>5)</sup> По Антиоху Сиракузскому, fr. 3 (F. H. G. I. 181) у Діон. Галик., I, 12.



и поучительно для знакомства съ той заботливостью, съ которой относились къ этимъ древнимъ сказаніямъ <sup>1)</sup>.

### 3. Римскіе цари.

Послѣ основанія въ Римѣ властвовали, какъ гласитъ преданіе, цари; всего ихъ было семь: Ромулъ (37 лѣтъ), Нума Помпилій (41 или 43 г.), Тулъ Гостилій (32 г.), Анкъ Марцій (23 или 24 г.), Луцій Тарквиній Прискъ (38 л.), Сервій Туллій (44 г.), Луцій Тарквиній Гордый (25 л.). Общая продолжительность ихъ царствованій вычисляется въ 240 или, по капитолійскимъ фастамъ, 243 или 244 года; за древнѣйшее число можно принять 240 лѣтъ <sup>2)</sup>. Конецъ періода царей въ различныхъ источникахъ опредѣляется различно; по древнѣйшему разсчету, первый годъ республики приходится, по Полибію, на олимпиаду 68,1 (508—507 г. до Р. Х.); по Диодору годомъ позже; по болѣе позднему разсчету на олимп. 67,3 (510—509 до Р. Х.) Собообразно этому, а также различной продолжительности періода царей, годъ основанія города опредѣляется разнѣ. По Фабію Пиктору, Римъ былъ основанъ въ олимп. 8,1 (748—747 до Р. Х.), по Катону, въ олимп. 7,1 (752—751), по Полибію и Диодору, въ олимп. 7,2 (751—750), по Аттику и Варрону, въ олимп. 6,3 (754—753). На совершенно различномъ, неизвѣстномъ намъ разчетѣ основана дата Цинція Алимента: олимп. 12,4 (729—728 до Р. Х. <sup>3)</sup>).

Исторія царей, собственно говоря, не легендарна, а этиологична; она не народнаго, а научнаго происхожденія; это поэзія въ формѣ исторій, и въ основѣ ея лежатъ не дѣйствительно историческія записи, а въ лучшемъ случаѣ болѣе или менѣе опредѣленные воспоминанія <sup>4)</sup>. Такъ же, какъ и исторія основанія Рима,

<sup>1)</sup> Дионисій, Arch. I. 11 сл., 17 сл.

<sup>2)</sup> Во всякомъ случаѣ дата эта не достовѣрна. Ср. Mommsen, Röm. Chronologie, 134 сл. и хронологическое добавленіе ниже, § 16.

<sup>3)</sup> Подробности читатель найдетъ въ трудахъ, цитованныхъ на стр. 10. Важно замѣтить, что годы олимпиадъ расходятся съ римскимъ счисленіемъ, и что уже въ древности соотвѣтственные др. др. годы опредѣлялись различно. По нашему разсчету, совпадающему со счетомъ болѣе позднихъ римскихъ источниковъ, консульскій годъ 280 до Р. Х. равенъ олимп. 125,1; по древнѣйшему—олимп. 124,4. Этимъ объясняются нѣкоторыя разногласія въ вычисленіи датъ.

<sup>4)</sup> Нѣкоторые новые ученые полагаютъ, что въ основу исторій царей легли старинныя, мѣстные, преимущественно религіозныя традиціи. Alex. Etmann, Zur röm. Königsgeschichte. (Jahresber. der reform. Kirchenschule, Петербургъ, 1892). Подобно ему, Pais видитъ въ царяхъ отчасти персонификаціи римскихъ божествъ. Я не могу согласиться съ подобнымъ мнѣніемъ.

возникла она подъ вліяніемъ греческой литературы и греческаго духа. Ея цѣль—разъяснить возникновеніе римской общины съ ея учрежденіями; при этомъ тѣ учрежденія или условія жизни, которыя считались основными и о началѣ которыхъ не существовало никакого преданія, относились къ періоду царей, при чемъ, конечно, нельзя поручиться за то, чтобы эти учрежденія были и въ дѣйствительности столь древни, какъ ихъ изображаютъ римскіе историки. Основаніе общины, ея политическое устройство, дѣленіе ея гражданъ, установленіе границъ римской территоріи (ager Romanus) въ ея первоначальномъ объемѣ, включеніе въ составъ ея прилежащихъ мѣстностей, обнесеніе города стѣнами, сооруженіе древнѣйшихъ общественныхъ зданій, покореніе латиновъ—все это считалось дѣломъ царей.

Если исключить Ромула, героя — эпонима, окажется, что цари, въ особенности трое первыхъ, носятъ дѣйствительно старинныя имена. Принадлежали ли всѣ эти имена или часть ихъ дѣйствительно существовавшимъ людямъ, мы не знаемъ. Роды, изъ которыхъ происходили отдѣльные цари, сохранились въ Римѣ по большей части и въ позднѣйшее время, и во всякомъ случаѣ происхожденіе именъ такъ же, какъ и всей исторіи царей, вѣроятно, относится къ тому времени, когда римляне имѣли еще большее количество личныхъ именъ, и эти имена носили также женщины, чего позже не встрѣчается <sup>1)</sup>.

Первый царь Ромулъ является основателемъ города и создателемъ сената, состоящаго изъ 100 patres, гражданства (populus) съ его сословіями (patres и plebs) и древнѣйшимъ дѣленіемъ на 30 курій, равно какъ и войска, и центурій всадниковъ, Титіевъ, Рамновъ и Луцеровъ. Онъ—первообразъ магистратуры и ея правъ; онъ ведетъ первыя счастливыя войны и завоевываетъ Антемну, Ценину и Номентъ. Нума Помпилій устанавливаетъ культъ и его обстановку, жречество, древнія коллегіи и цехи и все, что сюда относится. Какъ греческіе законодатели Миносъ и Ликурзь приписывали свои законы богамъ, такъ и Нума будто бы былъ руководимъ богиней Эгеріей, съ которой состоялъ въ бракѣ. Тулль Гостилій покоряетъ и разоряетъ Альбу-Лонгу и присоединяетъ альбанцевъ къ римскому гражданству. Анкъ Марцій подчиняетъ латиновъ, пріобрѣтаетъ тѣ части области съ соляными промыслами на правомъ берегу Тибра, которыя издревле принадлежали

<sup>1)</sup> Niese, Index lect., Marburg, лѣто 1886, стр. 1.

Риму<sup>1)</sup>, строить мостъ черезъ рѣку и укрѣпляетъ на той сторонѣ рѣки Яникуль. При устьѣ Тибра основываетъ онъ вмѣстѣ съ латинами гавань Остію, окружаетъ городъ ровомъ (*fossa Quiritium*), подготавливая такимъ образомъ укрѣпленіе города. Луцій Тарквиній, сынъ коринѳянина Демарата, переселившійся изъ этрускаго города Тарквиній, строить легкіе деревянные навѣсы на форумѣ, циркѣ, клоаку; начинаетъ постройку городскихъ стѣнъ и полагаетъ основаніе капитолийскому храму, который заканчивается младшій Тарквиній. Онъ ведетъ войну съ латинами и этрусками, и расширяетъ какъ сенатъ, допуская туда *patres minorum gentium*<sup>2)</sup>, такъ и сословіе всадниковъ установленіемъ новыхъ центурій — *Titenses*, *Rampenses* и *Luceres secundi*. Его преемникъ Сервій Туллій, сынъ латинской или этрусской плѣнницы, значить рабыни<sup>3)</sup>, рожденный и воспитанный въ домѣ Тарквинія, раздѣляетъ гражданство въ видахъ голосованія на классы и центуріи на основаніи имущественнаго ценза; на этомъ дѣленіи основано было и дѣленіе войска. Ему же приписываютъ и основаніе трибъ, а именно четырехъ городскихъ; но ему же преданіе, какъ кажется, приписываетъ зачатки и остальныхъ (сельскихъ) трибъ. Отъ Сервія Туллія вообще ведетъ свое начало все то, что относится къ дѣленію гражданства на тѣ части, въ которыхъ позднѣе граждане отправляютъ свои политическія функціи. Ему также приписывается окончаніе городской стѣны, въ постройкѣ которой, однако, принималъ участіе и преемникъ его.

Въ послѣднемъ царѣ Тарквиніи Супербѣ (Гордомъ), по древнѣйшимъ преданіямъ сынѣ Приска, характерно именно то, что онъ былъ послѣднимъ. Его тираннія послужила причиной уничтоженія царской власти; поводомъ же къ его изгнанію сказаніе называетъ оскорбленіе Лукреціи, супруги Луція Тарквинія Коллатина, однимъ изъ родственниковъ царя. Тарквиній, какъ рассказываютъ, находился со своимъ войскомъ на походѣ передъ Габіями, когда по поводу упомянутого преступленія въ Римѣ произошло возстаніе, во главѣ котораго стоялъ Луцій Юлій Брутъ, къ которому присоединилось и войско. Царская власть была уничтожена и замѣнена двумя ежегодно избираемыми консулами; однимъ

1) Позднѣйшее изложеніе исторіи царей приписываетъ это уже Ромулу. Діонисій Гал. II 55; Плутархъ, *Rom.* 25. Ср. Плиній, *h. n.*, XXXI, 89.

2) Многие приписываютъ это Бруту. Тацитъ *ann.* XI 25. См. Ливій IV 4, 7.

3) Этимъ объясняется и производство имени *Servius* отъ *servus*.

изъ двухъ первыхъ былъ Брутъ<sup>1)</sup>. Царь со своими сыновьями долженъ былъ отправиться въ изгнаніе въ Цере<sup>2)</sup>. Многочисленные попытки изгнанниковъ возвратиться въ Римъ при помощи этрусковъ или латиновъ не повели ни къ чему. Въ концѣ-концовъ, согласно нѣкоторымъ рассказамъ, Тарквиніи<sup>3)</sup> нашли себѣ пріютъ въ Киме у тирана Аристодема Малака.

Весьма возможно, что послѣдними римскими царями были дѣйствительно Тарквиніи. Однако, нельзя ручаться за достовѣрность всего того, что повѣствуется относительно ихъ прибытія изъ Тарквиніи и происхожденія отъ коринѳянина Демарата. Столь же недостовѣрно и основанное на этомъ мнѣніе, будто династія Тарквиніевъ представляетъ собой этрусское вліяніе на Римъ. Происхожденіе ихъ изъ Тарквиніи очевидно основано на случайномъ и въ дѣйствительности лишенномъ всякаго значенія сходствѣ именъ<sup>4)</sup>; точно такъ же исторія ихъ паденія, сильно напоминающая исторіи греческихъ тиранновъ<sup>5)</sup>, вполнѣ легендарна; такую же цѣнность имѣетъ и извѣстіе о дружескихъ сношеніяхъ, въ которыя якобы вступилъ послѣдній Тарквиній съ тиранномъ города Киме<sup>6)</sup>. Въ городѣ Цере нашли мѣсто погребенія члены семейства Таркна или Тархна<sup>7)</sup>, въ которомъ хотѣли видѣть Тарквиніевъ; это согласовалось бы съ тѣмъ извѣстіемъ, согласно которому изгнанный царь нашелъ убѣжище въ Цере. Но имена только похожи, а не тождественны, и трудно рѣшиться идентифицировать ихъ<sup>8)</sup>.

1) Коллегой Брута позднѣйшіе анналы, какъ извѣстно, называютъ мужа Лукреціи, Луція Тарквинія Коллатина; но это — плодъ сильной переработки преданія и сильно отклоняется отъ первоначальной его редакціи. Діодоръ въ данномъ случаѣ тоже искажаетъ истину. По древнѣйшимъ извѣстіямъ Полибія, III, 22, первыми консулами были Луцій Юлій Брутъ и Маркъ Гораций. Позднѣйшіе историки, напр., Ливій, II, 8, 4, упоминаютъ о Горациі только какъ о *consul suffectus*.

2) Ливій, I, 60.

3) Ливій, II, 21, 5; Діонисій Галик., V, 21; VII, 3 сл.; Евтропій I, 11, 3, заставляетъ Тарквинія умереть въ Тускулѣ.

4) Этрусскій городъ, называвшійся у римлянъ *Tarquinius*, на мѣстѣ назывался, вѣроятно, иначе. Греки называли его *Ταρκύνιον* и производили его имя отъ имени эпонима Тархона. Этрусское вліяніе въ Римѣ, несомнѣнно, существовало. Одно время Римъ даже признавалъ надъ собою главенство этруровъ (см. ниже § 6), но исходило оно въ одинаковой степени по крайней мѣрѣ, изъ сосѣдней Цере (Агиллы), какъ и изъ Тарквиніи. Не слѣдуетъ забывать, что завоевавшій Римъ Порсена происходилъ не изъ Тарквиніи, а изъ Клусія.

5) Аристотель, *Политика* VIII 10.

6) Что исторія Аристодема, какъ ее излагаетъ Діонисій изъ Галикарнаса, заимствована имъ у Тимея, совершенно недоказанное предположеніе. Вѣроятно, она значительно болѣе поздняго происхожденія.

7) Müller-Deecke, *Etrusker* I 494.

8) Ср. правильныя замѣчанія у G. Korte, *Jahrb. des. k. d. archäol. Instit.* XII (1897) 76.



Особеннаго вниманія заслуживаютъ нѣкоторыя новѣйшія гипотезы о Сервіи Тулліи. Уже въ древности его сопоставляли, на основаніи этрусскихъ преданій, съ однимъ этрусскомъ Мастарной, товарищемъ тузескаго героя Целія Вивенны или Вибенны; послѣ разнообразныхъ походовъ, когда дружина Целія Вибенны разсѣялась, Мастарна отправился въ Римъ и поселился на цѣлійскомъ холмѣ (mons Coelius), названномъ имъ такъ по имени бывшаго своего вождя <sup>1)</sup>. Изображеніе изъ исторіи Целія Вибенны было найдено близъ Вульчи на стѣнной картинѣ одной этрусской гробницы <sup>2)</sup> періода расцвѣта этрусскаго искусства. Оно говоритъ за то, что какъ Целій Вибенна, такъ и Мастарна были лица хорошо извѣстныя этрусскому преданію. Тождественность Мастарны и Сервіи Тулліи въ цѣломъ рядѣ остроумныхъ догадокъ защищаютъ Нибуръ и К. О. Мюллеръ; новѣйшіе ученые, напр. Зольтау и Гардтхаузенъ, слѣдуютъ по ихъ стопамъ <sup>3)</sup>. Эта гипотеза,

1) Рѣчь Клавдія на Лѳонской таблицѣ, у *De-sau*, Inscr. lat. select. I 212, 19.

2) Картина въ Вульчи изображаетъ освобожденіе плѣннаго Целія Вибенны (Celle Virinas) Мастарной (Maestrna) и его товарищами изъ рукъ сторожей, предводителей которыхъ носятъ имя Cneve Tarchu Rumach, т. е. Gnäus Tarquinius Romanus. Ср. *Helbig*, Führer durch die öffentlichen Sammlungen klassischer Alterthümer in Rom, II 2, 318 сл.; *G. Körte*, Jahrb. des k. d. archäol. Instit. XII (1897) 57 сл. Körte даетъ новое объясненіе и переноситъ мѣсто дѣйствія въ Римъ; въ Gnäus Tarquinius онъ видитъ римскаго царя и, согласно съ этрусскимъ преданіемъ, думаетъ, что Мастарна покорилъ Римъ. Картину онъ относитъ приблизительно къ началу IV в. до Р. X. Это объясненіе, однако, сомнительно; весьма неутроенно, чтобы мѣстомъ дѣйствія былъ Римъ. Вообще при нашихъ данныхъ, едва ли возможно включить Целія Вибенну и Мастарну въ римскую исторію. Gnäus Tarquinius на картинѣ, можетъ быть, просто римскій воинъ, сражавшійся въ Этруріи. Ср. *Münzer*, Rhein. Mus. LIII, 596 сл.; *de Sanctis*, Klio (Beitr. z. alten Gesch.), II 96 сл.

3) *Niebuhr*, Röm. Gesch. I, 422 сл.; *K. O. Müller*, Etrusker, I, 112 сл.; *W. Soltan*, Ueber Entstehung und Zusammensetzung der altrömischen Volksversammlungen, Berlin, 1880. 449 сл.; *V. Gardthausen*, Mastarna oder Servius Tullius, Leipzig, 1882. Особенно ярко и стройно разработана комбинація Мюллера. Онъ признаетъ долговременное этрусское владычество надъ Римомъ, идущее изъ Тарквиній. Тарквиніи, достигнувъ преобладанія въ южной Этруріи, подчиняютъ себѣ и Римъ, который становится ихъ крѣпостью на югъ. Въ римскомъ преданіи эта эпоха изображается какъ династія Тарквиніевъ. Владычество Тарквиніевъ прерывается Мастарной или Сервіемъ Тулліемъ, но происхожденію тоже этрусскомъ, но противникомъ Тарквиніевъ. Послѣднимъ, однако же, удается вернуться въ Римъ и тогда онъ, до самаго изгнанія, съ удвоенной жестокостью продолжаютъ свое господство. Изгнаніе Тарквиніевъ означаетъ въ то же время и конецъ владычества Тарквиніевъ въ Этруріи; конецъ имъ положили, можетъ быть, Порсена. *W. Soltan* хочетъ видѣть въ Сервіи Тулліи этрусскаго воина, силой завладѣвшаго римскимъ трономъ и создавшаго новое гражданство изъ своего войска. Этимъ фактомъ Зольтау объясняетъ установленный Сервіемъ Тулліемъ имущественный цензъ и дѣленіе народа по классамъ и по центуриямъ.

однако, весьма неправдоподобна; ея основа, именно, что Сервій Туллій и Мастарна одно и то же лицо, чужда древнѣйшей формѣ преданія объ исторіи царей; она имѣетъ лишь значеніе догадки. Твердо обоснованнаго преданія объ этомъ событіи нѣтъ; ибо другіе историки относили прибытіе Целія (Вибенны) ко времени Ромула <sup>1)</sup>.

Вѣроятно, согласно догадкѣ, высказанной впервые К. В. Нитшемъ <sup>2)</sup>, Сервій Туллій—самый поздній изъ римскихъ царей; онъ только вставленъ, повидимому, позднѣйшей исторіографіей, между двумя Тарквиніями—отцомъ и сыномъ.

Сервій—самый отвлеченный изъ всѣхъ царей; какъ творецъ порядка голосованія онъ является продуктомъ своего же творенія; онъ созданъ именно для объясненія этого учрежденія. Порядокъ голосованія долженъ былъ начать дѣйствовать немедленно послѣ прекращенія царской власти; поэтому-то Сервію предусмотрительно предоставлено было предпоследнее мѣсто въ ряду царей; послѣднимъ, т. е. тиранномъ быть онъ не могъ. Возможно, что послѣдовавшая незадолго до 2-й пунической войны реформа голосованія дала внѣшній поводъ къ тому, чтобы увѣковѣчить память о старомъ порядкѣ въ лицѣ нашего царя. Къ этому времени возникновенія преданія о Сервіи подходит и приписываемая ему высота ценза разныхъ классовъ, выраженная въ позднѣйшей валютѣ <sup>3)</sup>, введенной во время первой пунической войны.

#### 4. Италійскія племена.

Римъ—городъ въ области, именуемой Лаціемъ, населенной латинами; онъ имѣетъ съ Лаціемъ общій языкъ, общіе нравы; одинаковы въ большинствѣ случаевъ и ихъ историческія судьбы; латинны, въ свою очередь, находятъ въ родствѣ съ сосѣдними имъ италійскими народами и образуютъ всѣ вмѣстѣ италійскую вѣтвь индогерманскаго племени и языка. Стояли ли они въ близкой родственной связи съ греками и составляли ли съ ними особую группу, какъ предполагали раньше, не вполне ясно; повидимому, италики стоятъ ближе къ кельтамъ, чѣмъ къ эллинамъ. Это подтверждается и географическимъ расположеніемъ народовъ: италики далѣе отстоятъ отъ эллиновъ, чѣмъ отъ кельтовъ. Эллины впервые при-

1) Варронъ, de lingua latina, V, 46; Діонисій Галльск., II, 36. Ср. Тацитъ, ann. IV 65; Фестъ, стр. 350 M.

2) *Pauly*, Realencyclopaedie, VI, 1, 104 сл.

3) *Böckh*, Metrologische Untersuchungen, 427.

шли къ нимъ морскимъ путемъ и принесли намъ первыя свѣдѣнія какъ о латинахъ <sup>1)</sup>, такъ и о прочихъ италикахъ.

По положенію, климату и свойствамъ почвы Италія находится въ болѣе благоприятныхъ условіяхъ, чѣмъ многія другія страны. Въ ней сочетались преимущества жаркой и умѣренной полосы, свойства гористыхъ мѣстностей и долинъ. У эллиновъ Италія съ давнихъ поръ славилась своимъ хлѣбомъ; но не менѣе процвѣтало въ ней и скотоводство, винодѣліе и разведеніе благородныхъ сортовъ фруктовыхъ деревьевъ. Горы ея были одѣты густыми лѣсами и доставляли прекрасный строевой матеріалъ. Узкая, вытянутая форма полуострова образуетъ длинное побережье; всѣ части страны лежали близко отъ моря, а потому почти всей Италіи было доступно мореплаваніе и сношенія моремъ съ другими государствами. Но, при большомъ протяженіи, между отдѣльными ея частями существовали значительныя различія. Нижняя часть полуострова, по своему строенію, болѣе открыта къ востоку и югу, верхняя же обращена на западъ.

Естественно, что въ странѣ съ такими счастливыми жизненными условіями люди уже съ незапамятныхъ временъ жили охотой и обладали извѣстной степенью цивилизаціи. Древнѣйшіе слѣды человѣческаго существованія, найденные въ различныхъ частяхъ Италіи, рисуютъ намъ населеніе уже далеко перешагнувшее ступень первобытныхъ дикарей. Высшая культура Востока, какъ показываютъ раскопки гробницъ, рано проложила себѣ путь въ Италію, главнымъ образомъ продукты минойской и микенской эпохи съ крыта и изъ сосѣднихъ греческихъ мѣстностей <sup>2)</sup>. Слѣдовательно, уже почти за двѣ тысячи лѣтъ до Р. Х. между Востокомъ и Италіей (преимущественно южной Италіей) существовали прямые или косвенныя сношенія. Посредниками этихъ сношеній нужно главнымъ образомъ считать финикійцевъ, самыхъ древнихъ мореплавателей Средиземнаго моря, которые чуть не за двѣ тысячи лѣтъ селились уже на берегахъ Сициліи и Африки. Существовали ли финикійскія колоніи въ Италіи, мы не знаемъ. Несомнѣнныхъ слѣдовъ такихъ колоній не существуетъ, и попытку выводить италійскія названія мѣстностей изъ финикійскаго языка нужно считать неудавшейся <sup>3)</sup>. Но во всякомъ случаѣ финикійская торговля рано коснулась Италіи; она продержалась до сравнительно

<sup>1)</sup> Впервые упомянуты латинцы у Гезіода, Theogonia, 1014.

<sup>2)</sup> W. Helbig, Das homerische Epos aus den Denkmälern erörtert, 29, (2 изд.). Annal of the British school at Athens, XIII, 405 сл.

<sup>3)</sup> Olshausen, Rheinisches Museum, N. F. VIII (1852), 321 сл.

поздняго времени. Сношенія съ Карфагеномъ относятся уже къ области достовѣрныхъ фактовъ древнѣйшей исторіи, какъ у этрусковъ, такъ и у Рима и латинцевъ.

Однако же если Италія и съ очень древнихъ временъ посѣщалась финикійцами, то путь въ исторію ей открыли только греки. Грекамъ италики, тоже какъ и этруски, обязаны плодами болѣе высокой цивилизаціи. Уже съ древнѣйшихъ временъ, задолго до начала историческихъ свидѣтельствъ, между Греціей и Западомъ существовали торговые сношенія.

Это доказывается древнѣйшими находками, сдѣланными на почвѣ Италіи <sup>1)</sup>, и эпосомъ Гомера: уже въ Одиссеѣ извѣстны Сицилія и отдѣльныя части Италіи <sup>2)</sup>. Въ серединѣ 8-го вѣка до Р. Х. начинается широкій потокъ переселенія, который покрываетъ южное побережье Италіи и Сициліи эллинскими городами, обративъ ихъ въ новую Элладу, въ великую Грецію. Сицилію заняли халкидцы и доряне. Сначала, въ 735 г. до Р. Х. былъ основанъ халкидскій Наксъ, затѣмъ Сиракузы, Гела, Акрагантъ, Селинунтъ, Занкле, Гимера и др. Финикійяне, раньше грековъ поселившіеся въ Сициліи, были оттѣснены, хотя долго еще удерживали въ своихъ рукахъ нѣкоторыя мѣстности на западѣ и сѣверо-западѣ, соединившись съ туземнымъ племенемъ элимовъ. Другіе туземные народы, на востокъ сиккулы и далѣе на западъ сиканы, были большей частью покорены эллинами и мало-по-малу совсѣмъ эллинизованы.

Въ тѣсной связи съ колонизаціей Сициліи находится основаніе эллинскихъ городовъ въ Италіи. Первоначально явились изъ Греціи халкидцы <sup>3)</sup> и основались, мы не знаемъ когда, можетъ быть еще до основанія первыхъ сицилійскихъ колоній, въ Киме недалеко отъ входа въ Неаполитанскій заливъ. Позднѣе тамъ же возникли Дикеархія и Неаполь. Переселенцы нашли здѣсь племя опиковъ (Ὀπίκοι, лат. Opisci, Osci), часть котораго составляли авзоны (лат. Ausones), покорили ихъ и распространили свое вліяніе далеко отъ средней Италіи <sup>4)</sup>. Въ нижней Италіи прежде

<sup>1)</sup> Helbig, Das hom. Epos II, 82; Ridgeway, The early age of Greece, 1 гл.

<sup>2)</sup> Сиккулы и сиканы. Одиссея XX, 383; XXIV, 211, 307, 366, 389. Телемеа въ Италіи, Одисс. I, 184.

<sup>3)</sup> Отнесеніе этого событія Евсебіемъ Chron. II стр. 61 (изд. Schöne) къ 1049 г. не имѣетъ подъ собой почвы. Helbig, Das homerische Epos, 430 сл. Во всякомъ случаѣ Киме основана ранѣе Занкле. Оукидидъ, VI, 4, 5.

<sup>4)</sup> Страбонъ V 242 сл.; Діонисій Гал. Ant. VII 3. По Юстинѣ XX 1, 13, не только Нола и Абелла, но и Фалиски являются кимейскою колоніей.



всего былъ занятъ восточный берегъ нѣсколькими греческими племенами. Древнѣйшая колонія — это халкидскій Регій у пролива; остальные появились въ концѣ 8-го или началѣ 7-го вѣка до Р. Х.; сначала локрійскіе, затѣмъ ахейскіе города: Кротонъ, Сибарисъ, Сирисъ, Метапонтій, затѣмъ лакедемонскій Тарантъ (или Tarentum). Западный берегъ былъ заселенъ позднѣе. Здѣсь въ послѣдствіи была основана около 450 г. до Р. Х. іонійскими фокейцами, послѣ ихъ изгнанія изъ Корсики, Элея (Hyele) или Велія на энотрскомъ берегу; это была наиболѣе крупная изъ западно-италійскихъ общинъ. Заселенная греками часть страны, и именно прежде всего ея южный конецъ, получила имя Италіи, по имени народа италовъ (*Ἰταῖοι*); ко времени Геродота и позднѣе этимъ именемъ обозначали морской берегъ вплоть до Тарента, включая и послѣдній <sup>1)</sup>; особенно прочно утвердилось это имя за восточнымъ берегомъ. На-ряду съ италами встрѣчаемся мы съ племенемъ энотровъ (*Οἰωτρώι*) и произведеннымъ отъ него именемъ Энотрія, которымъ обозначали преимущественно западный берегъ; въ болѣе обширномъ смыслѣ подъ этимъ именемъ понимали всю греческую Италію, включая италовъ <sup>2)</sup>. Жилъ здѣсь занимавшійся земледѣіемъ, раздѣленный на мелкія племена народъ, покоренный и обложенный данью эллинскими городами, способствовавшій созданію ихъ богатства и могущества. Вѣроятно, этотъ народъ находился въ близкомъ родствѣ съ сикулами, такъ какъ общимъ мнѣніемъ древности было, что послѣдніе переселились на островъ съ материка.

Отъ остальныхъ италиковъ ясно отличаются япиги (*Ἰάπυγες*) — обширная группа, распадающаяся на 3 племени: давновъ (Apuli); певкетіевъ (Peuceduli) и мессаповъ (Sallentini) (отъ нихъ въ послѣдствіи отвѣтвляются калабры) <sup>3)</sup> — сосѣди тарентинцевъ, съ которыми они вели частыя войны и которыми они въ то же время рано и сильно были эллинизованы, такъ что считались полу-эллинами и производились отъ критянъ, остатковъ свиты Миноса, выброшенной на берегъ послѣ кораблекрушенія <sup>4)</sup>. Съ давнихъ поръ у нихъ были собственные города; они сумѣли отстоять

1) Геродотъ I 24. Ср. R. Heisterbergk, Ueber den Namen Italien, Freiburg 1881; Pais, Storia d'Italia I 19 сл., взгляды котораго я могу принять только отчасти.

2) Антиохъ у Страбона VI 254 сл.; Аристотель Polit. IV p. 1329 b. Софоклъ у Діонисія Гал. I 12.

3) Они впервые упоминаются Полибіемъ, X, 1, 3.

4) Геродотъ VII 170; Страбонъ VI 282. Эукид. VII, 33.

отъ тарентинцевъ не только свою независимость, но и, несмотря на всю эллинизацию, свой языкъ, отъ котораго дошли до насъ нѣкоторые остатки въ надписяхъ.

Вмѣстѣ съ япигами и этруски <sup>1)</sup> (*Τυρσῆοι*, *Τυρσῆνοί*) занимаютъ среди народовъ Италіи особое мѣсто, и имъ также еще не отведено опредѣленнаго мѣста въ семьѣ европейскихъ народовъ <sup>2)</sup>. Сами они называли себя разеннами <sup>3)</sup>. Ихъ происхожденіемъ уже много занимались древніе. Геродотъ считаетъ ихъ выходцами изъ Лидіи; Геллоникъ принимаетъ за пелазговъ, переселившихся изъ Тессаліи <sup>4)</sup>. Въ то время, когда эллины позва-

1) Ср. K. O. Müller, Die Etrusker, 2 изд. переработанное Deecke, Stuttgart, 1876, 1877; Dennis, Cities and cemeteries of Etruria, London, 1848, на этрусскій языкъ переведено Meissner'омъ.

2) О ихъ языкѣ см. Corssen, Ueber die Sprache der Etrusker, 2 тома, Leipzig, 1874, 1875; Deecke и Pauli, Etruskische Forschungen; C. Pauli, Altitalische Studien и Etruskische Studien (частью вмѣстѣ, частью отдѣльно). Этрусскія надписи собраны A. Danielson и C. Pauli, Corpus inscriptionum etruscarum, т. I Лейпцигъ 1893—1902.

3) Φασέγγα по Діон. Галик. I, 30.

4) Геродотъ, I, 94, Діонисій Галик., I, 27. Къ этимъ древнимъ извѣстіямъ, представляющимъ, конечно, лишь догадки, вернулись нѣкоторые новѣйшіе историки. Niebuhr, R. G., I, 125 сл., считаетъ этрусковъ пелазгами, которые были поработаны пришедшимъ съ сѣвера народомъ, разеннами. Совершенно иного взгляда держится K. O. Müller, Etrusk., I, 70 сл. По его мнѣнію тирренскіе пелазги съ побережья и острововъ Эгейскаго моря пристали къ берегу южной Этруріи, основали Агиллу и Тарвинніи и постепенно подчинили себѣ остальную часть страны, включая и долину рѣки По. Они слились съ туземными разеннами и образовали новый народъ. Недавно G. Körte (R. E. VI, 73, 1 сл.) снова выдвинулъ это предположеніе, но съ нѣкоторыми измѣненіями. Появленіе пелазговъ въ Этруріи онъ относитъ къ VIII в. до Р. Х., завоеваніе же области рѣки По — къ VI вѣку. Подтвержденіемъ пелазгическаго происхожденія этрусковъ считали найденную на островѣ Лемносъ до-греческую надпись, въ которой C. Pauli хотѣлъ признать родственныи этрусскому языкъ. На Лемносѣ существованіе пелазговъ установлено (C. Pauli, Eine vorgriechische Inschrift auf Lemnos, Leipzig 1886. 1894; E. Meyer Forschungen z. alten Gesch. I, 22 сл.). Если же на Лемносѣ до 500 г. до Р. Х. жили пелазги, а ихъ часто принимали за тирреновъ, то пожалуй, можно бы установить существованіе на островахъ Эгейскаго моря родственнаго этрускамъ населенія. Но въѣмъ этимъ догадкамъ слѣдуетъ относиться съ большимъ сомнѣніемъ. Единственное сходство между лемносскою надписью и этрусскимъ языкомъ то, что мы до сихъ поръ не понимаемъ обоихъ. Несомнѣнытъ доказательствъ родственности языка у лемносскихъ пелазговъ и у этрусковъ не существуетъ. Кстати нужно еще замѣтить, что хронологія Körte, очевидно, слишкомъ запаздываетъ. Другая группа ученыхъ, вслѣдъ за Геродотомъ, выводитъ этруссковъ изъ Передней Азіи. Fr. Hommel (Grundriss der Geographie und Geschichte des alten Orients 2-ое изд., стр. 63 сл.) опирается при этомъ, между прочимъ, и на этимологию латинскихъ собственныхъ именъ. Существовать еще цѣлый рядъ другихъ предположеній, не имѣющихъ особаго значенія. Можетъ быть, появятся и еще новыя догадки. Нѣкоторые ученые, въ томъ числѣ Nissen (Ital. Landeskunde, I, 498) выводятъ этрусковъ съ сѣвера, и по моему, это наиболѣе близко къ истинѣ. Далеко предполагали, что Turuscha, Schardana и Sakalscha, которые по египетскимъ надпис-

комились съ этрусками <sup>1)</sup>, послѣдніе были самымъ могучимъ народомъ въ сѣверной Италіи. Слѣды ихъ пребыванія встрѣчаются по морскому берегу отъ Тибра до Пизы и Макры и на всемъ сѣверѣ далеко вглубь долины рѣки Эчъ; полагаютъ, что реты родственны этрускамъ. Вся долина рѣки По и устья ея заняты были этрусками, такъ что область, ими заселенная, простиралась отъ одного моря до другого; къ сѣверу отъ Апеннинъ они имѣли рядъ городовъ, среди которыхъ наиболѣе извѣстны Мантуя, Равенна и Фельсина, вполнѣдствіи Бононія <sup>2)</sup>; нѣсколько населенныхъ мѣстъ было у нихъ и у Адриатическаго моря, какъ напр. Купра и др. вплоть до Анконы. Съ давняго времени пришли къ нимъ эллины; согласно одному хорошему свидѣтельству <sup>3)</sup>, сначала іонійскіе фокейцы, но еще раньше должны были войти въ соприкосновеніе съ ними халкидцы изъ Киме. Греки установили сношенія съ этрусками какъ на Адриатикѣ, въ Спинѣ и Адриѣ, гдѣ находились древнія эллинскія поселенія, такъ и на западѣ, гдѣ наиболѣе важнымъ мѣстомъ обмѣна въ древнѣйшее время являлась, кажется, Пере или Агилла; надо замѣтить, что жители Агиллы имѣли въ Дельфахъ свою собственную сокровищницу <sup>4)</sup>. Этруски научились письму, искусствамъ и ремесламъ у грековъ, именно письму—у халкидцевъ. Они рано стали чеканить монеты по греческому образцу. Въ этрусскихъ могильникахъ находятся въ изобилии аттичскія вазы: въ 5-мъ вѣкѣ этруски находились въ особенно близкихъ сношеніяхъ съ Аѣинами <sup>5)</sup>. Они оказались понятливыми учениками эллиновъ и развили значительную собственную промышленность и искусство; многимъ изъ заимствованнаго они подѣлились вполнѣдствіи съ другими италійскими народами.

Сямъ вмѣстѣ съ другими народами въ XIV и XIII вв. до Р. Х. высаживались съ цѣлью грабежа на берегъ Египта, были этруски, сарды и сикулы; въ такомъ случаѣ слѣдуетъ полагать, что эти народы уже въ древнее время предпринимали дальнія поѣздки по Средиземному морю. Нельзя отрицать возможности подобной догадки, но правдоподобіе ея ничтожно, такъ какъ тождественность указанныхъ названій сомнительна. Ср. *E. Meyer. Gesch. des Alterthums* I 311; *Max Dunker, Gesch. des Alterthums* I<sup>o</sup> 151. *W. M. Müller, Asien u. Europa*, 369 стр. Для ориентировки см. *Gustav Herbig, Jahresberichte über d. Fortschritte der klass. Alterthumswiss.* 1908, т. 140, стр. 79 сл. и приложение къ *Allgem. Zeit.*, 1907, № 92, 93. *Kannengiesser, Klio*, 8, (1908), стр. 252.

<sup>1)</sup> Впервые упоминаетъ о нихъ Гезіодъ, Theog., 1016.

<sup>2)</sup> Значительные остатки другого этрускаго города находятся къ югу отъ Болоньи въ верховьяхъ Рено у впаденія Марцаботто. *Monumenti antichi* I 249.

<sup>3)</sup> Геродотъ I 163.

<sup>4)</sup> Страбонъ V 220; ср. Геродотъ I 163, 167.

<sup>5)</sup> *H. Droysen, Athen und der Westen*, Berlin 1882.

Никогда, сколько мы знаемъ, этруски не составляли политически объединеннаго цѣлаго; они дѣлились на отдѣльныя городскія общины, которыхъ въ собственной Этруріи насчитывалось 12 и такое же число къ сѣверу отъ Апеннинъ <sup>1)</sup>. Связь этихъ городовъ не была прочной и ограничивалась преимущественно общностью богослуженія, которая существовала и въ позднѣйшее время <sup>2)</sup>: только по временамъ нѣсколько городовъ соединялись для общихъ военныхъ предпріятій <sup>3)</sup>. Этруски были очень богаты и позже славились своей роскошью и изнѣженной жизнью <sup>4)</sup>; ни въ коемъ случаѣ однако не было у нихъ недостатка въ воинственномъ духѣ. Уже весьма рано добились они морского могущества; соединившись съ карагенянами, они около 540 г. прогнали фокейцевъ изъ Адаліи съ Корсики, и съ тѣхъ поръ этотъ островъ долгое время находился въ ихъ владѣніи. Нѣкоторое время господствовали они въ Лациѣ и въ Кампаніи <sup>5)</sup>. Пытались они подчинить себѣ и кампанскую Киме: послѣ первой попытки захватить городъ съ суши (около 524 г. до Р. Х.) они напали на него въ 47<sup>4</sup>/<sub>3</sub> до Р. Х. съ моря, но потерпѣли пораженіе отъ сиракузцевъ, предводимыхъ Гіерономъ. Послѣ этого царить вражда между ними и сиракузцами, которые предпринимали и позднѣе (45<sup>3</sup>/<sub>2</sub> до Р. Х.) побѣдоносныя экспедиціи къ ихъ берегамъ <sup>6)</sup>. Напалъ на нихъ и тиранъ Діонисій, опустошилъ ихъ берега (384 г. до Р. Х.) и ограничилъ ихъ владычество также

<sup>1)</sup> Ср. Діодоръ XIV 113. *E. Bormann (Archaeologisch - epigraphische Mittheilungen aus Oesterreich - Ungarn, 1887, 12 сл.)* опредѣляетъ имена городовъ, участвовавшихъ въ императорское время въ общемъ богослуженіи. Это: Arretium, Caere, Clusium, Cortona, Perusia, Populonia, Rusellae, Tarquinii, Vetulonia, Volaterrae, Vulci, Volsinii. Но здѣсь еще недостаетъ нѣкоторыхъ, напр., Fäsulä и Veji. Такимъ образомъ нельзя ручаться за число двѣнадцать.

<sup>2)</sup> Сообщенія Ливія, I, 8, 3, II, 44, 8, V, 1, 3 сл. о существованіи одного царя для всей Этруріи, объ общихъ собраніяхъ и общихъ богослуженіяхъ не заслуживаютъ довѣрія.

<sup>3)</sup> Фукидидъ, VI, 88, 6.

<sup>4)</sup> Теопомпъ, fr. 222 (F. H. G. I 315). Страбонъ, V, 216.

<sup>5)</sup> Полибій II 17; Страбонъ V 242; *Müller-Dezcke, Etrusker* I 160.

По Страбону въ Кампаніи этруски основали 12 городовъ. Оспариваемое раньше извѣстіе (*F. v. Duhn, Verhandl. d. philolog. Versammlung, Trier 1879, 114 сл.*) о господствѣ этрусковъ надъ Кампаніей подтверждается теперь открытіемъ этрусско-оской надписи въ Капуѣ (*Rhein. Mus. LV (1900), 1 сл.*). Оски остались въ странѣ подъ властью этрусковъ. По Катону fr. 69 (Веллей I 7, 2) этруски основали Капуѣ (и Нолу) приблизительно въ 470 г. до Р. Х. Это, однако, можетъ быть невѣрно, такъ какъ Капуѣ старше. Гекатей уже упоминаетъ ее (Стефанъ Виз. s. Καπὼν). Веллей относитъ основаніе Капуѣ этрусками къ 809 г. до Р. Х., что является фантастической датой.

<sup>6)</sup> Діонисій Галик. Arch. VII 3 сл.; Діодоръ XI 51, 88 сл.



и на Адриатическомъ морѣ; тогда же была основана Анкона (Ankon) <sup>1)</sup>. Бороться съ морскими силами Сиракузъ этруски не могли, но, какъ пираты, они еще долгое время заставляли бояться себя не только на обоихъ моряхъ, Адриатическомъ и Тирренскомъ, но даже и на Эгейскомъ <sup>2)</sup>; имя этрусковъ, въ которое включали также и другихъ италиковъ, сдѣлалось нарицательнымъ именемъ для морскихъ разбойниковъ.

Сѣверными сосѣдями этрусковъ были: съ одной стороны — лигуры (Λίγυες), жившіе въ сѣверныхъ Апеннинахъ и въ западныхъ Альпахъ, а по берегу моря вплоть до Пиренеевъ, народъ, раздѣленный на массу мелкихъ племенъ, положеніе котораго среди европейской семьи трудно опредѣлимо <sup>3)</sup>; съ другой стороны этруски соприкасались съ иллирійскимъ племенемъ венетовъ (Ένετοί) <sup>4)</sup>, на которыхъ также сказалося во многихъ отношеніяхъ вліяніе этрусковъ <sup>5)</sup>.

Остальныя италійскія племена, кромѣ япиговъ, этрусковъ, лигуровъ и венетовъ, находятся въ ближайшемъ родствѣ между собой. Изъ остатковъ ихъ языка видно, что они распадались на два племени: большее — умбро-сабелльское и меньшее — латинское. Древній народъ умбры (Ουμβροί) жилъ по берегу Адриатическаго моря, около устья По и южнѣе; этрусками и затѣмъ, въ особенности, галлами этотъ народъ былъ оттѣсненъ отъ берега и удаленъ въ горы <sup>6)</sup>. Далеко простирается область, населенная сабелльскими народами, происходящими, какъ они сами думали, отъ сабиновъ (Sabini) <sup>7)</sup>, имя которыхъ опять-таки тождественно съ именемъ самнитовъ или савнитовъ (Samnites или Σαννίται) — оба эти имени суть только различныя формы одного и того же обозначенія, звучащаго по-оскски сафины (Safi-

<sup>1)</sup> Діодоръ XV, 14.

<sup>2)</sup> Böckh, Seeurkunden 457 сл.

<sup>3)</sup> Индо-европейцами ихъ считаетъ d'Arbois de Jubainville, Les premiers habitants de l'Europe II 46 сл.; ср. Müllenhoff, Deutsche Alterthumskunde III 173 сл.

<sup>4)</sup> Геродотъ, I, 196.

<sup>5)</sup> Pauli, Altitalische Studien, т. 3.

<sup>6)</sup> Сомнительно, чтобы умбры, какъ думаютъ нѣкоторые, прежде когда-либо занимали южную Этрурию.

<sup>7)</sup> Страбонъ, V, 228, 250. Имя самнитовъ имѣетъ такимъ образомъ двойное значеніе; въ древнѣйшее время это общее обозначеніе всѣхъ сабелльскихъ племенъ, и въ этомъ значеніи имя это встрѣчается еще у Полибія (IX, 5, 8); впоследствии, однако, именемъ этимъ называется только одна опредѣленная часть сабелльскихъ племенъ, тѣ племена, которыя дольше всего противостояли римлянамъ. Имя сабеллы имѣетъ то же значеніе, что и самниты. Страбонъ V, 250; Ливій X, 19, 20.

neis). Во второй половинѣ 5-го в. до Р. Хр. сабелльскіе народы двинулись изнутри страны къ берегу. Въ 438 г. (ол. 85,3) <sup>1)</sup> самниты вторглись въ страну опиковъ, взяли Капую и образовали отдѣльный народъ подъ именемъ кампанцевъ (на ихъ монетахъ Καππανοί), происходящимъ отъ имени города Капуи <sup>2)</sup>. Въ 421 г. (олимп. 89,4) <sup>3)</sup> они захватили Киме, и этотъ городъ мало-по-малу сдѣлался вполне оскскимъ. Захвачены были самнитами и сосѣдняя Нола, и мѣстность около Нуперіи, и вся область вплоть до Силара. Изъ стараго населенія опики (оски) слились съ новыми пришельцами, а аврунки (авзоны) и сидицины сохранили свою самостоятельность. Съ этого времени кампанцы и другіе самнитскіе народы попадаютъ въ большомъ числѣ въ войскахъ сицилійскихъ грековъ, а равнымъ образомъ и кароагенянъ. Многіе изъ нихъ были поселены въ Сициліи, и во время междоусобій, послѣ паденія младшаго Діонисія (365—346 гг. до Р. Х.), представлялась опасность, какъ бы греческая Сицилія не была совершенно поглощена варварами <sup>4)</sup>.

Почти одновременно съ завоеваніемъ Кампаніи самнитскими народами проникли въ нижнюю Италію другія самнитскія племена и образовали новый народъ — лукановъ (Λευκανοί, на монетахъ также Λοικανοί, Loucani); о нихъ впервые достоверно упоминается въ 393 г. до Р. Х.; вскорѣ, вся южная Италія отъ Силара до границъ япиговъ была ими занята <sup>5)</sup>. Менѣе значительные греческіе города на западномъ берегу, кромѣ Элеи, вскорѣ имъ подчинились, и только съ трудомъ держались болѣе сильныя общины на восточномъ берегу. Сила сопротивленія италійцевъ была ослаблена борьбой противъ тиранна Діонисія, который поддерживалъ лукановъ и помогъ имъ основать свое могущество. Въ 356 г., когда Діонъ велъ борьбу противъ тиранна Діонисія II, южная часть лукановъ отдѣлилась и образовала особое племя бреттievъ (также бриттievъ или бруттievъ), которое сдѣлалось вскорѣ для эллиновъ не менѣе опаснымъ, чѣмъ луканы <sup>6)</sup>. И у Адриатическаго

<sup>1)</sup> Діодоръ, XII, 31; Ливій, IV, 37 говоритъ объ этомъ подъ 423 г. до Р. Х. (331 отъ основанія города).

<sup>2)</sup> Имя кампанцевъ не происходитъ вовсе отъ латинскаго campus, а относится только къ Капуѣ и ея окрестностямъ, не захватывая, напр., Нолы. Ср. Hülsen у Pauly-Wissowa R. E. III, 1437.

<sup>3)</sup> Діодоръ XII, 76; по Ливію IV, 44 въ 420 г. до Р. Х., ср. Страбонъ V, 243.

<sup>4)</sup> Платонъ, Epistolae, VIII, стр. 353 E; Плутархъ, Timoleon, 1.

<sup>5)</sup> Діодоръ, XIV, 91; Скилакъ, § 12 сл.

<sup>6)</sup> Діодоръ, XVI, 15; Страбонъ, VI, 255.

моря самниты приобрели первенствующее мѣсто. Пиценты (пицентины) и френтаны (френтраны), принадлежавшіе къ самнитскому племени, проникли даже въ сѣверозападную Апулію.

Всѣ эти сабелльскія племена говорили языкомъ, который называютъ оскскимъ <sup>1)</sup>, по имени племени, жившаго въ главномъ средоточіи ихъ культуры—Кампаніи. Письменность самниты заимствовали отъ этрусковъ; только южныя племена пользовались греческимъ алфавитомъ. Тѣ изъ племенъ, которыя завладѣли приморскими мѣстностями, особенно кампанцы и луканы, быстро усвоили греческую культуру и оказались въ высшей степени податливыми и воспримчивыми. Особенно въ Кампаніи вскорѣ развилась городская жизнь по образцу греческой, тогда какъ племена внутреннихъ областей, какъ напр. сабеллы, еще надолго остались вѣрными своимъ прежнимъ простымъ обычаямъ. Соотвѣтственно природѣ гористой страны, население ея раздѣлялось на много мелкихъ народцевъ: кромѣ сабиновъ, пицентовъ, френтановъ и самнитовъ существовали еще отдѣльные племенные союзы марсовъ, пелигновъ и марруциновъ; всѣ учрежденія этихъ народцевъ носили сельскій характеръ; городская жизнь у нихъ впервые появилась только во время владычества римлянъ; прочнаго и крѣпкаго политическаго единства они и совсѣмъ не знали и государственности у нихъ не было. Зато они всегда отличались воинственностью и стойкостью, къ которымъ прибавилась военная греческая выучка, приобретенная ими на службѣ въ войскахъ другихъ народовъ, особенно на службѣ у сицилійскихъ влстителей.

Этруски и сабеллы окружали латиновъ, языкъ которыхъ отличается отъ умбро-сабелльскаго, но родствененъ ему. Различаются эти нарѣчія др. отъ др. больше чѣмъ греческіе діалекты между собою. Латины заселяли приморскую равнину, примыкающую къ устью Тибра; внутри страны они граничили съ тремя небольшими народами: на югѣ жили вольски (Ὀλκοὶ у Скидака), которые съ юга примыкали къ аврункамъ, а на востокъ за Лирисомъ соприкасались съ самнитами <sup>2)</sup>; на сѣверо-востокъ разселились эквы <sup>3)</sup>,

<sup>1)</sup> Mommsen, Die unteritalischen Dialekte, Leipzig, 1850; Zvetajeff, Sylloge inscriptionum oscarum, Петербургъ, 1878 и Inscriptiones Italiae inferioris dialecticae, Москва, 1886. R. S. Conway, The Italic dialects, 2 т., Кембриджъ, 1897.

<sup>2)</sup> Wilamowitz высказалъ предположеніе, опираясь на античное преданіе, что вольски—народъ-завоеватель, прибывшій изъ Иллиріи. Hermes XXIII 524.

<sup>3)</sup> Aequi или Aequiculi, по-гречески Αἰκοί, Αἰκίλλοι, Αἰκανοί, Αἰχολανοί. Имя это живетъ въ нынѣшнемъ Ciciliano (т. е. Aequicolanum).

владѣнія которыхъ простирались на востокъ до Фудинскаго озера, а между эквами и вольсками жили герники. Неизвѣстно, къ какому племени можно причислить эти три народа, къ сабелламъ или латинамъ; они сравнительно рано были поглощены латинами.

Лаций по берегу простирался первоначально отъ Тибра до покрытыхъ лѣсами горъ Цирцей (у Таррацины), т. е. ограниченъ мѣстностью на лѣвомъ берегу нижняго теченія Тибра, центральный пунктъ которой составляютъ Албанскія горы. Можетъ быть, однако, было время, когда владѣнія латиновъ захватывали и другой берегъ рѣки, такъ какъ фалиски, населявшіе въ южной Этруріи среди этрусковъ городъ Фалеріи, принадлежали, какъ доказываютъ памятники ихъ языка, къ латинамъ <sup>1)</sup>.

Нѣтъ никакого сомнѣнія въ томъ, что италики — одна изъ вѣтвей индоевропейской расы — въ до-историческое время появились въ Италіи какъ пришельцы; неизвѣстно однако, когда и какъ это произошло. Въ остаткахъ древнихъ поселеній и культуры въ терремаряхъ на низовьяхъ р. Пожелаютъ усмотрѣть слѣды того, что италики нѣкоторое время заселяли эту область и отсюда затѣмъ проникли далѣе на югъ; нѣтъ сомнѣнія, что этотъ путь италиковъ съ сѣвера на югъ представляется наиболѣе естественнымъ и потому вѣроятнымъ. Происхожденіе этрусковъ загадочно <sup>2)</sup>. Судя по мѣсту ихъ поселенія, они скорѣе всего пришли съ сѣвера <sup>3)</sup>. По мнѣнію Гельбига <sup>4)</sup> япиги прибыли моремъ изъ Эпира или Иллиріи, откуда они — родственники и сосѣди древнихъ эллиновъ — и принесли съ собою ту сравнительно раннюю культуру, которую отмѣчаютъ какъ ихъ особенность. Другіе ученые считаютъ япиговъ пришедшими сухимъ путемъ изъ сѣверной Иллиріи. За первоначальныхъ жителей большей части Италіи обыкновенно считаютъ лигуровъ, поселенія которыхъ въ позднѣйшее время сосредоточивались въ наиболѣе гористыхъ областяхъ сѣверныхъ Апеннинъ и южныхъ Альпъ. При этомъ опираются на одинаково звучація географическія названія въ сѣверной и южной Италіи, въ Сициліи и Лигуріи, привлекая для доказательства и извѣстія древнихъ. Извѣстія древнихъ исто-

<sup>1)</sup> Müller-Deecke, Etrusk. I 102. II 531; Deecke, Die Falisker, Strassburg, 1888 г.; Monumenti antichi vol. IV.

<sup>2)</sup> См. выше стр. 35 пр. 4.

<sup>3)</sup> E. Meyer (Geschichte des Alterthums, I<sup>2</sup>, 793) думаетъ, что индо-германскіе италики пришли изъ Иллиріи, переправившись черезъ Адриатическое море; это невѣроятно, уже по однимъ географическимъ соображеніямъ.

<sup>4)</sup> Hermes XI, 25 сл.





риковъ, однако <sup>1)</sup>, точкой отправленія которыхъ служить переселеніе сикюловъ въ Сицилію, не доказательны; они, какъ показываютъ ихъ мѣняющіяся формы, представляютъ не историческія воспоминанія, а только гипотезы историковъ. Не менѣе сомнительны и другіе аргументы. Вообще вопросъ о происхожденіи италійскихъ племенъ, живо обсуждаемый изслѣдователями доисторической Италіи, далеко еще не разрѣшенъ. Матеріалъ еще слишкомъ ничтоженъ, чтобы можно было на основаніи его дѣлать точные выводы. Изслѣдователи доисторической Италіи не пришли еще къ соглашенію даже и въ самыхъ важныхъ вопросахъ.

О народахъ Италіи: *H. Nissen*, Das Templum, 101 сл.; *Italische Landeskunde*, 2 т., Berlin, 1883—1902.—*Holm*, Geschichte Siciliens, т. I, 1879 г. Лейпцигъ.—*Edw. A. Freeman*, History of Sicily, 4 т., London, 1891—1894; нѣмецкое изданіе *B. Lupus*, 1 т., Leipzig, 1895.—*Ett. Pais*, Storia d'Italia I. 1.—*Th. Mommsen*, Die unteritalischen Dialekte, Лейпцигъ, 1850.—*Jul. Beloch*, Kampanien, Berlin 1879.—*W. Abeken*, Mittelitalien vor den Zeiten der römischen Herrschaft nach seinen Denkmälern dargestellt, Stuttgart 1843.—*K. O. Müller*, Die Etrusker, 2 Aufl. von *W. Deesche*, Stuttgart 1876—1877.—*W. Helbig*, Die Italiker in der Poebene, Лейпцигъ 1879. Для ориентировки въ этнографическихъ и доисторическихъ изслѣдованіяхъ: *E. Meyer*, Geschichte II, 484 сл.—*F. v. Duhn*, Neue Heidelberger Jahrbücher IV (1894) 143 сл.; VI (1896) 19 сл.—*Holzappel*, Jahresber. über die Fortschritte der klassischen Alterthumswissenschaft т. 118, 177. *De Sanctis*, Storia dei Romani, I, 50 сл. Можно еще назвать *Oskar Montelius*, La civilisation primitive en Italie depuis l'introduction des métaux, Stockholm, 1895—1904, пока 2 тома, верхняя и нижняя Италія. *Sophus Müller*, Urgeschichte Europas, Grindzüge einer prähistorischen Archäologie (съ датскаго). Strassburg, 1905.

### III. Первый періодъ римской исторіи: до соединенія Рима съ Кампанцами (338 г. до Р. Хр.).

Источниками этого періода являются сохранившіеся до насъ обработки римскихъ анналь; въ наиболѣе чистомъ видѣ передаетъ ихъ намъ Діодоръ въ 11—16 кн. <sup>1)</sup>; его редакціи преданія болѣе всего родственны извѣстія Цицерона (de republica, 2). Подробнѣе рассказы Ливія, Діонисія изъ Галикарнасса и Плутарха и сохранившіеся въ отрывкахъ Аппіана и Діона Кассія. Оцѣнку этихъ писателей см. выше, стр. 20 сл.

#### 5. Зачатки Рима.

Городской образъ жизни, имѣющій рѣшающее значеніе для политическаго развитія народа, развитъ въ Италіи прежде всего на прибрежной полосѣ, открытой къ морю и доступной чужеземному, главнымъ образомъ, греческому вліянію, т. е. въ Япигіи, Кампаніи и Этруріи. То же замѣчаемъ мы и у латиновъ въ Лаціи. Они жили въ цѣломъ рядѣ городовъ; ихъ мионической столицей считалась Альба-Лонга. Среди ихъ городовъ самымъ большимъ считался всегда Римъ, расположенный на этрусской границѣ, на лѣвомъ берегу Тибра, въ 25 километрахъ приблизительно отъ моря. Тамъ подымается рядъ холмовъ умѣренной вышины: mons Aventinus, Palatinus и Capitulinus; за ними и вокругъ нихъ подымаются вглубь страны другія высоты, сливающіяся постепенно съ окрестной равниной. Тибръ, многоводная и быстрая рѣка, въ этомъ мѣстѣ судоходенъ; во время разлива онъ нерѣдко затопляетъ долины, лежація у подножія холмовъ. Здѣсь, какъ говоритъ преданіе, возникъ Римъ какъ колонія Альбы-Лонги.

Древнѣйшими жителями Рима и Лаціи были, согласно ле-

<sup>1)</sup> Гуквидъ VI 2; Стефанъ Византійскій v. Σικελία; Діонисій Галикарн. Arch. I 22.

<sup>1)</sup> Изданы отдѣльно *Van der Meij*, Diodori Siculi fragmenta ad antiquiorem historiam Romanam spectantia, Deventriae, 1864.

гондѣ объ основаніи Рима, а бorigины <sup>1)</sup>—народъ, къ которому по преданію явился Эней; древніе археологи выводили ихъ изъ Греціи и отождествляли съ пелазгами. Мѣсто, занятое позднѣ Римомъ, было населено людьми несомнѣнно съ незапамятныхъ временъ. Мы находимъ ихъ слѣды какъ въ могилахъ городской территории, такъ и окрестнаго Лация <sup>2)</sup>. Но когда и какъ былъ основанъ Римъ, мы этого не знаемъ. Дата, вычисленная учеными (около 750 г. до Р. Хр.), недостоверна <sup>3)</sup>. Первоначальный Римъ, Roma quadrata, основанный Ромуломъ, лежалъ на вершинѣ Палатина. Эта часть города ранѣе другихъ была укрѣплена стѣной, остатки которой видны еще теперь <sup>4)</sup>. Самъ городъ, т.-е. жилища римлянъ, врядъ ли когда-нибудь ограничивался территоріей холма. Многія древнѣйшія святилища и другія мѣста, о которыхъ говоритъ легенда объ основаніи города, часто лежатъ внѣ территоріи холма. Крѣпость города—Капитолій—издревле имѣлъ особыя укрѣпленія; на немъ находилось главное святилище города—храмъ Юпитера Капитолійскаго. Освященіе этого храма (508<sup>2</sup>/<sub>7</sub> г. до Р. Хр.) является, повидимому, первымъ событіемъ римской исторіи съ вполне точной датой <sup>5)</sup>. Древнѣйшее населеніе надо представлять себѣ земледѣльческимъ; отъ его дѣленія на montani и ragani сохранились слѣды до позднѣйшаго времени въ сакральныхъ институтахъ (напр. Septimontium, праздникъ 7 montes); въ то время уже выросшій городъ включалъ въ свои предѣлы и окружающую его территорію. Полагаютъ возможнымъ установить въ ростѣ города отъ Палатинскаго поселенія до города, окруженнаго такъ называемой Сервіевой стѣной, нѣсколько послѣдовательныхъ

<sup>1)</sup> Этотъ народъ упоминается въ одномъ фрагментѣ Калліа (Дионисій Гал. I, 72); ихъ знали также Катонъ (фр. 6). Поэтъ Ликофронъ (Алекс. 1253) называетъ ихъ *Βορείωνες*, вѣроятно, слѣдуя Тимею. Нѣкоторые ученые видятъ въ этой формѣ ихъ первоначальное и подлинное названіе. По предположенію древнихъ имя абorigины есть древнѣйшее обозначеніе латинцевъ. Изъ различныхъ объясненій этого имени то, которое видитъ въ абorigинахъ греческихъ *αὐτόχθονες* (туземцы), имѣетъ за себя болѣе всего основаній. Остальные объясненія см. у Cichorius'a въ Pauly-Wissowa R. E. I, 106 и у Joh. Geffcken'a, Timaíos, Geographie des Westens (Berlin, 1892), 42. Согласно изложенной въ § 2 исторіи основанія Рима (Дионисій Галик., I, 9) предшественниками абorigиновъ оказываются сиккулы.

<sup>2)</sup> Bulletino della commissione archeol. munic. di Roma, 1902, 37 сл. О древнихъ могилахъ въ Альбъ-Лонгъ Nissen, lt. Landeskunde I, 252.

<sup>3)</sup> Древнѣйшая дата (Тимей у Дионисія Галик. I, 74) даетъ еще болѣе высокую цифру и относитъ основаніе Рима къ 814 г. до Р. Х. одновременно съ основаніемъ Карфагена.

<sup>4)</sup> О termini (пограничные камни) древнѣйшаго померія говоритъ Тацитъ. Annales, XII, 24, ср. Schwegler, I, 462, прим.

<sup>5)</sup> Полибій, III, 22.

ступеней. Послѣ перваго расширенія, городъ обнималъ тѣ части, которыя позднѣе праздновали Септимоніи; второе расширеніе включило въ составъ города четыре древнихъ городскихъ квартала, въ которыхъ находились святилища Аргеевъ <sup>1)</sup>. Имѣющіяся у насъ данныя не позволяютъ намъ однако въ вопросѣ о развитіи города выйти за предѣлы болѣе или менѣе обоснованныхъ предположеній.

Широкое распространеніе получило мнѣніе, будто Римъ возникъ изъ соединенія трехъ племенъ или общинъ <sup>2)</sup>. Двѣ составныя части дали латины и сабины; третьей были или латины же, или этруски. Такое заключеніе дѣлаютъ на основаніи извѣстія, что гражданство Рима первоначально дѣлилось на три трибы: Титіевъ (или Titienses), Рамновъ (или Ramnenses) и Луцеровъ. Согласно общественному преданію, кромѣ того въ основаніи города принимали участіе и сабины, явившіеся подъ предводительствомъ Тита Татія отомстить за похищеніе своихъ дѣвушекъ; они, однако, заключаютъ договоръ съ Ромуломъ и соединяются съ Римомъ въ одну общину. Уже древніе думали, что народъ Ромула далъ Рамновъ, народъ Татія—Титіевъ. Третью часть, Луцеровъ, составили переселенные позднѣе Тулломъ Гостиліемъ (или Анкомъ Марціемъ) въ Римъ латины. Дальнѣйшимъ доказательствомъ сабинскаго участія въ первоначальной исторіи Рима является почитаніе въ болѣе позднее время въ Римѣ сабинскихъ божествъ, напр. Санка: наконецъ второго римскаго царя Нуму Помпилія преданіе считаетъ сабиномъ. Все же гипотеза о происхожденіи Рима изъ трехъ общинъ врядъ ли правильна даже при предположеніи, что въ преданіи объ основаніи города лежитъ дѣйствительно историческое воспоминаніе о таковомъ. Гипотеза противорѣчитъ тому смыслу, который хотѣли придать разсказу объ основаніи города его ав-

<sup>1)</sup> Варронъ, ling. lat., V, 45 сл. Объ аргеяхъ, имя которыхъ часто, вѣроятно, однако, ошибочно, производятъ отъ греческ. *Ἀργεῖαι* см. G. Wissowa въ Pauly-Wissowa R. E. II, 689.

<sup>2)</sup> Моммзенъ держится этого мнѣнія (Röm., Gesch. I, 43 сл.; Staatsrecht III, 95). Онъ предполагаетъ, что словомъ *tribus* обозначали общину, нѣчто цѣлое, и думаетъ, что община, сложившаяся изъ трехъ частей, соединилась въ позднѣйшемъ Римѣ съ другой подобной ей, лежавшей на Квиринальскомъ холмѣ, и что происхожденіе Рима изъ этихъ дважды трехъ частей объясняетъ часто встрѣчающееся въ римскихъ учрежденіяхъ число 6 (напримѣръ, весталокъ, военныхъ трибуновъ, во всадническихъ центуріяхъ). Уже Нибуръ (Röm. Gesch. I, 317) сдѣлалъ подобное же предположеніе о соединеніи двухъ городовъ Рима и Квирина. Я считаю невѣроятнымъ, чтобы два города находились въ такомъ непосредственномъ соосѣдствѣ одинъ отъ другого, и убѣжденъ, что на мѣстѣ Рима всегда существовала только одна община, именно римская.



торы: уже Ромуль основывает три трибы сразу; в древности поэтому ничего не могло быть известно о позднейшем присоединении Луцеров. Сабинские же культы и обряды столь же мало доказывают, что сабины участвовали в основании Рима, как и существование в Риме древнейших греческих культов (напр. культа Геркулеса) участие в основании города и греков. Наконец и самое существование трех триб не доказывает, чтобы город образовался слиянием трех племен. Напротив, как греческая фила, так и триба предполагают существование цѣлаго; эти дѣления, таким образом, могли возникнуть только тогда, когда уже существовала община. Къ тому же, наконец, Рамны, Титии и Луцеры, вѣроятно, и не были трибами, такъ какъ по древнейшей редакціи исторіи царей, которую мы находимъ у Ливія <sup>1)</sup>, Ромуль создаетъ только три центурии всадниковъ этого имени. Эта версія вполне соответствуетъ позднейшему значенію трибъ: онѣ исключительно известны намъ какъ центурии всадниковъ, а не какъ подраздѣленія всего гражданства; никакихъ слѣдовъ послѣдняго значенія трибъ до насъ не дошло. Только Варронъ и другіе антиквары впервые приписали имъ значеніе трибъ при посредствѣ этимологическаго толкованія слова (они производятъ *tribus* отъ *tres*) <sup>2)</sup>. Ромуль раздѣлилъ народъ не на трибы, а на 30 курій и о связи этихъ курій съ тремя всадническими центуриями мы ничего не знаемъ. Какъ бы однако ни судить объ этомъ <sup>3)</sup>, несомнѣнно, что гипотеза о томъ, что Римъ состоялъ изъ трехъ самостоятельныхъ общинъ, недостаточно доказана и неправдоподобна. Гораздо вѣроятнѣе, какъ это думали и древніе, что городъ всегда представлялъ изъ себя недѣлимое цѣлое.

Римляне издревле назывались квиритами, и это названіе удержалось до позднѣйшаго времени въ нѣкоторыхъ формулахъ и въ обращеніи къ народу. Объясняютъ его различно.

<sup>1)</sup> Ливій, I, 13, 36.

<sup>2)</sup> См. Niese, Götting. gelehrten Anzeigen, 1888, стр. 957 сл.; E. Bormann, Eranos Vindobonensis, Festschrift zur Wiener Philologenversammlung, 1893, 1 сл. Римскіе антиквары расписали впоследствии это дѣленіе по образцу древнейшей афинской исторіи. Каждая триба содержитъ 10 курій, курія — 10 декурій съ соответствующими магистратами. Діонисій Гал. II, 7.

<sup>3)</sup> Противъ высказаннаго мною взгляда, обоснованнаго Е. Борманномъ (см. прим. 2-е) выступилъ B. L. Holzappel, Klio I, 228 сл. Впрочемъ было бы заблужденіемъ думать, что три всадническія центурии должны были непременно обозначить дѣленіе всего гражданства на три части.

Нѣкоторые производятъ это слово отъ „*quiris*“ (копьѣ); другіе отъ „*curia*“ <sup>1)</sup>; вѣрнѣе всего, кажется, понималъ ихъ Мадвигъ <sup>2)</sup>: онъ считаетъ *quirites* древнимъ настоящимъ именемъ народа или сельской общины римлянъ, которое впоследствии было вытѣснено названіемъ *Romani*, произведеннымъ отъ имени города *Roma*.

Первоначально всѣ римскіе граждане по преданію раздѣлялись на 30 курій <sup>3)</sup>, куріи продолжали существовать и въ историческое время; до самаго конца республики, однако, онѣ не болѣе какъ остатокъ старины, имѣвшій исключительно формальное значеніе. Размѣры городской территоріи были первоначально невелики. На востокъ границей служило мѣсто „*Festi*“ <sup>4)</sup>, за пять миль отъ города; на этой границѣ и въ позднѣйшее время въ праздникъ Амбарвалій совершалось жертвоприношеніе. Въ древнѣйшее время, еще до возникновенія точнаго историческаго преданія, область эта была расширена присоединеніемъ небольшихъ сосѣднихъ латинскихъ поселеній; ихъ завоеваніе приписывается царямъ главнымъ образомъ Ромулу и Анку Марцію. Антемны, Ценина, Крустумерій и др., даже Альба-Лонга, легендарная глава латиновъ, растворилась въ Римѣ. Далѣе приобретена была на обоихъ берегахъ Тибра полоса земли вплоть до моря; у устья рѣки была основана Остія, какъ гавань города Рима; основалъ ее по преданію Анкъ Марцій. Такимъ образомъ въ рукахъ Рима оказалось все нижнее теченіе Тибра и установлена была связь съ моремъ. Около Остин находились принадлежавшія общинѣ соляные промыслы, одинъ изъ древнѣйшихъ ея источниковъ дохода.

Съ самаго начала своей исторіи Римъ стоялъ въ тѣсной связи съ другими латинами. Языкъ, нравы, одежда, культура и гражданское устройство были у римлянъ и латиновъ общи; общи были также культъ Юпитера *Latiaris* на Альбанской горѣ и культъ Діаны на Авентинѣ. Первоначально латинское племя имѣло значительное число (до 65) населенныхъ центровъ, изъ которыхъ многіе уже рано исчезаютъ и сохраняютъ лишь номинальное существованіе, какъ участники въ латинскомъ праздникѣ <sup>5)</sup>.

<sup>1)</sup> Mommsen, Röm. Staatsr., III, 5; Schwegler I, 494; Lange, Römische Alterthümer, I, 90.

<sup>2)</sup> Madvig, Die Verfassung I, 14. Аналогію даютъ Рутулы — народъ города Арден.

<sup>3)</sup> Curia, вѣроятно, означаетъ домъ. Soltan, Entstehung u. Zusammensetzung d. altröm. Volksversammlung, 52.

<sup>4)</sup> Фѣсто. Страбонъ V, 230.

<sup>5)</sup> Діодоръ, fr. VII, 3; Діонис. Галл. IV, 49. V, 61; Плиній, h. n. III, 61 сл. и 68 сл.

Эти мѣстечки частью вошли въ составъ Рима, частью соединились съ другими латинскими городами. Типичнымъ въ послѣдствіи числомъ союзныхъ городовъ, какъ напр. въ сказаніи объ Энеѣ, является 30. Наибольше извѣстные были: Тибуръ, Пренесте, Тускулъ, Ариція и приморскіе—Лаурентъ, Антія, Ардея, Цирце и Таррацина. Латины соединены были между собой не очень прочнымъ союзомъ съ совмѣстнымъ богослуженіемъ и отъ времени до времени появлявшейся общей магистратурой въ лицѣ латинскаго диктатора<sup>1)</sup>. Возможно, что и Римъ былъ первоначально членомъ этого союза; въ подтвержденіе этого можно привести сказаніе, которое говоритъ, что Римъ ведетъ свое происхожденіе, подобно другимъ латинскимъ городамъ, отъ Альбы-Лонги. Но, поскольку то доступно нашему знанію, Римъ уже въ древнѣйшее время не членъ латинскаго союза, а играетъ по отношенію къ Лацию руководящую роль. Алба-Лонга была поглощена Римомъ и продолжала существовать только въ нѣкоторыхъ богослужебныхъ обрядахъ, и уже въ первомъ торговомъ договорѣ съ Кореагеномъ латинскіе приморскіе города отъ Лаурента до Таррацины упоминаются какъ подчиненные союзники Рима<sup>2)</sup>. Римъ стоитъ наравнѣ не съ отдѣльными городами, а съ цѣлымъ союзомъ; ни одинъ изъ остальныхъ городовъ не могъ тягаться съ нимъ.

Отношеніе Рима къ Лацию основывалось на союзѣ. По дошедшему до насъ сказанію, латины были подчинены уже царями и позднѣе соединились съ изгнаннымъ Тарквиніемъ противъ Рима. Въ баснословной битвѣ у озера Регилла побѣдили римляне<sup>3)</sup>. Вскорѣ послѣ этой битвы Спуриемъ Кассіемъ въ 493 г. до Р. Х. былъ заключенъ договоръ между Римомъ и латинскимъ союзомъ. Въ немъ была установлена взаимная правовая охрана интересовъ (commercium) римлянъ въ Лациі и латиновъ въ Римѣ, и, вѣроятно, были признаны законными браки между римлянами и жителями латинскихъ городовъ (connubium). Войны велись сообща, верховное начальствованіе должно было принадлежать поочередно то той, то другой изъ союзныхъ сторонъ, добыча дѣлиться пополамъ между Римомъ и Лациемъ<sup>4)</sup>. При этомъ, однако, вѣ-

роятно допускались войны отдѣльныхъ общинъ противъ не принадлежавшихъ къ союзу или между собой, а также и особые соглашенія. По крайней мѣрѣ Римъ вступилъ съ отдѣльными членами латинскаго союза въ болѣе тѣсную связь. Къ латинскому союзу присоединились въ 486 г. Р. Х. и герники<sup>1)</sup>. Но слѣдуетъ забывать, что въ древнѣйшей исторіи Рима латины дѣйствовали всегда рядомъ съ римлянами; сохранившіеся до насъ лѣтописи, правда, постарались сгладить воспоминаніе о такомъ отношеніи.

Общая литература: *Schwegler*, Römische Geschichte, т. I.—*L. Lange* Römische Alterthümer, I, 3 стр., 76 сл.—*Richard Pöhlmann*, Die Anfänge Roms, Erlangen, 1881.—*Th. Mommsen*, Röm. Staatsrecht, III, 1.—*Ed. Meyer*, Gesch. des Alterthums, II, 510 сл.—*Jul. Binder*, Die Plebs, Leipzig, 1909.—Исторія города: *H. Jordan*, Topographie der Stadt Rom im Alterthum, т. 2.—*O. Gilbert*, Geschichte und Topographie der Stadt Rom im Alterthum, Leipzig, 1883. 1885.—*O. Richter*, Topographie der Stadt Rom (2-е изд.) вѣ Handbuch der klassischen Alterthumswissenschaft.—*H. Nissen*, Ital. Landeskunde II, 2, 488 сл.—*G. Pinza*, вѣ Monumenti antichi, XV, 1905. Древнѣйшее дѣленіе Рима: *Mommsen*, Die römische Tribus in administrativer Beziehung, 16 сл.—*Soltan*, Ueber Entstehung und Zusammensetzung der römischen Volksversammlung, 46 сл.—*Volquardsen*, Rheinisches Museum, N. F., XXXIII, 538 сл.—*Holzappel*, Klio I, 288 сл.—Латинскій союзъ: *Max Zöller*, Latium und Rom, Leipzig, 1878.—*Beloch*, Der italische Bund unter Roms Hegemonie, Leipzig, 1880, 177 сл.—*Seck*, вѣ Rheinisches Museum, N. F. XXXVIII, сл.—*Mommsen*, Hermes, XVII, 45.

## 6. Иностранныя вліянія.

Весьма рано Римъ и Лаций пришли въ соприкосновеніе съ греками, прежде всего съ халкидцами, поселившимися въ Киме. Римлянинъ называлъ эллина грекомъ или грекомъ; происхожденіе этого имени неизвѣстно, — быть можетъ, оно первоначально обозначало халкидца<sup>2)</sup>. По мѣрѣ возрастанія Рима росло и греческое вліяніе, которому Римъ обязанъ очень многимъ; дѣйствовало оно во всѣ періоды римской исторіи. Первымъ памятникомъ этого вліянія является латинскій алфавитъ, который, подобно этрусскому, происходитъ отъ халкидскаго; при этомъ латинскій заимствованъ непосредственно изъ греческаго, а не какъ умбрскій или осекскій чрезъ посредство этрусскаго. Довольно долго, прежде чѣмъ обрѣсти свой собственный путь, латинскій алфавитъ даже

<sup>1)</sup> Катонъ, Origines, fr. 58.

<sup>2)</sup> Подобій относитъ этотъ договоръ къ первому году республики, 508 г. до Р. Х. См. ниже V 17.

<sup>3)</sup> По Ливію, II, 19 въ 499 г. до Р. Х.; по Діонисію и триумфальному списку въ 496 г.

<sup>4)</sup> Цицеронъ р. Balbo 53; Діонисій Галик., VI, 95; Фестъ, стр. 241 (praetor ad portam); Плиній h. n. XXXIV, 20.

<sup>1)</sup> Во второй консулатъ Сп. Кассія, которому такимъ образомъ приписывали заключеніе обоихъ союзовъ. Это обстоятельство возбуждаетъ сомнѣнія въ правильности даты.

<sup>2)</sup> Оно напоминаетъ Грайхъ и Грайхъ мѣстность около Оропа противъ Эретрин. См. Hermes XII, 409 сл.



развивался вмѣстѣ съ греческимъ. Уже очень рано—въ 6-мъ столѣтіи—римляне и латины владѣли письмомъ<sup>1)</sup>.

Произведенія греческаго искусства рано явились въ Лаціи. Съ незапамятнаго времени греческимъ божествамъ: Геркулесу, Кастору и Поллуксу<sup>2)</sup>, Церерѣ, Либери и Либери<sup>3)</sup> оказывали въ Римѣ божескія почести, и, несомнѣнно, уже въ древнее время греки жили въ Римѣ. Греческое собраніе предсказаній вѣроятно кимейскаго происхожденія, приписывшихся Сивиллѣ, прибрѣтенное, какъ говорить преданіе, послѣднимъ Тарквиніемъ служило въ Римѣ государственнымъ цѣлямъ. На форумѣ было отведено для греческихъ пословъ особое мѣсто (Graecostasis).

Рядомъ съ халкидцами имѣли сильное и продолжительное вліяніе на Римъ сицилійскіе доряне. Отъ нихъ римляне заимствовали монетную систему и систему вѣсовъ. Кромѣ того съ давнихъ поръ въ дружескихъ сношеніяхъ съ Римомъ стояли массаліоты, колонисты Фокии. Статуя Діаны на Авентинѣ была подражаніемъ статуѣ Артемиды въ Массалин, а даръ, посланный римлянами въ Дельфы послѣ покоренія Вей въ 396 г., попалъ въ сокровищницу массаліотовъ<sup>4)</sup>. Съ фокійскими элѣатами римляне также, кажется, состояли въ старинной дружбѣ<sup>5)</sup>; существуютъ указанія и на сношенія съ Туріями<sup>6)</sup>. Существовали ли въ древнее время непосредственныя сношенія Рима съ Аоніями—неизвѣстно; по позднѣйшимъ лѣтописямъ<sup>7)</sup>, какъ образецъ для законодательства децемвировъ, были привезены изъ Аоніи аттическіе законы; установлено, что позднѣйшій римскій футъ вполнѣ соответствуетъ аттическому, однако это обстоятельство не можетъ служить доказательствомъ непосредственнаго заимствованія. Что же касается управленія и устройства общественныхъ учрежденій, то многія магистратуры, магистратскія инсигніи, общественныя зданія многимъ, вѣроятно, обязаны греческому вліянію; цензъ учрежденъ былъ по греческому образцу, римское военное устройство создано было очевидно по образцу греческаго, и вообще во всѣхъ существенныхъ чертахъ римскій общественный строй сходенъ съ греческимъ.

<sup>1)</sup> Древнѣйшія сохранившіеся надписи относятся приблизительно къ 5-му столѣтію до Р. X. см. выше, стр. 17, прим. 4.

<sup>2)</sup> Съ 499 до Р. X. Ливій, II, 20.

<sup>3)</sup> Съ 496 г. до Р. X. Тацитъ, Annales, II, 49.

<sup>4)</sup> Диодоръ, XIV, 93.

<sup>5)</sup> Цицеронъ, pro Balbo, § 55.

<sup>6)</sup> Тацитъ, Annales, XIV, 21.

<sup>7)</sup> Ливій, III, с. 31.

Особенно яснымъ доказательствомъ того, что Эллада—этотъ источникъ всей античной культуры—оказала сильное воздѣйствіе на Римъ, служить цѣлый рядъ заимствованныхъ изъ греческаго словъ, къ которымъ, кажется, должно отнести даже vinum (вино).<sup>1)</sup>

Рядомъ съ греческимъ вліяніемъ, дѣйствовало на Римъ съ древнѣйшихъ временъ вліяніе этрусское. Этруски нѣкогда господствовали въ сѣверной Италіи и не только могуществомъ опередили римлянъ и латиновъ, но раньше Рима усвоили и греческую культуру. Римъ былъ сосѣдомъ этрусковъ и, вѣроятно, именно этому сосѣдству обязанъ частью своего значенія. У насъ есть свѣдѣнія, что этруски, напр., Целій Вибенна и другіе, переселились въ Римъ<sup>1)</sup>, кромѣ того, определенное, совершенно достовѣрное преданіе говоритъ намъ, что Римъ и Лацій было покорены Порсеной, царемъ Клузія. Согласно извѣстному и популярному разсказу<sup>2)</sup> Порсена пришелъ, чтобы возстановить на престолѣ изгнаннаго Тарквинія (508—507 до Р. X.); онъ осадилъ Римъ, но согласился заключить миръ подъ вліяніемъ римскаго героизма и при условіи, что ему будутъ уступлены нѣкоторыя земли и даны заложники. Другое, вѣроятно, болѣе древнее сказаніе говоритъ, что онъ завладѣлъ Римомъ и поставилъ римлянамъ унижительныя условія, въ силу которыхъ они должны были платить этрускамъ дань<sup>3)</sup>. Нѣтъ сомнѣнія въ томъ, что этруски покорили Римъ и Лацій<sup>4)</sup> и господствовали тамъ; въ это же время—въ 6-мъ и 5-мъ вѣкахъ—они покорили Кампанію. Благодаря этому обстоятельству греки иногда причисляли и Римъ и Лацій къ Этруріи, хотя, съ другой стороны, относили ихъ и къ опикамъ. Владычество этрусковъ могло быть только краткимъ и носило исключительно форму главенства. Римъ не только не принялъ этрускаго отѣнка, но сохранилъ особенности латинскаго города и недавно

<sup>1)</sup> О Вибеннѣ и Мастарнѣ см. выше, стр. 30. Тамъ же указано, что нѣкоторые ученые смотрятъ на династію Тарквиніевъ, какъ на представителей этрускаго верховенства.

<sup>2)</sup> Ливій, II, 8 сл.; Дионисій Галик. IX, 21. На разсказъ послѣдняго основано и опредѣленіе времени событія, какъ случившагося вскорѣ послѣ изгнанія царей; оно, по всей вѣроятности, правильно, хотя и не основано на всѣхъ данныхъ. Плутархъ описываетъ походу Порсены у Клузія (b. n., XXXVI, 91).

<sup>3)</sup> Тацитъ, Hist., III, 72; Плутархъ, Nat. hist. 34, 139. Плутархъ, quaest. Rom. 18, гдѣ говорится, что Гераклъ освободилъ обожженныхъ данью римлянъ. Этотъ разсказъ составленъ по образцу преданій объ освобожденіи Онея Геракломъ, тѣмъ не менѣе онъ указываетъ на существованіе подобнаго сказанія.

<sup>4)</sup> См. Катонъ, fr. 62.

вновь появившееся мнѣніе, будто Римъ сначала былъ этрусскимъ или полуэтрусскимъ городомъ, не заслуживаетъ того вниманія, которое ему было уделено <sup>1)</sup>.

Даже послѣ того, какъ этруски утратили преобладаніе въ Италіи (ихъ могущество стало значительно слабѣть съ половины 5 вѣка), Римъ и Лаций все еще находились во многихъ отношеніяхъ подъ ихъ вліяніемъ. Многіе предметы греческаго производства, личные имена и мн. др. перешли къ римлянамъ черезъ посредство этрусковъ <sup>2)</sup>. Городъ Цере, называемый греками Агилла, лежалъ по сосѣдству съ Римомъ и находился съ нимъ въ дружескихъ отношеніяхъ. Это былъ важный торговый портъ, пользовавшійся извѣстностью у грековъ <sup>3)</sup>; положеніе его было весьма удобно для обмѣна между греками, этрусками и латинами. Римляне усвоили себѣ многія черты характера и много обычаевъ этрусковъ; знаки отличія должностныхъ лицъ заимствованы, по преданію, у нихъ же, а именно уже царемъ Тарквиніемъ <sup>4)</sup>. Гладіаторскія игры также явились изъ Этрурии, гдѣ они составляли

1) И главнымъ образомъ имѣю въ виду изслѣдованіе *Wilh. Schulze* (Zu den römischen Eigennamen. Abhandl. der Göttinger Ges. d. Wissensch., N. F. V, 2). Ср. также *Dieterich*. Rhein. Mus., 1900, стр. 201 сл. Исходя изъ наблюденія, что многія названія мѣстностей происходятъ отъ именъ собственныхъ или отъ именъ родовыхъ, *Schulze* хотѣлъ въ большей части Италіи, за предѣлами Этрурии, вплоть до самой Апуліи, всѣ названія мѣстностей вывести изъ именъ этрусскихъ родовъ; такъ названіе *Roma* должно означать поселокъ этрускаго рода *Ruma*. По *Schulze*, такимъ образомъ, выходитъ, что Римъ основанъ этрусками, и оставался этрусскимъ городомъ въ теченіе всего перваго періода своей исторіи, послѣ котораго онъ становится латинскимъ. Мнѣ кажется, что *Schulze* слишкомъ переоцѣнилъ убѣдительность своего матеріала. До тѣхъ поръ, пока изъ этрускаго языка намъ извѣстны только одни собственные имена, на нихъ ничего нельзя построить; тутъ только лишь разъ приходится видѣть, какъ легко вводить въ заблужденіе этимологию. Римъ, съ тѣхъ поръ, какъ мы его знаемъ, принадлежалъ латинамъ. Если бы онъ лишь позднѣе былъ завоеванъ латинами, мы бы непремѣнно должны были найти хоть какіе-нибудь слѣды этого факта въ преданіи; вѣдь оставило же этрусское владычество совершенно опредѣленные слѣды въ исторической традиціи. Слѣдуетъ подчеркнуть еще и тотъ, уже упомянутый фактъ, что Римъ и Лаций получили свой алфавитъ непосредственно отъ халкидцевъ, а не такъ, какъ умбры и самниты—черезъ этрусковъ. Это показываетъ, что латинцы уже съ древнихъ временъ были самостоятельны и независимы въ своихъ отношеніяхъ съ греками. Наконецъ, ни въ Римѣ, ни въ Лации не найдено ничего, что бы указывало на первичность этрускаго эпохи. Поэтому я не могу думать, что Римъ былъ городомъ этрускаго происхожденія. Это невѣроятно даже и для такого города, какъ Тускулумъ, несмотря на обманчивое сходство его названія съ этрусскими именами.

2) Наприм., изображеніе Юпитера Капитолійскаго было сдѣлано этрускомъ.—Илліи h. n. XXXV, 157.

3) Страбонъ, V, 220.

4) Подобные знаки, впрочемъ, существовали и у грековъ въ древнѣйшую эпоху.

предметъ страстнаго увлеченія. Этруская теологія, гаданіе по внутренностямъ животныхъ и мн. др. проникли въ Римъ и нашли себѣ тамъ усердное примѣненіе.

Съ сабельскими сосѣдами римляне и латинцы, вѣроятно, имѣли сношенія съ давнихъ поръ. Особенно плодотворными оказались раннія сношенія съ полугреческими кампанцами, черезъ которыхъ въ Римъ и Лаций перешло много греческаго. Къ народамъ, съ которыми римляне уже рано находились въ сношеніяхъ, принадлежатъ и кароагеняне; мы знаемъ, что между ними и римлянами заключались договоры, какъ заключали ихъ кароагеняне и съ этрусками <sup>1)</sup>; слѣдовъ, однако, сильнаго кароагенскаго вліянія не сохранилось.

*V. Hehn*, Die Kulturpflanzen und Haustiere in ihrem Uebergang aus Asien nach Griechenland und Italien, 6-е изд., Berlin, 1894.—*A. Kirchhoff*, Studien zur Geschichte des griechischen Alphabets, 4-е изд., Gütersloh, 1887, 128 сл.—*Saalfeld*, Der Hellenismus in Latium, Wolfenbüttel, 1883.—Онъ же: Tsaurus Italio-graecus. Вѣна, 1884. *Weise*, Die griechischen Wörter im Lateinischen (Abh. der Jablonowskischen Gesellschaft, XXXIII), Leipzig, 1832.—Онъ же въ Rhein.-Mus. N. F. XXXVIII, 540 сл.—*E. Pais*, Studi storici, II (1893), 145 сл.

## 7. Древнѣйшее государственное устройство Рима.

Первоначально Римъ управлялся царями; они, по преданію, избирались куриями и пожизненно отправляли всѣ магистратскія функціи. Такое преданіе, которое предполагаетъ для древнѣйшаго времени позднѣйшее понятіе магистратуры и позднѣйшія политическія и социальныя условія, въ дословномъ смыслѣ не можетъ имѣть историческаго значенія. Въ дѣйствительности мы ничего опредѣленнаго о царскомъ періодѣ знать не можемъ. Если позволено дѣлать заключенія на основаніи аналогій съ другими народами, особенно съ эллинами, и на основаніи другихъ условій жизни древняго Рима, то можно думать, что царская власть въ Римѣ носила патріархальный характеръ, самъ царь являлся членомъ одного изъ знатныхъ родовъ. По преданію, царская власть переходила отъ рода къ роду; существованіе этихъ родовъ отчасти засвидѣтельствовано въ болѣе позднее время. Съ 510 или 509, или, по древнѣйшему численію, съ 508 или 507, когда былъ освященъ капитолійскій храмъ, начинается списокъ консуловъ, по которому опредѣляютъ время изгнанія царей. Произошло ли

<sup>1)</sup> Поллій III 22; Аристотель Polit. III 9. 1280<sup>a</sup> 36.



оно, однако, действительно въ это время, мы не знаемъ, тѣмъ болѣе, что въ действительности царская власть продолжала существовать; она, какъ часто въ Греціи, только утратила свою силу и сохранилась въ лицѣ гех састогим, отправлявшаго пожизненную жреческую должность; возможно, что утрата правъ царской властью произошла не путемъ насильственной катастрофы, а постепенно <sup>1)</sup>. Сомнительно поэтому, чтобы уничтоженіе или ограниченіе царской власти имѣло въ римской исторіи на самомъ дѣлѣ такое важное значеніе, какимъ оно представляется въ преданіи.

По преданію, съ начала существованія города свободные граждане раздѣлялись на патриціевъ, правящій классъ, и остальныхъ гражданъ, plebs или плебеевъ; какъ третій классъ называютъ clientes. Согласно исторіи происхожденія Рима, патриции или patres составляли первоначальный сенатъ, такъ что принятіе въ сенатъ обозначало одновременно и принятіе въ сословіе патриціевъ; согласно этому, патриции являются родами совѣтниковъ, которые имѣютъ наследственное право на мѣсто въ сенатѣ, и таково, действительно, и позднѣе ихъ значеніе; patres означаетъ ихъ совокупность, patricius—каждаго въ отдѣльности. Это такимъ образомъ древнѣйшая знать, которая одна, по преданію, имѣла въ древнее время доступъ къ общественнымъ и жреческимъ должностямъ. Аналогичные примѣры часто встрѣчались въ исторіи греческихъ городовъ. О значеніи патриціата существуютъ различныя мнѣнія. Смѣшеніе понятій было вызвано тѣмъ, что въ анналистическомъ преданіи патриции играютъ роль позднѣйшихъ nobiles, отъ которыхъ они существенно отличаются. Въ рукахъ царя и этихъ патриційскихъ родовъ, изъ которыхъ у cadaго были свои кліенты, вѣроятно, и находилось первоначально управленіе общиною. Въ сословіи патриціевъ различаются младшіе и старшіе роды (patres maiorum и minorum gentium); кромѣ того намъ извѣстны альбанскія семьи, включенныя послѣ паденія Альбы-Лонги царемъ Туломъ Гостилиемъ въ число римскихъ родовъ; другое извѣстіе сообщаетъ намъ, что родъ Клавдіевъ пришелъ изъ земли сабиновъ <sup>2)</sup>. Патриціатъ такимъ образомъ постоянно возрасталъ, и не

<sup>1)</sup> Разсказъ объ изгнаніи царей, какъ уже сказано, вымыселъ. Такъ какъ мы имѣемъ свѣдѣнія о томъ, что еще въ 354 г. до Р. Х. Тарквиніи находятся въ Римѣ, то очень сомнительно, действительно ли имѣло мѣсто изгнаніе изъ Рима царскаго рода. Ниже, § 11.

<sup>2)</sup> Ливій II, 35; Светоній, Tib. 1; Тацитъ, *annal.* XI 24. Время переселенія опредѣляется различно. Первоначально фактъ переселенія стоитъ внѣ времени.

могъ, какъ это было позднѣе, вплоть до конца республики, быть замкнутымъ сословіемъ. Вѣроятно дальнѣйшій ростъ его сдѣлался невозможнымъ только благодаря борьбѣ сословій и успѣхамъ демократическаго движенія.

Патриційское сословіе распадалось на роды; родъ (gens) имѣлъ въ древнемъ Римѣ большое социальное и политическое значеніе. Связь родовая была часто значительнѣе, чѣмъ связь общинная. <sup>(1)</sup> Это значеніе рода сказывается прежде всего въ системѣ римской номенклатуры, по которой къ личному имени всегда прибавляется родовое, что имѣетъ затѣмъ послѣдствіемъ ослабленіе значенія личнаго имени <sup>1)</sup>. Кромѣ того большая часть древнихъ трибъ носила названія, сомнѣнные родамъ. Съ древнѣйшихъ временъ существовали родовые культы; нѣкоторые изъ нихъ сдѣлались культами всей общины. Такъ, служеніе Геркулесу при „агапахима“ лежало на обязанности Потитіевъ и Пинаріевъ, Фабинъ и Квинктилинъ принимали особое участіе въ праздникѣ Луперкалій. Значеніе родовой связи сказывается и позднѣе въ томъ законномъ и обычномъ вниманіи, которое оказывается родству въ организаціи управленія общиною. Отдѣльные роды достигали иногда необыкновенной власти; изъ древнѣйшаго времени доказательствомъ могутъ служить Фабинъ; членъ этого рода въ теченіе 7 лѣтъ подрядъ (485—479 до Р. Х.) ежегодно избирался консуломъ. Подобные отдѣльные случаи встрѣчаются и позднѣе. Древнѣйшее развитіе римскаго государственнаго строя заключается въ значительной степени въ томъ, что община постепенно получаетъ перевѣсъ надъ родами, такъ что гражданинъ начинаетъ прежде всего принадлежать общинѣ, а не роду.

Подчиненными членами родовъ были clientes, находившіеся въ положеніи опекаемыхъ, пожалуй также дружинниковъ: возможно предполагать, что древнѣйшее войско организовано было по родамъ. Какъ ихъ защищаетъ ихъ господинъ, такъ и они обязаны оказывать ему помощь во всякой нуждѣ; такое отношеніе между кліентами и патронами, основанное на pietetas, Римъ сохранилъ до конца республики <sup>2)</sup>.

<sup>1)</sup> То, что первоначально было личнымъ именемъ, позднѣе обратилось въ прозвище, какъ напримѣръ, Гай или Публий. Въ древнѣйшихъ документахъ, особенно у Полибія, за личными именами еще сохраняется прежнее ихъ значеніе. Въ болѣе же позднюю, классическую эпоху на первый планъ выступаютъ Cognomina.

<sup>2)</sup> Дионисій Гал. *Arch.* II, 9, ср. *Mommien, Röm. Staatsrecht* III, 54 сл. *Premierstein* у *Pauly-Wissowa R. E.* IV, 23 сл.

Plebes или плебеи были непатриційскіе, т.-е. политически неравноправные граждане, которые не принимали никакого участія въ управленіи государствомъ; они были свободны, большинство ихъ были сельскіе жители и земледѣльцы, кромѣ того въ ихъ составъ входило городское населеніе, занимавшееся торговлей и ремеслами. Отъ патриціевъ ихъ отдѣляетъ глубокая пропасть; между обоими сословіями не было брачнаго общенія (coniubium)<sup>1)</sup>. Какъ возникло сословіе плебеевъ, изъ кліентовъ ли, или изъ покореннаго населенія, или изъ переселившихся латиновъ, мы не знаемъ. Существуютъ много предположеній, изъ которыхъ въ каждомъ можетъ заключаться доля истины, но среди которыхъ нѣтъ ни одного хорошо обоснованнаго и несомнѣннаго. Различіе сословій столь же старо, какъ и самъ Римъ. Учрежденіе сословія плебеевъ преданіе приписываетъ Ромулу. Высказанное Нибуромъ и раздѣляемое Моммзенемъ мнѣніе, будто патриціи были древнѣйшимъ населеніемъ Рима, такъ что Римъ нѣкогда состоялъ только изъ патриціевъ, несомнѣнно ошибочно, такъ какъ патрицій предполагаетъ плебея и одишь безъ другого немислимъ<sup>2)</sup>. Особенно неясно первоначальное отношеніе плебеевъ къ кліентамъ; въ исторіи возникновенія Рима они тождественны: plebes является кліентелой patres; но позднѣе, когда плебеи уже имѣютъ нѣкоторое значеніе, у нихъ, какъ и у патриціевъ, имѣются свои роды и кліенты. Въ то время слово cliens вообще означало отношенія къ patronus, независимо отъ того, былъ ли послѣдній патриціемъ или плебеемъ. Должно еще замѣтить, что нѣкоторые роды имѣли въ числѣ своихъ членовъ и патриціевъ, и плебеевъ, напр. Клавдіи.

Во главѣ общины стояли въ историческое время, послѣ уничтоженія царской власти, по два ежегодно смѣнявшихся магистрата, consules или praetores, избиравшіеся всѣми гражданами. Только когда грозила опасная война, верховная власть поручалась одному магистрату-диктатору, который пребывалъ въ своей должности отнюдь не болѣе 6 мѣсяцевъ; его ближайшимъ помощ-

<sup>1)</sup> Этому можно указать аналогію въ греческой исторіи. Во время революціи на Самосѣ (412 г. до Р. Х.) coniubium между демосомъ и геоморами былъ отмѣненъ. Эвклидидъ, VIII, 21.

<sup>2)</sup> Niebuhr, Röm. Gesch. I, 364 сл.; Mommsen, Staatsrecht III, 1. Сравненіе Нибура патриціевъ съ спартиатами не вѣрно. Въ Спартѣ не существовало ничего, что соответствовало бы римскимъ плебеямъ. Съ изложеннымъ мною взглядомъ въ основныхъ пунктахъ согласенъ Эд. Мейеръ, Geschichte des Alterthums II 510 сл.

никомъ былъ начальникъ конницы (magister equitum)<sup>1)</sup>. Совѣтомъ общины является сенатъ (senatus). Согласно первому устройству его Ромуломъ, онъ состоялъ изъ 100 сенаторовъ (patres); позднѣйшая нормальная численность 300 была введена, согласно преданію, Тарквиніемъ Прискомъ и восстановлена послѣ изгнанія царей принятіемъ въ число членовъ плебеевъ (такъ называемые conscripti)<sup>2)</sup>. Съ этого времени сенатъ и сталъ доступенъ плебеямъ<sup>3)</sup>.

Народу съ самаго начала существованія общины принадлежало право избранія магистратовъ и право принимать или отвергать законы и договоры. Но рѣшенія и избранія народа подлежали утвержденію (auctoritas) патриційскаго сената, patres. Собранія, въ которыхъ народъ пользуется своими упомянутыми правами, назывались comitia; они могли собираться только подъ руководствомъ уполномоченнаго на то магистрата. Голосованіе происходило въ болѣе раннюю эпоху, при царяхъ и, быть можетъ, позднѣе, по куріямъ. Пережиткомъ этого права курій, существовавшимъ до конца республики, была lex curiata; по этому закону уже избранные магистраты получали imperium. Позднѣе народъ и народное собраніе были раздѣлены по имуществу, возрасту и воинской повинности на 5 классовъ (classes) и на 193 центуріи, которыя, какъ говоритъ преданіе, были введены Сервіемъ Тулліемъ. Эти comitia centuriata и были собственно полноправными выразителями народной воли. Административными единицами для набора и сбора податей были трибы, число которыхъ было первоначально 21; четыре городскіхъ и 17 сельскихъ. Основаны онѣ были, по преданію, въ 495 г. до Р. Х.<sup>4)</sup>; онѣ занимаютъ въ политическомъ устройствѣ

<sup>1)</sup> Впервые по преданію диктаторъ назначенъ былъ уже въ первые годы республики въ 501, 499 или 498 г. до Р. Хр. Преданіе по данному вопросу содержитъ различныя версіи. Можетъ быть первоначально это была латинская магистратура.

<sup>2)</sup> Надо замѣтить, что Тарквинію приписывается только удвоеніе числа римскихъ сенаторовъ. Наме преданіе не полно, оно не выясняетъ перехода къ числу 300. Mommsen, Röm. Staatsrecht III, 845. Впрочемъ нельзя обойти молчаніемъ тотъ фактъ, что по отклоняющемуся отъ этой версіи извѣстію Тацита (анн., XI, 25) въ сенатъ, послѣ изгнанія царей, Брутомъ были приняты не плебеи, а patres minorum gentium см. выше, стр. 28.

<sup>3)</sup> Fr. Hofmann, Der römische Senat, Berlin, 1877; P. Willemms Le sénat, de la république Romaine, т. I, изд. 2-ое 1885 г.; т. II, 1883; M. Bloch, Les origines du sénat Romain, Paris, 1883.

<sup>4)</sup> Учрежденіе трибъ произошло во всякомъ случаѣ раньше 387 г. до Р. Х., когда послѣдовало первое увеличеніе ихъ числа. Моммзенъ относитъ ихъ возникновеніе къ 471 г. Изъ сельскихъ трибъ 16 родовыхъ, т. е. носящихъ имена патриційскихъ родовъ и только одна, Крустумина, получила свое имя отъ мѣстечка Крустумерія; предполагаютъ поэтому, что она



мѣсто прежнихъ курій и совершенно ихъ вытѣсняють. Въ нѣкоторыхъ опредѣленныхъ случаяхъ и онѣ являлись дѣлениями, по которымъ подавали голоса въ *comitia tributa*.

Древнѣйшій Римъ представляется намъ въ видѣ значительной территоріи, средоточіемъ которой былъ городъ, постоянное мѣсто-пробываніе правящаго и богатаго сословія. Главную массу населенія составляютъ земледѣльцы, сильный, выносливый народъ съ прочными воинскими качествами. Хозяйство мы должны представлять себѣ простымъ; къ сожалѣнію мы ничего не знаемъ ни о распредѣленіи земельной собственности, ни объ отношеніяхъ между мелкой и крупной собственностью<sup>1)</sup>. Торговля<sup>2)</sup> и ремесло также были на лицо. Учрежденіе коллегій ремесленниковъ<sup>3)</sup> приписывается Нумѣ, т. е. коллегіи считаются исконными учрежденіями. Нѣтъ денегъ въ собственномъ смыслѣ. Древнѣйшей единицей цѣнности былъ скотъ, откуда и названіе денегъ *pecunia*; потомъ средствомъ обмѣна служила мѣдь, взвѣшивавшаяся при каждой сдѣлкѣ (*aes rude*), что сохранилось и позднѣе въ священныхъ обрядахъ. Мѣдную монету съ обозначеніемъ цѣнности и изображеніемъ начали чеканить позднѣе; древнѣйшія, чеканъ которыхъ заставляетъ предполагать значительное развитіе искусства пластики, не могутъ быть старѣе 350 г. до Р. X. Были въ употребленіи и драгоценные металлы; были въ обращеніи временами и иностранныя монеты<sup>4)</sup>. Общинное домашнее хозяйство было простое. Расходы на текущія по-

была включена въ число трибъ позднѣе, чтобы пополнить ихъ число до 21. Думается, однако, что число трибъ искони было нечетнымъ. *Mommsen, Staatsrecht III, 166 сл.*

1) *Mommsen* предполагаетъ, что въ древнѣйшее время вся земельная собственность находилась въ рукахъ патриціевъ и ихъ родовъ, плебенъ же получали землю отъ нихъ въ временное пользованіе и находились въ экономической зависимости отъ патриціевъ (*Mommsen, Röm. Gesch., IV, 187. Röm. Forschungen, I, 336*). *K. J. Neumann* (Die Grundherrschaft der röm. Republik, die Bauernbefreiung und die servian. Verfassung, Akad. Rede, Strassburg. 1900) развилъ эту мысль. Но рѣшающее мѣсто изъ Феста, стр. 247 М. „*patres senatores ideo appellati sunt, quia agrorum partes attribuerunt tenuioribus ac si liberis propriis*“ сомнительно, такъ какъ здѣсь очевидно на основаніи созвучія словъ *patres* и *partes* создается этимологія слова *patres*; вообще при реконструкціи древнѣйшихъ состояній этимологія играетъ подозрительную роль.

2) Предметомъ торговли съ древнихъ временъ была добываемая въ римскихъ соленаріяхъ соль; ее отвозили въ страну, по *Via Salaria*, откуда и произошло названіе этой дороги.

3) *Плутархъ, Numa, 17.*

4) *Mommsen, Geschichte des römischen Münzwesens, 169 сл.; Samwer, Geschichte des älteren römischen Münzwesens bis ca 200 v. Chr. изд. М. Bahrfeldt, Wien, 1883. [E. I. Haebelin, Rivista italiana di numismatica 1903, 175 сл.; Berliner Münzblätter, XXIV, 1903, 313 сл.; K. Regling, Klio VI (1906), 489 сл.; E. Assmann Klio VI (1906) 477 сл. Ред.]*

требности покрывались доходами съ общественныхъ земель, зданій и т. д., на которыя существовало общее право пользованія. Сюда же можно причислить и доходъ, приносимый соляными промыслами.

Замѣчательно сильно было развито у римлянина и у остальныхъ италиковъ религиозное чувство; каждое дѣйствіе, по предположенію римлянина, управляется богами и демонами, и онъ старается разгадать ихъ волю и заручиться ихъ расположеніемъ. Несмотря на это, въ общинѣ незамѣтно вліянія жрецовъ даже главнѣйшихъ божествъ. Богослуженіе и органы его отправленія служили, сколько мы знаемъ, исключительно цѣлямъ общины; надзоръ за выполненіемъ религиозныхъ обрядовъ лежалъ на обязанности коллегіи *pontifices*, учрежденія полужреческаго полумагистратскаго характера, которое главнымъ образомъ должно было въ случаѣ нужды высказывать свое мнѣніе. Другая коллегія—авгуровъ вѣдала важную область политической мантики. Коллегіи стояли въ тѣсной связи съ магистратами и сенатомъ и заботились о томъ, чтобы исправленіе культа всегда находилось въ согласіи съ политическими потребностями государства

*F. Bernhöft, Staat und Recht der römischen Königszeit im Verhältnis zu anderen Rechten, Stuttgart, 1882.—H. Jordan, Die Könige im alten Italien, Berlin, 1887.—Mommsen, Römische Forschungen, I, 66 сл.; 335 сл.; Staatsrecht, III, 3 сл.—Grenz, Das patrizische Rom, Berlin, 1878.—Sittau, Die Entstehung und Zusammensetzung etc., 625 сл. Julius Binder, Die Plebs, Leipzig. 1900.*

8. Внѣшнія войны. Въ началѣ нашего историческаго познанія мы находимъ Римъ подъ владычествомъ этрусковъ. Неизвѣстно, какъ долго существовало это владычество; освобожденіе произошло, вѣроятно, самое позднее въ началѣ V столѣтія и при томъ, какъ передаетъ достойное довѣрія преданіе, съ помощью халкидцевъ изъ Киме<sup>1)</sup>. Только послѣ этого дѣлается возможнымъ

<sup>1)</sup> Подъ предводительствомъ позднѣйшаго тирана Аристоклема Малака. *Плутархъ, mul. virt. 26.* Ср. *Діонисій Гал. VII, 5; Ливій II, 14*, которые относятъ это событіе къ 508 г. до Р. X. *Pais (Storia di Roma, II, 623 сл.)* продолжаетъ господство этрусковъ до половины 5-го столѣтія до Р. X. и предполагаетъ затѣмъ въ 440 г., одновременно съ завоеваніемъ Кампаніи самнитами, самнитское нашествіе и господство ихъ въ Римѣ и Лациі, отразившееся въ вароудной поэзіи въ личностяхъ сабиновъ Тита Татія и Нумы Помпилия. По *Pais*'у паденіе этрусскаго владычества произошло одновременно и въ Кампаніи, и въ Лациі. На первый взглядъ можетъ показаться невероятнымъ, что этруски потеряли свое господство въ Римѣ прежде, чѣмъ они были вытѣснены изъ Кампаніи. Въ дѣйствительности это очень возможно. Этруски не представляли изъ себя цѣльнаго государства, но жили отдѣльными самостоятельными городами, советъ не отличавшимися сплоченностью другъ съ другомъ; ихъ внѣшнія завоеванія тоже были болѣе дѣломъ отдѣльных лицъ, чѣмъ дѣломъ народа. Крупныя силы, какъ тѣ,

самостоятельное развитие и расширение римского могущества, основой которого былъ союзъ съ латинами и герниками, заключенный, согласно анналамъ въ 493 и 486 гг. до Р. X. Можетъ быть, освобождение отъ этрусского господства и было причиной образования союза. Но его дѣятельность была направлена не только противъ этрусковъ, а также противъ другихъ враждебныхъ сосѣдей, прежде всего вольсковъ и эквовъ, племень безпокойныхъ и воинственныхъ, которыя часто совершали разбойничьи нападенія на римскія области. Римъ во главѣ латинскаго союза велъ съ ними продолжительныя войны. Преданіе объ этихъ войнахъ, въ древнѣйшей его редакціи сохраненное у Діодора <sup>1)</sup>, несмотря на свою скудость, позволяетъ съ достаточной ясностью различить, правда только въ слабыхъ контурахъ, главныя черты этихъ событій.

Сперва замѣтно нѣкоторое превосходство эквовъ и вольсковъ; отдѣльные латинскіе города, какъ Тускуль, Лабици, Велитры, по-видимому, дѣйствуютъ сообща съ врагами, эквы овладѣваютъ Тускуломъ, вольски занимаютъ Велитры и, быть можетъ, даже Антію. О побѣдахъ вольсковъ свидѣтельствуется сравнительно древнее сказаніе о римскомъ изгнанникѣ Гноѣ Марціи Коріолапѣ <sup>2)</sup>, который, во главѣ вольскаго отряда, поставилъ Римъ въ очень опасное положеніе и только по просьбѣ своей матери отступилъ отъ городскихъ воротъ <sup>3)</sup>.

что соединилъ около себя Порсена, могли легко распасться и при этомъ отдѣльныя группы покоренныхъ могли освободиться безъ того, чтобы этруски оказались загнаными, какъ цѣлое. Самнитское нашествіе въ Лацию не могу признать вѣроятнымъ, такъ какъ оно находится въ противорѣчій съ древнѣйшимъ преданіемъ. Замѣчу къ тому же, что войны между Римомъ и сабинами, о которыхъ сообщаютъ Ливій и Діонисій, до 449 г. и которымъ приписывается такое значеніе *Pais*, чрезвычайно подозрительны и вѣроятно выдуманы.

<sup>1)</sup> Діодоръ, XI 37, 40; XII 30, 34, 64; XIII 6, 42; XIV 10, 11, 34. У Ливія и Діонисія эти вѣщныя войны часто ставятся въ связь съ борьбой за политическія права внутри римской общины. Это позднѣйшіе вымыслы, о которыхъ умалчиваетъ древнѣйшее преданіе.

<sup>2)</sup> Уже Фабій Пикторъ рассказывалъ его исторію (фр. 17). Нужно, однако, замѣтить, что прозвище Коріолапѣ, по всей вѣроятности, прибавлено при болѣе поздней обработкѣ сказанія. Въ древнѣйшей формѣ преданія прозвища обыкновенно отсутствуютъ. Они начинаютъ попадаться лишь во II вѣкѣ до Р. X., и только къ концу этого столѣтія входятъ въ официальное употребленіе. *Mommsen, Röm. Forsch.*, I, 47. Стѣдовательно, если въ преданіи изъ древнѣйшей эпохи встрѣчается *cornipes*, то мы болѣе поздней его обработкой. Вопросъ этотъ, впрочемъ, заслуживаетъ бы болѣе подробнаго изслѣдованія.

<sup>3)</sup> Согласно преданію въ 489 и 488 г. Коріолапѣ рисуется опгнматомъ, старающимся ограничить достигнутыя въ 494 г. плебейныя права и за это принужденнымъ покинуть городъ. Его личность является подражаніемъ личности Оемистокла. См. о немъ *Mommsen, Römische Forschungen*, I, 113 сл.

Въ слѣдующіе годы римляне одерживаютъ побѣды на всѣхъ пунктахъ, побѣды, не ведущія, однако, ни къ какимъ устойчивымъ результатамъ. Очевидно, дѣло идетъ не о большихъ сраженіяхъ, а лишь о мелкихъ стычкахъ. Подъ 485 г. упоминается о побѣдѣ надъ вольсками, подъ слѣдующимъ годомъ—надъ эквами. Знаменитой сдѣлалась битва, въ которой диктаторъ Титъ Квинкцій Цинцинатъ побѣдилъ эквовъ и тѣмъ освободилъ римское войско, запертое со всѣхъ сторонъ врагами. Время этого баснословнаго событія опредѣлить, однако, невозможно <sup>1)</sup>. Затѣмъ войны съ эквами на нѣкоторое время прекращаются. Надъ вольсками была одержана побѣда въ 446 г., и, быть можетъ, въ связи съ войной противъ вольсковъ находится посылка колонистовъ въ Ардею въ 442 г. <sup>2)</sup>. Противъ эквовъ война возобновилась въ 432 г. <sup>3)</sup>. Диктаторъ Авлъ Постумій Тубертъ одержалъ надъ ними значительную побѣду. Дальнѣйшіе успѣхи отмѣчены подъ 418 и 414 гг.; римляне вступаютъ во вражескую страну и занимаютъ отдѣльныя мѣстности. Такой же постепенный, хотя и медленный успѣхъ замѣчается и въ борьбѣ противъ вольсковъ. Латинская береговая полоса съ успѣхомъ защищается отъ нападеній на нее и, наконецъ, благодаря крупному успѣху—взятію Анксурса (406 г.) навсегда укрѣпляется за Римомъ. Въ пограничномъ городѣ Велитрахъ находился въ то время римскій гарнизонъ или колонія, который былъ усиленъ въ 404 г.

Съ другой стороны Римъ имѣлъ сосѣдями этрусковъ, съ которыми онъ издавна находился въ оживленныхъ сношеніяхъ. Изъ двухъ ближайшихъ къ нему этрускихъ городовъ, Цере, насколько мы знаемъ, находился въ дружественныхъ отношеніяхъ съ Римомъ; наоборотъ, его сѣверная сосѣдка, Вен, принадлежала къ его постояннымъ врагамъ. Это былъ большой, укрѣпленный городъ, не менѣе значительный, чѣмъ самъ Римъ <sup>4)</sup>. Въ союзѣ съ Веями находился латинскій городъ Фидены <sup>5)</sup>, лежащій сѣвернѣе Аніо. Уже Ромуль побѣдилъ якобы эти два города; историческая борьба съ ними продолжается съ переменнымъ успѣхомъ болѣе 80-ти лѣтъ. Знаменито пораженіе, которое римляне потерпѣли въ 477 г. отъ Вейентовъ у Кремеры. Съ этимъ пораженіемъ связано въ нашемъ

<sup>1)</sup> 458 г. по Ливію, III, 26 сл.

<sup>2)</sup> Ливій, IV, 11; Діодоръ, XII, 34.

<sup>3)</sup> Въ 431 по Ливію IV, 26 и по *fasti triumphales*.

<sup>4)</sup> У теперешней *Isola Farnese*, въ 18 килом. отъ Рима.

<sup>5)</sup> Около теперешняго *Castel Giubileo*, въ 8 килом. отъ Рима. *Nissen, al. Landeskunde* II, 604.



преданіи легендарное событіе — геройская смерть 306 Фабіевъ, членовъ рода Фабіевъ<sup>1)</sup>, попавшихъ въ засаду, устроенную этрусками. О войнѣ съ Фиденами также сохранилось нѣсколько довольно древнихъ извѣстій. Еще во времена Августа сохранялись, какъ реликвіи этой войны, *spolia opima*, которыя А. Корнелій Коссъ снялъ съ предводителя фиденцевъ<sup>2)</sup>, вѣроятно, будучи консуломъ въ 428 г. Рассказываютъ, что въ 426 г. до Р. Х. подъ стѣнами Фиденъ<sup>3)</sup> состоялась порѣшенная битва, позднѣе городъ былъ завоеванъ и разрушенъ<sup>4)</sup>; время этого событія неопредѣлимо. Къ концу столѣтія появляются у насъ точныя свѣдѣнія. Между Веями и Римомъ разразилась длинная одиннадцатилѣтняя война (406 — 396 г. до Р. Х.). Въ концѣ концовъ Веи, послѣ продолжительной и богатой перипетіями осады взяты были<sup>5)</sup> консуломъ Маркомъ Фуриемъ Камилломъ съ помощью подкопа и разрушены. Жители завоеваннаго города были проданы, земля отнята и вскорѣ затѣмъ подѣлена между римскими гражданами и латинами<sup>6)</sup>. Это завоеваніе значительно расширило римскую территорию, что вскорѣ почувствовали на себѣ сосѣди Рима. Уже въ 395 г. возникла война съ фалисками, окончившаяся миромъ въ слѣдующемъ году<sup>7)</sup>, быть можетъ, потому что опять начались волненія среди эквовъ и вольсковъ. Противъ эквовъ была удачно ведена война въ 394—392 гг.; послѣдняя рѣшительная побѣда была отпразднована въ Римѣ играми<sup>8)</sup>. Между тѣмъ, въ 393 г. Велитры и Сатрикъ отпали къ вольскамъ, хотя въ послѣдній незадолго до того и были посланы римскіе колонисты. Тогда же (394 г.) римляне послали колонистовъ

<sup>1)</sup> Діодоръ, XI, 53; Ливій, II, 50; Діонисій Гал. IX, 19; Овидій, *fasti*, II, 197. Нѣчто подобное рассказываетъ Ливій въ VII, 15 (подъ 358 г.) о войнѣ съ Тарквиніями: 307 римскихъ плѣнныхъ, подъ начальствомъ одного изъ Фабіевъ, были будто бы убиты жителями Тарквиній.

<sup>2)</sup> Ливій, IV, 20; Фестъ стр. 189 М. А. о другой версіи (Проперцій V, 10, 23) *spolia* были приобрѣтены подъ Веями отъ царя Вейентовъ Лара Толумнія.

<sup>3)</sup> Діодоръ, XII, 80.

<sup>4)</sup> Макробій, III, 9, 13. Памятникомъ войны съ Фиденами были поставлены на римскомъ форумѣ 4 статуи римскихъ пословъ, которые будто бы были убиты фиденцами, или по другой версіи вейентомъ Ларомъ Толумніемъ въ Фидендахъ. Цицеронъ, *Phil.*, 9, § 4; Ливій, IV, 17. *Schwegler*, *Röm. Gesch.*, III, 196.

<sup>5)</sup> Позднѣйшія анналы сократили эту войну по образцу троянской до 10 лѣтъ, а также вставили въ описаніе войны нѣкоторые мотивы изъ сказанія о троянской войнѣ. *Schwegler*, *Röm. Gesch.*, III, 209, 217.

<sup>6)</sup> Діодоръ, XIV, 16, 43, 93, 102.

<sup>7)</sup> Діодоръ, XIV, 96, 98.

<sup>8)</sup> Діодоръ, XIV, 98, 102, 106.

въ Цирцен и, кажется, вскорѣ вновь покорили отпавшіе города; лѣтописи впрочемъ молчатъ объ этомъ<sup>1)</sup>.

Въ Этруріи, вслѣдствіе побѣды надъ Веями, въ 391 г. дошло до войны съ Вольсиніями<sup>2)</sup>, въ которой побѣдителями остались римляне. Бурнымъ натискомъ проникали римляне все дальше въ Этрурію.

О Коріоланѣ см. *Mommsen*, *Römische Forschungen*, II, 113 сл. О Фабіяхъ на Кремерѣ. *O. Richter*, *Hermes*, XXVII, 425. — Война съ Фиденами *Mommsen*, *Röm. Forsch.*, II, стр. 231 сл. — *Niese*, *Hermes*, XIII, 412. — *Beaufort* *Sur l'incertitude*, 50.

## 9. Римъ и Галлы.

Источники. Исторія галльской катастрофы представляетъ особый интересъ въ томъ отношеніи, что принадлежитъ къ отдѣламъ древнѣйшей исторіи, которые сравнительно очень рано были подробно изложены и обработаны. Древнѣйшій краткій рассказъ принадлежитъ Полибію (I, 6; II, 18, 22, 4); ему наиболѣе родственно повѣствованіе Діодора (XIV, 113), которое, однако, подверглось уже различнымъ поэтическимъ и антикварнымъ обработкамъ. Особенно достойно вниманія то обстоятельство, что по рассказу Діодора Камиллъ снова отнимаетъ у галловъ захваченное ими золото<sup>3)</sup>. Третью ступень обработки первоначальнаго преданія мы находимъ у Ливія (V, 32), Плутарха (Камиллъ, 13) и въ выдержкахъ изъ Діонисія, Аппіана и Діона Кассія. Въ основѣ этихъ повѣствованій лежитъ, главнымъ образомъ, рассказъ, какимъ передаетъ его Діодоръ, но первоначальное преданіе въ нихъ еще болѣе извращено довольно грубой обработкой въ патріотическомъ духѣ и всѣческими прикрасами.

Занятыя расширеніемъ своего могущества, римляне (и вѣроятно не менѣе ихъ латины) неожиданно сдѣлались добычей кельтовъ, которыхъ римляне называли галлами. Эта могущественная и многолюдная нація населяла тогда большую часть сѣверной и западной Европы; къ сѣверу отъ Альпъ придунайская область и нынѣшняя южная Германія вплоть до Тюрингскаго лѣса были въ ихъ владѣніи. Они проникли вглубь альпійскихъ мѣстностей, перешли черезъ Альпы и заняли долину По. Въ первые годы пелопонесской войны, когда Геродотъ писалъ свою исторію, ихъ еще не было тутъ. Только въ периплѣ Скилака (гл. 18) они появляются на морскомъ берегу, но рядомъ съ ними сидятъ еще этруски. Появленіе галловъ такимъ образомъ, повидному, произошло въ концѣ V столѣтія.

<sup>1)</sup> Діодоръ, XIV, 34, 102.

<sup>2)</sup> Нынѣшній Орвието.

<sup>3)</sup> То, что у Страбона, V, 220, приписывается Церптамъ.





этомъ событіи упоминаетъ Теопомпъ, а также и Аристотель и Гераклидъ <sup>1)</sup>; послѣднему, вѣроятно, мы обязаны тѣмъ, что узнаемъ годъ этого событія по греческому численію. Полибій относитъ его къ 387/6 году до Р. Х. (Ол. 98, 2), году, когда былъ заключенъ анталкидовъ миръ; къ тому же времени относитъ его и Діодоръ; ту же редакцію преданія находимъ мы и въ другой греческой хроникѣ <sup>2)</sup>. Мы должны считать эту датировку наиболѣе правильной, что особенно важно потому, что даетъ намъ возможность составить себѣ представленіе объ ошибкахъ римской хронологіи, которая относитъ это событіе къ 390 г. до Р. Х. (или 364 г., считая съ основанія города). Иначе разсуждаетъ Нибуръ, отнесшій взятіе Рима къ 382 г. до Р. Х.; къ нему недавно примкнулъ въ основныхъ пунктахъ Г. Ф. Угнеръ и въ послѣднее время Эд. Мейеръ. Но это мнѣніе основано на шаткихъ заключеніяхъ, и датировку, переданную намъ древними (387/6 г. до Р. Х.), несомнѣнно слѣдуетъ ей предпочесть <sup>3)</sup>.

Въ ближайшіе годы галльское нашествіе не возобновилось. Верхнеиталійскіе галлы были заняты другимъ <sup>4)</sup>. Имъ пришлось

<sup>1)</sup> Плутархъ, Камиллъ, 22; Плиній, n. h., III, 57.

<sup>2)</sup> O. Jahn, Griechische Bilderchroniken, стр. 77; Полибій, I, 6; Діодоръ XIV, 110; Inscript. Gr. XIV n. 1294.

<sup>3)</sup> Діонисій Галикарн., I, 74, относитъ вторженіе кельтовъ, при которомъ былъ взятъ Римъ, къ 98,1 олимп.—387 г. до Р. Х. Эту дату Нибуръ относитъ къ вторженію галловъ въ верхнюю Италію, которое у него, по приведенному выше извѣстію Корнелія Непота (стр. 59, пр. 3), совпадаетъ со взятіемъ Вей. Такъ какъ Вей пали за 5 лѣтъ до взятія Рима, то истиннымъ годомъ галльской войны долженъ былъ бы считаться 382 г. до Р. Х. Но Діонисій свою датировку относитъ ни къ чему иному, какъ къ самому взятію Рима. И другія данныя приведеннаго вычисленія очень неточны; извѣстіе, передаваемое Корнелиемъ Непотомъ (Плин. цит. мѣсто), по которому Мельпъ въ верхней Италиі палъ въ томъ же году, какъ и Вей, очень сомнительно. Напротивъ, датировка Полибія основана, по всей вѣроятности, на современномъ галльской катастрофѣ преданіи и можетъ быть заимствована у Филіста, о которомъ мы знаемъ, что онъ имѣлъ случай упомянуть и дѣйствительно упоминалъ объ Италиі въ исторіи обоихъ Діонисіевъ. Сицилійскіе тиранны имѣли съ италичами, такъ же, какъ и съ галлами, нѣкоторыя сношенія, и такимъ образомъ свѣдѣніе о паденіи Рима попало черезъ Филіста въ литературу. Къ этому подходитъ то, что у Полибія такъ же, какъ у Діодора, катастрофа относится къ одному времени съ событіемъ изъ исторіи Діонисія — осадой Регіи. Вычисленіе Нибура относитъ походъ противъ Рима гораздо ближе къ появленію кельтовъ въ верхней Италиі. Изъ Полибія, II, 17 сл., который одинъ имѣетъ значеніе для разрѣшенія этого вопроса и даетъ достовѣрный, хотя и короткій разсказъ о событіяхъ, ясно, что галлы сначала завоевали верхнюю Италію, расселились тамъ въ количествѣ 8 племенъ и постепенно расширили свои владѣнія: все это не могло произойти въ короткое время, а требуетъ ряда лѣтъ. Тогда только послѣдовалъ походъ противъ Рима.

<sup>4)</sup> Страбонъ, V, 2, 16, упоминаетъ о ихъ войнахъ съ этрусками и умбрами.

обратить свои силы на защиту своей области отъ сѣверныхъ своихъ единоплеменниковъ и сосѣдей, подвигавшихся въ разныя стороны и грозившихъ теперь галламъ той же участью, какой они подвергли этрусковъ. Этими они дали римлянамъ время собраться съ силами и хорошенько подготовиться къ борьбѣ.

Schwab, III, 324 сл.—Niebuhr, II, 575 сл.—Leopold Contzen, Die Wanderungen der Kelten, Leipzig, 1861.—Vnger въ Sitzungsberichte der k. bayrischen Akademie, philos.-philolog.-hist. Klasse, 1875, 531 сл.—Hermes, XIV, 77 сл.—Mommsen, Röm. Forsch., II, 297 сл.—Niese, Hermes, XIII, 401 сл.—Thouret, Supplementband d. N. Jahrb. für Phil. (1880) XI, 93 сл.—Matzat, Röm. Chronologie, I, 82 сл.—Ed. Meyer, Gesch. des Altertums, V, 151.

10. Галльская катастрофа была грозой, которая, однако, скоро пронеслась мимо. Для возстановленія своего прежняго положенія, для того, чтобы собрать свои силы и устроиться, городъ нуждался въ извѣстномъ времени, но длительного ослабленія римскаго могущества незамѣтно. Напротивъ, несчастье принудило римлянъ энергичнѣе, чѣмъ прежде, сплотить и развить свои силы. Городъ сталъ строиться сызнова <sup>1)</sup>, обращены были заботы на укрѣпленіе его, на возстановленіе прежнихъ его владѣній, а также на возстановленіе верховной власти его надъ латинами. Благодаря этому, римлянамъ удалось не только сохранить свою самостоятельность, но и еще болѣе расширить свои владѣнія <sup>2)</sup>. Ихъ сосѣди тоже вѣроятно сильно пострадали, и весьма возможно, что страхъ передъ галлами заставилъ нѣкоторые сосѣднія племена примкнуть къ Риму. Между тѣмъ вскорѣ поднялись старые враги. Тотчасъ послѣ пораженія римлянъ галлами, по древнѣйшимъ извѣстіямъ даже въ томъ же году, эквы, вольски и этруски вторглись въ римскія владѣнія, но были разбиты М. Фуриемъ Камилломъ, вольски — у Маркія, эквы — подъ Болами и этруски — подъ Сутриемъ <sup>3)</sup>. Война противъ вольсковъ въ ближайшіе годы продолжается съ успѣхомъ; они оказываются впослѣдствіи настолько ослабленными, что теряютъ всякое значеніе. Большая часть ихъ территоріи была у нихъ

<sup>1)</sup> Извѣстный разсказъ Ливія (V, 50, 8) о томъ, что римляне собирались перенести городъ въ Вей, представляетъ вымыселъ риторовъ. О постройкѣ города см. Діодоръ, XIV, 116, 8. Онъ ничего не упоминаетъ о переселеніи.

<sup>2)</sup> Очень краткій, но заслуживающій вниманія обзоръ дальнѣйшихъ событій даетъ Полибій, I, 6.

<sup>3)</sup> Діодоръ, XIV, 117, гдѣ, безъ сомнѣнія, сведены событія, относящіеся къ различнымъ годамъ. На самомъ дѣлѣ Ливій распредѣляетъ эти войны, число которыхъ онъ еще увеличиваетъ, между 389—386 гг. Несомнѣнно, что его редакция представляетъ позднѣйшую обработку древнѣйшаго разсказа Діодора, дающаго намъ и здѣсь первоначальное, хотя и неточное преданіе.

отнята, главным образом помптинскія поля. Римъ полностью успѣлъ пожать плоды своихъ прежнихъ побѣдъ надъ этрусками, и это было чрезвычайно важно. Въ скоромъ времени послѣ ухода галловъ послѣдовало окончательное присоединеніе къ Риму покоренной имъ южной Этруріи; это было первое значительное расширение римской области. Въ 387 г. въ южной Этруріи были учреждены 4 трибы: *Stellatina*, *Tromentina*, *Sabatina*, *Arnensis*. Въ 383 г. тамъ же была основана латинская колонія Сутрій, а 10 лѣтъ спустя другая колонія—Непетъ<sup>1)</sup>. Въ территоріи вольсковъ были основаны въ это время Сатрикъ (385 г. до Р. Х.) и Сетія (382 г.), одновременно нѣкоторые римскіе граждане были надѣлены землями, изъ которыхъ впоследствии образовались двѣ новыя трибы: *Publilia* и *Pomptina* (въ 358 г. до Р. Х.) За этими событіями послѣдовали беспорядки и волненія въ Лациі<sup>2)</sup>, о которыхъ мы имѣемъ однако только скудные свѣдѣнія<sup>3)</sup>. Общаго возстанія всѣхъ латинъ противъ Рима вѣроятно не возникло, напротивъ, уже въ 380 г. до Р. Х., если только позднѣйшая редакція преданія говоритъ правду, одинъ изъ крупнѣйшихъ латинскихъ городовъ, Тускулъ, вошелъ въ составъ римскаго гражданства<sup>4)</sup>. Определенно упоминается о войнѣ съ Пренесте, войнѣ, изъ которой римляне вышли побѣдителями (въ 382 г.), но которая была либо очень продолжительна, либо вѣроятно возобновлялась нѣсколько разъ: подъ 351/2 г. упоминается перемиріе съ Пренесте<sup>5)</sup>. Между тѣмъ въ 360 г. подъ Альбой снова появилось галльское войско. Римляне, неподготовленные къ борьбѣ, не отважились напасть на нихъ. Налетѣвшая опасность, можетъ быть, и способствовала упорядоченію отношеній между римлянами и латина-

<sup>1)</sup> Веллей, I, 14, 2. Правда, у Діодора, XIV, 117, 4, Сутрій считается римской колоніей уже въ 390 г. Позднѣе (386 г.) Діодоръ, XV, 27, упоминаетъ о высылкѣ 500 колонистовъ въ Сардонію. Подъ этимъ именемъ онъ могъ подразумѣвать Сутрій. Другіе ошибочно считали Сардонію островомъ Сардиніей. Основаніе Непета относится Ливіемъ, VI, 21, уже къ 383 году до Р. Х.; дата эта, какъ и всѣ остальные, относящіеся къ основанію колоній, очень шатка.

<sup>2)</sup> Полибій, I, 6, 3.

<sup>3)</sup> O. Seeck, Rhein. Mus. XXXVII, 15 сл. думаетъ найти у Катона fr. 58, и въ перечисленіи латинскихъ городовъ у Плинія, h. n. III, 68, слѣды латинскаго контръ-союза, направленнаго противъ Рима и относящагося къ этому времени. Но слѣды эти весьма слабы.

<sup>4)</sup> Ливій, VI, 26; правда, рассказъ этотъ не внушаетъ особаго довѣрія, и можетъ быть Тускулъ соединился съ Римомъ впервые въ 388 г.

<sup>5)</sup> Діодоръ, XV, 47; XVI, 45. Къ войнѣ съ Пренесте относили сохранившійся до поздняго времени памятникъ—отнятую у пренестинцевъ диктаторомъ Титомъ Квинктемъ статуя Юпитера Императора. Ливій VI, 29, 9.

ми; въ 358 г. латинскій союзъ былъ возобновленъ и послѣ перемирія съ Пренесте въ Лациі, повидимому, восстанавливается спокойствіе<sup>1)</sup>. За этими волненіями въ Лациі послѣдовала новая война съ фалисками и этрусками (357—358), не сопровождавшаяся никакими крупными предпріятіями съ той или другой стороны и окончившаяся не безъ пораженій для римлянъ<sup>2)</sup>. Сосѣдній и до того дружественный городъ Цере, на короткое время<sup>3)</sup>, тоже принялъ участіе въ этой войнѣ съ Римомъ. Очень возможно, что къ этой же войнѣ относится первое морское предпріятіе римлянъ, упоминаемое Теофрастомъ<sup>4)</sup>: съ флотомъ въ 25 кораблей они отправляются на Корсику, принадлежавшую тогда этрускамъ, и пробуютъ основать тамъ городъ. Этруская война окончилась въ 351 г. перемиріемъ съ Фалеріями и Тарквиніями; вскорѣ послѣ этого (343 г. до Р. Х.) Фалеріи вошли въ составъ римскаго союза<sup>5)</sup>.

Очень важнымъ событіемъ является заключенный нѣсколько раньше (354 г. до Р. Х.) союзъ съ самнитами<sup>6)</sup>, союзъ, ближайшей цѣлью котораго, можетъ быть, и была борьба съ галлами, отъ которыхъ вѣроятно пострадали и самниты, по которому, повидимому, получилъ впоследствии важное значеніе и въ другихъ отношеніяхъ. Самниты были самымъ могущественнымъ въ то время въ южной Италіи народомъ, воинственнымъ племенемъ; и въ военномъ дѣлѣ римляне многому у нихъ научились<sup>7)</sup>; и вообще у обоихъ племенъ было много общаго. Оба могущественные народа получили благодаря своему союзу рѣшительное преобладаніе надъ всѣми сосѣдами.

Когда галлы въ 348 г.<sup>8)</sup> сдѣлали новое нападеніе, римляне

<sup>1)</sup> Ливій, VII, 12, 7.

<sup>2)</sup> Діодоръ, XVI, 31, 36, 45; Ливій, VII, 16 сл.

<sup>3)</sup> Рассказъ объ этомъ Ливій сомнителенъ по многимъ причинамъ; его цѣль—оправдать послѣдовавшее потомъ разрушеніе Цере. См. Діонъ Кассій, fr. IX, 33, Страбонъ, V, 220 и ниже § 14.

<sup>4)</sup> Hist. plant. V, 8, 2 (написана въ 311 г. до Р. Х.).

<sup>5)</sup> Ливій, VII, 22, 38.

<sup>6)</sup> Какія части самнитовъ подразумѣваются здѣсь, мы не можемъ сказать.

<sup>7)</sup> Напримѣръ, римляне, вѣроятно, заимствовали у самнитовъ организацію всадничества. Ср. Anekdoten, изданный Арнимомъ, Hermes, XXVII, 121.

<sup>8)</sup> Дату даемъ по Полибію, II, 18, 7. Ливій (VII, 25), напротивъ, относитъ это нападеніе галловъ къ 349 г. Выѣстъ съ другими писателями онъ соединяетъ съ нимъ побѣдоносное единоборство Валерія Корва (Корвина) съ галломъ (ср. Геллій, IX, 11). Вообще—эти галльскія войны приумножены и приукрашены позднѣйшими лѣтописями; упоминаюся онѣ не только подъ 360 г., но и подъ 361 и 367 гг. Подъ 361 г. Ливій рассказываетъ едино-



и союзники ихъ, между которыми, можетъ быть, были и самниты, встрѣтили непріятеля вполне готовыми. Галлы, страдавшіе отсутствіемъ единодушія въ своей средѣ, отступили съ быстротою, дѣлавшей ихъ отступление похожимъ на бѣгство. Это было уже большимъ успѣхомъ для римлянъ, — успѣхомъ, замѣченнымъ и въ Элладѣ<sup>1)</sup>. Галлы съ тѣхъ поръ долгое время не тревожили римлянъ, а въ 334 г. по Р. Х. заключили съ ними формальный миръ. Между ними и римлянами начинаются съ этого времени дружественныя сношенія. И у нихъ римляне заимствуютъ многое, главнымъ образомъ, въ области вооруженія и военного искусства.

Въ тому же (348) году, къ которому относится первый упоминаніе въ борьбѣ съ галлами, относится и первый<sup>2)</sup>, упоминаемый въ римскихъ анналахъ, торговый договоръ римлянъ съ Кареагеномъ. Онъ свидѣтельствуетъ о развитіи торговли Рима и Лациа. Въ своихъ знаменитыхъ лѣсахъ, находившихся главнымъ образомъ около Цирцей, латинцы имѣли богатѣйшій матеріалъ для кораблестроенія<sup>3)</sup>, и латинскіе приморскіе города вели, повидимому, оживленную морскую торговлю, особенно Антію<sup>4)</sup>. На-ряду съ торговлей было развито морское разбойничество, какъ и у этрусковъ; въ кареагенскихъ торговыхъ договорахъ о немъ говорится, какъ о законномъ промыслѣ. Этрусскій пиратъ Постумій, приставшій въ 339 г. до Р. Х. съ 12 кораблями къ Сиракузамъ и схваченный Тимолеонтомъ<sup>5)</sup>, носить римское или латинское имя. Тутъ же слѣдуетъ упомянуть о сообщенномъ Ливіемъ<sup>6)</sup> для насъ загадочномъ извѣстіи, что въ 349 г. до Р. Х. одновременно съ нападеніемъ галловъ побережье Лациа разграбилъ греческій флотъ<sup>7)</sup>.

борство другого римлянина, Манлія Торквата, которое другими историками относится къ 367. (См. Лив. VI, 42; VII, 9; Геллій IX, 13; Діонъ Кассій, fr. 31; Зонара, VII, 24 и мои замѣчанія въ *Hermet*, XIII, 401 сл.).

1) Къ этому событію относится, по всей вѣроятности, какъ предполагалъ Нибуръ, сообщаемое Аристотелемъ извѣстіе о томъ, что Римъ былъ спасенъ вѣкинъ Луціемъ, подъ которымъ, должно быть, подразумѣвается Л. Фурій Камиллъ (Плутархъ, Камиллъ, 22).

2) Діодоръ, XVI, 69, 1. Возможно, что это въ дѣйствительности второй договоръ.

3) Теофрастъ, *Hist. plant.* V, 8.

4) Страбонъ, V, 232.

5) Діодоръ, XVI, 82. 339-ый годъ у Діодора соотвѣтствуетъ 342-му году до Р. Х. по обыкновенному римскому лѣтосчисленію.

6) XII, 20, 3.

7) Ливій предполагаетъ, что флотъ этотъ былъ посланъ сицилійскимъ тираномъ. Нибуръ, *Röm. Gesch.* III, 99 сл., отождествляетъ этотъ набѣгъ съ экспедиціей Архидамъ. *Holzappel*, *Röm. Chronologie* 124, думаетъ о

Союзъ Рима съ самнитами былъ гибеленъ прежде всего для мелкихъ племенъ, раздавленныхъ обѣими сильными державами<sup>1)</sup>. Вольски были теперь окончательно покорены римлянами<sup>2)</sup>, въ чемъ Риму вѣроятно помогли самниты: часть вольской территоріи, область на верхнемъ Лирисѣ у Фрегеллъ, досталась самнитамъ. Тѣснили самниты и кампанцевъ, нападали даже на латинъ: мы имѣемъ извѣстіе о томъ, что они въ опустошительномъ набѣгѣ проникли до самой Арденъ<sup>3)</sup>. Таково же было положеніе и жившихъ между Лациемъ и Кампаніей аврунковъ (авзоновъ) и сидициновъ (около Теана). Аврунки были покорены римлянами въ 345 г. до Р. Х., сидицины подпали подъ власть самнитовъ. Правда, въ позднѣйшей редакціи преданія почти не упоминается о дружескихъ отношеніяхъ между римлянами и самнитами, напротивъ, въ нихъ повѣствуется о полной блестящими побѣдами войнѣ римлянъ противъ самнитовъ<sup>4)</sup>; это такъ называемая первая самнитская война (343—341). Къ войнѣ дали якобы поводъ сидицины и кампанцы. Не будучи въ силахъ противостоять самнитамъ, они отдались римлянамъ въ надеждѣ получить отъ нихъ помощь; такъ какъ самниты не хотѣли отказаться отъ Кампаніи, то началась война. Самниты три раза были разбиты; въ первый разъ — при горѣ Гаурѣ, затѣмъ въ Кавдинскихъ ущельяхъ и подъ Суессулой (343 г. до Р. Х.). Слѣдующій 342 г. заполненъ въ нашемъ преданіи рассказомъ о возгорѣвшемся среди римскихъ солдатъ бунтѣ. Когда мятежъ былъ усмиренъ, римляне двинулись снова противъ самнитовъ (341 г.); но послѣдніе запросили мира, и миръ былъ заключенъ. Сидицины были имъ уступлены. Самыя эти условія мира показываютъ, что такой ходъ дѣла невозможенъ, и Моммзенъ вполне правъ, утверждая вслѣдъ за Нибуромъ, что весь рассказъ объ этомъ походѣ вымышленъ. Древнѣйшее Діодорово преданіе о немъ не упоминаетъ. Правдоподобнѣе будетъ предположить, что римляне и самниты дѣйствовали сообща противъ слабѣйшихъ племенъ и что самниты помогли римлянамъ и противъ латиновъ.

набѣгъ паемниковъ Діонисія; почти то же говоритъ *Pais*, *Studi storici*, II, 429.

1) *Hisen*, *Ital. Landeskunde*, I, 51.

2) Ливій, VII, 27; VIII, 1, упоминаетъ о войнѣ съ вольсками подъ 345 и 341 гг. до Р. Х.

3) Страбонъ, V, 249, 232. Впрочемъ, этотъ набѣгъ можетъ быть отнесенъ и ко времени самнитской войны.

4) Ливій, VII, 24; Діонисій Галикарнаскій, XV, 3; Аппіанъ, *Samn.* 1. Ср. *Niebuhr*, *Röm. Geschichte*, III, 127 сл.; *O. Clason*, *Röm. Gesch.*, II, 128 сл.; *Mommsen*, *Röm. Gesch.*, I, 358 примѣч.

Этимъ не поясняемымъ преданіемъ положеніемъ дѣлъ объясняется, что въ 340 г. до Р. Х. латины отпали отъ Рима и заключили противъ него союзъ съ кампанцами. Очень вѣроятно, что къ этому союзу примкнули и аврунки и сидицины и что дѣйствія его были направлены также и противъ самнитовъ <sup>1)</sup>. По свидѣтельству позднѣйшихъ анналь самниты помогли римлянамъ <sup>2)</sup> въ этой борьбѣ. При Синуесѣ, на границѣ между Лаціемъ и Кампаніей, союзники дали сраженіе римлянамъ, но были разбиты. Побѣдитель, консулъ Титъ Манлій, отпраздновалъ триумфъ. Побѣжденные были порабощены и лишены части своей территоріи <sup>3)</sup>. Полное покореніе латиновъ потребовало согласно преданію еще нѣсколькихъ битвъ, въ которыхъ особенное участіе принялъ Антий; завершено оно было только въ 338 г. <sup>4)</sup>. Союзъ латинскихъ городов другъ съ другомъ прекращается. Они сохраняютъ только взаимную религіозную связь, отголоскомъ которой является до позднѣйшаго времени латинскій праздникъ (*feriae Latinae*). Зато остается ихъ связь съ Римомъ. Всѣ права, основанныя на старомъ латинскомъ союзѣ, были уничтожены. Большинство мятежныхъ городов перестаютъ быть свободными городами, теряютъ часть своей территоріи и сливаются съ Римомъ. Только Тибуръ и Пренесте сохраняютъ свою самостоятельность и заключаютъ новый союзъ съ Римомъ. Возможно, что они или вовсе не принимали участія въ войнѣ противъ римлянъ, или же принимали участіе не до конца войны <sup>5)</sup>.

<sup>1)</sup> Это предположеніе было бы еще вѣроятнѣе, если бы извѣстіе, передаваемое Ливіемъ (VII, 38) о войнѣ латиновъ противъ пелитновъ (343 г. до Р. Х.), было достовѣрно.

<sup>2)</sup> Ливій, VIII, 6, 8, передаетъ намъ это извѣстіе, въ основѣ котораго есть, можетъ быть, доля правды.

<sup>3)</sup> Диодоръ, XVI, 90, 2; Ливій (VIII, 3 сл.) передаетъ еще другія обстоятельства, послужившія поводомъ къ латинской войнѣ; по его разсказу, латины требуютъ права участвовать въ римскомъ консульствѣ; эти подробности несомнѣнно выдуманы: оригиналъ ихъ—это событія начала союзнической войны; съ условіями нашего времени такое требованіе несомнѣнно стимно. Битва при Синуесѣ Ливій предпосылаетъ другую битву у подножія Везувія, недалеко отъ *Veseris*, въ которой консулъ П. Децій Мусъ приноситъ себя въ жертву. Эта подробно разсказанная битва сведена на дѣленіи на мапиулы; эта трафаретная битва, несомнѣнно являющаяся продуктомъ вымысла антикваровъ. Самое мѣсто битвы мало вѣроятно. Вторая историческая битва Ливіемъ локализуется при Трифанѣ, мѣстечкѣ, лежащемъ между Синуессой и Минтурнами (Ливій, VIII, 8, 19; 11, 12).

<sup>4)</sup> Разсказъ Ливія VIII, 11 сл. безвѣстенъ и полонъ противорѣчій; невозможно сказать, какое историческое зерно лежитъ въ его основѣ.

<sup>5)</sup> По словамъ Ливія, VIII, 14, большая часть мятежныхъ латиновъ была принята въ число римскихъ гражданъ. Врядъ ли это вѣрно; другія свидѣнія

Съ этими успѣхами связано было и покореніе аврунковъ и вольсковъ; вольски были окончательно покорены и подчинены Риму: взятіемъ Приверна (329 г.) было окончательно сломлено ихъ сопротивленіе <sup>1)</sup>; Фрегеллы и вольская территорія къ сѣверу отъ Лириса подпали, какъ кажется, подъ власть самнитовъ, равнымъ образомъ, можетъ быть, сидицины. На завоеванной территоріи вольсковъ поселились римскіе граждане, которые въ 332 г. образовали новыя трибы *Maecia* и *Scaptia*. Аврунковъ постигла та же участь, что и вольсковъ: римляне завладѣли большей частью и ихъ территоріи. По свидѣтельству анналь, въ 338 г. до Р. Х. города аврунковъ Фунди и Форміи сдѣлались римскими поданными (*cives sine suffragio*). Около того же времени городъ Калесъ въ области аврунковъ сдѣлался римской колоніей, а нѣсколько позже и Суесса.

Но наиболѣе значительнымъ успѣхомъ Рима было соединеніе его послѣ латинской войны съ Капуей и кампанцами. Римъ и Капуя вошли въ тѣсный союзъ другъ съ другомъ, подобный латинскому. Жители обонхъ городов связаны съ этихъ поръ общностью права и могутъ вступать въ браки другъ съ другомъ <sup>2)</sup>.

Капуя сохранила свою автономію, своихъ магистратовъ и предводителей войска, но по отношенію къ внѣшнему міру представляла одно цѣлое съ Римомъ, носившее имя послѣдняго. Поэтому кампанцы помѣщаютъ отнынѣ на своихъ монетахъ имя римлянъ. Ихъ войска, раздѣленные какъ и римскія на легіоны, находились въ распоряженіи Рима. Особенно цѣнна для Рима была ихъ конница. Это соединеніе, благодаря которому могущество

(Фестъ, стр. 127, М.) противорѣчатъ этому. Не въ это ли время произошло упомянутое Макробіемъ III, 9, 13, разрушеніе Габій?

<sup>1)</sup> Относительно этого ничего опредѣленнаго нельзя сказать. Впослѣдствіи Теанъ, городъ сидициновъ, сталъ союзникомъ Рима, слѣдовательно, не былъ ни подвластнымъ, ни колоніей. Сидицины удержали за собою свою территорію и стали союзниками римлянъ не въ силу насильственного подчиненія, а въ силу договора.

<sup>2)</sup> Можно въ виду этого назвать кампанцевъ римскими гражданами безъ права голоса (*sine suffragio*); жившій въ Римѣ кампанецъ пользовался такими же правами, какъ и римлянинъ, то же римлянинъ въ Капуѣ. На этомъ основано мнѣніе антикваровъ Августовскаго времени, что Капуя была муниципіемъ въ позднѣйшемъ смыслѣ этого слова. *Marquardt, Röm. Staatsverwaltung*, I, 28 сл., ср. *Rudert, Leipziger Studien zur klass. Phil.*, II, 73 сл.; *Mommsen, Geschichte d. röm. Münzwesens*, 167 сл. Это, однако, ошибочно. Главное то, что Капуя осталась самостоятельной общиной и внутри рамокъ союза сохранила автономію. Легіонъ, занимавшій въ 280 г. до Р. Х. Регію, называется римскимъ, между тѣмъ онъ состоялъ изъ кампанцевъ и находился подъ начальствомъ кампанца Деція. Послѣдній, слѣдовательно, былъ выбранъ кампанцами. Полибій, I, 6, 8, 7, 7. Ср. *Götting. gel. Anz.* 1888, стр. 962. *Paiz, Storia d. R.*, I, 2, 229 сл.



Рима значительно выросло, произошло въ 338 или 334 г. одновременно съ покореніемъ латиновъ. Сосѣди Капуи, — Кумы, Ацерры и др., сверхъ того нѣкоторые самнитскіе города стали въ подобныя же отношенія къ Риму <sup>1)</sup>. Братаніе Рима и кампанцевъ нашло себѣ поэтическое выраженіе въ легендѣ объ основаніи Рима и Капуи однимъ и тѣмъ же лицомъ — Ромомъ <sup>2)</sup>. Римское могущество сильно выросло, почти удвоилось, благодаря присоединенію этихъ богатыхъ мѣстностей съ ихъ высшею культурой. Римъ одновременно вошелъ въ непосредственное территориальное общеніе съ кампанскими греками. Сообразно этому увеличенію предѣловъ римскаго владычества выросла и численность гражданства, и территория города. Латинскій союзъ *prisci Latini* палъ, и отдѣльные латинскіе города слились большей частью съ Римомъ, сначала какъ подданные, затѣмъ какъ граждане. Но латинскій народъ продолжалъ существовать; онъ развивался внѣ стараго Лація въ латинскихъ колоніяхъ, которыя высылались Римомъ повсюду для утвержденія своего владычества въ завоеванныхъ или подчиненныхъ странахъ. Прежде всего облатинились земли вольсковъ и аврунковъ, такъ что впослѣдствіи понятіе Лацій заключало въ себѣ берегъ моря приблизительно до Синуссы <sup>3)</sup>.

11. Внутреннее развитіе Рима и борьба за политическія права.

Источники. Преданіе объ исторіи римскаго государственнаго строя, можетъ быть, даже еще скуднѣе и еще болѣе фальсифицировано, чѣмъ объ исторіи его внѣшняго развитія. Это вполне естественно, такъ какъ данныя о строѣ и условіяхъ жизни государства вообще не обращали на себя вниманія древнѣйшаго преданія, а позднѣйшая ихъ реконструкція передаетъ обыкновенно современныя ея авторамъ условія жизни. Древнѣйшая форма преданія сохранена въ скудныхъ замѣткахъ Полибія и Діодора. По этой редакціи основныя части позднѣйшаго государственнаго строя возникаютъ сразу въ связи съ децемвиратомъ. Преданіе, собственно говоря, не основывается на документальныхъ данныхъ, а передаетъ лишь наиболѣе древніе домыслы о возникновеніи позднѣйшаго государственнаго строя. Болѣе поздняя форма преданія, сохраненная въ первоначальномъ видѣ у

<sup>1)</sup> Ливій, VIII, 14, 10 сл.; 17, 12; Веллей, I, 14, 3. Веллей датируетъ событіе 334 г. до Р. Х. и называетъ самнитовъ, подъ которыми надо понимать м. б. Нолу или Нуцерію, не принадлежащихъ къ собственной Кампаніи. Въ 332 г. и Ацерры послѣдовали примѣру Капуи. Ливій, VIII, 17, 12.

<sup>2)</sup> Діонисій Гал., I, 37.

<sup>3)</sup> Страбонъ, V, 231.

Цицерона, подробно передана Ливіемъ и Діонисіемъ; это основательная реторическая антикварная переработка преданія, рассказывающая о политической борьбѣ древнѣйшаго времени по образцу позднѣйшей послѣграковской съ привлеченіемъ къ дѣлу примѣровъ изъ греческой исторіи и съ монотоннымъ повтореніемъ все однихъ и тѣхъ же мотивовъ. Въ рассказъ вводятся, напримѣръ, аграрные законы, о которыхъ въ древнѣйшее время не можетъ быть и рѣчи. Другія свѣдѣнія историковъ и антикваровъ, какъ напр. у Тацита и въ руководствѣ Помпонія (*Digest. I, 2*), нерѣдко несогласны съ извѣстіями Ливія и доказываютъ недостоверность преданія <sup>1)</sup>.

Въ то время, какъ разрасталось внѣшнее могущество Рима, произошли въ немъ и внутренніе преобразованія: въ то время, когда появилась демократія и въ Элладѣ, началось и въ Римѣ демократическое движеніе. Движеніе сказывается прежде всего въ томъ, что неполноправные плебеи въ жестокой борьбѣ вырываютъ у патриціевъ ихъ исключительное право на магистратуры, заставляя патрициевъ удѣлить имъ одинаковое участіе въ управленіи государствомъ. Результатомъ борьбы, которая носитъ имя *борьбы сословій*, явилось то, что изъ союза родовъ образовалась община, членами которой были все граждане, пользовавшіеся, въ главнѣйшихъ чертахъ, все одинаковыми правами. Въ то же время городъ и населеніе его быстро растутъ. На-ряду съ земледѣльческимъ населеніемъ, появляются ремесленники и торговцы; къ торговымъ дѣламъ римляне проявляютъ раннюю склонность и особенныя способности. Община устранивается, такъ сказать, на болѣе широкую ногу. Съ расширеніемъ круга дѣлъ, вѣдаемыхъ магистратами, увеличено было и число магистратуръ. Политическая жизнь пошла быстрымъ ходомъ. Способствовали этому внутреннему развитію общины главнымъ образомъ войны, результатомъ которыхъ былъ ростъ территорій. Въ Римѣ, какъ и вездѣ, давленіе со стороны внѣшнихъ враговъ и напряженіе силъ для постоянныхъ войнъ явились значительнымъ подспорьемъ демократическаго движенія. Оказалось необходимымъ распространить воинскую повинность на всехъ гражданъ безъ различія сословій и вооружить все населеніе. Слѣдствіемъ этого было то, что низшіе слои населенія стали требовать своей доли политическихъ правъ и права на участіе съ государственнымъ управленіемъ. Отсюда возникаетъ продолжительная борьба между плебеями и патриціями, которые до сихъ поръ одни всецѣло пользовались всеми политическими и

<sup>1)</sup> Дата преданія едва ли достоверна.

административными правами. Политическое движение это имѣетъ, однако, въ основѣ не только борьбу за права; естественное развитіе и ростъ потребностей увеличивавшагося города-государства играютъ въ нихъ также значительную роль.

Во главѣ извѣстій, повѣствующихъ о внутреннемъ устройствѣ римской республики, стоитъ извѣстіе объ учрежденіи 21 трибы; это были территоріальныя дѣленія, легшія въ основу военного устройства и системы налоговъ. Учрежденіе этихъ трибъ относятъ къ 495 г. (выше стр. 57). Въ трибахъ впервые плебеи проявляютъ свою политическую дѣятельность и добиваются впервые превосходства надъ патриціями. Первые усилія плебеевъ направлены на то, чтобы оградить себя посредствомъ законовъ отъ власти и произвола патриційскихъ магистратовъ. Этой цѣли служить прежде всего право провокаціи т. е. право апеллировать къ народному собранію на приговоръ магистрата въ важныхъ уголовныхъ дѣлахъ, право, по преданію создавшееся еще при царяхъ или немедленно послѣ ихъ изгнанія<sup>1)</sup>. Вѣроятно, что приобрѣтеніе и этого права, какъ и права голоса, есть результатъ сословной борьбы. Колоссальную важность имѣетъ рядомъ съ этимъ и то, что плебеи выбрали себѣ магистратовъ и представителей изъ своей среды—народныхъ трибуновъ<sup>2)</sup>; по древнѣйшей редакціи преданія, они въ числѣ 4-хъ избраны были впервые въ 471 г. до Р. Хр.<sup>3)</sup>. Трибуны эти сдѣлались отнынѣ законными руководителями и представителями плебса; выбирались они плебеями изъ своей среды въ собраніяхъ по трибамъ<sup>4)</sup>. Кругъ дѣятельности ихъ ограничивался городомъ и дѣлами гражданскими; они не имѣли права начальствовать надъ войскомъ. Ближайшей обязанностью ихъ было защищать плебеевъ отъ патриційскихъ магистратовъ; личность ихъ была священна и неприкосновенна. Второй

плебейской магистратурой были два ежегодно избиравшіеся эдила (aediles plebi). Должность эта учреждена была, вѣроятно, вскорѣ послѣ трибуната для помощи трибунамъ. Къ этому же времени относятся два популярныхъ законоположенія: 1) такъ называемая lex de Aventino publicando, предложенная трибуномъ Ициліемъ въ 456 г. до Р. Хр., по которому Авентинъ былъ раздѣленъ между бѣднѣйшими гражданами для ихъ жилья и 2) lex Tagraia Aternia (454 г. до Р. Хр.), законъ, который точно ограничивалъ право консуловъ налагать штрафы<sup>1)</sup>.

Слѣдующимъ шагомъ впередъ на пути государственнаго развитія было рѣшеніе записать дѣйствовавшее до тѣхъ поръ обычное право; до этого времени писанныхъ законовъ не существовало. Законы, приписываемые царямъ, такъ называемыя leges regiae, были составлены много позже. Составленіе и начертаніе свода законовъ было поручено въ 451 г. 10-ти избраннымъ мужамъ (decemviri legibus scribendis), облеченнымъ верховною властью; консульство и народный трибунатъ были на это время уничтожены. Децемвиры этого года, какъ гласитъ древнѣйшее преданіе, сохранившееся у Діодора, выработали 10 таблицъ. Напротивъ, преемники ихъ, коллегія 450-го года, не могли завершить законодательной работы. Преданіе рассказываетъ, будто одинъ изъ децемвировъ совершилъ насиліе надъ одной благородной дѣвушкой<sup>2)</sup>; по зову оскорбленнаго отца дѣвушки войско, состоявшее въ полѣ у горы Алгида, двинулось въ городъ на Авентинъ. Предстояла междоусобная война. Децемвиры приготовились къ отпору, но, благо-

<sup>1)</sup> Ливій, III, 31, 1, 32, 7. Діонисій Гал., X, 31, 50; Цицеронъ, de rep. II, 60. Даты этихъ законовъ, сообщаемыя преданіемъ, недостоверны. Говоря о lex de Aventino, Ливій не называетъ автора законопроекта. Можетъ быть этотъ законъ относится уже къ слѣдующему періоду. См. ниже.

<sup>2)</sup> Это знаменитый рассказъ о Вергиніи и децемвирѣ Анніи Клавдіи, напоминающій греческіе рассказы о тираннахъ, а также рассказъ о Лукреціи (см. выше, стр. 28). Діодоровская редакція преданія не называетъ имени, имена появляются только позднѣе (Цицеронъ de rep. II, 63; Ливій III, 44 сл.; Діонисій, XI, 28 сл.). Въ этой позднѣйшей редакціи присочинено было много новаго, чтобы охарактеризовать тиранническій образъ дѣйствій коллегіи децемвировъ; такъ наиримѣръ, присочинено убійство плебея Л. Сикція. Кроме того, по этой редакціи децемвиры противузаконно удержали свою власть дольше срока; эта новая черта сказалась на хронологіи того времени: появился, правда, не въ капитолійскихъ фастахъ, но у Цицерона, Ливія и Діонисія третій годъ правленія децемвировъ (Цицеронъ de rep. II, 62; Ливій, III, 38 сл.; Діонисій, X, 59 сл.; мон замѣчанія de annalibus Romanis (Marburg, 1886 стр., VI сл.); A. Volekmar, De annalibus Romanis, 3 сл.

<sup>1)</sup> Цицеронъ de rep. II сл.; Діонисій, V, 19.

<sup>2)</sup> Tribuni plebis, по греч. δῆμαρχοι, терминъ, возникшій, какъ кажется, въ Неаполѣ, гдѣ это имя носили высшіе магистраты. Mommsen, Röm. Staatsr. III, 646.

<sup>3)</sup> Діодоръ, XI, 68. Позднѣйшее преданіе (Ливій II, 33; Асконій in Corn., стр. 16) говоритъ, что трибуны появились уже въ 494 г. Оно рассказываетъ, что плебеи добились ихъ введенія въ числѣ двухъ или пяти путемъ удаленія (secessio) на священную гору. Эта версія, однако, недостаточно засвидѣтельствована, ср. мою статью de annalibus Romanis (index lect.). Marburg, 1886 г., стр. 11; E. Meyer, Hermes, XXX, 1 сл.; Mommsen, Röm. Staatsr., II, стр. 274, Volekmar, De annalibus Romanis (Marburg, 1890), стр. 54 сл.

<sup>4)</sup> По свидѣтельству аннала, трибныя собранія были учреждены одновременно съ учрежденіемъ трибуната по закону Публилія Волерона (lex Publilia) Ливій II, 56.



даря вмешательству видных граждан, был заключен мир. Децемвират был уничтожен, а консулаты и трибунаты были восстановлены. Кроме того, установлено было, что отныне будут ежегодно избираться 10 трибунов<sup>1)</sup>, облеченных высшею властью в городе, которые должны были быть стражами и охранителями свободы граждан<sup>2)</sup>. Трибунаты получили новые права и только с этого момента развили полную деятельность и приобрели характер неприкосновенности. Избрание 10 трибунов ежегодно и непрерывность их существования были обеспечены строгими карательными мерами. Согласно древнейшему Диодору предание в то же время определено было, что по крайней мере один из двух консулов должен избираться непременно из среды плебеев. У Ливия, т. е. в позднейшем предании, мы ничего подобного не находим, но он говорит, что право провокации было вновь подтверждено и избрание какого-либо магистрата без провокации было запрещено под страхом тяжелого наказания<sup>3)</sup>. Далее Ливий утверждает, что в это же время издано было законоположение, гласившее, что постановления плебеев должны связывать всю общину<sup>4)</sup>. Ливий, если оставить в стороне различные прикрасы, не согласен с Диодором еще в том, что на все эти постановления он смотрит, как на законы (*leges*) в позднейшем смысле, предложенные консулами Луцием Валерием и Марком Горацием, тогда как по Диодору они носят характер торжественно заключенного мирного договора между двумя враждующими партиями. И в этом случае Диодор ближе к первоначальному преданию; эти постановления не были законами, а представляли собой неписанные основные положения государственного устройства, возникновение которых относили к соглашению между сословиями после падения децемвиров<sup>5)</sup>. Вполне допустимо сомнение, что все перечисленные права были приобретены сразу; несомненно, что положение о выборе одного консула из числа плебеев тогда еще не вошло в силу. Но древнейшее предание изображает дело так, и оно

<sup>1)</sup> По Ливию, III, 30, 5, число трибунов увеличено до десяти уже в 457 г. до Р. X. Я считаю это позднейшим измышлением.

<sup>2)</sup> Диодор, XII, 24 сл.

<sup>3)</sup> Ливий, III, 55.

<sup>4)</sup> *Ut quod tributum plebs iussisset populum teneret.* Ср. Дионисий, XII, 45.

<sup>5)</sup> Для выяснения характера этих постановлений можно указать на договор об амнистии, заключенный в Афинах в 403 г. до Р. X. после падения 30 тиранов.

должно служить для нас исходным пунктом<sup>1)</sup>. Законодательная работа завершается новоизбранными консулами М. Горацием и Л. Валерием (в 449 г.); 10 прежде составленных таблиц дополнены еще двумя, и все законодательство на 12 мѣдных таблицах выставлено было у курии во всеобщее сведение. Таково предание.

Законы двенадцати таблиц не касались государственного строя. Они главным образом заключали в себя правовые нормы и полицейские постановления без стремления к полноте и систематическому порядку<sup>2)</sup>. Насчет их содержания существовали впоследствии и до сих пор существуют сомнения<sup>3)</sup>; тем более, что оригинал их исчез весьма рано и в позднейшее время, время развитой литературы, его больше не существовало. Возможно даже, что составление 12 таблиц было делом неоднократного законодательства, и что первоначальное произведение децемвиров было обогащено позднейшими прибавлениями<sup>4)</sup>.

<sup>1)</sup> Полибий, VI, 11, также относит возникновение позднейшего строя к концу децемвирата, как то доказывает вполне правильно *E. Meyer*, *Rhein. Mus.*, N. F., 37, 601 сл.

<sup>2)</sup> Об их содержании можно лучше всего судить по аналогии греческих законодательств, например, гортиских таблиц (*Rhein. Mus.* Bd. 40, *Ergänzungsheft*).

<sup>3)</sup> Весьма сомнительно, напр., были ли к ним приложены календарь (Макробий, I, 13, 26). Ошибочно, вероятно, приписывают им и введение чеканенной монеты; *Mommsen*, *Röm. Münzwesen*, 174. Остатки 12 таблиц собраны *Rud. Schöll*, *Legis XII tabularum reliquiae*, Leipzig, 1866.

<sup>4)</sup> Недавно высказанный *E. Pais* (Storia di Roma, I, 1, 556 сл.) и *Eduard Lambert* (La question de l'authenticité des XII tables et les annales maximi. Nouvelle revue historique du droit français et étranger 1902 и L'histoire traditionnelle des XII tables. Lyon, 1903) сомнения в реальности и подлинности 12 таблиц содержат значительную долю правды. От них, несомненно, осталось у нас мало подлинного; многое носит несомненные следы более позднего происхождения. Все это, однако, не говорит против предания, гласящего, что именно в это время состоялась первая запись норм гражданского права, легших в основание позднейшего развития права. С двенадцатью таблицами случилось то же, что произошло, напр., с Солоновскими законами и другими. Совершенно так же, как под именем этих законов объединено было многое, возникшее значительно позже, при чем, однако, в самом факте законодательства не может быть сомнения, так и в Риме законодательство децемвиров было зерном, около которого наклонились таблицы были произведением децемвиров. Само предание указывает на позднейшее расширение законодательства, говоря, как на то правильно указывает Паис, о присоединении двух таблиц консулами 449 года. Кроме того факт исчезновения оригиналов законов уже в раннее время дает возможность предположить, что содержание таблиц могло быть сильно искажено позднейшей фальсификацией. Погибли таблицы, конечно, не в результате галльской катастрофы; рассказ Ливия (VI, 1, 9 сл.) не имеет цены; у галлов не было никаких оснований уничтожать таблицы. Но самый способ выражения

Законы 12-ти таблицъ были составлены, согласно позднѣйшему преданію, подъ греческимъ вліяніемъ. По Ливію <sup>1)</sup> три мужа были посланы изъ Рима въ Грецію, именно въ Афины, для изученія законовъ этого города. По другимъ извѣстіямъ Гермодоръ изъ Эфеса, другъ Гераклита, начерталъ законы для римлянъ или служилъ для децемвировъ толмачемъ <sup>2)</sup>. Хотя фактъ посольства въ Грецію трехъ мужей и вымыселъ, все же греческое вліяніе на законы 12-ти таблицъ несомнѣнно; — это было время, когда въ Греціи усиленно занимались записью правовыхъ нормъ. Трудно сказать при условіяхъ нашего знанія, явились ли греческіе законы для Рима непосредственными образцами; въ такомъ случаѣ законы 12-ти таблицъ не только закрѣпляли прежде господствовавшее въ Римѣ обычное право, но вносили туда и нѣкоторыя совершенно новыя черты <sup>3)</sup>.

Нѣкоторые ученые предполагали, что децемвиры были избраны не только для начертанія законовъ. Нибуръ, напр., полагаетъ, что децемвиратъ былъ созданъ какъ учрежденіе постоянное, цѣлью и назначеніемъ котораго было на-ряду съ составленіемъ законовъ примиреніе враждующихъ сословій. Моммзенъ думаетъ, что трибунатъ долженъ былъ быть сдѣланъ излишнимъ путемъ письменной фиксаций законовъ. Еще далѣе идущія весьма сомнительныя пред-

у Діодора (XII, 26) позволяетъ заключить, что, ко времени возникновенія его разсказа, двѣнадцати таблицъ болѣе не существовало. Текстъ законовъ, такимъ образомъ, уже во II в. до Р. Х. былъ въ полной власти юридической литературы со всѣми ея случайностями и произволомъ, и потому рѣзкая критика сохранныхъ намъ остатковъ 12 таблицъ имѣетъ полное право на существованіе. Самый фактъ, однако, существованія законодательства этимъ также мало подвергается сомнѣнію, какъ и размазкой событій и фальсификаціями позднѣйшаго преданія. Анналы въ ихъ древнѣйшей редакціи и Поллій (VI, II) засвидѣтельствовали децемвиратъ и видятъ въ немъ начало дальнѣйшаго развитія исторіи римской конституціи. Этотъ фактъ есть существенная черта отличія между ними и *leges regiae*, которые сравниваетъ съ ними Lambert (стр. 14 сл.). Этотъ французскій ученый думаетъ, что двѣнадцать таблицъ есть компиляція II в. до Р. Х.; Паисъ съ своей стороны предполагаетъ (стр. 579 сл.), что авторомъ сопоставленія старыхъ правовыхъ нормъ подъ видомъ 12 таблицъ является Гней Флавій. Гипотеза Паиса покоится на сомнительныхъ основахъ: то, что въ этомъ направленіи разсказываютъ о Гней Флавіи, далеко не достаточно засвидѣтельствовано, ср. *Greenidge*, *The english historical review* 20 (1905), 1 сл. *Binder*, *Die Plebs*, 488.

<sup>1)</sup> III, 31, 8. Ср. Діонисій Галльск., X, 51.

<sup>2)</sup> Страбонъ, XIV, 642; Плиній, n. hist., XXXIV, 21; Помпоній, dig., I, 2, 2, 4; *Zeller*, *Philosophie der Griechen*, I, 556.

<sup>3)</sup> *Friedr. Bösch*, *De XII tabularum lege a Graecis petita*, diss., Göttingen, 1893.

положенія о назначеніи децемвировъ дѣлаетъ Зольтау <sup>1)</sup>. Замѣтимъ, что децемвиры, какъ видно изъ исторіи ихъ паденія, едва ли имѣли верховную власть надъ войсками: начальствованіе надъ войсками не соотвѣтствовало и ихъ титулу, который прежде всего указываетъ на ихъ законодательную миссію. Впрочемъ преданіе приписываетъ имъ высшую неограниченную власть <sup>2)</sup>. При нашихъ знаніяхъ обо всемъ этомъ возможны однѣ только догадки. Децемвиры были свергнуты, не успѣвъ закончить своего дѣла.

Договоръ послѣ паденія децемвировъ не установилъ прочнаго мира между боровшимися партіями; борьба продолжалась, и плебеи добивались все новыхъ и новыхъ успѣховъ. Въ 445 г. плебеи добились права на бракъ съ патриціями по *lex Canuleja*, права, не признаннаго законами 12 таблицъ. Но болѣе всего добивались они уничтоженія консулата или полученія участія въ немъ, участія, уже обѣщаннаго имъ договоромъ послѣ паденія децемвировъ, какъ гласитъ древнѣйшая версія преданія <sup>3)</sup>. Уже черезъ немного лѣтъ послѣ децемвировъ консулаты на время отминаятся и замѣняются впервые въ 444 г. магистратурой военныхъ трибуновъ (*tribuni militum consulari potestate*), доступной и плебеямъ. Эти трибуны, какъ видно изъ ихъ имени, являются несомнѣннымъ военнымъ дополненіемъ народныхъ трибуновъ. Сравнить ихъ можно и съ греческими стратегами. Они чередуются съ консулами и наконецъ окончательно вытѣсняють консуловъ на сравнительно долгое время <sup>4)</sup>. Число ихъ колеблется: встрѣчаются три трибуна, четыре, шесть, восемь и девять <sup>5)</sup>. При этомъ раздробленіи верховной власти особенно умѣстна была въ критическихъ случаяхъ диктатура, которой римляне и пользовались въ это время довольно часто.

О борьбѣ, результатомъ которой было постепенное измѣненіе государственнаго строя, мы не имѣемъ точныхъ свѣдѣній; проте-

<sup>1)</sup> *Niebuhr*, *Röm. Gesch.*, II, 348, 366 сл.; *Schwegler*, *Röm. Gesch.*, III, 16 сл.; *Mommsen*, *Röm. Staatsr.*, II, 272 прим.; *Soltan*, *Ueber Entstehung und Zusammensetzung der röm. Volksversammlung*, 361 сл.

<sup>2)</sup> Въ качествѣ аналогіи и для поясненія положенія, занимаемаго децемвирами, можно съ большимъ основаніемъ привести изъ исторіи Аѳинъ эпоху 30 тиранновъ, которые были призваны обновить и законы, и строй государства.

<sup>3)</sup> Циперонъ de rep. II, 63; Ливій, IV, 1.

<sup>4)</sup> Въ теченіе 55 лѣтъ отъ 444 до 390 гг. до Р. Хр. мы имѣемъ 29 консулатовъ и 26 трибунатовъ; отъ 390 до 367 г. имѣются только трибунаты.

<sup>5)</sup> Лучшее перечисленіе даетъ Діодоръ (*Mommsen*, *Röm. Forsch.*, II, 225 сл.). Число 8 возбуждало сомнѣнія, но оно хорошо засвидѣтельствовано въ послѣднее время и капитольскими фастами. *Hülsem*, *Klio*, II, 248 сл.



кала она несомненно въ разнообразных формахъ. Уже Нибуръ предположилъ, что движеніе плебеевъ было усилено раздорами среди патриціевъ. Въ Греціи паденіе аристократіи часто вызывалось раздорами среди ея представителей. И въ Римѣ многіе старые роды могли перейти на сторону плебса и сдѣлаться его вождами. Мы слышимъ объ изгнанникахъ, типичнымъ представителемъ которыхъ является уже упомянутый Коріоланъ, пошедшій походомъ на свою родину во главѣ враждебныхъ Риму вольсковъ (выше, стр. 55) <sup>1)</sup>. Нѣсколько разъ отдѣльные магнаты пытались захватить монархическую власть. Впервые покусился на это Спурий Кассій (485 г. до Р. Х.), тотъ самый, который заключилъ латинскій союзъ; позднѣе (въ 439 г.), сдѣлалъ ту же попытку Спурий Мелій. Оба поплатились жизнью за свои попытки <sup>2)</sup>.

Когда послѣ галльской катастрофы прошло первое смятеніе, демократія возобновила свои усилія; быстрое увеличеніе численности гражданства дало ей новыя силы. Жестокая политическая борьба повела за собою рядъ нарушеній внутренняго мира. Одинъ знатный римлянинъ Маркъ Манлій (Капитолійскій) вновь добивается тиранніи; его захватываютъ и убиваютъ (384 г. до Р. Хр.) <sup>3)</sup>. Однимъ изъ могущественныхъ лицъ того времени былъ М. Фурій Камиллъ, побѣдитель Вей. Послѣ одной побѣды надъ вольсками и этрусками (выше, стр. 62) у него произошло столкновеніе съ народными трибунами; спустя 2 года, по нѣкоторымъ извѣстіямъ, онъ былъ приговоренъ народомъ къ высокому штрафу <sup>4)</sup>. Нѣсколько лѣтъ спустя возникъ сильный споръ о томъ, слѣдуетъ ли выбирать консуловъ или военныхъ трибуновъ: консульство уже долгое время было въ употребленіи. Въ продолженіе одной части года и совсѣмъ не могли выбрать однажды (въ 372 или 377 г. до Р. Хр.) никакихъ магистратовъ; два года спустя анархія продолжалась цѣлый годъ <sup>5)</sup> и только спустя 4 года споръ былъ ула-

<sup>1)</sup> Ливій, III, 15, 4, рассказываетъ подъ 460 г. о попыткѣ сабина Анпія Гердонія захватить во главѣ шайки изгнанниковъ Капитолій.

<sup>2)</sup> Діодоръ, XI, 37, 7; XII, 37; ср. Mommsen, Röm. Forschungen, II, 153 сл. Позднѣйшее преданіе рисуетъ этихъ людей, равно какъ и М. Манлія, демагогами типа Гракховъ, отчасти можетъ быть правильно.

<sup>3)</sup> Діодоръ, XV, 35, 3.

<sup>4)</sup> Діодоръ, XIV, 117, 6. Болѣе позднее преданіе (Ливій, V, 32, 7; Плутархъ, Камиллъ, 12) относитъ это событіе ко времени до галльской катастрофы. По этой версіи Камиллъ удаляется въ изгнаніе и возвращается позднѣе, какъ освободитель Рима отъ галловъ.

<sup>5)</sup> Діодоръ, XV, 61, 75, подъ годами 369 и 367 до Р. Х. По обычному счету это 377 и 375 годы, а по счету Діодора 372 и 370 до Р. Х.; по Ливію же это 373 и 371 г.

женъ при посредствѣ компромисса, консульство восстановлено и въ первый же разъ выбранъ въ консулы плебей. Этимъ было и фактически проведено право плебеевъ, признанное законнымъ уже раньше, на занятіе ими высшей магистратуры (въ 366 г. до Р. Хр.) <sup>1)</sup>. Одновременно съ восстановленіемъ консульства и допущеніемъ къ нему плебеевъ (366 года до Р. Хр.) введена была новая магистратура—претора. Компетенція претора гражданское судопроизводство; но въ случаѣ нужды преторъ на-ряду съ консуломъ принимаетъ участіе и въ войнѣ, какъ collega minor консула. Въ томъ же году къ двумъ эдиламъ было прибавлено еще два—aediles curules, позднѣе изъ года въ годъ выбиравшіеся поочередно изъ патриціевъ и плебеевъ <sup>2)</sup>.

Внутренняя борьба и теперь еще не прекратилась, потребовалось еще нѣсколько времени, чтобы произошло полное уравниеніе правъ патриціевъ и плебеевъ. Все еще появляются консульскія коллегіи, сплошь патриційскія, и требованіе, чтобы, по крайней мѣрѣ, одинъ изъ консуловъ выходилъ изъ среды плебеевъ, было дѣйствительно проведено только начиная приблизительно съ 340 г. до Р. Хр. <sup>3)</sup>.

Одно загадочное свидѣтельство говоритъ намъ, что въ 357 году 260 Тарквиніевъ, т. е. членовъ рода Тарквиніевъ, были казнены на римскомъ форумѣ; это указываетъ на ожесточенную внутрен-

<sup>1)</sup> Ливій, VI, 34 сл. значительно отступаетъ отъ древнѣйшаго Діодорова преданія, которое мною положено въ основаніе моего изложенія. По его версіи трибуны Л. Лициній Столонъ и Л. Секстій добиваются послѣ десятилѣтней борьбы допущенія плебеевъ къ консульству (376—367) въ связи съ проведеніемъ закона, по которому размѣръ владѣнія общественной землей не могъ превышать 500 югеровъ. Третье ихъ же предложеніе имѣло цѣлью уменьшеніе задолженности плебса (leges Licinia Sextiae). Обоимъ трибуновъ выбрали 10 лѣтъ подрядъ, пока законы ихъ не прошли. Сопротивленіе ихъ было настолько сильно, что трибуны въ теченіе пяти лѣтъ (375—371 г. до Р. Х.) не позволяли выбирать никакихъ патриційскихъ магистратовъ и въ результатъ этого царил анархія. Этотъ разсказъ, изукрашенный въ подробностяхъ рядомъ анекдотовъ, мало достоверенъ. Діодоровскую редакцію надо ему несомнѣнно предпочесть (ср. E. Meyer, Rhein. Mus., XXXVII, 610). Аграрный законъ несомнѣнно вышелъ изъ древнѣе второй пунической войны (ср. мои разсужденія, Hermes, XXIII, 410 сл.).

<sup>2)</sup> Исторія введенія курульных эдиловъ у Ливія (VI, 42, 12) весьма легендарна. Вначалѣ курульные эдилы, вѣроятно, выбирались исключительно изъ патриціевъ. Эта магистратура была важнѣе магистратуры плебейскихъ эдиловъ.

<sup>3)</sup> Последняя чисто-патриційская консульская коллегія встрѣчается въ 343 г. до Р. Х. Поэтому постановленіе, чтобы, по крайней мѣрѣ, одинъ изъ консуловъ былъ плебеемъ, приводится Ливіемъ (VIII, 12) въ 339 г. до Р. Х., какъ одна изъ leges Publiliae.

ною борьбу<sup>1)</sup>. Подъ 342 г. болѣе позднее преданіе<sup>2)</sup> сообщает о возстаніи солдатъ, стоявшихъ въ Кампаніи во время такъ называемой первой самнитской войны (выше, стр. 66). Солдаты двинулись было на Римъ, но были успокоены во время пути. Результатомъ этихъ смутъ было нѣсколько военныхъ законовъ. По другимъ рассказамъ, въ это же время проведены были три предложенія трибуна Л. Генуція<sup>3)</sup>, которыя предписывали нѣкоторыя ограниченія въ условіяхъ, необходимыхъ для занятія магистратуръ, и которыя еще расширили права плебеевъ<sup>4)</sup>. Уже упомянуто было, что вѣйшія войны, связанное съ ними развитіе военного дѣла и увеличеніе численности гражданъ значительно содѣйствовали успѣхамъ плебеевъ. Уже въ низверженіи децемвировъ и проведеніи связанныхъ съ нимъ народныхъ законовъ войско играетъ рѣшающую роль.

Вообще главнымъ предметомъ вниманія въ государствѣ становится военное дѣло, основа и средоточіе всего общиннаго управленія. Войны требовали вооруженія и обученія возможно большаго количества гражданъ. Военская повинность основывалась, какъ и почти вездѣ въ Греціи, на цензѣ, который дѣлилъ гражданъ, смотря по ихъ состоянію, на пять классовъ; *classis*, отъ дорійскаго *κλᾱσις*, означаетъ ополченіе. Цензомъ опредѣлялась воинская повинность и размѣръ политическихъ правъ; не владѣвшіе никакимъ имуществомъ были освобождены отъ военной службы и имѣли право голоса только номинально. Военныя дѣленія охватывали весь народъ; они были сдѣланы основой и народнаго собранія. Обязанные нести военную службу раздѣлялись на два отдѣла по возрасту: *iuniores* и *seniores*, границу между которыми составлялъ 46-й годъ жизни. *Iuniores* обязаны были сражаться въ полѣ, а *seniores* (до 60-го года жизни) набирались только для защиты стѣнъ города.

Каждый классъ имѣлъ опредѣленное число дѣленій (*centuriae*);

<sup>1)</sup> Діодоръ, XVI, 45, 8 *Ταρκυνίου δὲ ἀνδρὶς διακοσίου καὶ ἐξήκοντα ἑξατάτων ἐν τῇ ἀγορᾷ*. Врядъ ли дѣло идетъ, какъ то свидѣлствуетъ Ливій (VII, 19, 2), о плѣнныхъ жителяхъ гор. Тарквиній (ихъ называли бы *Ταρκυνίτας* и все событіе было бы совершенно непонятно); несомнѣнно, казненные принадлежали къ роду Тарквиніевъ, который, какъ кажется, былъ тогда совершенно уничтоженъ.

<sup>2)</sup> Ливій, VII, 38 сл.

<sup>3)</sup> Ливій, VII, 42.

<sup>4)</sup> Свидѣтельства объ этихъ законахъ въ высшей степени недостоверны. Ливій самъ приводитъ разныя версіи разсказа. Законы, хотя и достоверны, но время ихъ изданія неизвѣстно; очевидно, они только по предположенію датированы вышеприведеннымъ годомъ.

высшіе пропорціонально больше, чѣмъ низшіе. Между *iuniores* и *seniores* центурии распределены были поровну<sup>1)</sup>. По этимъ центуриямъ происходило голосованіе въ народномъ собраніи; каждая центурия представляла одинъ голосъ. Организованная по военному община обязанныхъ нести военную службу (*comitia centuriata*) имѣла высшую законодательную и судебную власть, а также избирала верховныхъ магистратовъ общины — полководцевъ. Въ классъ верховныхъ магистратовъ общины — составляющіе постоянное войско, соваго дѣленія находятся всадники, составляющіе постоянное войско, по образцу греческаго, въ началѣ съ тремя, затѣмъ и 6 и, наконецъ, съ 18 центуриями. Такъ же какъ и въ Греціи, всадники получаютъ на покупку и содержаніе лошади извѣстную сумму отъ государства. Они подаютъ свои голоса въ комиціяхъ отдѣльно, прежде другихъ центурій. Производство ценза, оцѣнка состоянія, расчлененіе народа и войска сдѣлались особо важнымъ дѣломъ. Вскорѣ послѣ сверженія децемвировъ въ 443 г. до Р. Хр. или, какъ полагаетъ Моммзенъ, въ 435 г. до Р. Хр. была учреждена для производства ценза, коллегіальная магистратура — цензура<sup>2)</sup>. Съ этихъ поръ черезъ опредѣленные промежутки времени, поздне черезъ каждыя 5 лѣтъ, выбираемы были по 2 цензора на 18 мѣсяцевъ. Можетъ быть, съ началомъ цензуры и вообще впервые появляется цензъ и дѣленіе на классы, ведущіе, по преданію, свое начало отъ Сервія Туллія (см. выше, стр. 27 сл.). Цензъ лежитъ также въ основѣ податного обложенія, столь же необходимаго для государства, какъ и войско; — распространеніе воинской повинности на все населеніе вводило общину въ новые расходы. Необходимо было платить войску жалованье; введено было оно, по преданію, въ 406 г. до Р. Хр., во время долгой войны съ Веями<sup>3)</sup>. Но прямые налоги остаются все таки экстраординарнымъ обложеніемъ, вызываемымъ временными, исключительными потребностями общины. Безъ сомнѣнія, побѣдоносныя войны приносили выгоды, добычу и новые доходы; появилась государственная казна, для управленія которой была учреждена новая магистратура — квесторовъ. Первые двое, избранные народомъ, были предназначены быть спутниками полко-

<sup>1)</sup> По общераспространенному преданію, въ первомъ классѣ было 80 центурій, въ остальныхъ четырехъ вѣстѣ — 90. Изъ этихъ 170 центурій пѣхотинцевъ 85 составляли *iuniores* и 85 *seniores*.

<sup>2)</sup> *Mommseu*, *Röm. Chronol.*, 95 сл., ср. Ливій, IV, 8, 22. *Schwegler* (III, 114 сл.) и *de Boor* (*fasti censorii*, 36 сл.) считаютъ введеніе цензуры со-временнымъ первому появленію консульскихъ трибуновъ (444 г.), ср. *Solltau*, *Ueber Entstehung und Zusammensetzung der röm. Volksversammlung*, 585 сл.

<sup>3)</sup> Діодоръ, XIV, 16, 5; Ливій, IV, 59, 11, ср. V, 7, 12.



водцевъ, позднѣе для города была создана другая пара <sup>1)</sup>). Государство росло во всѣ стороны и ставило управленію все новыя задачи.

Послѣ галльской катастрофы римляне съ удвоеннымъ рвеніемъ принялись за улучшеніе своего военного строя <sup>2)</sup>). Въ этой области они охотно заимствовали и у друзей, и у враговъ, у этрусковъ, галловъ и самнитовъ, въ особенности же у эллиновъ. Слѣдуетъ указать, что тираннъ Діонисій I (ум. 367 г. до Р. Хр.) развилъ до высокаго совершенства военное дѣло въ Сициліи. Онъ держалъ постоянное войско, въ которомъ служили и многіе италическіе и этимъ, конечно, влиялъ и на развитіе италическаго военного дѣла.

Вѣроятно и образованіе позднѣйшаго сената принадлежитъ этому же времени. Сенатъ этотъ возникъ путемъ присоединенія къ *patres* плебейскихъ членовъ—*conscripti*; обычное обращеніе къ сенату „*patres conscripti*“ надолго осталось памятникомъ этого событія. Преданіе говоритъ, правда, объ этомъ немедленно послѣ сверженія царей, но это весьма мало правдоподобно <sup>3)</sup>). Включеніе плебеевъ вѣроятно проведено было только въ эпоху сословной борьбы. Сенатъ не становится на мѣсто *patres*, сохраняющихъ въ его средѣ въ качествѣ отдѣльной корпораціи свои старыя права; а имѣетъ только права совѣщательнаго собранія. Составленіе сената передано было Овиніевымъ плебисцитомъ цензорамъ <sup>4)</sup>); можетъ быть этимъ путемъ хотѣли создать постоянное періодическое новообразованіе сената или, по меньшей мѣрѣ, его плебейскихъ членовъ. Плебейскіе *conscripti* однако быстро сравнялись съ *patres*, и пожизненность функций становится правиломъ для каждого сенатора.

Въ послѣдней четверти V в. Римъ представляетъ изъ себя значительную, извѣстную и грекамъ общину; это доказывается

<sup>1)</sup> Въ 447 и 421 г. до Р. Х. по свидѣтельству Тацита, *анн.* XI, 22, которое я считаю болѣе достовѣрнымъ, чѣмъ свидѣтельство Ливія, IV, 43. Квесторы, утверждая, существовали уже раньше и назначались царями и консулами. Говоритъ объ этомъ и объ ихъ отношеніи къ *quaestores* *patricii* здѣсь не мѣсто.

<sup>2)</sup> Марку Фурию Камиллу приписываются улучшенія въ вооруженіи. Плутархъ, Камиллъ, 40. Но слова Полибія, II, 33, 4, доказываютъ, что это свидѣтельство подозрительно.

<sup>3)</sup> Ливій, II, 1; Плутархъ, *Рол.*, 11; Фестъ, стр. 254 М. На иную версію преданія указываютъ слова Тацита *анн.* XI, 25.

<sup>4)</sup> Фестъ подъ сл. *praeteriti* стр. 246 М. Время плебисцита неизвѣстно, первое цензорское составленіе сената, которое мы знаемъ это составленіе его Анніемъ Клавдіемъ въ 310 г. *Mommsen, Röm. Staatsr.*, III 886, 886.

упоминаніемъ его въ тогдашней литературѣ <sup>1)</sup>). Галльское бѣдствіе только на короткое время прервало ростъ города: послѣ него Римъ возрастаетъ съ удвоенной скоростью. Раздѣленіемъ между гражданами завоеванныхъ областей городъ создаетъ себѣ все большую и большую территорію. Ростъ территоріи шелъ главнымъ образомъ на пользу мужицкому населенію среднихъ земельныхъ собственниковъ, составлявшему лучшую основу для сильной воинской общины, въ которой власть старыхъ родовъ не могла болѣе держаться. Плебеямъ оказалось необходимымъ предоставить тѣ же права, что и членамъ старыхъ родовъ. Плебейскія семьи разбогатѣли и приобрѣли общее уваженіе; онѣ сравнялись такимъ образомъ вполнѣ съ патриційскими. Побѣда демократическихъ стремленій развивала гражданскій патріотизмъ: каждый гражданинъ смотрѣлъ теперь на государство, какъ на нѣчто свое.

<sup>1)</sup> Антиохъ Сиракузскій (фр. 7 у Діонисія, I, 73) выводитъ Сикела—эпонима Сикеловъ изъ Рима. Къ этому выводу онъ пришелъ, очевидно, потому, что Римъ въ его время былъ крупнѣйшимъ городомъ въ Италіи на сѣверъ отъ Кампаніи, представителемъ большой страны. То же можно заключить изъ того факта, что Гелланіиъ и Дамастъ были въ состояніи рассказать греческую легенду объ основаніи Рима, см. выше, стр. 23.

#### IV. Второй период до покорения Италии (265 г. до Р. Хр.).

**Источники.** Лучший и древнейший рассказ о большой самнитской войне и ближайших к ней событиях дает Диодор в 19—20 кн. Это первый связно и точно на основании достоверного предания изложенный отрывок римской истории. Диодор однако начинает свое изложение только с 318 г. до Р. Хр.: 17 и 18 книги не занимают римскими событиями; с другой стороны его история сохранилась только до 302 (301) г.; с этого года сохранились только отдельные эксперты.

Лучший рассказ о галльско-этруской войне дает Полибий (II, 19 сл.), следующий, впрочем, Фабия Пиктору.

Война с Пирром есть первое событие из римской истории, рассказанное современными греческими историками: самим Пирром в своих «достопримечательностях», Гieronимом из Кардии, может быть и Дурисом из Самоса, далее эпиrotом Проксеном и Тимеем, описавшим войну в приложении к своей большой истории Сицилии. На этих источниках покоится действительное предание о событиях; из них однако в оригинал сохранилось только несколько отрывков; наилучше пересказаны они в извлечении Юстина из истории Трога Помпея (кн. 18 и 23), а также в ничтожных экспертах Диодора.

Римские ацилы в имеющейся у нас редакции и этот период подвергли основательной, в высшей степени хвастливой переработке. Ливий в рассказе о первой самнитской войне дает только переработку предания, в более чистом виде сохранившегося у Диодора; его рассказ прерывается на 223 год (на 10-й книге); с этого года источниками нашими являются эксперты Ливия (наряду с ними Флор, Евтропий и Орозий), отрывки Дионисия из Галкарнасса, Аппиана и Диона Кассия. История Пирра также сильно передана всеми этими авторами; от подлинного греческого предания сохранились в их редакции только незначительные следы. О Пирровой же войне идет речь и в биографии Пирра Плутарха, зависящего в передаче событий италийской войны главным образом от рассказа Дионисия; только в немногих случаях сохранил нам Плутарх отрывки из более древних историков.

Ср. литературу, приведенную в конце §§ 12 и 14; об историках Пирровой войны см. особенно R. Schubert, N. Jahrb. für Philologie, Supplementband IX и Geschichte des Pyrrhos. стр. 1 сл., мое изложение в Hermes, XXXI, 481 сл.

12. Самнитская война. После того, как римляне, благодаря союзу с кампанцами, сдѣлались непосредственными соседями самнитов, прежняя дружба обоих народов прекратилась; самниты не хотѣли отказаться от своего весьма важнаго для них вліянія въ Кампаніи<sup>1)</sup>, вліянія, создававшего связь ихъ съ моремъ. На этой почвѣ и возникла большая, долгая война, длившаяся 22 года и 6 мѣс. (отъ 328—304 г. до Р. Хр.<sup>2)</sup>. Война велась преимущественно въ тѣхъ областяхъ, изъ-за которыхъ она возгорѣлась, т.-е. въ Кампаніи у Лириса и позже въ Апуліи; ни Лацій, ни собственно Самній, въ позднѣйшемъ смыслѣ этого слова, не были ею затронуты; предметомъ спора было владѣтельство надъ народами средней Италіи. Въ этой борьбѣ давало преимущество римлянамъ единство ихъ государственнаго устройства; самниты при всей ихъ воинственности и храбрости не имѣли прочной организаціи и единства въ руководствѣ борьбой. Многія ихъ племена, какъ кажется, состояли въ союзѣ съ Римомъ, другія перешли на сторону Рима во время войны. Надо упомянуть и о томъ, что за нѣсколько лѣтъ до начала войны, около 334 г. до Р. Хр., римляне заключили формальный миръ и союзъ съ галлами (выше, стр. 64) и такимъ образомъ были вполне обезпечены съ этой стороны.

Поводъ къ войнѣ далъ греческій городъ Неаполь (327 г. до Р. Хр.), важнѣйшая торговая гавань Кампаніи. По рассказу анналь, неаполитанцы напали на своихъ кампанскихъ соседей, союзниковъ римлянъ; въ виду этого римляне объявили имъ войну и осадили ихъ (327 г.). Неаполю помогалъ въ его оборонѣ самнитскій гарнизонъ, но городъ былъ преданъ римлянамъ друже-

1) Намъ неизвѣстно, чтобы самниты оказывали противодѣйствіе соединенію Кампаніи съ Римомъ. Возможно, что ихъ отвлекало отъ этого молодое Александръ, находившійся въ Италіи съ 334 до 331 г. до Р. Хр.; Александръ въ союзѣ съ римлянами велъ войну противъ самнитовъ (см. Александръ въ союзѣ съ римлянами велъ войну противъ самнитовъ (см. ниже). Время этихъ событий совпадаетъ: 334 г. до Р. Хр., когда, по всѣмъ вѣроятіямъ, Александръ высадился въ нижней Италіи, въ римской хронологіи соответствуетъ 338 г. до Р. Хр., т.-е. году союза съ кампанцами. Ср. Niebuhr, Röm. Gesch., III, 181 и слѣд. De Sanctis, Stor. dei Romani, II, 293 и слѣд.

2) Диодоръ, XX, 101. Годы 324 (430 съ осн. гор.) и 309 (445 г. съ осн. гор.) не вошли въ это число: это два позднѣе вставленныхъ диктаторскихъ года. Если ихъ исключить, то начало войны придется отнести къ 325 г., конецъ къ 303 г. до Р. Хр. Другому расчету слѣдуетъ Диодоръ въ XIX, 10:318 г. до Р. Хр. есть 9-й годъ войны, начало войны такимъ образомъ относится къ 327 г. до Р. Хр.



ственной имъ партіей городского населенія (326 г. до Р. Хр.) <sup>1)</sup>. Несомнѣнно, что городъ былъ пріобрѣтенъ Римомъ путемъ мирнаго соглашенія; онъ сохранилъ впослѣдствіи, какъ членъ римскаго союза, свою автономію и свой греческій характеръ и съ этого времени сохранялъ нерушимой свою вѣрность Риму. Переходъ Неаполя на сторону Рима имѣлъ для римлянъ колоссальное значеніе, но повлекъ за собой войну съ самнитами. Можетъ быть, самниты уже въ занятіи Фрегеллъ на Лирисъ, заселенныхъ римлянами въ 328 г., усмотрѣли со стороны Рима враждебное дѣйствіе.

О первыхъ годахъ войны мы достовѣрнаго преданія не имѣемъ <sup>2)</sup>; обѣ стороны выставили большія войска. Въ 321 г. римлянъ постигло большое несчастье: ихъ войско, хотѣвшее проникнуть внутрь Самніи, было заперто въ кавдинскомъ проходѣ и принуждено сдаться <sup>3)</sup>. Римляне принуждены были дать заложниковъ и заключить соглашеніе, по которому, можетъ быть, римляне обязывались возвратить завоеванную территорію. Это соглашеніе, скрѣпленное согласно одному извѣстію <sup>4)</sup> клятвой консуловъ и народныхъ трибуновъ, вѣроятно нѣкоторое время было въ силѣ; заставая позднѣе Фрегеллы и сосѣднія земли во власти самнитовъ, мы можемъ думать, что эта мѣстность была уступлена римлянами на основаніи упомянутого соглашенія.

Но вскорѣ послѣ этого война возгорѣлась вновь. Значительное преимущество римлянамъ въ дальнѣйшемъ ходѣ войны дало то, что имъ удалось пріобрѣсти союзниковъ въ Луканіи и Апуліи; теперь они могли напасть на самнитовъ и съ востока, гдѣ Самній

<sup>1)</sup> Ливій, VIII, 22, 5 сл.; Діонисій Гал., Ant. XV, 5 сл. Достовѣрность этого преданія невелика. Упомянутое въ самомъ началѣ о Паленолѣ, тѣсно связанномъ съ Неаполемъ, основывается на выдумѣ (*Mommsen*, CIL, X, 1 стр. 170). Упомянутая далѣе помощь, оказанная Неаполемъ тарентинцами, несомнѣнно вымышленна. Ср. *B. Niese*, Geschichte der griech. und maked. Staten, I, 478.

<sup>2)</sup> Лучшій рассказъ Діодора (XIX и XX) начинается съ 318 г. до Р. Х. Рассказъ Ливія имѣетъ очень мало цѣнности; такъ уже событія 325 г. (Ливій, VIII, 29 сл.) набраны изъ цѣлаго ряда ходячихъ мотивовъ. Споръ между диктаторомъ Луціемъ Папіріемъ Курсоромъ и начальникомъ всадниковъ Квинтомъ Фабіемъ Максимомъ есть явное повтореніе ссоры Фабія Максима и Марка Минувія 217.

<sup>3)</sup> *Rubino*, Untersuchungen über röm. Verfass. u. Gesch., I, 274; *Nissen*, Rhein. Mus. N. F. XXV, 1; *Enrico Cocchia*, I Romani alle fatiche Caudine, Napoli, 1878. Кавдинскій проходъ лежитъ на позднѣйшей военной дорогѣ изъ Капуи въ Венеventъ. Такъ какъ наше преданіе принадлежитъ позднему времени и искажено, съ цѣлью освѣтить эту сдачу наиболѣе выгодною для римлянъ, то мы не имѣемъ никакихъ свѣдѣній о подробностяхъ этого несчастья.

<sup>4)</sup> Цицеронъ, de off., III, 109.

труднѣе было защищать. Въ 318 г. былъ завоеванъ Канусій въ Апуліи, подъ 316 г. мы слышимъ о дальнѣйшихъ успѣхахъ римлянъ тамъ же. Велась война въ эти годы не при посредствѣ большихъ войскъ, а мелкими отрядами, занимавшимися преимущественно грабежомъ и хищеніями; вскорѣ, однако, она снова приняла болѣе крупныя размѣры.

Въ 315 г. самниты выполнили рядъ удачныхъ предпріятій; особое значеніе имѣетъ захватъ Соры на Лирисъ, переданной имъ жителями. Римляне, однако, двинулись изъ Кампаніи въ Самній, осадили Сатикуну <sup>1)</sup> и взяли ее, разбивъ предварительно пришедшій на выручку отрядъ самнитовъ. Въ этотъ моментъ и самниты подготовили крупный ударъ Риму; они выставили всѣ свои силы и двинулись въ Лацій. Римляне подъ предводительствомъ диктатора Квинта Фабія вышли имъ навстрѣчу на границѣ Лація у Лаутулъ, недалеко отъ Таррацины, но были разбиты и бѣжали. Начальникъ конницы Квинтъ Авлій пытался прикрыть отступленіе, но погибъ. Побѣда эта произвела въ Италиі большое впечатлѣніе; въ Капуѣ вслѣдъ за ней стала во главѣ правленія самнитская партія и городъ грозилъ отпаденіемъ. Римляне должны были отозвать войска изъ Апуліи; чтобы не потерять тамъ своихъ завоеваній, они основываютъ латинскую колонію Луцерію, явившуюся впослѣдствіи важной опорой римскаго владычества въ Апуліи.

Но римляне не пали духомъ. Въ слѣдующемъ, 314 году, они выставили два войска и повели войну и противъ самнитовъ, и противъ отложившейся Капуи. При Квинтѣ <sup>2)</sup> самниты были побѣждены, что повлекло за собою оставленіе кампанцами мысли объ отпаденіи, выдачу главарей самнитской партіи и возвращеніе къ союзу съ римлянами. Въ ближайшіе годы Фрегеллы и Нола попали въ руки римлянъ (313 г.); была основана колонія Интерамна на Лирисъ и предпринятъ походъ пѣхоты и конницы противъ марруциновъ и ихъ города Поллитія (312 г.). Усиливши такимъ образомъ свое положеніе въ средней Италиі, римляне вошли въ 311 г. съ большимъ войскомъ въ Апулію, гдѣ и добились значительныхъ успѣховъ. Но отсюда вызвала ихъ новая война. Нѣсколько этруссскихъ городовъ <sup>3)</sup>, можетъ быть по соглашенію съ самнитами,

<sup>1)</sup> Какъ полагаютъ, при нынѣшнемъ Sant'Agata dei Goti, *Nissen*, Ital. Landeskunde, II, 809.

<sup>2)</sup> Мѣстоположеніе неизвѣстно; *Burger* и *De Sanctis* думаютъ о Таррацинѣ, м. б. рѣчь идетъ о Пиньѣ?

<sup>3)</sup> Называютъ наиболѣе важные города Кортону, Арретію, Персію, Тарквиніи.

соединились и напали на прежде этрусский, в то время латинский город Сутрий; при помощи войска, отозванного из Апулии, римлянам удалось отбить этрусков в их лагерь при Сутрии и освободить город. Между тем за это время самниты приобрели господство в Апулии. Римляне в виду этого должны были разделить свои силы: одного консула послали сдѣлать диверсію на Самний, чтобы отвлечь врага от Апулии. Этрусски благодаря этому и новым подкрѣпленіямъ превышали теперь своею численностью римлянъ и могли продолжать осаду Сутрия. Но в это время неожиданно появился съ сѣверной Этрурии второй консул Квинтъ Фабій, пройдя черезъ страну умбровъ, в то время, какъ можно заключить изъ этого событія, союзныхъ Риму, разбилъ этрусковъ и опустошилъ страну. Этрусское войско, стоявшее подъ Сутріемъ, принуждено было оставить осаду и идти на помощь находившейся в опасности родины. В слѣдующемъ году (308 до Р. Х.)<sup>1)</sup> римляне отбили нападеніе самнитовъ на союзныхъ Риму марсовъ, вновь прошли черезъ земли умбровъ в сѣверную Этрурию и принудили противниковъ заключить перемиріе, которымъ этруская война и закончилась.

Теперь только римляне получили возможность всей мощью обрушиться вновь на самнитовъ. Правда, самнитамъ удалось в 306 г. завоевать на западѣ театра войны Сору и Калатію, но римляне выиграли рѣшительное сраженіе в Апуліи при Сильвіи, вошли в Самній и опустошали его в теченіе 5 мѣсяцевъ. Отпаденіе Анагніи, одного изъ городовъ герниковъ, было быстро подавлено и возставшіе строго наказаны<sup>2)</sup>. В 305 году были покорены пелигны; в Кампаніи римляне одержали двойную побѣду и взяли города Сору, Арпинъ и Эзернію<sup>3)</sup>. Эти пораженія принудили самнитовъ просить мира (304 г. до Р. Х.). Какія имъ были предложены условія, неизвѣстно. Во всякомъ случаѣ они должны были уступить римлянамъ Кампанію и другія свои завоеванія. Область ихъ была сильно уменьшена и, главное, они были совершенно отрѣзаны отъ моря. В томъ же году ри-

<sup>1)</sup> 309 годъ есть одинъ изъ упомянутыхъ диктаторскихъ годовъ.

<sup>2)</sup> Здѣсь опять сказывается недостоверность позднѣйшаго преданія. Согласно Плинію, h. n. XXXI, 32. Анагніей овладѣлъ консулъ Г. Марцій; Ливій, IX, 43, ничего не сообщаетъ объ этомъ, говоря, напротивъ, что герники не оказали сильнаго сопротивленія. По болѣе древнему разсказу, Діодора (XX, 80, 4) римляне взяли Фрузино (ср. Ливій, X, 1). Анагнія подчинилась позднѣе (civitas sine suffragio).

<sup>3)</sup> Это имя, по мнѣнію Глареана и Клувера, надо читать у Діодора, XX, 90 и Ливія, IX, 44, 16.

мляне напали на эквовъ. Консулъ Публий Семпроній вторгся в ихъ область, взялъ многіе города и покорилъ эквовъ. Ихъ область частью была раздѣлена между римскими гражданами, частью в ней основаны были новыя колоніи—Альба на Фуцинскомъ озерѣ (302 г.) и Карсеолы (298 г.); марсы, маррупины, пелигны и френтаны, воинственные племена средней Италіи самнитскаго происхожденія, сдѣлались тотчасъ же послѣ мира съ самнитами (304 г. до Р. Х.) союзниками римлянъ; за ними и вестины, и пиценты<sup>1)</sup>. Относительно умбровъ достовѣрныхъ свѣдѣній нѣтъ. У нихъ не было прочнаго единства и отдѣльныя общины часто шли своей собственной дорогой. Во время войны большинство изъ нихъ кажется в силу своей вражды съ этрусками были на сторонѣ Рима<sup>2)</sup>. Потомъ всѣ умбры мало по малу примкнули къ римскому союзу. Одинъ изъ ихъ южныхъ пограничныхъ городовъ, Неквинъ на Нарѣ, перешелъ во власть римлянъ, которые и обратили его, подъ именемъ Нарніи, в латинскую колонію (299 г. до Р. Х.)<sup>3)</sup>.

И во время войны и вскорѣ послѣ нея римское гражданство продолжало расти; в 318 г. возникли новыя трибы Faleria и Oufentina в кампанской и вольской областяхъ; в 313 г. в Кампаніи были поселены новыя римскіе колонисты; в 299 г. создаются новыя трибы Aniensis и Teretina. На-ряду съ этимъ во время войны основываются новыя латинскіе города в завоеванной непріятельской области. Кромѣ уже упомянутыхъ колоній Луцеріи, Иатерамны на Лирисѣ, Альбы и Карсеолъ, в 313 г. до Р. Хр., по преданію, были еще основаны Суесса в области аврунковъ и Сатикула. Римъ окружилъ свою территорію кольцомъ укрѣпленныхъ городовъ, и, благодаря ему, латинская нація получила соотвѣтственное росту римскаго гражданства развитіе. В этой великой войнѣ латинцы были вѣрными братьями по оружію Рима, и весьма возможно, что общая опасность содѣйствовала тому, что недавно побѣжденные слились съ побѣдителями

<sup>1)</sup> Ливій, X, 10, 12. См. ниже.

<sup>2)</sup> Страбонъ, V, 216.

<sup>3)</sup> Ливій, IX, 37, 39, 41 (310 и 308 г. до Р. Х.) разсказываетъ, что умбры пришли на помощь этрускамъ, но были разбиты римлянами и покорены безъ всякихъ условій, исключая Окриккула, съ которымъ былъ заключенъ особый договоръ. У этого города, слѣдовательно, былъ свой собственный foedus съ Римомъ; остальное вымышлено. Не менѣе сомнительно у Ливія (X, 1, 4) и разсказъ о болѣе поздней войнѣ съ умбрами (302 г. до Р. Х.) и способъ завоеванія римлянами Неквина (Ливій, X, 9, 8 и слѣд.).



въ одинъ народъ. Къ самнитской войнѣ относятся и зачатки римскаго военнаго флота: въ 311 г. создана была особая магистратура для флота—*duoviri navales*<sup>1)</sup>. Съ этимъ въ связи стоитъ основаніе въ 313 г. римской колоніи на островѣ Понтіи, цѣлью которой было охраненіе латинскаго берега: очевидно, что на-ряду съ сухопутной войной предпринимались и морскіе набѣги съ цѣлью грабежа и тому подобныя военныя предпріятія.

*J. Kaerst* въ *Neue Jahrb. für Phil., Supplem.* XIII, 725 сл. — *C. P. Burger jr.*, *De bello cum Samnitibus secundo*, Haarlem, 1884. — *Binschössel* *Untersuchungen über Quellen und Geschichte des zweiten Samniterkrieges, von Caudio bis zum Frieden 450 d. St.*, diss., Halle, 1893. — *Dr. C. P. Burger*, *Der Kampf zwischen Rom und Samnium bis zum vollständigen Siege Roms um 312 v. Chr.* (Verhandlungen der Kon. Ak. van Wetenschappen Amsterdam, Afd. Letterkunde N. R. II, 1898).

13. Дальнѣйшія войны съ самнитами, этрусками и галлами. Вскорѣ послѣ окончанія самнитской войны римляне, какъ союзники лукановъ, приняли участіе и въ войнѣ противъ тарентинцевъ, для которой послѣдними призванъ былъ на помощь лакедемонянинъ Клеонимъ. Клеонимъ собралъ такія значительныя силы, что луканы принуждены были заключить миръ (въ 303 г. до Р. X.)<sup>2)</sup>. Въ послѣдующее время луканы стояли въ сторонѣ самнитовъ, что послужило причиной новой войны римлянъ съ обоими народами, начавшейся нѣсколько лѣтъ спустя въ 299 или 298 г.<sup>3)</sup>. Можетъ быть не случайность, что въ то время замѣчается новое движеніе и среди галловъ: въ 299 году толпа трансальпинцевъ, соединившись съ этрусками, дошла до самой римской территоріи и увесла съ собой значительную добычу<sup>4)</sup>.

Самнитская война началась нападеніемъ римлянъ на Самній и Луканію подъ предводительствомъ консула 298 года до Р. X. Луція Корнелія Сципіона Барбата (бородатого); его надгробная надпись свидѣтельствуетъ объ успѣхѣ похода<sup>5)</sup>. Опаснымъ стало

<sup>1)</sup> Ливій, IX, 30, 4. Сомнительно, чтобы *duoviri* была предоставлена высшая власть надъ флотомъ. Впрочемъ, эта магистратура довольно скоро исчезаетъ. Въ тѣ времена еще не могло быть и рѣчи о настоящемъ военномъ флотѣ римлянъ, такомъ, существованіе котораго предполагали нѣкоторые ученые. Ср. *Niebuhr*, *Röm. Gesch.*, III, 282.

<sup>2)</sup> Діодоръ, XX, 104; по Ливію, X, 2 въ 302 г. до Р. X.

<sup>3)</sup> *B. Bruno*, *La terza guerra sannitica* (Studi di storia antica pubbl. d. Giulio Beloch, fasc. 6), Roma, 1906.

<sup>4)</sup> Полибій, II, 19, 2.

<sup>5)</sup> *C. J. Lat.*, I, 29; *Dessau*, *Inscr. lat. sel.*, 1. Совершенно иной рассказъ даетъ Ливій, X, 12, 3; поддѣлка его ясно доказана надписью. Ср. *Index lectionum* Марбурга, 1886 стр. IV.

положенію Рима, когда самниты соединились съ галлами и этрусками. Войска трехъ народовъ сосредоточились въ 295 г. въ Умбріи и двинулись на Римъ. Римляне сначала въ области камертовъ (около позднѣйшаго Камерина)<sup>1)</sup> потерпѣли пораженіе, но уже черезъ нѣсколько дней всѣ ихъ силы побѣдили враговъ въ жестокомъ бою при Сентинѣ. По Дуриду Самосскому въ этомъ бою пало 100.000 галловъ<sup>2)</sup>.

Послѣ этой большой побѣды не было уже, собственно говоря, опасности, но война противъ самнитовъ и ихъ союзниковъ продолжалась съ перемѣннымъ счастьемъ еще нѣсколько лѣтъ. Въ 294 г. до Р. X. при Луцеріи произошло сраженіе съ сомнительнымъ исходомъ. Знаменита побѣда Спурия Карвиля слѣдующаго 293 г. надъ самнитами<sup>3)</sup>. О дальнѣйшихъ успѣхахъ Рима свидѣтельствуетъ основаніе въ 291 г. Венузіи въ области самнитовъ; туда, по преданію, выведено было 20.000 колонистовъ. Слава окончанія войны принадлежитъ консуламъ 290 г. Публию Корнелію (Руфину) и Манію Курію (Дентату). Они принудили врага послѣ большихъ потерь съ его стороны къ миру. Маній Курій—первая вполне историческая крупная личность древнѣйшей римской исторіи<sup>4)</sup>. Онъ счастливо закончилъ послѣдній актъ войны—покореніе сабиновъ, которые принадлежали къ самнитамъ и вѣроятно сражались вмѣстѣ съ ними противъ Рима. Маній Курій прошелъ и покорилъ ихъ страну и сосѣдній Пиценъ до Адриатическаго моря, взявъ множество плѣнныхъ, завладѣлъ значительной частью страны<sup>5)</sup>; только небольшая часть сабинскаго народа сохранилась и вошла въ составъ римскаго союза<sup>6)</sup>. Жители Пицена, какъ кажется, также сдались и вѣроятно уступили часть своей области; какъ разъ на слѣдующій 289 г. до Р. X. согласно нашимъ источникамъ падаетъ

<sup>1)</sup> По Ливію, X, 25 при Клузіи, который раньше звался Камаръ. Я слѣдую съ Нибуромъ, III, 440 сл. Полибій, II, 19. Звался ли Клузіи дѣйствительно когда-либо Камаръ, сомнительно.

<sup>2)</sup> Діодоръ, fr., 21, 6. Передаютъ (Ливій, X, 28 сл.), что въ этой битвѣ консулъ Публий Децій Мусъ посвятилъ себя подземнымъ богамъ и что его добровольная смерть дала побѣду римлянамъ. Такая смерть консула Публия Деція повторяется въ битвахъ при Везувіи (340 г.) и при Аускулѣ (279 г.); кажется, что первоначально рассказывали это событіе по поводу послѣдней битвы.

<sup>3)</sup> Плиній, *nat. hist.* XXXIV, 43; иначе Ливій, X, 38; по его рассказу побѣду одерживаетъ другой консулъ—Луцій Папирій (Курсоръ); на 293 г. заканчивается первая декада Ливія.

<sup>4)</sup> Плутархъ, *Cato maior*, 3.

<sup>5)</sup> Аврелий Валторъ, *de vir. ill.*, 33; Флоръ, I, 10. *Niese* въ *Sybel's Histor. Zeitschrift*, N. F., XXIII, 503.

<sup>6)</sup> Сабинны упоминаются какъ римскіе союзники впервые въ 225 г. до Р. X. Полибій, II, 24, 5.

основание латинской колонии Адріи на ихъ побережьи. Владычество Рима въ Средней Италіи было теперь совершившимся фактомъ. Приобрѣтенія римлянъ въ этой войнѣ были весьма велики; послѣ покоренія сабинской земли римляне впервые, по словамъ Фабія Пиктора, попробовали богатства <sup>1)</sup>. На приобретенной территоріи были поселены и теперь, и позднѣе римскіе граждане; благодаря этому сабинская земля вполнѣ латинизовалась; значительная часть территоріи осталась однако временно *ager publicus*. Манію Курію обязана покоренная страна спускомъ озера Велина въ рѣку Наръ <sup>2)</sup>.

Въ самнитской войнѣ приняли участіе особенно съ 295 до Р. Хр. и этруски; съ ними римляне боролись еще долгіе годы, пока не привели къ подчиненію и ихъ. Въ 298—294 г.г. упоминаются въ нашемъ преданіи войны съ этрусками, нѣсколько позднѣе война съ городомъ Вольсиніями <sup>3)</sup>; но всѣ эти извѣстія неточны и малодостоверны. Война велась не противъ цѣлаго этрускаго племени, а противъ нѣкоторыхъ городовъ; этрускіе города, повидимому, раздѣлились на два лагеря. Одни какъ на-примѣръ Цере и вѣроятно также Клуцій, были въ дружбѣ или союзѣ съ римлянами, другіе послѣ покоренія самнитовъ опирались на сосѣднихъ галловъ. Находясь такимъ образомъ посрединѣ между галлами и римлянами и не будучи сами согласны другъ съ др., этруски не могли удержать своей самостоятельности; рѣшилась ихъ судьба въ 286 г. до Р. Х. Галлы, можетъ быть, призванные частью этрусковъ, вновь перешли Аппенины и напали на Арретій; римляне послали помощь, но были разбиты и потерпѣли громадныя потери убитыми и плѣнными. Такъ какъ галлы впоследствии позволили себѣ насилія по отношенію къ римскимъ посламъ, которые должны были вести съ ними переговоры, то римляне двинули все свое войско въ область галльскихъ сеноновъ, вытѣснили сеноновъ, завладѣли страной, — *ager gallicus* — и основали у моря гражданскую колонию Сену (галльскую). Это привело въ движеніе боевъ, сосѣдей сеноновъ; они собрали большое войско и вмѣстѣ со своими этрусскими союзниками двинулись на Римъ. При озерѣ Вадимонѣ, недалеко отъ Тибра, выступили противъ нихъ римляне и уничтожили въ большомъ сраженіи вражеское войско. Бон, потерпѣвъ еще одно пораженіе въ 284 г. (недалеко

отъ Пооулоніи), принуждены были просить мира. Особенно сильно пострадали въ вадимонской битвѣ этруски: ихъ противодѣйствіе сломлено и они признаютъ надъ собой верховную власть Рима; ихъ города послѣ этого не болѣе какъ подчиненные Риму союзники. Каждый изъ нихъ заключилъ съ побѣдителями отдѣльный союзный договоръ. Только Вольсиніи и Vulci еще сопротивлялись; миръ съ ними былъ заключенъ въ 280 г. <sup>1)</sup>.

#### 14. Покореніе южной Италіи.

Въ южной Италіи племена бруттиевъ и лукановъ уже давно грозили греческимъ городамъ; греческія колоніи на западномъ берегу за исключеніемъ Веліи уже попали въ ихъ руки, и только общины на восточномъ берегу могли еще держаться. Наиболѣе сильнымъ изъ этихъ городовъ былъ Тарентъ <sup>2)</sup>, большая и богатая община, ведшая оживленную торговлю, владѣвшая значительной территоріей и имѣвшая притязанія на нѣчто вродѣ гегемоніи надъ сосѣдними эллинами. Особенно часто нападали на Тарентъ луканы и мессапы; для защиты отъ нихъ городъ неоднократно нанималъ греческіе отряды съ ихъ предводителями: такъ сначала македонскаго царя Архидамы, павшаго въ 338 г., предводительствуя тарентинцами въ одной битвѣ съ мессапами, затѣмъ молосса Александра, царя эпирскаго, шурина Александра Великаго. Александръ переправился въ Италію около 334 г. до Р. Х. и здѣсь въ борьбѣ съ луканами, апулійцами и самнитами добился сначала значительныхъ успѣховъ и завоевалъ рядъ сильныхъ крѣпостей. Появился онъ и въ Тирренскомъ морѣ, высадившись около Посидоніи. Въ его борьбѣ противъ самнитовъ ему могла быть полезна дружба римлянъ, и мы имѣемъ извѣстіе, что онъ заключилъ съ ними союзъ <sup>3)</sup>. Но вскорѣ его дѣй-

1) Достоверный рассказъ обо всѣхъ этихъ событіяхъ и правильную хронологию ихъ даетъ одинъ Полибій, II, 19 сл. Позднѣйшіе, черпающие главнымъ образомъ изъ Ливія рассказы, въ значительной степени искаженные, относятъ войну на 2 года позже къ 283 и 282 гг.; но и въ нихъ видны слѣды Полибіева счисленія. Разница въ счисленіи, какъ на то указываетъ само позднѣйшее преданіе, объясняется желаніемъ связать войну съ тарентинцами и Пирромъ съ галльскими войнами. По Момм-войну продолжалась отъ 284—282 г. въ теченіе 3 лѣтъ, что не сходится ни съ одной изъ редакцій преданія. Умеръ пытается согласовать Полибія и позднѣйшее преданіе. *Niese*, *Hermes*, XIII, 401 сл.; *Mommsen*, *Röm. Forsch.*, II, 352; *Unger*, *Hermes*, XVI, 77; *Philologus*, XXXIX, 69; *Abhandlungen der Münchener Akademie*, philosophisch-philol.-hist. Klasse, XV, 173.

2) Страбонъ, VI, 280. *Rud. Lorentz*, *Disquisitio de civitate veterum Tarentinorum*, Naumburg, 1833; *Döhle*, *Geschichte Tarents bis auf seine Unterwerfung unter Rom* (программа гимназій въ Страсбургѣ, 1877).

3) См. выше, стр. 89, прим. 1.

1) Страбонъ, V, 228.

2) Циперонъ, *ad Att.*, IV, 15, 5; Тацитъ, *annal.*, I, 79.

3) *Müller Deecke*, *Etrusker*, I, 120.



ствіямъ былъ положенъ предѣлъ: онъ поссорился съ тарентинцами, которые его покинули и этимъ очень ограничили его силы. Только Туріи и нѣкоторые другіе города остались ему еще вѣрны. Затѣмъ, вѣроятно осенью 331 г. <sup>1)</sup>, на него неожиданно напали луканы, онъ былъ разбитъ и палъ въ битвѣ.

Во время большой самнитской войны на югѣ царствовало, насколько извѣстно, спокойствіе <sup>2)</sup>. Но тотчасъ же послѣ окончанія войны нападенія лукановъ возобновились, на этотъ разъ они дѣйствовали, какъ союзники римлянъ. Тарентинцы пригласили въ виду этого лакедемонца Клеонима; силы, собранныя послѣднимъ, были настолько значительны, что луканы запросили (выше, стр. 94) мира; въ этотъ миръ включены были, вѣроятно, и римляне (303 г. до Р. Х.). Послѣ этого Клеонимъ попытался создать себѣ самостоятельное царство. Ему удалось завоевать Коркиру, но въ Италіи онъ послѣ этого болѣе не могъ удержаться. Немного лѣтъ спустя, вскорѣ послѣ 300 г. прибылъ въ Италію Агаооклъ Сиракузскій на помощь тарентинцамъ противъ лукановъ; былъ онъ мимоходомъ и въ Апуліи <sup>3)</sup>. Все это происходило, какъ кажется, до 295 г., т. е. тогда, когда римляне вели вторую большую самнитскую войну. Возможно, хотя преданіе и не сообщаетъ намъ объ этомъ, что Агаооклъ въ это время вошелъ въ сношенія и съ римлянами; указаніемъ на это служить то, что Каллій <sup>4)</sup>, исторіографъ Агаоокла, говорилъ въ своихъ трудахъ о началѣ Рима, т. е. коснулся въ нихъ и римлянъ. Временно удалось Агаооклу подчинить бреттійцевъ и греческіе города на ихъ берегу; его владѣнія достигали до Кротона. Агаооклъ былъ могущественнымъ властителемъ и воителемъ, но съ его смертью (289 г.) распалось его царство и вмѣстѣ съ тѣмъ прекратилась та защита, которую онъ оказывалъ греческимъ городамъ. Въ Сициліи наступило всеобщее замѣшательство, которое было на руку кареагеніанамъ, въ Италіи же послѣ-

довали вскорѣ новыя нападенія лукановъ на Туріи <sup>1)</sup>. Жители Турій не могли ожидать помощи ни отъ Сициліи, ни отъ Эллады, гдѣ всѣ силы были заняты войнами македонскихъ властителей. Къ тарентинцамъ они не хотѣли, какъ кажется, присоединиться и обратились за помощью къ Риму, съ которымъ, вѣроятно, уже раньше были въ союзѣ. Римляне взяли ихъ подъ свою защиту. Луканское войско, осаждавшее Туріи, было разбито въ 282 г. до Р. Х. консуломъ Гаємъ Фабриціемъ, и въ городѣ оставленъ былъ для его защиты римскій гарнизонъ. Это повело къ войнѣ между Римомъ и Тарентомъ. Между Римомъ и Тарентомъ, можетъ быть въ 303 г. до Р. Х., послѣ войны Клеонима, было заключено соглашеніе, по которому римскіе военные корабли не имѣли права совершать рейсовъ за мысъ Лакиній <sup>2)</sup>. Послѣ дѣла при Туріяхъ римляне послали изъ Турій 10 военныхъ кораблей мимо Тарента; тарентинцы напали на эти корабли и частью захватили ихъ. Велѣдъ затѣмъ тарентинцы, опираясь на дружественную имъ партію въ Туріяхъ, захватили этотъ городъ; римскій гарнизонъ принужденъ былъ уйти. Римляне отправили въ Тарентъ посольство требовать удовлетворенія; возбужденная толпа въ Тарентѣ надругалась надъ поалами, и Римъ объявилъ Таренту войну.

Военныя силы Тарента были значительны: утверждаютъ, что онъ могъ выставить 30.000 пѣхоты и 3.000 конницы <sup>3)</sup>. Городъ былъ богатый и промышленный. Мессапы находились съ недавняго времени съ ними въ союзѣ; они привели противъ Рима въ движеніе и сосѣднихъ имъ италиковъ: къ нимъ присоединились, кромѣ лукановъ, также незадолго до того побѣжденные самниты и, можетъ быть, также бруттіи <sup>4)</sup>. Все же тарентинцы и ихъ уже ослабленные союзники далеко не могли сравниться по силамъ съ Римомъ и воинственными племенами средней Италіи; къ тому же и не всѣ греческіе города южной Италіи примкнули къ нимъ: по крайней мѣрѣ Регій и Локры больше склонялись на сторону Рима—

<sup>1)</sup> По Страбону, VI, 283, Туріи были завоеваны луканами и освобождены тарентинцами, но это не совпадаетъ съ имѣющимися у насъ другими редакціями преданія.

<sup>2)</sup> Мы знаемъ объ этомъ договорѣ только изъ поздняго источника (Аппіанъ *Samnit.* 7, 1); къ тому же извѣстіе вырвано изъ связи, въ которой оно первоначально находилось. Договоръ долженъ былъ содержать еще другіе дополнительные пункты. Опять таки здѣсь мы не должны забывать, что предшествовавшія событія мы знаемъ только изъ позднѣйшихъ римскихъ историковъ.

<sup>3)</sup> Страбонъ, VI, 280.

<sup>4)</sup> Отношенія бруттіевъ къ Таренту не вполне ясны. Плутархъ не упоминаетъ ихъ въ числѣ союзниковъ Тарента; можетъ быть они только впоследствии присоединились къ Пирру.

<sup>1)</sup> *Niese*, Geschichte der griechischen und makedonischen Staaten, I 476 сл.; о времени его смерти ср. Аппіанъ, *Anab.*, III, 6, 7; Эсхинъ, in *Ctesiph.*, 242. *Unger*, Griechisch-römische Synchronismen (*Sitzungsberichte der Münch. Akad. philos.-phil.-hist. Klasse*, 1876, 571 сл.) и въ *Handbuch der klassischen Altertumswissenschaft*, I, 816.

<sup>2)</sup> Ливій, III, 25, 7; 27, 2; IX, 14, правда, сообщаетъ, что тарентинцы были склонны вмѣшаться въ войну въ пользу самнитовъ, но это извѣстіе подозрительно. Ср. выше, стр. 90, пр. 1.

<sup>3)</sup> Страбонъ, VI, 280; Аристотель, *mirab.*, 110; Діодоръ, *exs.*, XXI, 3 сл. Его приустройство въ Аргириніѣ (*Argi*) засвидѣтельствовано.

<sup>4)</sup> Діонисій Гал., I, 72.

доказательство того, что у них уже существовали дружественные сношения. В первом году войны (281 г.) тарентинцы с их союзниками были побиты римлянами и область их была опустошена. Как прежде, тарентинцы попытались найти постороннюю помощь и обратились к Пирру сыну Эакида, племяннику Александра молосса, царствовавшему с 295 г.<sup>1)</sup> в Эпир; уже до этого тарентинцы сблизились с ним и имѣли случай оказать ему нѣкоторыя услуги. Пирръ, одинъ изъ знаменитѣйшихъ полководцевъ своего времени, выразилъ готовность явиться въ Италию; ему обѣщано было 350.000 пѣхоты и 20.000 конницы. Незадолго до того Пирръ вытѣсненъ былъ своимъ соперникомъ Лисимахомъ изъ Македоніи и надѣялся основать въ Италиі новую мощь на болѣе широкихъ основаніяхъ. Уже теперь, какъ говорятъ, помышлялъ онъ о Сициліи, на которую могъ имѣть притязанія какъ бывшій мужъ Ланассы, дочери Агаокла. Сынъ его отъ Ланассы сопровождалъ его. Поэтому и кареагеняне, другая крупная держава запада, надѣявшаяся тогда покорить всю Сицилію, съ недо-вѣріемъ смотрѣли на предпріятіе Пирра.

Послѣ подготовительныхъ переговоровъ, веденныхъ ессалийцемъ Кинеемъ, въ 280 г. до Р. Х. Пирръ, сопровождаемый двумя своими сыновьями, Александромъ и Гелеономъ, при помощи трехъ враждовавшихъ тогда между собою изъ-за Македоніи царей, Птолемей Керавна, Антиоха Сотера и Антигона Гоната, ранней весною переправился въ Италию. Кромѣ Тарента къ нему примкнула только часть италійцевъ; остальные держались по большей части выжидательной политики: Регій и Локры выпросили даже у Рима гарнизонъ. Ядро войска Пирра составляли 20.000 пѣхотинцевъ (фалангитовъ) и 3.000 ессалийскихъ всадниковъ; онъ привелъ съ собою также слоновъ, которые тогда впервые появились на италійской почвѣ. Римляне начали походъ въ 280 г. до Р. Х. вторженіемъ во владѣнія непріятелей, и Пирръ для ихъ защиты двинулся навстрѣчу римлянамъ, подкрѣпленный тарентинскимъ войскомъ. Прежде чѣмъ Пирру удалось стянуть къ себѣ италійскія вспомогательныя войска, на него напалъ консулъ Валерій Левинъ въ долину р. Сириса между Гераклеей и Пандосіей. Римляне потерпѣли сильное пораженіе и потеряли свой лагерь, но и Пирръ понесъ серьезныя потери, и самъ былъ раненъ; исходъ битвы былъ рѣшенъ главнымъ образомъ ессалийской конницей и слона-

1) Веллей, I, 14, 5.

ми. Побѣда Пирра имѣла важныя послѣдствія: римляне были окончательно вытѣснены изъ южной Италиі; многіе передались Пирру. Локры выдали ему римскій гарнизонъ, въ Регіи кампанскій легіонъ подъ начальствомъ кампанца Деція, боясь той же участи, предупредилъ горожанъ: солдаты напали на гражданъ, частью перебили ихъ, частью изгнали и овладѣли городомъ. Объ-явивъ себя независимыми, они соединились со своими земляками мамертинцами, наемниками Агаокла, которые незадолго до того, вскорѣ послѣ смерти Агаокла (289 г. до Р. Х.), принужденные покинуть Сицилію, подобнымъ же образомъ завладѣли на другомъ берегу моря Мессаной.

Пирръ теперь владѣлъ полемъ дѣйствій; получивъ покрѣпленія отъ лукановъ и самнитовъ, онъ прошелъ черезъ Самній и Кампанію въ Лаций, нигдѣ не встрѣчая сопротивленія, и приблизился къ Риму; дошелъ онъ, какъ гласитъ преданіе, до Пренесте или Анагнии, но здѣсь повернулъ назадъ, такъ какъ римляне тѣмъ временемъ успѣли собрать значительныя военныя силы; второй консулъ, заключивъ въ Этруріи миръ, явился на помощь. Пирръ возвратился въ Тарентъ, не сдѣлавъ никакихъ пріобрѣтеній въ средней Италиі; попытка его взять Капуя и Неаполь кончилась неудачей. Въ слѣдующемъ году (279) Пирръ вторгся въ Апулію, намѣреваясь отнять у римлянъ ихъ завоеванія въ этой области, и завоевалъ многіе города. При Аускулѣ римляне вышли къ нему навстрѣчу; произошла двухдневная упорная битва. Первый день не былъ рѣшительнымъ, но на второй римляне снова были побѣждены; ихъ предводитель консулъ Публий Децій палъ<sup>1)</sup>; однако, и Пирръ понесъ значительныя потери. Но онъ еще разъ показалъ свои способности полководца, и римляне, повидимому, должны были отступить. Для Пирра было теперь желательно привести войну къ концу. Въ Македоніи вслѣдствіе нашествія кельтовъ и смерти Птолемея Керавна (280 г. до Р. Х.), произошли большія перемѣны, которыя его склоняли къ возвращенію; съ другой стороны его призывали въ Сицилію. Поэтому, когда римляне черезъ Гая Фабриція вступили съ нимъ въ переговоры, онъ готовъ былъ пойти на соглашеніе<sup>2)</sup>. Кажется, между нимъ и Фабриціемъ

1) О смерти Деція см. выше, стр. 95, прим. 2.

2) По Ливіеву преданію, до послѣдняго времени общепринятому въ исторической литературы, переговоры Фабриція съ Пирромъ и посольство Кинеевъ въ Римъ помѣщаются годомъ раньше, послѣ битвы при Гераклее; тоже въ *Inedita Vatic.* (*Hermes*, XXVII, 120). Создана была эта датировка для того, чтобы еще рѣзче выставить на видъ безъ того уже преувеличенно



такое и состоялось; очевидно въ него были включены Тарентъ и другіе итальянскіе союзники Пирра <sup>1)</sup>. Римляне, повидимому, отказались отъ войны, уступили свои пріобрѣтенія въ южной Италиі и, можетъ быть, даже заключили союзъ съ Пирромъ. Киней былъ посланъ въ Римъ для окончательнаго заключенія мира. Но тутъ дѣла приняли другой оборотъ: сенатъ отклонилъ миръ съ Пирромъ. Рассказываютъ, что престарѣлый Аппій Клавдій Цекъ (слѣпой) мощною рѣчью измѣнилъ благопріятное миру настроеніе сенаторовъ <sup>2)</sup>. На принятіе этого рѣшенія оказали въ дѣйствительности рѣшающее вліяніе кареагеняне, опасавшіеся за свое господство въ Сициліи. Кареагенскій адмиралъ Магонъ появился съ флотомъ передъ Остіей, отправился въ Римъ и предложилъ помощь <sup>3)</sup>; кареагеняне не хотѣли мира, желая задержать Пирра въ Италиі. Дѣло въ томъ, что въ это время сицилійскіе города, какъ было замѣчено выше, притѣсняемые своими тираннами, кареагенянами и мамертинцами, въ особенности Сиракузы и Акрагантъ, просили помощи у царя, и тотъ рѣшилъ идти въ Сицилію. Въ виду такого положенія дѣлъ римляне отказались отъ мира съ Пирромъ и заключили наоборотъ союзъ съ кареагенянами. Оба государства по договору обязались только съ обоюднаго согласія заключить союзъ съ Пирромъ и обѣщали другъ другу помощь въ случаѣ войны <sup>4)</sup>.

Не смущаясь этимъ, Пирръ, покончивъ переговоры съ сицилійцами, лѣтомъ 278 года <sup>5)</sup> переправился въ Сицилію и прибылъ благополучно въ Тавроменій, несмотря на противодействие кареа-

разукрашенный геронимъ римлянъ. Болѣе древнія извѣстія: Юстинъ, XVIII, 2, 6; Діодоръ, ехс., 22, 6 и Цицеронъ, de senect., 16, относятъ переговоры къ 279 г. За справедливость этого извѣстія говорятъ и другія основанія, въ особенности то обстоятельство, что иначе промежутокъ времени между битвой при Аускулѣ и поѣздкой въ Сицилію не былъ бы ничѣмъ заполненъ.

1) Ср. мои замѣчанія въ Hermes, XXXI (1896), 494 и слѣд. Вѣроятно, по предложеннымъ со стороны Пирра условіямъ, римляне должны были заключить миръ съ союзниками Пирра и признать прежнія, до войны существовавшія границы территоріи.

2) Объ этомъ рассказывалъ, насколько мы знаемъ, впервые поэтъ Эній. Цицеронъ, de senect., 16. Впослѣдствіи это стало общимъ мѣстомъ римскаго преданія. Ср. также Anecdot. Vatican., Hermes, XXVII, 120. Надо замѣтить, что слѣпота Аппія Клавдія очень слабо удостовѣрена. Mommsen, Röm. Forsch., I, 301 сл.

3) Юстинъ, XVIII, 2.

4) Полибій, III, 25; Діодоръ, XXII, 7, 5; Ливій perioch., 13. Полибій ставитъ договоръ съ Кареагеномъ хата τῶν Πύρρου διαβασί, т. е. какъ разъ на 281/0 г. до Р. X., Олимпиада, 124, 4, ср. II, 41, 11. Однако, какъ кажется, этимъ дано только приблизительное опредѣленіе времени. Ср. мои замѣчанія Hermes, XXXI, 496 сл.; объ остальныхъ связанныхъ съ этимъ спорныхъ вопросахъ, ср. Meitzner, Geschichte d. Karth., II, 227, 545.

5) Спустя 2 года и 4 мѣсяца по прибытіи въ Италію, Діодоръ, 22, 8.

генскаго флота. Достигнувъ Сициліи, онъ добился быстрыхъ результатовъ. Кареагеняне сняли осаду Сиракузъ. Пирръ вступилъ въ городъ и помирилъ обоихъ враждовавшихъ между собой правителей Ойнона и Сосистрата. Всѣ сицилійцы передались ему, составили союзъ и единодушно выбрали его полководцемъ <sup>1)</sup>. Во главѣ значительнаго войска Пирръ прогналъ мамертинцевъ и завоевалъ всѣ владѣнія кареагенянъ за исключеніемъ Лилибея, который и началъ осаждать. Кареагеняне предлагали миръ, были готовы уступить ему всѣ его завоеванія и удовольствоваться Лилибеемъ; однако предложеніе было отклонено. А такъ какъ Лилибей успѣшно сопротивлялся, то Пирръ рѣшилъ напасть на Кареагенъ въ Африкѣ и сталъ снаряжать громадный флотъ. Но въ это время вышли у него раздоры съ сицилійцами, которыхъ онъ возстановилъ противъ себя насиліями и вымогательствомъ. Его сильнѣйшій союзникъ Сосистратъ, котораго онъ пытался устранить, отложился отъ него, и власть Пирра стала быстро падать. Сицилійскіе города вошли въ соглашеніе съ кареагенянами и мамертинцами, во власти Пирра остались однѣ Сиракузы. Такъ какъ въ это время италички стали снова настоятельно просить помощи, Пирръ покинулъ Сицилію (въ 275 до Р. X.). Со своимъ войскомъ онъ счастливо добрался до Италиі; но его военный флотъ, 110 парусныхъ кораблей, былъ почти совершенно уничтоженъ кареагенянами въ морской битвѣ въ проливѣ. При этомъ онъ потерялъ многихъ лучшихъ своихъ людей.

Война въ Италиі во время его отсутствія на нѣкоторое время пріостановилась. Въ 277 году возобновилась борьба въ Самніи, Луканіи и Бруттіи съ перемѣннымъ успѣхомъ <sup>2)</sup>. Но главныя военныя дѣйствія сосредоточились въ Сициліи, и исходъ тамошнихъ событій имѣлъ для Италиі рѣшающее значеніе. Такъ какъ Пирръ часть своихъ гарнизоновъ перевелъ изъ Италиі въ Сицилію <sup>3)</sup>, то этимъ онъ далъ римлянамъ возможность съ успѣхомъ напасть на южно-италійскіе города; при помощи преданной имъ партіи они завоевали сначала Кротонъ, затѣмъ Локры <sup>4)</sup>; продолжалась война

<sup>1)</sup> Полибій, VII, 4, 5.

<sup>2)</sup> Зонара, VIII, 6 и триумфальные фасты, CIL, I, 2, стр. 46.

<sup>3)</sup> Въ Локрахъ онъ сначала оставилъ сына своего Александра, который впослѣдствіи, вѣроятно, былъ вызванъ въ Сицилію, Юстинъ, XVIII, 2, 12.

<sup>4)</sup> По Зонарѣ, VIII, 6 въ 277 до Р. X. Локры взяты были консуломъ Корнеліемъ Руфиномъ, но возможно, что это случилось позднѣе (въ 276 г. до Р. X.), когда война въ Сициліи приняла уже неблагопріятный оборотъ для Пирра.

также и въ области самнитовъ и лукановъ. Всѣ союзники Пирра оказались въ затруднительномъ положеніи. Только появленіе Пирра въ Италіи заставило римлянъ снова отступить. Царь прежде всего предпринялъ неудавшееся нападеніе на Регію и имѣлъ при отступленіи оттуда схватку съ мамертинцами. Затѣмъ онъ отвоевалъ обратно Локры, собралъ свои войска и началъ подготавливаться къ дальнѣйшему походу, для чего италійцы должны были сдѣлать большіе взносы. Затѣмъ онъ двинулся изъ Тарента противъ консула Манія Курія, стоявшаго въ Самніи или Луканіи. Но его нападеніе на римскія войска окончилось неудачею<sup>1)</sup>. Онъ потерпѣлъ пораженіе и долженъ былъ отступить къ Таренту.

Намѣреваясь продолжать войну и нуждаясь въ подкрѣпленіяхъ, Пирръ просилъ о помощи Антигона Гоната, незадолго до этого покорившаго Македонію. Послѣдній, однако, отклонилъ эту просьбу, и Пирръ рѣшился сначала обратиться противъ Антигона. Онъ оставилъ въ Италіи гарнизоны подъ начальствомъ Милона и сына своего Гелена и обѣщалъ вернуться; но когда покорилъ вскорѣ послѣ этого почти всю Македонію и собирался вытѣснить Антигона изъ Греціи, вызвалъ изъ Италіи Гелена и Милона (въ 274 г.)<sup>2)</sup>, отказавшись отъ своихъ предпріятій въ этой странѣ. Италійскіе его союзники нѣкоторое время еще продолжали войну, но потомъ увидали себя вынужденными заключить съ римлянами миръ и подчиниться римскому владычеству. Болѣе точныхъ свѣдѣній объ этомъ событіи до насъ не дошло. Луканы и самниты потеряли часть своихъ владѣній и дали заложниковъ. Въ луканскомъ Пестумѣ (Посейдоніи) были водворены римскіе колонисты<sup>3)</sup>. Бывшіе прежде въ союзѣ съ Пирромъ города южной Италіи сдѣлались автономными союзниками римлянъ, главнымъ образомъ Тарентъ и находившаяся

<sup>1)</sup> Подробное описаніе битвы у Діонисія Галика, XX, 12 и Плутарха, *Pyrrh.*, 22, кажется, подверглось основательной фальсификаціи. По Полибію, XVIII, 28, 11, нужно признать, что битва при Беневентѣ не была проигранной битвой, но тактически нерѣшенной. Результатъ ея былъ тѣмъ не менѣе рѣшающимъ. Недостовѣренъ не только ходъ битвы, но и мѣсто ея. Плутархъ, *Pyrrh.*, 25, говоритъ, что Маній Курій стоялъ у Беневента, который тогда назывался Малевентомъ (Maleventum). По преданію Ливія (Florus, I, 13, 11; Oros., IV, 2, 3) дана была битва in Arusinis campis въ Луканіи. Ср. Фронтинъ, *strateg.* IV, 1, 14. *Hülse* у Pauly-Wissowa R. E., II, 2, 1493, 3; III, 274.

<sup>2)</sup> Юстинъ, XXV, 3, 6, ср. Плутарха, *Пирр*, 33 сл.

<sup>3)</sup> Въ 273 г. до Р. Х., см. Веллей, I, 14, 6. Этотъ годъ есть, вѣроятно, годъ покоренія Луканіи; къ этому же событію, можетъ быть, относится и слова Аристоксена у Аенелъ, XIV, 632, А. о варваризаціи Посейдоніи.

съ нимъ въ тѣсномъ союзѣ Гераклея<sup>4)</sup>. Ихъ примѣру послѣдовали ихъ сосѣди: мессапы (салентины)<sup>5)</sup>, бруттіи<sup>6)</sup> и городъ Элея, который уже раньше заключилъ союзъ съ римлянами. Отношеніе Элеи къ Пирру неизвѣстно. Наконецъ состоялось и покореніе Регіи, захваченнаго возставшимъ римскимъ легиономъ. Городъ могъ быть завоеванъ только послѣ того, какъ мамертинцевъ въ Мессанѣ склонили предоставить его своей участи. Послѣ долгой осады, при которой, по извѣстію Кассія Діона (Зонара, VIII, 6, 14), римлянамъ помогала Гіеронъ Сиракузскій, Регія была взята приступомъ. 300 плѣнныхъ были приведены въ Римъ, по римскому обычаю высѣчены и затѣмъ обезглавлены; городъ же былъ возвращенъ прежнимъ жителямъ<sup>7)</sup> (270 до Р. Х.). Онъ сохранилъ свою самостоятельность безъ ограниченій и принадлежалъ съ тѣхъ поръ къ самымъ надежнымъ союзникамъ Рима.

Послѣ того какъ южная Италія частью была покорена, частью добровольно присоединилась къ римлянамъ, оставалось весьма немного до полного объединенія Италіи<sup>8)</sup>. Есть извѣстіе о возстаніи въ Самніи (269 г. до Р. Х.), далѣе о войнѣ съ пизцентами, которыхъ римляне побѣдили въ кровавой битвѣ (268 г. до Р. Х.); городъ ихъ Аскуль былъ завоеванъ. Въ 266 году велась война съ умбрской общиной сарснативъ, которая и позднѣе

<sup>4)</sup> По Цидерону, *pro Balbo*, 50, Гераклея, въ консульство Гая Фабиція, заключила союзъ съ Римомъ (въ 278 г.). Но это извѣстіе звучитъ совершенно неопредѣленно и не можетъ считаться достовѣрнымъ; немислимо, чтобы въ то время, когда могущество Пирра было въ полномъ расцвѣтѣ, Гераклея была на сторонѣ Рима. По всей вѣроятности, она покорилась римлянамъ одновременно съ Тарентомъ. По позднѣйшимъ извѣстіямъ (Ливій, *regioch.* 14; Орозій, IV, 3, 1; 5, 2; Фронтинъ, *strateg.* III, 3, 1; Діонъ, *fr.* 43, 1; Зонара, VIII, 6; ср. триумфальные фасты) война противъ лукановъ и самнитовъ велась въ 273—272 г. до Р. Х., а покореніе Тарента послѣдовало въ 272 г. до Р. Х., послѣ смерти Пирра. Тарентъ осаждаютъ; напрасно старается карагенскій флотъ помочь ему; городъ взятъ вслѣдствіе измѣны Милона, который все еще держится въ крѣпости; городъ теряетъ свой флотъ и стѣны. Это все невозможно, такъ какъ Милонъ, по болѣе достовѣрнымъ извѣстіямъ, былъ уже давно отозванъ; мы знаемъ, что Тарентъ сохранилъ свои стѣны и флотъ также, какъ и автономію. И годъ событія не можетъ считаться достовѣрнымъ. Очевидно, паденіе Тарента и смерть Пирра намѣренно отнесли къ одному и тому же времени. Ср. мою статью *Hermes*, XXXI, 503 сл.

<sup>5)</sup> Покореніе ихъ по римскимъ свидѣтельствамъ относится къ 267 и 226 годамъ; свидѣтельства эти, однако, вѣскольکو сомнительны. Евтропій, II, 17; Флоръ, I, 15; Зонара, VIII, 7.

<sup>6)</sup> По Діонисію, XX, 15, они должны были уступить римлянамъ половину богатаго строительнымъ матеріаломъ лѣса Силы.

<sup>7)</sup> Полибій, I, 7, 10; Зонара, VIII, 6; С. I. Lat. I<sup>2</sup>, стр. 52.

<sup>8)</sup> Очень неудовлетворительныя извѣстія о послѣдующихъ годахъ можно найти въ извлеченіяхъ изъ Ливія, у Зонары, VIII, 7 и въ триумфальныхъ фастахъ.



занимала въ Умбріи особое положеніе. Въ это же время, вѣроятно, послѣдовало покореніе Цере, дружественнаго издавна, но вступившаго по неизвѣстной причинѣ въ войну съ Римомъ города; Цере уступилъ часть своей территоріи (около 273 до Р. Х.)<sup>1)</sup>. Позднѣе всѣхъ подчинились римскому господству Вольсиніи въ Этруріи, гдѣ, по нашему преданію, оптиматы попали во власть своихъ рабовъ и призвали на помощь римлянъ. Только послѣ долгаго сопротивленія крѣпкій городъ былъ завоеванъ римлянами, разрушенъ ими, вновь выстроенъ на новомъ мѣстѣ<sup>2)</sup> и отданъ прежнимъ властителямъ (265 г. до Р. Хр.). И теперь римляне продолжали основывать на территоріи побѣжденных колоніи: въ Самніи между Капуей и Тарентомъ—Беневентъ (268 г.) и вскорѣ послѣ того (въ 267 г.) Эзернію; у пицентовъ—Фирмъ (264 г.)<sup>3)</sup>, и на галльской границѣ Ариминъ (268 г.).

Такимъ образомъ вся Италія, за исключеніемъ Галліи, была покорена и представляла союзъ общинъ, руководителями котораго были римляне. Впервые весь Аппенинскій полуостровъ политически былъ объединенъ; именемъ Италіи, которымъ греки обозначали только южную Италію, сталъ называться весь полуостровъ, и это названіе было принято римлянами.

Въ союзѣ италійскихъ общинъ римское гражданство имѣло значительный перевѣсъ благодаря численному превосходству и обширности принадлежавшей ему территоріи; по всей средней Италіи вплоть до Адриатическаго моря разселены были болѣе или менѣе компактными массами римскіе граждане. Отнынѣ, слѣдовательно, большая часть гражданства была разбѣяна по всей странѣ; перечисленные выше мѣстечки или торговые центры имѣли лишь второстепенное значеніе; въ чертѣ римской территоріи не могло быть другихъ большихъ городовъ. Въ отдѣленныхъ частяхъ области судебныя обязанности отправлялись преторами, *praefecti iuri dicundo*; они назначались римскимъ преторомъ или иногда выбирались самими гражданами. Подвластныя имъ мѣстности назывались пре-

1) Кассій Діонъ fr. 33, т. I, 138 Boiss. Отношеніе къ Цере навлекло на римлянъ упрекъ въ неблагодарности (Страбонъ, V, 220), почему у Ливія отношенія Рима къ Цере, вѣроятно, намѣренно искажены. См. выше, стр. 69.

2) Древнія Вольсиніи находились, вѣроятно, на мѣстѣ теперешняго Орвието; вновь выстроенный римлянами городъ еще и сейчасъ носитъ имя Больсена, на *lago di Bolsena*. *Nissen*, Ital. Landesk., II, 337 и сл. Были ли иокорены Вольсиніи, достовѣрно неизвѣстно.

3) Основаніе колоніи гражданъ *Castrum Velletii*, I, 14, 7, относитъ къ 264 г. до Р. Х., Ливій къ 283 г.

фектурами<sup>1)</sup>. Многія прежде самостоятельныя общины были присоединены къ Риму, который относился къ нимъ какъ къ своимъ подданнымъ. Не принадлежа къ римскому гражданству и не имѣя политическихъ правъ, онѣ принимали участіе во всѣхъ обязанностяхъ и тяготахъ римскихъ гражданъ, какъ такъ называемые граждане безъ права голоса (*cives sine suffragio*). Это были муниципіи въ древнемъ смыслѣ этого слова, типичнымъ ихъ представителемъ былъ городъ Цере. Жители этихъ городовъ были подданными, не имѣвшими своей собственной общины, а принадлежавшими къ территоріи города Рима; впослѣдствіи жители ихъ мало по малу получили права римскихъ гражданъ.

Остальные италіки стали римскими союзниками; ихъ отношенія къ господствующей общинѣ, основанныя на договорѣ, смотря по обстоятельствамъ, при которыхъ былъ заключенъ союзъ съ каждымъ изъ нихъ, были различны; со временемъ однако эта разница сгладилась. Всѣ онѣ въ извѣстныхъ границахъ пользовались самостоятельностью. Всѣ онѣ несли прежде всего воинскую повинность; римляне опредѣляли число выставляемыхъ солдатъ, набравшихся и содержавшихся на счетъ самихъ общинъ; войска эти имѣли своихъ военачальниковъ подъ верховнымъ начальствомъ римлянъ. Дани общины не платили.

Наиболѣе родственнымъ римлянамъ племенемъ были латины. Послѣ распаденія стараго латинскаго союза они широко распространили свою національность въ значительной части Италіи черезъ посредство многочисленныхъ колоній. Съ общимъ ихъ руководителемъ Римомъ связаны они были и общностью права, и правомъ на взаимные браки (*conubium* и *commercium*). По всей вѣроятности добрая часть колонистовъ латинскихъ колоній набиралась изъ римскихъ гражданъ. Вновь возникавшіе такимъ образомъ города образовывали каждый въ отдѣльности особую самостоятельную общину, которая ближе всего подходитъ подъ понятіе колоніи, какъ ее понимали греки<sup>2)</sup>. Эти колоніи были сильной опорой римскаго господства.

Остальные союзники принуждены были уступить римскимъ и латинскимъ колонистамъ значительную часть своихъ владѣній;

1) *Festus s. praefecturae*, 233; *Mommsen*, Röm. Staatsrecht., II, 580 и сл. Мнѣніе Моммзена, будто префекты сначала назначались только для общинъ лишь наполовину составленныхъ изъ римскихъ гражданъ или для муниципій, доказательствъ не находитъ.

2) Поэтому греки, какъ напримѣръ, Полибій, совершенно правильно называютъ ихъ римскими колоніями.

нѣкоторые города вынуждены были принять римскихъ гражданъ не только въ качествѣ колонистовъ, но и какъ гарнизоны. Во всемъ остальномъ италійскіе города сохранили свое прежнее устройство, которое у многихъ, въ особенности у жившихъ внутри страны сабелловъ, было племеннымъ. Города въ ихъ странѣ возникли только значительно позже уже подъ римскимъ владычествомъ. Иногда побѣдамъ римлянъ помогала и борьба партій<sup>1)</sup>; римляне въ этихъ случаяхъ заботились о передачѣ власти въ руки своихъ друзей. Всѣ союзники несли тѣ же обязанности, что и латины. Греческіе приморскіе города и, можетъ быть, бруттіи несли кромѣ того въ болѣе позднее время и обязанность поставлять корабли и необходимый для нихъ экипажъ<sup>2)</sup>; сухопутнаго войска греческіе союзники не были обязаны ставить; они были такъ называемыми *socii navales*.

Съ иностранными государствами или общинами италійцы теперь уже не смѣли самостоятельно заключать союзовъ<sup>3)</sup>. А потому и прежде часто практиковавшійся постоянный переходъ общинъ то на ту, то на другую сторону долженъ былъ прекратиться. Въ частности обязанности союзниковъ, въ особенности касающіяся воинской повинности, съ теченіемъ времени были опредѣлены точнѣе и уравнены. Италики должны были немедленно вводить у себя всѣ усовершенствованія военнаго дѣла римлянъ; римляне заботились объ одинаковости военной организаціи въ италійскихъ общинахъ; самостоятельность италиковъ такимъ образомъ съ теченіемъ времени все болѣе ограничивалась.

Литература о войнѣ съ Пирромъ: *R. v. Scala*, Der Pyrrhische Krieg, Berlin und Leipzig, 1884. — *Rud. Schubert*, Geschichte des Pyrrhos, Königsberg, 1894. — *Niese*, Hermes, XXXI, 481 и сл. Объ италійскомъ союзѣ: *Mommsen*, Röm. Staatsrecht, III, 645 сл. — *Marquardt*, Röm. Staatsverw., I, 44 сл. — *Jul. Beloch*, Der Italische Bund unter Roms Hegemonie, Leipzig, 1880.

15. Исторія государственнаго устройства. Въ разбираемый періодъ шло дальнѣйшее развитіе политическаго устройства въ началомъ уже демократическомъ направленіи. Римское гражданство и его составъ благодаря въ особенности расширенію территоріи сильно измѣнилось, много вошло латинскихъ и

<sup>1)</sup> Это сообщается о пелигнахъ. Діодоръ, XX, 90, 3.

<sup>2)</sup> Съ тѣхъ поръ и существуетъ римскій флотъ.

<sup>3)</sup> Заключать между собою дружественные договоры, если только они не касались союза съ Римомъ, италикамъ разрѣшалось.

самнитскихъ элементовъ; новое гражданство естественно увеличило главнымъ образомъ число плебеевъ и усилило ихъ. Достигнутое плебеями уравниеніе въ правахъ, все еще оспариваемое патриціями, было однако побѣдоносно удержано. Среди знаменитыхъ полководцевъ того времени мы видимъ двухъ плебеевъ—Манія Курія Дентата и Гая Фабриція, первый къ тому же былъ горячій защитникъ плебейскихъ правъ<sup>1)</sup>. Но патриціи все еще сохраняли за собой важныя привилегіи. Еще долгое время одинъ изъ консуловъ всегда былъ патриціемъ, что, при ихъ значительно меньшей численности, давало имъ значительное преимущество надъ ихъ плебейскими соперниками. Незыблемыми оставались тѣ ихъ права, которыя были освящены религіей. Уничтожены они быть не могли, но фактически сдѣланы были недействительными. Исключительно они занимали самыя почетныя жреческія должности<sup>2)</sup>. Но имѣвшіе политическое значеніе понтификатъ и авгуратъ закономъ трибуновъ Квинта и Гнея Огульниевъ въ 300 г. до Р. Х. стали доступны и плебеямъ; число членовъ коллегій было при этомъ удвоено. Все еще существовала *patrum auctoritas*—одобреніе патриціями законовъ и выборовъ; но было установлено, чтобы одобреніе это было даваемо заранѣе, вслѣдствіе чего оно потеряло всякое значеніе<sup>3)</sup>. Еще разъ въ 287 г. возникли въ Римѣ беспорядки политическаго характера съ высыленіемъ вооруженнаго плебса на Яникулъ; причинами считаются раздоры и задолженность плебса; возможно, однако, что возникновенію безпорядковъ содѣйствовалъ также раздѣлъ завоеванныхъ этническихъ земель. Диктаторъ Квинтъ Гортензій уладилъ эти несогласія. Результатомъ движенія былъ Гортензиевъ законъ (*lex Hortensia*), въ силу котораго рѣшенія плебса, полученные путемъ голосованія по трибамъ, такъ называемыя *plebiscita*, стали обязательными для всей общины и были объявлены равносильными рѣшеніямъ центуриатныхъ комицій<sup>4)</sup>.

<sup>1)</sup> Цицеронъ, Brut., 55 и de vir. ill. 33, 10.

<sup>2)</sup> Учрежденная позже коллегія *decemviri sacris faciundis* можетъ быть была съ самаго начала доступна плебеямъ. По Ливію, VI, 422, уже въ 367 г. до Р. Х. она набиралась поровну изъ обонхъ сословій. Но по преданію первые *decemviri* были изъ однихъ только патриціевъ.

<sup>3)</sup> По Публиліеву закону (*lex Publilia*), принятому согласно преданію въ 339 г. (Ливій, VIII, 12, 15), и по закону Меніеву (*lex Maenia*) неизвѣстнаго времени (Цицеронъ, Brut., 55).

<sup>4)</sup> Извѣстія объ этихъ причинахъ скудны и ненадежны. Ливій, perioch. 11; Діонъ Кассій fr., 37, 2 (1, 110 Boiss.), ср. Діодоръ, XXII, 18, 2. То, что предписывалъ Гортензиевъ законъ, по нашимъ анналамъ было рѣшено уже ранѣе дважды: по *lex Valeria Horatia*, 449 г. до Р. Х. и по *lex Publilia*, 339 г. до Р. Х. Время закона такимъ образомъ недостаточно. Моммзенъ даетъ тремъ законамъ различное значеніе и хочетъ видѣть въ нихъ ступени развитія *plebiscita* (Röm. Forsch., I, 131 сл.). Преданіе же не дѣ-



Этимъ закономъ значеніе народныхъ трибуновъ, представителей плебса, было значительно поднято. Трибуннымъ комиціямъ съ этихъ поръ подлежала большая часть законодательства и также нѣкоторые выборы. Только высшіе магистраты, консулы, преторы и цензоры всегда выбирались центуриями.

Особого вниманія заслуживаетъ популярная дѣятельность цензора Аппія Клавдія <sup>1)</sup> во время великой самнитской войны (310 г. до Р. Х.) <sup>2)</sup>. При немъ построены были первый большой водопроводъ (aqua Appia) и большая дорога (via Appia) изъ Рима въ Капую. Преданіе представляетъ намъ его чуть-ли не тиранномъ, распоряжавшимся вмѣстѣ со своимъ коллегой Гаемъ Плавтіемъ самовластно доходами государства для своихъ построекъ <sup>3)</sup>. Онъ же при пополненіи сената зачислилъ туда сыновей отпущенниковъ и позволилъ каждому гражданину записываться во время производства имъ ценза въ любую трибу. Эти его дѣйствія встрѣтили въ сенатѣ и знати сильное противодѣйствіе; консулы не признали преобразованнаго имъ сената <sup>4)</sup>. Но народъ стоялъ на его сторонѣ. Въ угоду ему и вопреки знати былъ выбранъ курульнымъ эдиломъ сынъ отпущенника, т. е. бывшего раба, Гней Флавій. Римляне съ чуждой грекамъ того времени широтою взгляда предоставляли и отпущенникамъ всѣ права римскаго гражданства, въ первое время, правда, съ нѣкоторыми ограниченіями <sup>5)</sup>. Упомянутый Гней Флавій—первый извѣстный эдилъ римской исторіи. Гнею Флавію приписываютъ выставленіе во всеобщее свѣдѣніе календаря (fasti)—онъ выставленъ былъ, какъ это дѣлалось и въ Греціи, на главной площади города—и опубликованіе формулъ судопроизводства (legis actiones) <sup>6)</sup>. Во-

звѣтъ разницы между патриціанско-плебейскими и чисто плебейскими трибунными комиціями. По всей вѣроятности, существовалъ только одинъ видъ трибунныхъ комицій.

<sup>1)</sup> Mommsen, Röm. Forschungen, I, 301 сл.; Staatsrecht, III, 185, 435; Soltan, Entstehung und Zusammensetzung der röm. Volksvers., 475; Sieke, Ap. Claudius Caecus Censor i. J. 310 v. Chr. Marburg, 1890.

<sup>2)</sup> Діодоръ, XX, 36; въ 312 г. до Р. Х. по Ливію, IX, 29, 5 сл. и Фронтину, de aquis, 5.

<sup>3)</sup> Возможно, что издержки возмѣщались изъ военной добычи.

<sup>4)</sup> Иначе представляетъ дѣло Ливій. По его мнѣнію (IX, 46, 14), низшіе слои городского населенія были распределены Аппіемъ Клавдіемъ по всѣмъ трибамъ, но впоследствии (304 г.) цензорами Квинтомъ Фабіемъ и Публиемъ Деціемъ занесены только въ четыре городскія трибы. Такъ какъ это свидѣтельство повторяется и позже (при цензурѣ 228 г., Ливій, perioch., 20), то его достоверность очень сомнительна. Ниже, § 24.

<sup>5)</sup> См. письмо Филиппа V къ ларисеямъ, Hermes, XVII, 469, 31 сл. Dittenberger, Syl. I<sup>2</sup>, 239.

<sup>6)</sup> О Гнеѣ Флавіи Діодоръ, XX, 36; Циперонъ, p. Mur. 25 сл.; de crat; I, 186; ad Attic., VI, I, 8; Пизонъ, fr. 27; Ливій, IX, 46; Плиній h. n.

обще замѣчается сильная демократическая тенденція, вызванная къ жизни тяжелыми внѣшними войнами, которая немислимо было бы вести безъ ревностнаго содѣйствія всего народа. Честолюбивые и способные люди путемъ народныхъ выборовъ пробивали себѣ дорогу, и народные трибуны оказывали значительное вліяніе на внѣшнюю политику. Весь народъ пользуется теперь результатами войны, какъ это показываетъ раздѣлъ завоеванной земли между гражданами и въ особенности солдатами. За это время прибавилось шесть новыхъ трибъ; изъ союзниковъ и подданныхъ, даже изъ покоренныхъ многіе сдѣланы были, вѣроятно, полноправными римскими гражданами <sup>1)</sup>. Часть завоеванныхъ владѣній стала общественной землей <sup>2)</sup> и составила, будучи отдана въ пользованіе римскимъ гражданамъ, значительную статью государственныхъ доходовъ. Увеличенію числа римскихъ гражданъ соотвѣтствовало расширеніе города <sup>3)</sup>, улучшеніе городского благоустройства и увеличеніе числа магистратуръ <sup>4)</sup>; со времени покоренія Италіи—съ 267 г. до Р. Х.—избирались сверхъ ранѣе существовавшихъ ежегодно еще по четыре новыхъ квестора для заботъ о правахъ римскихъ гражданъ и о сборѣ доходовъ въ союзныхъ общинахъ <sup>5)</sup>. Но несмотря на успѣхи плебеевъ Римъ не сдѣлался демократіей въ греческомъ смыслѣ. Руководящіе ма-

XXXIII, 17 сл. Макроб., I, 15, 9; Помпоній Dig., I, 2, 7. Діодоръ связываетъ эдилитетъ Гнея Флавія съ цензурой Аппія Клавдія, и это есть, вѣроятно, первоначальное преданіе. Ливій даетъ 304 годъ до Р. Х., что также основывается на хронологическихъ соображеніяхъ. Такъ какъ Гней Флавій уже въ древности сдѣлался почти мифической фигурой, то въ новое время стали приписывать ему еще больше. Послѣ того, какъ Mommsenъ приписалъ ему изданіе консульскихъ фастовъ, K. W. Nitzschъ высказалъ догадку, что онъ обнародовалъ первые анналы, а по Pais'у онъ—авторъ такъ наз. 12 таблицъ. Ср. объ этомъ выше, стр. 79. Mommsen, Römische Chronologie, 198, 210 сл.; Nitzsch, Die röm. Annalistik, 232; Mitzen, Röm. Chronol., I, 266; O. Seeck, Die Kalendertafel der Pontifices § 1 сл.; E. Lambert, L'histoire traditionnelle des XII tables, § 49. Времени его эдилитета приписывали маленькій памятникъ—мѣдную aedicula, которая была сооружена на штрафныя деньги, согласно надписи, въ 204 г., послѣ освященія Капитолійскаго храма, которое въ данномъ случаѣ является эрой. Плиній, прив. мѣсто.

<sup>1)</sup> По Веллею, I, 14, 5 сл., сабины уже въ 268 г. до Р. Х. получили полное право гражданства. Но это извѣстіе сомнительно, такъ какъ еще въ 225 г. до Р. Х. существовали сабины-союзники (Полібій, II, 24); такимъ образомъ, рѣчь идетъ въ лучшемъ случаѣ только о части народа.

<sup>2)</sup> Это касается въ особенности земли сабиновъ и ager Gallicus.

<sup>3)</sup> Упомянутая выше (стр. 77) lex Icilia объ Авентинѣ, быть можетъ, относится только къ этому времени.

<sup>4)</sup> Въ 238 г. до Р. Х. (или по Помпонію Dig. XII, 2, 29 только послѣ первой пунической войны) появились, согласно преданію, tres viri capitales, полицеймейстеры Рима. Mommsen, Röm. Staatsr., II, 594.

<sup>5)</sup> Mommsen, Röm. Staatsr., II, 570.

гистраты — полководцы пользовались большой властью не только въ полѣ, но и въ городѣ, народъ привыкъ оказывать имъ повиновѣніе и почетъ. Не нарушенъ былъ и принципъ созыва народнаго собранія только по предложенію и рѣшенію дѣлъ въ немъ только подъ руководствомъ уполномоченныхъ магистратовъ, такъ что независимая отъ магистратуры демагогія была немыслима. Кромѣ того большинство гражданъ жило разбросанно по странѣ, съ трудомъ собиралось въ городъ, толпа же горожанъ не имѣла значительнаго политическаго вліянія; она была распределена вскорѣ послѣ цензуры Аппія между четырьмя городскими трибами и никогда поэтому не составляла большинства. Благодаря этому Римъ удержалъ, какъ въ древнія патриційскія времена, свой аристократическій характеръ. Вообще слѣдуетъ замѣтить, что въ измѣненномъ общественномъ строѣ нѣкоторые старые институты, правда исключительно формально, удержались до конца республики. Патриціи долгое время оставались могущественнымъ классомъ, и ихъ антагонизмъ съ плебеями все еще не прекращался. Но они постепенно сливались съ плебеями, образуя новую аристократію, *nobilitas*, которая, хотя и не обладала, какъ патриціи, законными привилегіями, но, благодаря богатству и вліянію, приобрѣла фактическій перевѣсъ и постоянно пополнялась новыми семьями. Ихъ органомъ былъ сенатъ, въ которомъ рядомъ съ *patres*, членами стараго общиннаго совѣта, сидѣли *conscripti*, призванные въ сенатъ плебеи. Значеніе этого собранія росло по мѣрѣ увеличенія государства, такъ же какъ росла и власть знатныхъ семей, представители которыхъ засѣдали въ немъ, по мѣрѣ того какъ увеличивалось число кліентовъ этихъ семей въ покоренныхъ и союзныхъ земляхъ. Извѣстны слова Кинея, что римскій сенатъ показался ему собраніемъ царей. Благодаря тому, что сенаторское достоинство было пожизненнымъ, сенатъ получилъ аристократическій характеръ. Поэтому греческимъ теоретикамъ римское государственное устройство казалось смѣсю монархіи, аристократіи и демократіи <sup>1)</sup>.

Основу государства составляло, какъ и раньше, военное устройство и военное дѣло; обѣ эти стороны государственной жизни, соответственно разросшейся территоріи и расширившимся задачамъ политики и войны, должны были развиваться; свидѣтельство объ этомъ однако у насъ нѣтъ. Увеличеніе войска находить себѣ выраженіе

<sup>1)</sup> Полибій, VI, 11.

въ числѣ военныхъ трибуновъ, которыхъ сначала до 362 г. до Р. Х. выбиралось 6; въ 311 г. до Р. Х. число ихъ поднялось до 12, а позже до 24. У нихъ, какъ у выбранныхъ народомъ помощниковъ и совѣтниковъ консуловъ, были очень важныя задачи.

Единицей пѣхоты является легіонъ <sup>1)</sup>, около 4000 человекъ, состоявшій изъ легко и тяжело вооруженныхъ и дѣлившійся на манипулы и центурии; два легіона составляютъ консульское войско; оба консульскія войска — 4 легіона — обыкновенная армія для большихъ войнъ. Рядомъ съ римскими легіонами дѣйствуютъ вспомогательныя войска союзниковъ, число ихъ по меньшей мѣрѣ равно римлянамъ. Ихъ контингенты состоятъ изъ меньшихъ единицъ — когортъ. Для конницы были у римлянъ, какъ и у союзниковъ, особыя тактическія единицы.

Римляне были народомъ суровымъ, воинственнымъ, народомъ завоевателей. Они не удовлетворялись покореніемъ своихъ враговъ, но большую часть побѣжденных уничтожали или изгоняли, а на ихъ мѣстѣ поселяли римскихъ гражданъ. Такъ создавали они свое господство на широкихъ основаніяхъ. Удачи развили въ нихъ гордость духа, смѣлость и увѣренность въ себѣ <sup>2)</sup>. Въ бояхъ съ самнитами, галлами и Пирромъ они прошли хорошую школу и вышли оттуда мастерами военнаго искусства. Не даромъ основателей Рима поэзія сдѣлала сынами бога войны Марса.

16. Вступленіе въ число великихъ державъ. Благодаря побѣдѣ надъ Пирромъ и покоренію Италіи, Римъ вступилъ въ число великихъ міровыхъ державъ. Это было время, когда, благодаря походамъ Александра Великаго, македонское владычество и греческое населеніе распространились по всему Востоку, давъ доступъ въ новыя области вліянію греческой культуры. Результатомъ долгой борьбы преемниковъ Александра, послѣ тщетныхъ попытокъ сохранить единство его монархіи, было образованіе трехъ большихъ самостоятельныхъ монархій. Въ этой системѣ государствъ поддерживалось извѣстное равновѣсіе какъ результатъ постоянныхъ войнъ, ведшихся съ переменнымъ счастьемъ. Самымъ богатымъ, сплоченнымъ и хорошо управляемымъ было государство Птолемеевъ въ Египтѣ, охватывавшее также сосѣднюю Кирену и южную Сирію, кромѣ того островъ Кипръ и раздвинувшее свои владѣнія вплоть до

<sup>1)</sup> По традиціи антикваровъ легіонъ и его подраздѣленіе ведутъ свое начало отъ Ромула. Плутархъ, Rom. 7, 13. Название встрѣчается и у марсовъ. Zoetavieff, Inscr. Ital. mediae dialect. (Leipzig, 1884), n. 43, стр. 37.

<sup>2)</sup> Полибій, I, 37, 7.



Эгейского моря, еракійских и малоазиатских береговъ. Самой обширной областью—Азіей—владѣли Селевкиды, но связь этой массы странъ и земель, благодаря самостоятельности многихъ частей, была въ высшей степени слабой. Уже рано выдѣлились отдѣльныя области: въ передней Азіи Вивинія, обѣ Каппадокіи и маленькое государство, объединившееся около Пергама. Третья держава, Македонія, послѣ долгихъ внѣшнихъ и внутреннихъ смутъ, послѣ войнъ съ кельтами (280 и 279 г. до Р. Х.) и съ Пирромъ, вновь окрѣпла при Антигонѣ Гонатѣ<sup>1)</sup>, сынѣ Деметрія Поліоркета. Хотя размѣры его державы, сравнительно съ временами Филиппа и Александра, значительно уменьшились, все же кромѣ Македоніи оставались у него значительныя владѣнія въ Элладѣ. Окруженные большими монархіями, сохранившіе или вернувшіе себѣ свободу во время войнъ преемниковъ Александра, жили самостоятельной жизнью свободныя эллины, частью въ собственной Греціи, гдѣ этолійскій племенной союзъ и позже ахейскій пріобрѣли силу и значеніе, частью въ колониальной области. Многія значительныя общины пользовались признанной независимостью, какъ напр. Хіосъ, Кизикъ, Бизантія, Гераклея на Понтѣ, Синопъ, временно Аѳины, больше всего островъ Родосъ, сдѣлавшійся большимъ міровымъ торговымъ государствомъ. Свобода эллиновъ, признанная въ договорахъ, часто нарушалась монархами; македонскіе цари, въ особенности, стремились подчинить, насколько возможно, Элладу; Птолеми, напротивъ, стремясь ослабить какъ Македонянъ, такъ и Селевкидовъ, покровительствовали эллинской свободѣ. Въ этой сутолокѣ съ ея непрерывной борьбой образовались острые и часто непримиримые политическіе контрасты. Нетронутымъ всѣми этими конфликтами, войнами и раздѣлами оставалось единство общей культуры, которую называютъ эллинистической. Она распространилась всюду по греческому міру; въ новыхъ центрахъ, столицахъ монархій, особенно въ Александріи у Птолемея она развивалась особенно плодотворно; соприкосновеніе съ не-эллинами двинуло ее еще далѣе впередъ. Эллинистическая культура носитъ единый характеръ, не знаетъ никакихъ политическихъ и территоріальныхъ границъ и разливается далеко за предѣлы эллиинства къ варварамъ—больше на Востокъ, хотя также и на Западъ. Хотя Западъ и стоялъ въ сторонѣ отъ движенія и смутъ Востока, но все-таки и онъ не оставался совсѣмъ безучастнымъ. Греческіе полководцы появлялись въ Италіи и Сициліи, и Агаоклъ Сицилійскій временно вмѣшался въ войны за власть въ

<sup>1)</sup> Царствовалъ отъ 276—239 г. до Р. Х.

Греціи. Онъ былъ въ дружбѣ и союзѣ съ Деметріемъ Поліоркетомъ и позже съ Египтомъ. И чѣмъ дальше римляне проникали въ южную Италію, тѣмъ ближе они подходили къ областямъ вліянія греческихъ державъ. Вѣроятно отъ времени и до времени и они входили въ сношенія съ греческими державами<sup>1)</sup>. Александръ Великій и Деметрій Поліоркетъ вели, какъ кажется, съ ними дружественныя переговоры<sup>2)</sup>. Впослѣдствіи утверждали, что римляне отправляли посольство въ Вавилонъ къ Александру (323 до Р. Х.), однако согласно достойнымъ довѣрія свѣдѣніямъ, къ Александру являлись этруски, луканы и бруттіи, но не римляне<sup>3)</sup>. Само по себѣ римское посольство, если бы оно было хорошо засвидѣтельствовано, ничего не представляло бы удивительнаго. Вскорѣ послѣ этого, около 300 г. до Р. Х.<sup>4)</sup>, римляне вступили въ дружественныя отношенія съ родосцами, эта дружба долго сохранялась и была весьма полезна для Рима. Послѣ войны съ Пирромъ Римъ и Птолемей II Египетскій обмѣнялись дружественными посольствами другъ съ другомъ<sup>5)</sup>. Если такимъ образомъ эллины уже съ давнихъ поръ хорошо были знакомы съ Римомъ, то послѣ побѣды надъ Пирромъ эта, такъ быстро выросшая, сила стала предметомъ все болѣе возрастающаго ихъ вниманія; возникшія тогда ска-

<sup>1)</sup> Посольство Аполлоніатовъ въ Иллирію въ 266 г. до Р. Х. упоминаетъ Діонъ Кассій fr. 42 (I p., 141, Boiss.). Но это только exemplum сомнительной исторической цѣности. Niebuhr, III, 664, думаетъ, что рѣчь идетъ о просьбѣ помощи Аполлоніатовъ противъ Александра Эпирскаго, сына Пирра.

<sup>2)</sup> Страбонъ, V, 233. Дѣло касается оба раза плѣнныхъ пиратовъ изъ Ассіи, которыхъ послали римлянамъ для наказанія. Деметрій былъ царемъ Македоніи въ 293—287 г.

<sup>3)</sup> Аррианъ anab. VII, 16, 4. Клитархъ и другіе названные Аррианомъ авторы являются первыми историками, которые знаютъ и рассказываютъ кой-что о римлянахъ. Клитархъ причисляетъ римлянъ къ значительнѣйшимъ народамъ Запада, что для его времени (онъ писалъ около 250 г. до Р. Х.) неудивительно. Ср. мои замѣчанія въ Sybels histor. Zeitschr. N. F., XLIII, 41.

<sup>4)</sup> Полибій, XXX, 5, 6.

<sup>5)</sup> По преданію Ливія (Ливій per., 15; Евтропій, II, 15, ср. Юстинъ, XLIII, 2, 9; Діонисій Галикарнасскій, XX, 14; Діонъ Кассій fr. 41 (I p., 139, Boiss.) уже въ 273 г. до Р. Х. Птолемей II Египетскій послалъ въ Римъ посольство, на которое Римъ отвѣтилъ таковымъ же. Но нельзя ручаться, что это послано было и позже, и Геронъ II Сиракузскій былъ въ жетъ бытъ оно послано было и позже, и Геронъ II Сиракузскій былъ въ данномъ случаѣ посредникомъ между Римомъ и Египтомъ. Ср. мою Gesch. d. gr. und mak. Staaten, II, 196 сл.; Svoronos, стр. 117 и слѣд., предполагаетъ, что между Римомъ и Египтомъ, въ 273 г. до Р. Х. была заключена денежная конвенція. Но для этого предположенія не хватаетъ достаточныхъ основаній.

занія об' основаніи Рима, которыя должны были связать Римъ съ эллинскимъ міромъ сказаній, подтверждають это (см. выше, стр. 22). Въ дѣйствительности Римъ, благодаря вступленію италійскихъ грековъ въ римскій союзъ, сдѣлался наполовину эллинской державой. Гераклидъ Понтійскій, современникъ Аристотеля, называетъ Римъ эллинскимъ городомъ <sup>1)</sup>. Это опредѣленіе можетъ быть до известной степени обосновано тѣмъ, что организація римской общины во многомъ была схожа съ греческой. Немного позже Эратоссеенъ пояснял свое утвержденіе, что дѣленіе человечества на эллиновъ и варваровъ неправильно, приводя въ примѣръ Римъ и Карфагенъ <sup>2)</sup>.

Отношеніе многихъ южно-италійскихъ городовъ къ римлянамъ показываетъ также, что на римлянъ не смотрѣли, какъ на чужихъ, что къ нимъ имѣли дѣйствительное довѣріе. вмѣстѣ съ союзомъ Римъ взялъ на себя охрану и развитіе торговыхъ связей италійскихъ грековъ и благодаря этому вступилъ въ мировую торговлю. Италійскій купецъ всегда являлся естественнымъ посредникомъ между западомъ и востокомъ <sup>3)</sup>. Участіе Рима во всемірной торговлѣ привело еще къ одному важному нововведенію: Римъ обратилъ съ 268 г. свои мѣдныя деньги въ разнѣжную монету и сталъ чеканить свою собственную серебряную монету по господствовавшему со времени Александра Великаго почти во всѣхъ частяхъ греческаго міра аттическому монетному образцу; аттическая драхма уравниена была римскому денарію. Древняя денежная единица, тяжелый мѣдный ассъ былъ замѣненъ сестерціемъ, равнымъ  $\frac{1}{4}$  драхмы <sup>4)</sup>.

Болѣе тѣсное соприкосновеніе съ греческимъ міромъ естественно привело къ тому, что греческая культура еще съ большей силой стала проникать въ Римъ. Римляне охотно учились у иностранцевъ, не теряя однако отъ этого особенностей своего національнаго характера. Несомнѣнно также, что многіе греки въ то время поселились въ Римѣ, такъ же какъ и римляне въ южно-италійскихъ городахъ. Знаніе греческаго языка распространялось; онъ былъ необходимъ для государственнаго дѣятеля, и знатные римляне въ большинствѣ случаевъ хорошо имъ владѣли. Искусство и литература проникали также все глубже въ сознание

<sup>1)</sup> Плутархъ, Камиллъ, 22.

<sup>2)</sup> Страбонъ, I, 66.

<sup>3)</sup> Ср. Эвтидемъ у Атеней, III, 116, С.; Плутархъ, Аратъ, 12.

<sup>4)</sup> *Hultsch*, Griechische und römische Metrologie, 254 сл., 2-е изд.; *Mommsen*, Geschichte des römischen Münzwesens, стр. 281 сл.; *Nissen*, Handbuch der klassischen Altertumswissenschaft, I, 887.

народа. Мѣстные художники стали работать совершенно въ греческомъ духѣ, по примѣру Кампаніи и Этруріи, черезъ посредство которыхъ въ большинствѣ случаевъ греческая культура проникала въ Римъ и Лацій <sup>1)</sup>. Въ особенности многому научились римляне у кампанцевъ, такъ тѣсно связанныхъ съ ними въ политическомъ отношеніи. Вліяніе греческой литературы ясно сказывается на построеніи исторіи римскихъ царей, вылившейся теперь въ ту форму, въ которой она дошла до насъ. Знакомство съ греческой міологіей стало почти всеобщимъ. Особенно много заимствовали римляне у грековъ въ области религіи; греческихъ боговъ считали въ Римѣ болѣе совершенными чѣмъ своихъ, такъ напр., дельфійскій оракулъ пользовался въ Римѣ издревле большимъ почетомъ <sup>2)</sup>. Особая коллегія изъ 10 жрецовъ—*X viri sacris faciundis* была учреждена для культа греческихъ божествъ <sup>3)</sup>. Къ культамъ, заимствованнымъ уже въ древнее время, присоединились новые. Такъ въ 291 г. культъ Эскулапа былъ занесенъ въ Римъ изъ Эпидавра. Вліяніе чуждой культуры пробудило одновременно, какъ это наблюдается вездѣ и всегда, зачатки собственной работы, подвинуло римлянъ къ изученію и усовершенствованію своего языка. Ко времени покоренія Италіи относятся первыя латинскія метрическія надгробныя надписи въ подражаніе греческимъ, первые шаги римской литературы.

<sup>1)</sup> Къ сохранившимся произведеніямъ искусства принадлежитъ найденная въ Пренесте, такъ называемая Фикороніевская циста (ящикъ) съ надписью: *Novios Plautios med Romai fecit*, см. *C. Inscr. Lat.*, I, 54; *I. L. S.* 8562. *Ephemer. epigraph.*, I, 12. О кампанскомъ искусствѣ въ Римѣ, см. *Garrucci*, *Mittheil. d. deutsch. arch. Inst., Röm. Abteil.*, II, 221 сл. Здѣсь можно упомянуть и народную комедію ателланъ, которая быстро приобрѣла право гражданства въ Римѣ, явившись сюда изъ Ателлы въ Кампанію.

<sup>2)</sup> Плиній h. n. XXIV, 26. Выше, стр. 50, уже упоминался посвященный даръ Рима дельфійскому Аполлону послѣ покоренія Вей.

<sup>3)</sup> Ср. выше, стр. 109, прим. 2.



## Хронологическое добавление.

### Къ древнѣйшему періоду римской исторіи.

Основой для лѣтосчисления древнѣйшей римской исторіи, какъ и вообще во всѣхъ хронологическихъ системахъ, служатъ научныя вычисления, относящіяся къ сравнительно поздней эпохѣ. Отправляясь отъ какого-нибудь опредѣленнаго момента въ настоящемъ или въ ближайшемъ прошломъ, историки стремились исчислить глубь минувшихъ вѣковъ, опредѣлить годъ основанія города Рима и въ то же время присоединить римскую исторію къ уже установленной въ ту эпоху греческой хронологіи, которая, какъ извѣстно, ведетъ счетъ времени по олимпіадамъ <sup>1)</sup>. Какъ результатъ этихъ трудовъ до насъ дошла погодная таблица болѣе или менѣе полная, отчасти находящаяся въ анналахъ историковъ, отчасти въ особыхъ спискахъ <sup>2)</sup>. Въ ней нужно различать двѣ части: годы царей и списокъ годовыхъ эпонимныхъ магистратовъ, консуловъ, децемвировъ и консульскихъ трибуновъ до самаго начала республики, первый годъ которой совпадаетъ съ годомъ освященія Капитолійскаго храма. Годы царей вымышлены; эпонимный списокъ, напротивъ, несмотря на сомнительность многихъ частныхъ, въ общихъ чертахъ безъ сомнѣнія достовѣренъ и относится къ сравнительно древнему времени. Повидимому, онъ существовалъ уже въ концѣ IV столѣтія до Р. X. Начальный пунктъ его, освященіе Капитолійскаго храма, является эрой, по которой датированы памятники эдила Гнея Флавія <sup>3)</sup>.

Итакъ, въ исторической своей части, римская погодная таблица состоитъ изъ ряда магистратскихъ годовъ; однакоже, благодаря измѣненію дня вступленія эпонимовъ въ должность, продол-

<sup>1)</sup> Первой олимпіадой считаются олимпійскія игры 776 г. до Р. X.  
<sup>2)</sup> Mommsen, Röm. Chronol., 110. Cichorius, De fastis Romanorum antiquissimis, Leipziger Studien, IX.

<sup>3)</sup> Выше, стр. 109; посвятельный даръ эдила былъ, согласно надписи, сдѣланъ въ 204 г. post aedem Capitolinam dedicatam. Плиній h. n. XXXIII, § 19. По древнѣйшей хронологіи анналы эго приходится на 303—302 гг. до Р. X., съ чѣмъ совпадаетъ и дата Ливія.

жительность этихъ годовъ мѣнялась и потому магистратскіе годы не равны другъ другу. Позднѣйшее начало магистратскаго года съ 1-го января установлено только въ 153 году; прежде годъ начинался съ 15-го марта, а въ болѣе древнюю эпоху, насколько позволяютъ судить наши, правда, весьма скудныя свѣдѣнія, начало магистратскаго года передвигалось еще много разъ <sup>1)</sup>. Но хронологическая таблица съ этимъ явленіемъ не считалась, и позднѣйшіе римскіе календарные годы, перешедшіе впослѣдствіи и къ намъ, переносятъ и въ прошлое. Не совпадаютъ римскіе магистратскіе годы и съ годами греческихъ олимпіадъ и архонтовъ. Архонты вступали въ должность въ серединѣ лѣта; поэтому греческіе и римскіе магистратскіе годы совпадаютъ другъ съ другомъ только въ одной своей половинѣ. Но опять-таки послѣ того, какъ, при помощи синхронизма (установленія падающихъ на одно время, на одинъ годъ событій), были найдены точки соприкосновенія греческихъ и римскихъ погодныхъ списковъ, различные моменты начала года не были приняты въ соображеніе; римскіе и греческіе годы стали считаться вполнѣ совпадающими другъ съ другомъ, какъ этого требовало практическое пользованіе эпонимными списками, въ которыхъ каждый отдѣльный годъ составлялъ одно недѣлимое цѣлое. Уравнять римскіе и греческіе годы можно было двумя способами: консуловъ отнести къ тому году олимпіады, когда они вступили въ должность, или наоборотъ—къ тому, когда они оканчивали срокъ службы. Разницу между этими двумя способами выражаетъ слѣдующая таблица:

Римскій 221 г. до Р. X.	Олимпіада 139,4
" 220 " "	" 140,1
" 219 " "	" 140,2
" 218 " "	" 140,3
" 217 " "	" 140,4
" 216 " "	" 141,1

<sup>1)</sup> Mommsen, Röm. Chronol., 80 и слѣд.

Уравнивая римские годы съ греческими, получаемъ:

или:	или же:
220 г. до Р. X. = 139,4 Олимп.	220 г. до Р. X. = 140,1 Олимп.
219 г. до „ = 140,1 „	219 г. до „ = 140,2 „
218 г. до „ = 140,2 „	218 г. до „ = 140,3 „
217 г. до „ = 140,3 „	217 г. до „ = 140,4 „
216 г. до „ = 140,4 „	216 г. до „ = 141,1 „

Первый способъ болѣе древній; имъ пользовался напр. Діодоръ <sup>1)</sup>. Согласно этому уравненію, битва при Каннахъ, имѣвшая мѣсто въ 216 г. до Р. X., падаетъ на 140,4 олимп. Второй способъ болѣе распространенъ въ позднѣйшую эпоху. Онъ битву при Каннахъ относитъ къ 141,1 олимпіады. Вполнѣ понятно, что такимъ образомъ синхронизмъ во всемъ погодномъ списокѣ передвинутъ на одинъ годъ и греческія даты римскихъ событій на одинъ годъ понижены.

Послѣ этихъ замѣчаній, перейдемъ къ краткому разбору са-  
мого погоднаго списка. Онъ сохранился до насъ, какъ уже указано  
выше, частью въ анналахъ, частью въ особыхъ таблицахъ; от-  
дѣльные источники наши сильно разнятся другъ отъ друга, что  
опять-таки ведетъ и къ разногласію въ датировкѣ событій. Эти  
колебанія въ римскомъ преданіи представляютъ изъ себя весьма  
запутанную проблему, въ способы разрѣшенія которой я и хочу  
ввести читателя. Однако освѣтить мы здѣсь можемъ лишь самое  
важное; разбирать менѣе существенное, равно какъ и отдѣльные  
хронологическіе вопросы, здѣсь не мѣсто. Придется отказаться также  
и отъ изложенія нѣкоторыхъ спорныхъ пунктовъ, а равно и отъ опро-  
верженія противоположныхъ мнѣній <sup>2)</sup>.

Можно съ увѣренностью сказать, что со времени войны съ  
Пирромъ, когда событія римской исторіи засвидѣтельствованы уже  
современной имъ греческой исторіографіей, римская хронологиче-  
ская таблица твердо установлена и лѣтосчисленіе во всѣхъ суще-

ственныхъ пунктахъ достовѣрно <sup>1)</sup>. Всѣ хронологическія трудно-  
сти относятся, главнымъ образомъ, къ болѣе древней эпохѣ. Исход-  
нымъ пунктомъ нашего обзора и изслѣдованія и является первый  
годъ войны съ Пирромъ, который, по греческому преданію, прихо-  
дится на 124,4 олимп., т. е. на 281/0 г. до Р. X. Разсматри-  
вая римскую погодную таблицу отъ этого пункта назадъ, до осно-  
ванія Рима, мы ясно различаемъ въ ней двѣ редакціи — древнѣй-  
шую и болѣе позднюю. Древнѣйшую, приблизительно полную  
передачу мы находимъ въ анналахъ Діодора, Ливія и Діонисія;  
въ наиболѣе полномъ видѣ дошелъ до насъ Ливій. Нельзя  
сказать, что эти историки вполнѣ согласны другъ съ другомъ.  
Діодоръ въ содержаніи и группировкѣ списка значительно откло-  
няется отъ другихъ и, вѣроятно, передаетъ болѣе древнюю ре-  
дакцію преданія. Ливій и Діонисій близко соприкасаются другъ съ  
другомъ и только въ одномъ несущественномъ вопросѣ Діонисій  
держится своего особаго мнѣнія. Но, несмотря на отклоненія Діо-  
дора, всѣ три названные историка и ихъ послѣдователи сходятся  
въ одномъ основномъ пунктѣ и являются представителями древ-  
нѣйшаго счисленія, которое отъ начала войны съ Пирромъ, т. е.  
отъ 124,4 олимп. или 281/0 г. до Р. X. до основанія Рима  
насчитываетъ 470 лѣтъ и основаніе города относитъ къ 7,2 олимп.,  
т. е. къ 751/0 г. до Р. X. Этотъ годъ даетъ не только Діодоръ <sup>2)</sup>,  
но и другіе историки <sup>3)</sup>, напр. Корнелій Непотъ, Цицеронъ <sup>4)</sup> и  
Полибій <sup>5)</sup>. Полибій, по его собственнымъ словамъ, заимствовалъ  
этотъ годъ изъ таблицы понтификовъ, изъ чего можно заключить,  
что и эта таблица отъ войны съ Пирромъ до основанія Рима счи-  
тала 470 лѣтъ. Слѣдовательно, такой счетъ былъ общепринятымъ  
въ древнѣйшую литературную эпоху Рима во II и I столѣтіи до  
Р. X., и можетъ считаться вульгатой (общепринятымъ счетомъ  
того времени).

Этотъ промежутокъ времени въ 470 лѣтъ удобнѣе всего разло-  
жить на 3 періода. Первый простирается отъ начала войны съ  
Пирромъ до галльскаго погрома; второй — отъ галльскаго погрома

<sup>1)</sup> По Діодору fr. XXXVII, 2, 2, консулы 91 г. до Р. X. приходятся на 172,1 олимп. Ср. Göttingen Gel. Anzeigen 1887, стр. 832.

<sup>2)</sup> Важнѣйшіе труды по хронологіи приведены выше, стр. 10. Само собою разумѣется, что я многимъ обязанъ моимъ предшественникамъ, главнымъ образомъ *Th. Mommsen*’у, но въ нѣкоторыхъ важныхъ вопросахъ я отъ нихъ отклоняюсь. *Mommsen*, наизмѣръ, недостаточно правильно оцѣнилъ хронологію Діодора; въ этомъ вопросѣ ближе къ истинѣ былъ, напр., *Matzat*.

<sup>1)</sup> Это вовсе не означаетъ, что съ тѣхъ поръ въ нашемъ, по большей части очень позднемъ преданіи, всѣ хронологическіе вопросы находятся въ полномъ порядкѣ.

<sup>2)</sup> Fr. VII, 5, у Euseb., chron. I, 283 сл. Нужно замѣтить, что Ливій избѣгаетъ греческихъ датъ по олимпіадамъ и вообще знанія хронологіи не обнаруживаетъ.

<sup>3)</sup> Ср. *Mommsen*, Röm. Chronol., 143.

<sup>4)</sup> De rep. II, § 18.

<sup>5)</sup> Fr. VII, 11 la, 2 у Діонисія Галик. Antiq. I, 74.



до первого года республики; третий охватывает время царей до основания города. Каждый из этих периодов требует особого рассмотрения; важнейшие хронологические проблемы относятся ко времени между началом войны с Пирром и завоеванием Рима галлами.

Продолжительность этого периода, при всех разногласиях в частностях, анналы и Диодора, и Ливия, и Дионисия, определяют в 106 лет; а так как война с Пирром началась в 124,4 олимп., т. е. в 28<sup>1</sup>/<sub>6</sub> г. до Р. Х., то галльский пожар приходится на 98,2 олимп., или на 38<sup>7</sup>/<sub>6</sub> г. до Р. Х.<sup>1)</sup> Этот год в точности соответствует и греческим хронографам, у которых пожар совпадает с годом Анталкидова мира (выше стр. 65). Полибий, I, 6 сообщает об этом, как об установленном хронологическом факте и, в полном согласии с самим собой, в другом важном месте, говоря о галльской войне<sup>2)</sup>, опять-таки, очевидно, насчитывает 106 лет между началом войны с Пирром и галльской катастрофой<sup>3)</sup>.

Но эти 106 лет не все одинаковы. Уже давно хронологи заметили в них пять пустых мест. По Ливию, спустя 15 лет после галльского пожара, наступает пятилетняя анархия, *solitudo magistratuum*, следовательно, пять лет, в течение которых нет никаких эпонимных магистратов<sup>4)</sup>. Все почти исследователи согласны между собой в том, что эта пятилетняя анархия не является историческим фактом, а представляет из себя лишь фикцию, цель которой растянуть погодную таблицу на 5 лет. Нечто подобное встречается и у Диодора, хотя анархия длится у него не пять лет, а один год; эта годовая анархия несомненно исторический факт (выше, стр. 66). Рядом с этим, однако, немедленно после следующего за галльским пожаром года, Диодор повторяет пять предшествовавших магистратских коллегий (97,2—98,2 годы олимпиады—391—387 г. до Р. Х.)<sup>5)</sup>.

Это также пустые годы, без всяких событий, очевидно служащие той же цели и играющие ту же роль, как и пятилетняя

анархия Ливия, только в другой форме<sup>1)</sup>. Следующие за галльским пожаром 23 года до первого плебейского консулата (консулов Луция Эмилия и Луция Секстия) распределены так:

у Диодора:	у Ливия:
5 повторяющихся коллегий	13 магистратских годов <sup>2)</sup> .
14 магистратских годов	5 лет анархии.
1 год анархии.	5 магистратских годов.
3 магистратских года.	

Благодаря этому эпонимы и относящиеся к ним исторические известия, за первые 18 лет после галльского пожара, у Диодора и у Ливия не совпадают на 5 лет и только впоследствии сходятся опять.

Но, несмотря на сильное разногласие, хронологический вывод и увеличение таблицы на 5 лет у обоих одинаковы, и очевидно почерпнуты из более древних источников. Действительно уже Полибий в этом же самом месте, т. е. в течение первых 30 лет после галльского пожара, включил в список эти 5 лет<sup>3)</sup>. Вообще эти годы составляют важную часть римского летоисчисления и по всем вероятностям, как уже указано выше, в той или иной форме были зарегистрированы в таблицу понтификов.

Само собой очевидно, что эти пустые пять лет прибавлены к совершенно определенным намечением, которое лучше всего выясняется достигнутым результатом: прибавка позволяла отнести галльский пожар к дате греческих хронографов, т. е. к 98,2 олимп., или к 387/6 г. до Р. Х. Очевидно, этого и хотели достигнуть<sup>4)</sup>. Из всего вышесказанного следует, во-первых,

<sup>1)</sup> Этот взгляд значительно отклоняется от господствующего мнения, напр., *Mommsen's* (*Röm. Chronol.*, 126). Ср. *Göttingen gelehrte Anz.*, 1887, стр. 834.

<sup>2)</sup> При чем я, вместе с Моммзеном (*Röm. Chronol.*, 119), считаю, что недостающая у Ливия городская коллегия 378 г. выпущена только по недосмотру.

<sup>3)</sup> Если он, II, 18, 6, считает между первым и вторым появлением галлов тридцать лет, то пустые 5 лет должны были уже быть им зачтены. Нам неизвестно, считал ли он как Диодор, или как Ливий.

<sup>4)</sup> Это самое правдоподобное объяснение указанного явления. Возможно, что римляне и сами могли установить действительное число лет между Пирром и галльским завоеванием и исправить ошибку магистратского списка. Вспомним об ежегодном вбивании гвоздя в потолок Капитолийского храма, Ливий, VII, 3. *Mommsen*, *Röm. Chronol.*, 176. Но как это обстояло в действительности, нам совершенно неизвестно.

<sup>1)</sup> Диодор, XIV, 110 след.

<sup>2)</sup> Полибий, II, 18, след.

<sup>3)</sup> Ср. мою статью, *Hermes*, XIII, 401 сл.

<sup>4)</sup> Ливий, VI, 35, 10.

<sup>5)</sup> Как это признал *Borghesi*, *Oeuvres*, VII, 215 сл. и *Niebuhr*, *Röm. Gesch.*, II, 630.

что дата греческих хроник была известна в Риме, во-вторых, что в римской таблице не хватало 5 лет, т. е. в эпонимном списке от первого года войны с Пирром до галльского пожара имело только 101 место, т. е. список давал меньше лет, чем нужно было для совпадения с греческой традицией. Почему появился этот пробел, мы не знаем. Вряд ли однако причиной тому были, как думали раньше, колебания начала консульского года или междувластие; все это не могло бы так сильно отразиться на летосчислении. Напротив, не лишено вероятности предположение, что непосредственно вслед за галльской катастрофой, когда граждане были изгнаны и город, в течение 7 месяцев, находился в руках врагов, течение государственной жизни было совершенно нарушено и правильная смена годовых магистратов прекратилась. Диодор и тут является представителем лучшего предания, поскольку он верно угадал место, где нужно было вставить нехватавшие годы. Я не утверждаю, что исключительное положение длилось все пять лет; увеличить ошибку магистратских списков могли и другие обстоятельства, главным образом, сильная политическая борьба последующего времени.

Второй период, время от галльского пожара до первого года республики, анналы Диодора, Ливия и Дионисия единогласно определяют в 120 лет. Но соглашение ограничивается только вопросом о продолжительности периода; в остальном анналы Диодора сильно отклоняются от других. У Диодора нет 5 годовых коллегий, которые Ливий и Дионисий приводят между 91,1 и 2 олимпиадой. Пробел Диодор должен был очевидно пополнить далее, в недошедшей до нас части своего труда, между 75,1 и 68,2 олимпиадами. Конечно, вследствие этого перемещения и хронологическое размещение событий у Диодора передвинулось соответственным образом <sup>1)</sup>. Надо еще заметить, что Ливий и Дионисий отводят децемвирам три года, а Диодор — два, и что поэтому эпонимные списки первых двух историков должны были иметь одной рубрикой больше, чем список Диодора <sup>2)</sup>.

Времени царей все анналы отводят 244 года. Следовательно, общая сумма лет, от основания города до галльского пожара, охватывает 364 года, и эту сумму, как указывает дата основания Рима, давала уже и таблица понтификов.

<sup>1)</sup> Причиной тому была, конечно, не небрежность Диодора, а колеблющееся предание. Ср. *Matzat*, *Röm. Chronol.*, I, 197 сл., 243 сл.

<sup>2)</sup> Последняя часть его списка, как известно, до нас не дошла.

Вот все, что я хотел сказать относительно древнего летоисчисления. Позднейшее, к которому я теперь перехожу, дошло до нас в полном виде только в капиталийских фастах и в однородных с ними списках эпонимов; составленные на основании их исторические труды анналистического характера сохранились лишь в кратких отрывках. Родоначальником по-ваго счета, повидимому, нужно считать Атика, в *Annalis* которого, изданном между 51 и 46 гг. до Р. Х., впервые встречается это счисление. Оттуда его заимствовали Цицерон <sup>1)</sup> и Варрон. Последний подверг его дальнейшей разработке <sup>2)</sup>. Вероятно и капиталийские фасты составлены Атиком. Опубликовавший их Октавиан (см. выше, стр. 19) был другом Атика и в исторических вопросах пользовался советами последнего.

Погодная таблица Атика, в определении общего количества лет, протекших со времени основания Рима до галльского пожара, совпадает с более древними таблицами; но капиталийские фасты определяют время царей в 243 года и, выпуская третий год децемвиров, сокращают следующий период до 119 лет <sup>3)</sup>. За этим исключением новый счет идет сходно с Ливием и Дионисием, противореча Диодору.

Существенные различия поступают лишь позднее, в эпоху между галльским пожаром и войной с Пирром. Хотя и тут, в смысле деталей содержания, позднейшие списки сходятся с Ливием: в них мы опять встречаем 5 лет анархии; но общую сумму лет они увеличили на 4 места, т. е. вместо 106 лет получалось 110, путем прибавления годов диктаторов; эти годовые диктатуры внесены в различные места и заполняют 333, 324, 309 и 301 г. до Р. Х. нашего обычного счисления <sup>4)</sup>. Необходимым следствием этой прибавки было перемещение всех событий до 333 гг. до Р. Х., на 4 года вперед, и галльский пожар с 98,2 олимп. ( $38\frac{2}{3}$  до Р. Х.) оказался перенесенным на 97,2 олимп. ( $39\frac{1}{6}$  г. до Р. Х.); начало республики с 68,2 олимп. ( $50\frac{7}{6}$  до Р. Х.) — на 67,2 олимп. ( $5\frac{11}{10}$  до Р. Х.) и, наконец, год основания Рима с 7,2 олимп. ( $75\frac{1}{6}$  до Р. Х.) — на 6,2 олимп. ( $75\frac{5}{4}$  до Р. Х.). Однако же

<sup>1)</sup> Врут, § 72.

<sup>2)</sup> Соллн, I, 27.

<sup>3)</sup> Вероятно, только по недосмотру редактора.

<sup>4)</sup> Ливий, под предшествовавшими годами 334, 325, 310 и 302 до Р. Х. сообщает о назначении диктаторов, власть которых, согласно конституции, не продолжалась долее соответствующего консульского года.



эти 4 года, благодаря указанному выше иному, чѣмъ въ древнемъ преданіи, уравниенію римскаго года съ греческимъ, уменьшились до 3 лѣтъ. Поэтому первый годъ войны съ Пирромъ (280 г. до Р. Х.) пришелся на 125,1 олимп., галльская катастрофа (390 г. до Р. Х.)—на 97,3 олимп. и, наконецъ, годъ основанія Рима—на 6,3 олимп. (754 г. до Р. Х.). Къ этому году—6,3 олимпіады Атикъ и Варронъ и отнесли основаніе Рима.

Для какой цѣли понадобилось Атику прибавленіе 4 диктаторскихъ годовъ, намъ совершенно неизвѣстно и понять очень трудно <sup>1)</sup>. Не подлежитъ однако ни малѣйшему сомнѣнію, что мы имѣемъ дѣло съ произвольнымъ повнѣствомъ, совершенно вытѣснившимъ древнѣйшую хронологію: составленный Атикомъ удлиненный погодный списокъ былъ принятъ капитолійскими фастами и постепенно сдѣлался въ Римѣ каноническимъ <sup>2)</sup>. Приняли списокъ Атика и мы; только основаніе Рима мы относимъ не къ 754, а къ 753, и, вмѣстѣ съ капитолійскими фастами, считаемъ отъ галльскаго пожара до перваго года республики не 120, а 119 лѣтъ; начало республики мы относимъ, такимъ образомъ, къ 509 г. до Р. Х., а основаніе Рима—къ 753 г. до Р. Х. На основаніи этой эры, мы обыкновенно исчисляемъ жизнь Рима. Это численіе имѣетъ только условную цѣнность и несправедливо называется эрой Варрона. Варронъ датируетъ основаніе Рима 754 годомъ. Остается еще упомянуть о нѣкоторыхъ отдѣльныхъ разбросанныхъ хронологическихъ датахъ, отклоняющихся какъ отъ древнѣйшаго, такъ и отъ болѣе поздняго численія; ни связь ихъ другъ съ другомъ, ни объясненіе каждой отдѣльной даты намъ неизвѣстны. Последнее можно сказать даже и о Діонисіи Галикарнасскомъ. Въ опредѣленіи общей суммы лѣтъ, онъ совпадаетъ съ древнѣйшимъ счетомъ, и прежде всего съ Ливіемъ, т. е. отъ начала войны съ Пирромъ до основанія Рима считаетъ 470 лѣтъ; но галльскій пожаръ онъ относитъ къ 98,1 олимп., т. е. къ 38<sup>8</sup>/<sub>7</sub> г. до Р. Х. и, открыто противорѣча древнѣйшему преданію, утверждаетъ, будто онъ передаетъ общераспространенный

<sup>1)</sup> Толкованіе Моммзена (*Röm. Chronol.*, 114 сл., 145 сл.), будто это объясняется стремленіемъ къ установленію синхронизмовъ съ греческими событіями, не подтверждается; напротивъ, эта прибавка совершенно разрушала всякій синхронизмъ. Годичная диктатура была введена лишь Цезаремъ; а разъ возникли диктаторскіе годы эпохи Цесари, то можетъ появиться предположеніе, что для нихъ хотѣли создать прецедентъ въ исторіи государственнаго устройства. Ср. *Matzat*, *Röm. Chronol.*, I, 345.

<sup>2)</sup> Ему слѣдуетъ Веллей, I, 8, 4, а также и анонимный очеркъ у Геллія, XVII, 12.

взглядъ <sup>1)</sup>. Первый годъ республики Діонисій опредѣляетъ 68,1 олимп. (508 г. до Р. Х.), основаніе Рима 7,1 олимп. (752/1 г. до Р. Х.), начало первой пунической войны 128,3 олимп. (266/5 г. до Р. Х.) <sup>2)</sup>; начало войны съ Пирромъ, такимъ образомъ, онъ, вѣроятно, относитъ къ 124,3 олимп. или 282/1 г. до Р. Х. Откуда онъ вывелъ такой счетъ <sup>3)</sup> и какъ примирилъ его съ общепризнаннымъ, совершенно неизвѣстно. Его годъ основанія Рима совпадаетъ съ годомъ Катона <sup>4)</sup>. Нѣсколько иначе опредѣляетъ дату основанія Рима Фабій Пикторъ, относя это событіе къ 8,1 олимп., т. е. къ 748 г. до Р. Х. Обыкновенно считается, что время царей онъ исчислялъ въ 240 лѣтъ <sup>5)</sup>. Фабій, какъ и Діонисій, очевидно первымъ годомъ республики должны были считать 68,1 олимп., т. е. 508 г. до Р. Х. <sup>6)</sup>. Съ этимъ можно связать то, что и Полибій (III, 22,2) даетъ ту же дату, которую можно было бы примирить съ общимъ численіемъ Полибія, съ его датой основанія Рима только въ томъ предположеніи, что онъ отъ галльскаго пожара до начала республики считалъ 121 годъ, а время царей опредѣлялъ въ 243 года, чего ни у какого другаго историка не встрѣчается.

Внѣ всякой связи съ другими системами даетъ дату основанія Рима Цинцій Аліментъ (12,4 олимп. или 729/8 г. до Р. Х.), а также Тимей, утверждавшій, что Римъ основанъ въ одинъ годъ съ Кароагеномъ, т. е. въ 814 г. до Р. Х. <sup>7)</sup>. Эта послѣдняя дата, вѣроятно, вычислена только для Кароагена и имѣетъ значеніе только для этого города. Отнесеніе ея къ Риму указываетъ на то, что Тимей былъ незнакомъ съ позднѣйшимъ римскимъ счетомъ.

Когда годъ основанія Рима былъ установленъ, естественно

<sup>1)</sup> I, 74 сл., гдѣ онъ развиваетъ всю свою систему численія, *Mommsen*, *Röm. Chronol.*, 121.

<sup>2)</sup> *Archaeol.*, I, 8.

<sup>3)</sup> Возможно, что онъ хотѣлъ сопоставить основаніе Рима съ началомъ десятилѣтняго архонства въ Аѣнахъ.

<sup>4)</sup> Катонъ года олимпіады не приводитъ; онъ относитъ основаніе города къ 432 г. послѣ наденія Трои (1184 г. до Р. Х.).

<sup>5)</sup> *Mommsen*, *Röm. Chronol.*, 138. Та же сумма приблизительно встрѣчается и у Цицерона, *de rep.*, II, 52 и у Солина, I, 31.

<sup>6)</sup> Согласно одной цитатѣ Геллія, *post. Alt.* V, 4, 3, Фабій Пикторъ и именно его латинское изданіе отъ галльскаго пожара до перваго плебейскаго консулата (Л. Эмилиіи и Л. Секстія) считалъ всего 22 года. *Peter*, *Hist. Rom. tell.*, I, 110; *Matzat*, *Röm. Chronol.*, I, 152 сл., дѣлаетъ отсюда заключеніе о трехлѣтней анархіи, вмѣсто пятилѣтней. Но отрывокъ этотъ слишкомъ мало достовѣренъ, чтобы на немъ основываться.

<sup>7)</sup> Діонисій Гал., *Antiq.*, I, 74.

возникла потребность заполнить, руководствуясь греческой хронологией, пустое пространство между основанием города и падением Трои (1184 г. до Р. Х.), чтобы таким образом создать непрерывную связь между Энеем и Ромулом. Для этого был вставлен ряд царей из Альбы Лонги, принадлежавших к роду Сильвиев; их родоначальником был сын Энея, Асканий, последними Сильвиями были Нумитор и Амулий. Неизвестно кем и когда был составлен этот список царей. В конце республики он уже существует. Его знают все наши историки — Диодор, Ливий и Дионисий, которые уже нашли его в своих источниках<sup>1)</sup>. Албанские цари относятся, впрочем, к области фантазии и для истории значения не имеют.

Из всего вышесказанного сами собою вытекают практические следствия для вопросов хронологии. Наша обычная датировка событий древнейшей римской истории опирается на составленный в более позднюю эпоху свод, в который включены четыре года диктаторов. Гораздо более правилен древний счет; его можно всегда найти, отбросив прибавленные четыре года. Все даты до 333 года до Р. Х. должны быть уменьшены на 4; годы от 333 до 300 г. до Р. Х. образуют переход, в котором сокращение постепенно уменьшается, и, наконец, начиная с 300 г. до Р. Х. старый и новый счет совпадают<sup>2)</sup>. Но, конечно, этим еще не все трудности исчерпаны.

Сильные разногласия в анналах древней группы, т. е. разногласия между Диодором и Ливием этим не устраняются. Устранение этих противоречий есть задача, ожидающая еще подробного исследования. Но и древний счет дает далеко не точное счисление. В первом периоде погодная таблица достоверна только со времени восстановления консулов, начиная с консулов Луция Эмилия и Луция Секстия (366 г. до Р. Х. по обычному счету, и 362 по более верному). От этого пункта до галльского пожара, время которого точно установлено греческой датой, достоверная датировка событий невозможна; вероятно все-таки Диодор и тут ближе к истине, чем Ливий и позднейшие историки. Наконец, что касается первых 120 лет республики, то до 418 г. до

<sup>1)</sup> *Mommsen*, *Röm. Chronol.*, 155; *Trieber*, *Hermes*, 29, 124 сл. Моммзен считает автором его Александра Полигистора, современника Суллы; но, вероятно, этот список гораздо старше. Ср. выше, стр. 24.

<sup>2)</sup> И, конечно, наоборот, если считают по годам города. Разница тогда наступает только после годов диктаторства, только с 301 г. до Р. Х. нужно сокращать каждую дату на 4.

Р. Х. даты в наших источниках совершенно расходятся и только за 28 лет до галльской катастрофы ряд эпонимов определенно установлен, так что напр. время большой войны с Веями может считаться прочно засвидетельствованным.

Прилагаемая таблица должна изобразить различные летосчисления и осветить их соотношение друг к другу. Наряду с олимпиадами я поставил только годы нашей христианской эры, а не годы *ab urbe condita*; последние, благодаря перемещению своей начальной точки, не могут достаточно выяснить различия в способах счисления<sup>1)</sup>.

<sup>1)</sup> До 334 г. до Р. Х. у Диодора, Ливия и Варрона, годы от основания города совпадают.



	Древнѣйшее счисленіе.				Позднее счисленіе.	
	Полибій.	Диодоръ	Ливій.	Дионисій.	Варронъ.	Капитол. фасты
	До Р. Х.	До Р. Х.	До Р. Х.	До Р. Х.	До Р. Х.	До Р. Х.
Основаніе города . . . . .	Ол. 7, 2 751/0 г.	Ол. 7, 2. 751/0 г.	750 г.	Ол. 7, 1. 752/1 г.	754 г.	752 г.
Первый годъ республики (ос- вященіе капитол. храма) . . .	Ол. 68, 1. 508/7 г.	Ол. 68, 2. 507/6 г.	506 г.	Ол. 68, 1. 508/7 г.	510 г.	509 г.
Смерть Сп. Кассія . . . . .	—	Ол. 75, 2 479/8 г.	482 г.	Ол. 74, 1. 484/3 г.	486 г.	485 г.
Пораженіе при Кремеръ . . .	—	Ол. 77, 1. 472/1 г.	474 г.	Ол. 76, 1. 476/5 г.	478 г.	477 г.
Установленіе народныхъ три- бунтовъ (lexpublicia) . . . .	—	Ол. 78, 3. 466/5 г.	468 г.	Ол. 77, 3. 470/69 г.	472 г.	471 г.
1 годъ децемвировъ . . . . .	—	Ол. 84, 1. 444/3 г.	448 г.	Ол. 82, 3. 450/49 г.	452 г.	451 г.
Консульство Валерія и Гора- ція . . . . .	—	Ол. 84, 3 442/1 г.	45 г.	Ол. 83, 2. 447/6 г.	449 г.	449 г.
Попытка Сп. Мелія . . . . .	—	Ол. 87, 1 432/1 г.	435 г.	—	439 г.	439 г.
Война съ эквами Постумія Туберта . . . . .	—	Ол. 88, 4. 425/4 г.	427 г.	—	431 г.	431 г.
Война съ эквами . . . . .	—	Ол. 91, 2. 415/4 г.	414 г.	—	418 г.	418 г.
Паденіе Вей . . . . .	—	Ол. 96, 4. 393/2 г.	392 г.	—	396 г.	396 г.
Завоеваніе Рима галлами . . .	Ол. 98, 2 387/6 г.	Ол. 98, 2. 387/6 г.	386 г.	Ол. 98, 1. 388/7 г.	390 г.	390 г.
Попытка М. Манлія . . . . .	—	Ол. 100, 4. 377/6 г.	381 г.	—	385 г.	385 г.
Годъ анархіи . . . . .	—	Ол. 103, 2. 367/6 г.	—	—	—	—
Возстановленіе консуловъ (Л. Эмилиі, Л. Секстія) . . .	—	Ол. 104, 2. 363/2 г.	362 г.	—	366 г.	366 г.
Третье нашествіе галловъ . . .	Ол. 108, 4 345/4 г.	—	—	—	—	—
Побѣда надъ латинами и кам- панцами . . . . .	—	Ол. 110, 4. 337/6 г.	336 г.	—	340 г.	340 г.
Миръ съ галлами . . . . .	Ол. 112, 2 331/0 г.	—	—	—	—	—
Начало войны съ самнитами . .	—	—	324 г.	—	327 г.	327 г.
Пораженіе при Кавдинахъ . . .	—	—	318 г.	—	320 г.	320 г.
Битва при Лаутулахъ . . . . .	—	Ол. 116, 3. 314/3 г.	313 г.	—	315 г.	315 г.
Первый годъ войны съ эт- русками . . . . .	—	Ол. 117, 4. 309/8 г.	308 г.	—	310 г.	310 г.
Миръ съ самнитами . . . . .	—	Ол. 119, 1. 304/3 г.	303 г.	—	304 г.	304 г.
Первый годъ войны съ Пир- ромъ . . . . .	—	Ол. 124, 4. 281/0 г.	280 г.	—	280 г.	280 г.

## V. Третій періодъ: до приобрѣтенія мірового господства (167 г. до Р. Хр.).

Источники. Съ этого періода начинается всемірная исторія Полибія; подробный разсказъ современныхъ ему событій, изложенный синхронистически, начинается въ 3 кн. съ 220 г. до Р. Хр.—Олимпиады 140, 1 и заканчивается 145/4 г. до Р. Хр.—Олимпиадой 138, 4. Предшествовавшія этому періоду событія, т.-е. первую пуническую войну и все, что за этимъ слѣдовало, передаетъ онъ въ двухъ первыхъ книгахъ только въ краткомъ вводномъ изложеніи. Первая пуническая война разсказана была впервые современникомъ ея Филиномъ изъ Акраганта, дружественно настроеннымъ къ Карфагену; позднѣе ее же описалъ Квинтъ Фабій Пикторъ. Полибій, какъ кажется, слѣдуетъ больше римскому историку, чѣмъ Филину, хотя ему вѣроятно извѣстны были и другіе труды. Его разсказъ, составляющій главное основаніе нашего знанія, къ сожалѣнію очень кратокъ и отличается всѣми недостатками такой краткости, почему долженъ быть пополняеъ изъ другихъ сохранившихся до насъ достовѣрныхъ разсказовъ<sup>1)</sup>. И вторая пуническая война съ послѣдующими событіями была разсказана греческими историками въ цѣломъ рядѣ отдѣльныхъ трудовъ<sup>2)</sup>. Сохранились отъ нихъ только ничтожные фрагменты; современные изслѣдователи особенно часто упоминаютъ Силену изъ Калакте, современника и спутника Ганнибала, написавшаго, повидимому, исторію Ганнибаловой войны съ значительными риторическими прикрасами. То же самое нужно сказать о Сосилѣ; отрывокъ изъ его исторіи недавно найденъ въ одномъ папирусѣ<sup>3)</sup>. Всѣ эти труды, послужившіе основой для Полибіева произведенія, быстро были забыты. Начиная со второй пунической войны, всѣ позднѣйшіе писатели пользовались исключительно Полибіемъ, который поэтому и въ древности и въ наше время есть единственный источникъ исторіи всего описаннаго имъ времени. Къ сожалѣнію, вплоть сохранился его трудъ только до 5-ой книги (216 г. до Р. Хр.); изъ остального имѣемъ мы выдержки разнаго происхожденія.

<sup>1)</sup> Neuling, De belli punici primi scriptorum fontibus, Göttingen. 1874.—O. Gortz, Krit. Sichtung der Quellen zum ersten punischen Kriege, Strassburg i. Westpr. 1888. Progr.—C. Davin, Beiträge zur Kritik der Quellen des ersten punischen Krieges. Progr. Schwerin, 1889.

<sup>2)</sup> Перечисленіе этихъ историковъ и отрывки изъ трудовъ см. у К. Müller, F. H. G., III, 99 сл.

<sup>3)</sup> U. Wilcken, Hermes, 41 (1906), 103 и слѣд.

Изъ позднѣйшихъ писателей Діодоръ, изъ труда котораго сохранились только выдержки, въ разсказѣ о первой пунической войнѣ (кн. 22—24) пользовался по всей вѣроятности Филиномъ, но не однимъ только имъ, а, конечно, и Полибіемъ. Для изложенія второй пунической войны Діодоръ несомнѣнно Полибіемъ не пользовался, а воспользовался какой-то позднѣйшей его переработкой; напротивъ, позднѣйшія событія разсказаны всецѣло по Полибію. Произведеніе Полибія легло въ основаніе и труда Трога Помпея (сохранился въ выдержкахъ Юстина).

На латинскомъ языкѣ разсказана была вторая пуническая война Л. Целиемъ Антипатромъ (писалъ около 100 г. до Р. Хр.). Его трудъ, судя по сохранившимся остаткамъ, былъ переработкой исторіи Полибія по всѣмъ правиламъ реторической историографіи. Приблизительно то же можно сказать о другихъ латинскихъ анналистахъ, какъ напр. Валеріи Антиатѣ, историческая цѣнность трудовъ котораго весьма незначительна (выше стр. 19). Кой-какую цѣнность имѣютъ свѣдѣнія, даваемые Корнелиемъ Непотомъ въ его біографіяхъ (*vitae*), особенно въ біографіяхъ Гамилкара, Ганнибала и Катона.

Важнѣе разсказъ Ливія. Исторія первой пунической войны сохранилась только въ выдержкахъ<sup>1)</sup>; вполне сохранился въ 21—45 книгахъ пересказъ событій отъ 218—167 года до Р. Хр. Для всего этого времени онъ пользовался Полибіемъ, но различнымъ образомъ. Для сицилійскихъ и греко-македонскихъ событій онъ беретъ вполне чистаго Полибія въ основу, хотя и сокращаетъ его; здѣсь онъ надеженъ и въ высшей степени цѣненъ. Напротивъ для запада,—Рима, Италіи, Испаніи и Африки—онъ соединилъ разсказъ Полибія съ разсказами плохихъ латинскихъ авторовъ, при томъ многое самостоятельно передѣлалъ, измѣнилъ и поддѣлалъ. Для 2-й пунической войны его латинскимъ авторомъ былъ Целій Антипатръ, кромѣ того Валерій Антиатъ и др. Сказанное относится также къ 3-й деkadѣ (книга 21—30). Только здѣсь при преобладаніи въ разсказѣ италійскихъ событій чисто Полибіевыхъ свѣдѣній много меньше. Для этой части Ливій въ высшей степени ненадеженъ, и не легко найти настоящее преданіе въ кучѣ поддѣлокъ тамъ, гдѣ не осталось свѣдѣній Полибія<sup>2)</sup>.

Плутархъ черпаетъ (въ біографіяхъ Фабія и Марцелла) изъ родственнаго Ливію источника, но не изъ него самого, а м. б. изъ Юбы. Цѣннѣе его изложеніе въ біографіяхъ Катона старшаго, Тита, Филопемена и Эмилиа Павла; здѣсь онъ слѣдуетъ Полибіевой редакціи преданія.

1) *Max Schermann*, Der erste punische Krieg im Lichte der livianischen Tradition, Diss. Tübingen, 1905. Шерманъ неудовлетворительно разрѣшилъ свою задачу.

2) Вопросъ объ источникахъ Ливія въ 3-й dekadѣ очень различно разрѣшается. Многие ученые отрицаютъ прямое пользованіе Полибіемъ, которое, однако, доказалъ *Hesselbarth* (*Histor. krit. Untersuchungen zur 3. Dekade des Livius*, Halle, 1889). Ср. *K. Böttcher*, Neue Jahrb. für Phil., V Suppl., 352 сл.; *C. Peter*, Ueber die Quellen des 21 und 22 Buches des Livius, Pforta, 1863; *Zielinski*, Die letzten Jahre des zweiten punischen Krieges, Leipzig, 1880; *Soitau*, Livius' Quellen in der 3. Dekade, Berlin, 1894; *Henry A. Sanders*, Die Quellenkontamination im 21 und 22 Buch des Livius, Berlin, 1898.

Исторія Аппіана (въ книгахъ Ганнибаловой, Иберійской, Либійской, Илирійской, Сирійской и остаткахъ Сицилійской и Македонской) составлена для времени 2-й пунической войны опять-таки не по Полибію, но во многихъ отношеніяхъ стоитъ къ нему ближе, чѣмъ изложеніе Ливія; въ виду этого она имѣетъ извѣстную цѣнность. Для позднѣйшаго времени Аппіанъ слѣдуетъ главнымъ образомъ Полибію; возможно, однако, что пользовался онъ работой Полибія не въ оригиналѣ. Діонъ Кассій сохранился въ выдержкахъ и въ сокращеніи Зонары. Онъ слѣдуетъ въ общемъ Ливію; возможно, однако, что при случаѣ онъ пользовался и Полибіемъ; совершенно невѣроятно, чтобы онъ пользовался болѣе древними источниками, напр., Фабіемъ, Пикторомъ. Въ исторіи 1-й пунической войны онъ даетъ сравнительно много свѣдѣній и потому цѣненъ; здѣсь у него замѣчательная близость съ Діодоромъ. Дополненія нашихъ свѣдѣній, особенно объ ахейской войнѣ, даетъ и путеводитель Павсаній. Пользоваться имъ однако въ виду неточности и произвола автора слѣдуетъ только съ большою осторожностью. Для 1-й пунической войны особенно хорошо и полно сохранились триумфальные фасты; они даютъ матеріалъ для хронологіи, но съ ними надо обращаться критически. Они не имѣютъ цѣны свидѣтельствъ современныхъ и передаютъ позднѣйшее, мѣнѣе цѣнное преданіе.

Ср. *Heinrich Nissen*, Kritische Untersuchungen über die Quellen der 4 und 5 Dekade des Livius, Berlin, 1863 и труды, приведенные выше на стр. 23.

17. Первая пуническая война. Вскорѣ послѣ достиженія гегемоніи въ Италіи, Риму представился случай напасть на соседнюю Сицилію и начать первую войну противъ Карфагена; это была наиболѣе грандіозная война, которую когда-либо пришлось вести Италіи безъ посторонней помощи. Карфагенъ былъ государствомъ, очень сходнымъ съ Римомъ<sup>1)</sup>, городской общиной, которая покорила себѣ большую область. По національности карфагеняне—финикійцы; римляне называли ихъ поэтому пунийцами (*Poeni*). Основанный жителями Тира около 800 г. до Р. Х.<sup>2)</sup> Карфагенъ къ V вѣку развился въ большую державу. Сосѣднія либійскія племена, которымъ онъ раньше платилъ дань, частью земледѣльцы, частью номады (нумидійцы)<sup>3)</sup> были покорены и управлялись посред-

1) *Böttcher*, Geschichte der Karthager, Berlin, 1827; *O. Meltzer*, Geschichte der Karthager, 1 т. (до Арагокла) Berlin, 1877; 2 т. (до 218 г.) Berlin, 1896.

2) Правильнѣе всего, какъ кажется, счисленіе Тимея (fr. 21, FHG I, 197), по которому Карфагенъ основанъ въ 814 г. до Р. Х.

3) Латинское названіе Numidae произошло отъ греческаго Νομάδες.



ственно или непосредственно. Картагенъ наложилъ на всѣхъ нихъ свой отпечатокъ. Онъ достигъ владычества надъ финикійцами Запада въ сѣверной Африкѣ, южной Испаніи, въ Сициліи и на другихъ островахъ. Въ Сициліи, послѣ тщетной попытки полного покоренія 480 г. до Р. Хр., онъ сдѣлалъ все таки значительныя завоеванія въ рядѣ большихъ военныхъ походовъ (409—404 г. до Р. Х.) и не могъ, несмотря на всѣ старанія эллиновъ, быть сбитымъ съ занятой позиціи. Западная часть острова долгое время непрерывно оставалась подчиненной или союзной Картагену. Послѣ изгнанія Пирра Картагенъ владѣлъ всѣмъ сѣвернымъ побережьемъ Африки, отъ границъ Киренаики вплоть до мѣстности за Гибралтаромъ, южной Испаніей, Сардиніей, Корсикой, Питіусами (Эбусъ) и, можетъ быть, Балеарскими островами. Въ Сициліи владѣлъ онъ всѣмъ, что находилось къ западу отъ рѣки Галиксъ и доброй частью сѣвера; въ союзѣ съ нимъ былъ и Акрагантъ; независимыми оставались только Сиракузы съ союзниками и мамертинцы въ Мессанѣ. Въ Сициліи пунійцы вошли въ тѣсныя сношенія съ эллинами и много усвоили изъ греческой культуры и быта. Въ то же время они находились въ дружескихъ сношеніяхъ съ греческими государствами на востокѣ, т. е. съ сосѣднимъ Египтомъ и Киреной.

Картагенъ былъ крупнымъ торговымъ государствомъ, которое безпощадно эксплуатировало своихъ союзниковъ и подданныхъ. Даже родственные, такъ называемые, либіо-финикійцы не пользовались никакой или только ничтожной самостоятельностью, и только сицилійскіе союзники были поставлены свободнѣе. Устройство города было аристократическое или тимократическое. Среди могущественныхъ семей города замѣтны съ давнихъ поръ два борющихся между собою теченія или партіи. Картагеняне не заботились, какъ римляне, о томъ, чтобы, съ расширеніемъ своего господства, увеличивать также территорію города и численность гражданства. Въ своей странѣ они не были туземцами, но чужеземными завоевателями, которые господствовали надъ чуждыми имъ подданными. Не было недостатка у картагенскаго гражданства въ военномъ духѣ и опытности, но оно могло поставлять только небольшую часть военной силы, необходимой для поддержанія ихъ обширнаго господства. Масса войска состояла изъ африканскихъ подданныхъ и наемниковъ: иберовъ, либійцевъ, лигуровъ, галловъ, италиковъ и грековъ. Особое вниманіе обращалъ Картагенъ на развитіе своего флота; въ занимающую насъ эпоху, послѣ отъѣзда

Пирра, онъ нераздѣльно царствовалъ во всѣхъ западныхъ моряхъ.

Съ римлянами, какъ и съ другими италійскими народностями картагеняне давно уже находились въ дружескихъ сношеніяхъ. Полибій <sup>1)</sup> сохранилъ намъ древніе договоры, заключенные между обѣими общинами. Ихъ было три: первый, по мнѣнію Полибія, относится къ году первыхъ консуловъ (508 до Р. Х.), второй не датированъ, третій есть заключенный противъ Пирра союзъ обѣихъ общинъ 279 г. (выше стр. 102). Датировка перваго договора, даваемая Полибіемъ, правда, оспаривается; согласно свидѣтельству Діодора <sup>2)</sup>, упоминающаго подъ 348 г. заключеніе перваго договора съ Картагеномъ, Моммзенъ считаетъ этотъ годъ дѣйствительной датой перваго Полибіеваго договора, напротивъ, Ниссенъ слѣдуетъ Полибію. Еще одинъ договоръ упоминаетъ Ливій подъ 306 г. до Р. Х. <sup>3)</sup>, такъ что при общемъ подсчетѣ оказываются уже 4 договора подъ годами 508, 348, 306 и 279 до Р. Х. Между этими годами договоры новѣйшими учеными распредѣляются весьма разнообразно. Несомнѣнно, что, по показанію Полибія, до первой пунической войны существовало не болѣе трехъ договоровъ <sup>4)</sup>. Второй врядъ ли позднѣе 348 г. до Р. Х., напротивъ, первый врядъ ли заключенъ былъ уже въ 508 г. до Р. Х. и относится къ гораздо болѣе позднему времени (вѣроятно около 400 г.). Такъ называемый договоръ 306 года до Р. Х. недостаточно засвидѣтельствованъ. Во всѣхъ этихъ договорахъ устанавливается между обѣими общинами дружба и обѣщается взаимная защита при сношеніяхъ. Сношенія эти для Рима ограничены городомъ Картагеномъ и Сициліей. О военномъ союзѣ рѣчь идетъ только въ послѣднемъ договорѣ, направленномъ противъ Пирра, и дѣйствительно въ союзѣ другъ съ другомъ обѣ общины уничтожили предпріятіе Пирра. Уходъ Пирра далъ Картагену перевѣсъ въ Сициліи, но не доставили полного господства; значительная часть острова осталась еще независимой, въ томъ числѣ и мамертинцы; они-то и образовали

<sup>1)</sup> III, 21 сл. О картагенскихъ договорахъ см. *Mommsen, Röm. Chronol.*, 329 сл.; *Nissen, N. Jahrb. für Philol.*, 1867, 351 сл.; *G. F. Unger, Rhein. Mus.* XXXVII, 103 сл.; *Matzat, Röm. Chron.*, I, 296; *Holzapsfel, Röm. Chron.*, 345; *Solltau, Philol.*, XLVIII, 131 сл., 276 сл.

<sup>2)</sup> XVI, 69; Ливій, VII, 27.

<sup>3)</sup> IX, 42, 26.

<sup>4)</sup> Также Катонъ fr. 84, какъ кажется, знаетъ только три; до 2-й пунической войны онъ, очевидно, считаетъ 6 договоровъ; 3 остальные относятся къ годамъ 241, 238 и 226 до Р. Х.

бродь, через которую римляне получили доступъ къ прекрасному острову.

Тотчасъ же послѣ удаленія Пирра возобновилась въ Сициліи борьба между Сиракузами и мамертинцами, благодаря которой храбрый сиракузскій полководецъ Гіеронъ, сынъ Гіерокла, достигъ монархической власти (около 274 г. до Р. Х.). Онъ одержалъ большую побѣду надъ мамертинцами и былъ объявленъ послѣ этого около 269 г. до Р. Х. царемъ Сиракузами и ихъ союзниками<sup>1)</sup>. Мамертинцы, тѣснимые имъ, подъ угрозой уничтоженія впустили въ городъ кареагенскія вспомогательныя войска (кареагеняне не хотѣли, чтобы городъ попалъ во власть Гіерона), но затѣмъ рѣшили большинствомъ просить о защитѣ родственныхъ римлянъ. Римскій сенатъ былъ въ нерѣшительности, но народъ, любившій и даже чувствовалъ потребность въ войнѣ, рѣшилъ помочь мамертинцамъ и заключилъ съ ними союзъ<sup>2)</sup>: кареагенскій гарнизонъ Мессаны былъ вынужденъ мамертинцами удалиться. Чтобы воспрепятствовать римскому вмѣшательству, кареагеняне сейчасъ же заключили союзъ съ Гіерономъ и оба союзника двинули войска къ Мессанѣ. Римскому консулу Аппію Клавдію, несмотря на кареагенскій флотъ, все-таки удалось послѣ безплодныхъ переговоровъ съ кареагенянами лѣтомъ 264 года переправиться изъ Регія черезъ проливъ. Послѣ этого онъ одержалъ побѣду сначала надъ сиракузцами, затѣмъ надъ кареагенянами и прошелъ побѣдоносно почти до самыхъ Сиракузъ, продержавъ ихъ нѣкоторое время въ осадѣ; много городовъ перешло на его сто-

<sup>1)</sup> Полибій, 18, VII, 8; Юстинъ, XXIII, 4; Павсаний, VI, 12, 2. Ср. Meltzer, Gesch. d. Karthager, II, 244, 550 сл. A. Gercke, Rhein. Mus., 42, 267. J. Beloch, Hermes, XXVIII, 481 сл. Когда Гіеронъ воцарился въ Сиракузахъ—вопросъ спорный; уже въ 275—4 г. до Р. Х., какъ считаетъ Meltzer, или только въ 270—269 г., какъ думаютъ Gercke и Beloch. Прежде въ этой книгѣ и въ моей „Исторіи грец. и макед. государствъ“, II, 179, я слѣдовалъ первому взгляду; потомъ я примкнулъ ко второму, хотя и долженъ сознаться, что всѣ трудности вопроса этотъ взглядъ для меня не разрѣшаетъ.

<sup>2)</sup> Поступокъ римлянъ, съ точки зрѣнія права, былъ весьма сомнительнъ. Поэтому въ позднѣйшихъ анналахъ чувствуется стремленіе создать римлянамъ какое-нибудь юридическое основаніе и найти вину за Кареагеномъ. Этимъ объясняется вымышленное вмѣшательство кареагенянъ въ дѣла Тарента (стр. 103, прим. 1), якобы явившееся нарушеніемъ договора. Подразумѣвается тутъ упоминаемый Филиномъ договоръ, по которому кареагеняне обязывались не нападать на Италію, а римляне—на Сицилію (Полибій, III, 26, 3). Въ дѣйствительности этого договора никогда не существовало.

рону<sup>1)</sup>. Рѣшительнымъ успѣхомъ для римлянъ было то, что въ ближайшемъ году (263) послѣ новыхъ побѣдъ, одержанныхъ Римомъ, Гіеронъ заключилъ съ ними союзъ на 15 лѣтъ. Римляне признали его царемъ Сиракузъ и соседнихъ городовъ, за что получили сумму въ 100 талантовъ и военнопленныхъ<sup>2)</sup>. Польза этого союза сказалась впервые при завоеваніи союзнаго кареагенянамъ Акраганта, который кареагеняне сдѣлали своимъ опорнымъ пунктомъ противъ Сиракузъ и Мессаны; при энергичномъ содѣйствіи Гіерона городъ сдался римлянамъ послѣ шести мѣсяцевъ тяжелой борьбы (въ 262 г.)<sup>3)</sup>. Послѣ этого успѣха римляне рѣшили совѣмъ изгнать изъ Сициліи кареагенянъ. Но задача была не легка и до кареагенянъ римлянамъ совершенно невозможно было добраться: владѣя моремъ, кареагеняне опустошали берега Италиі; многіе приморскіе города Сициліи перешли къ нимъ, наконецъ они осадили Эгесту, которая съ 263 г. до Р. Х. была въ союзѣ съ Римомъ. Только съ помощью сильнаго военнаго флота могли римляне достигнуть цѣли войны; въ виду этого они рѣшили выстроить флотъ<sup>4)</sup>. Уже раньше у нихъ были случайно суда, но настоящаго морского снаряженія у нихъ не было, даже переправу въ Сицилію они совершали на чужихъ судахъ<sup>5)</sup>. Теперь они построили 120 большихъ военныхъ кораблей и вышли въ 260 г. въ море. Въ первомъ сраженіи флотъ потерпѣлъ неудачу, но уже въ слѣдующей битвѣ при Милахъ консулъ Маркъ Дуилий одержалъ крупную побѣду надъ кареагенскимъ адмираломъ Ганнибаломъ. Ею римляне обязаны были, главнымъ образомъ, абордажнымъ мостикамъ, парализовавшимъ ловкость кареагенянъ въ морскихъ маневрахъ и давшимъ римлянамъ возможность примѣнить тактику сухопутнаго боя, въ которой они были мастера, къ морскому сраженію<sup>6)</sup>. Благодаря флоту

<sup>1)</sup> По разсказу Филина, который сообщаетъ и опровергаетъ Полибій, I, 15, римляне были отражены какъ сиракузцами, такъ и кареагенянами. Къ этой версіи примыкаетъ Beloch, Gr. Gesch., III, 2, 447.

<sup>2)</sup> Это была единовременная уплата, а не ежегодная дань, о которой знаютъ только позднѣйшіе источники (Зонара, VIII, 16, 2). Полибій, I, 16, 4; Діодоръ, XXIII, 4.

<sup>3)</sup> J. Schubring, Historische Topographie von Akragas, mit Karte, Leipzig, 1870.

<sup>4)</sup> О флотахъ первой пунической войны см. W. W. Tarn, Journ. of hell. Stud., 27 (1907), 37 сл.

<sup>5)</sup> Полибій, I, 20, 13.

<sup>6)</sup> Полибій, I, 22. Сохранившаяся надпись Дуилия (C. J. L. I, 37 сл. J. L. S. I, 65) относится ко времени Августа или Клавдія; она не представляетъ изъ себя копій съ болѣе древняго оригинала, но является продуктомъ позднѣйшихъ антикваровъ и сфабрикована по Ливію. Попытка





рядили они большой флотъ. Лилибей <sup>1)</sup> былъ оцѣпленъ 100,000 солдатъ съ моря и суши, и завязалась отчаянная борьба; кареагеняне, поддерживаемые гарнизономъ Дрепана, сопротивлялись съ успѣхомъ; осаждаемые терпѣли нужду въ съѣстныхъ припасахъ и только съ трудомъ держались. Въ 249 г. команду надъ войскомъ принялъ консулъ Публий Клодій и повелъ войну съ новой энергіей; онъ напалъ на кареагенскій флотъ подъ командой Адгербала (Атарбанта) при Дрепанѣ, былъ однако разбитъ на голову. Онъ былъ призванъ въ Римъ къ отвѣту и строго наказанъ. При его преемникѣ, консулѣ Луціи Юліи Пуллѣ произошло новое несчастье: большая эскадра, везшая подкрѣпленія осаждавшимъ Лилибей, погибла на южномъ берегу Сициліи у Финтія въ борьбѣ съ кареагенскимъ флотомъ и со стихіями <sup>2)</sup>. Перевѣсъ на морѣ былъ теперь на кареагенской сторонѣ, и осада Лилибея должна была быть снята. Двойную цѣну имѣлъ теперь для Рима союзъ съ Герономомъ, польза котораго сказалась особенно сильно при осадѣ Лилибея; союзъ былъ возобновленъ въ 248 г. И на сушѣ война пошла удачнѣе для кареагенянъ, когда въ 247 г. превосходный полководецъ Гамилькарь Барка сталъ во главѣ войска. Онъ организовалъ и закалилъ свои войска и предпринялъ въ 246 г. нападеніе на берега Бруттія; кромѣ того, онъ занялъ крупную позицію вблизи Панорма—Гейркте (monte Pellegrino) <sup>3)</sup>; почти ежедневно происходили тамъ сраженія съ римлянами. Отсюда онъ предпринималъ набѣги на сушѣ далеко внутрь Сициліи, на морѣ—на берега Италіи. Почти три года стоялъ онъ въ Гейркте, затѣмъ ему удалось занять Эриксъ, за исключеніемъ храма, который защищали галльскіе наемники на службѣ у Рима. Запертый со всѣхъ сторонъ врагами, Гамилькарь все же не давалъ имъ вздохнуть; съ моремъ

1664) 151 сл.; *Niebuhr*, Röm. Gesch. III, 704 сл. Другія ссылки у *Haltans* Gesch. Roms 342. Ср. *O. Jäger*, M. Atilius Rerulus, progr. Köln, 1878, *Klebst* R. E. II, 2, стр. 2088.

<sup>1)</sup> Къ осадѣ Лилибея см. *Schubring*, Philologus, 24, 62 сл.

<sup>2)</sup> Я слѣдую Полибію, дающему здѣсь другой списокъ консуловъ, а потому и другой порядокъ событій, чѣмъ наши позднѣйшіе авторы. Полибій пропускаетъ консуловъ 252 г. до Р. X. Гая Аврелія и Публия Сервиля, но Л. Юнія считаетъ не коллегой, а преемникомъ Публия Клодія, какъ это правильно призналъ *Seip* стр. 31 сл. (ср. слѣд. стр., прим. 3). Я не сомнѣваюсь въ томъ, что Полибій придерживается достовѣрнаго преданія.

<sup>3)</sup> За Гейркте (или Геркте) считаютъ обыкновенно теперешній Monte Pellegrino около Палермо. Но *Kromayer*, ссылаясь на изслѣдованіе этой мѣстности, отвергаетъ это предположеніе и помѣщаетъ Гейркте на юго-западный склонъ Монте-Кастеллаччо, на 7 километровъ къ юго-востоку отъ Палермо. Ср. *Anzeiger der Phil. hist. Kl. der Kais. Akad. d. Wiss. Wien*, 14 окт. 1908, Nr. XIX.

и Кареагеномъ связывалъ его Дрепанъ. Такъ длилась война годами, не разрѣшаясь ни въ ту, ни въ другую сторону, и изнуряла силы боровшихся; римское государство не было въ состояніи снова снарядить крупныя вооруженныя силы. Наконецъ, наиболѣе видные граждане Рима соединились и выстроили на свои средства флотъ. Въ 242 г. двѣсти пентеръ вышли въ море подъ командой консула Гая Лутация и обложили Лилибей и Дрепанъ. И кареагеняне были не менѣе утомлены: одновременно съ войной въ Сициліи имъ приходилось бороться въ Африкѣ съ либійцами и нумидійцами; въ этой войнѣ они, подъ предводительствомъ Ганнона, распространили свою власть далѣе къ югу и взяли Гекатомпиль (между 247 и 241 г.) <sup>1)</sup>. И они пустили въ ходъ свои послѣдніе средства и вооружили флотъ; цѣлью ихъ было пробиться черезъ блокаду Лилибея и Дрепана и доставить Гамилькару необходимыя подкрѣпленія и запасы. По дорогѣ отъ Эгатскихъ острововъ къ Дрепану на тяжело нагруженный флотъ напали римляне, разбили и почти совершенно уничтожили его (242 до Р. X.) <sup>2)</sup>.

Послѣ этого Гамилькарь не могъ болѣе держаться, и кареагеняне рѣшились на миръ, который и былъ заключенъ Гамилькаромъ и римскимъ консуломъ. Кареагеняне обязывались уступить римлянамъ Сицилію, выдать военнопленныхъ и заплатить въ 20 лѣтъ 2.200 аттическихъ талантовъ (около 5.000.000 рублей). Римскій народъ отвергъ эти условія и послалъ для выработки окончательныхъ условій 10 комиссаровъ въ Сицилію; они прибавили еще 1.000 талантовъ къ военной контрибуціи въ вознагражденіе военныхъ издержекъ и потребовали отъ Кареагена уступить Риму острова между Сициліей и Италіей. На этихъ условіяхъ миръ и былъ заключенъ (въ 241 г. до Р. X.); Гамилькарь удалился со своимъ войскомъ; прежняя кареагенская часть Сициліи и Мессана отошли къ Риму, независимой осталась только юго-восточная часть острова—область Герона, которая, вѣроятно, расширилась <sup>3)</sup>.

<sup>1)</sup> Полибій, I, 79, 1; Діодоръ, IV, 8, екс. XXIV, 10. Прежде обыкновенно Гекатомпиль отождествляли съ Кансой; теперь его отождествляютъ съ Тевестой, теперешней Тебессой; ни то, ни другое не удовлетворено. *Movers*, Gesch. der Phönizier, II, 2, 518 сл.; C. J. L. VIII, 215.

<sup>2)</sup> По Евтропью, II, 27, 10 марта (VI Id. Mart.). Однако, дата эта не можетъ считаться вѣрной, иначе пришлось бы допустить громадную поправку римскаго календаря.

<sup>3)</sup> Здѣсь въ концѣ изложенія исторіи первой пунической войны надо замѣтить, что ея хронологія представляетъ серьезныя, еще не разрѣшенныя трудности, и что взгляды ученыхъ по этому вопросу расходятся. Ср. *Matzat*, Römische Chronologie, II, 207 сл.; *A. Tränkel* Studien zur röm.



Дорого стоила римлянамъ и италикамъ эта 24-хъ лѣтняя война: много въ ней было пролито крови, много было принесено и экономическихъ жертвъ; особенно пострадали береговые области и города южной Италиі. Смуть въ Италиі, насколько мы это знаемъ, за время войны не было <sup>1)</sup>. Немедленно по окончаніи войны поднялись изъ-за неизвѣстныхъ намъ причинъ фалиски въ Фалеріяхъ; возстаніе было подавлено въ нѣсколько дней, городъ былъ взятъ и разрушенъ. Немедленно послѣ войны съ Карфагеномъ (въ 241 г.) состоялось и послѣднее органическое расширение римскаго гражданства: были созданы двѣ новыя трибы, *Velina* и *Quirina*, область которыхъ лежала въ землѣ сабиновъ; создавшимися такимъ образомъ 35 трибами было теперь закончено политическое раздѣленіе области римскаго гражданства.

На карфагенянъ, послѣ заключенія мира, свалилось новое тяжелое несчастье: возстаніе наемниковъ, которые по возвращеніи изъ Сициліи собрались въ Карфагенъ для увольненія и предъявили такія требованія, которыя, при истощеніи государственной кассы, трудно было исполнить. Неловкія и трусливыя мѣры правительства обострили движеніе, которое стало опаснымъ для Карфагена, благодаря тому, что либійцы и либіофиникійцы, почти задавленные тяжестью военныхъ обязанностей во время войны, соединились съ наемниками и взяли ихъ на свою службу. Ихъ предводителями были: кампанецъ Спендій, галлъ Автаритъ и либіецъ Матъ; почти всѣ финикійскіе города, даже Утика, приняли участіе въ мятежѣ. Карфагенъ стоялъ на краю гибели. Только

*Geschichte*, 1, 11 сл.; *O. Seipt*, *De Polybii olympiadum ratione quaestiones chronologicae*, стр. 28 сл.; *Solltau*, *Röm. Chronologie*, 207 сл.; *P. Varese*, *Il calendario Romano all' età della prima guerra Punica* (*Giul. Beloch Studi di storia antica fasc. 3*); *Beloch Gr. Gesch.*, III, 2, 231. Вопросъ о характерѣ римскаго календаря въ то время и днѣ вступленія въ магистратуру консуловъ, который въ этотъ періодъ приурочивается къ 1 мая, играетъ большую роль. Какъ данное должно разсматриваться, что начало войны падаетъ на время 129 олимпиады, т. е. на лѣто 264 до Р. X. (Полибій, I, 5, 1), и что она продолжалась 24 года (Полибій, I, 63 и др. свидѣтельства). По Варезе и Белоху война началась только лѣтомъ 263 г., а битва при Эгатекихъ островахъ дана была въ 241 г. Варезе включилъ въ свое изслѣдованіе и хронологию послѣдующихъ событій и приходитъ въ выводъ, что, напримѣръ, первая иллирійская война велась не въ 229, а въ 228 г. до Р. X. Онъ опирается, главнымъ образомъ, на даты триумфальныхъ фашъ, очень мало надежнаго источника. Это и является, главнымъ образомъ, причиной тѣхъ заблужденій, которыми пестритъ его изслѣдованіе. Очень желательнаго исчерпывающее изслѣдованіе хронологіи первой пунической войны.

<sup>1)</sup> Во время самой войны въ 266 г. до Р. X. упоминается раздоръ въ Сициліи между римлянами и союзниками, который повелъ къ раздѣленію и въ слѣдствіе этого къ пораженію римлянъ. Полибій, I, 24.

послѣ долгой борьбы съ переменнымъ счастьемъ возстаніе черезъ 3 года и 4 мѣс. <sup>1)</sup> послѣ его возникновенія было подавлено, благодаря, главнымъ образомъ, заслугамъ Гамилькара Барки съ содѣйствіемъ Ганнона. Возстали и наемныя войска въ Сардиніи и передали островъ римлянамъ; эта передача однако Римомъ была отклонена. Только когда карфагеняне противъ ожиданія подавили возстаніе наемниковъ и приготавлились послѣ окончанія войны къ новому завоеванію Сардиніи, римляне рѣшили занять островъ своими войсками. Они объявили карфагенянамъ войну и возобновленіе мира стоило послѣднимъ уступки острова и уплаты 1.200 талантовъ (болѣе 2.500.000 р.). Впрочемъ на Сардиніи и Корсикѣ римское владычество, какъ и карфагенское, еще долгое время ограничивалось приморскими мѣстностями; съ дикими народами, жившими внутри острововъ, постоянно приходилось вести войны.

Сицилія и Сардинія съ Корсикой были первыми владѣніями римлянъ за предѣлами Италиі. Сицилія, вполне эллинская, состояла изъ городскихъ общинъ, которыя, за исключеніемъ Лилибея, Эрика и Дрепана, уже до мира достались римлянамъ. Положеніе ихъ было различно въ зависимости отъ обстоятельствъ, при которыхъ они перешли къ Риму, отъ договоровъ, которые съ ними заключалъ Римъ. Частію они являлись подданными и платящими подати, частію оставались свободными и автономными <sup>2)</sup>. Первые годы владычества управлялся, какъ кажется, островъ, какъ и Италія, непосредственно изъ Рима. Затѣмъ для управленія островомъ назначали на годъ магистрата-претора (227 г. до Р. X.), который вошелъ въ рядъ обычныхъ магистратовъ. Сицилія сдѣлалась провинціей; города сохранили свое устройство; уплата податей съ теченіемъ времени для римской части острова, какъ кажется, была приведена къ правильной единой организаціи по образцу устройства Герона. Въ то же время, и Сардинія, какъ и Сицилія, получила особаго претора.

Общая литература: *L. O. Bröcker*, *Geschichte des ersten punischen Krieges*, Tübingen, 1841.—*Karl Hallaus*, *Geschichte Roms im Zeitalter der punischen Kriege*, Leipzig, 1846.—*Karl Neumann*, *Das Zeitalter der puni-*

<sup>1)</sup> Полибій, I, 88; Диодоръ, XXV, 6, говоритъ о 4 годахъ и 4 мѣсяцахъ, что, несомнѣнно, ошибка въ текстѣ, такъ какъ Диодоръ черпалъ изъ Полибія. Иначе *O. Gilbert*, *Rom und Karthago in ihren gegenseitigen Beziehungen* 513—536 н. с. (241—218 до Р. X.), Leipzig, 1876.

<sup>2)</sup> Ср. *Marquardt*, *Röm. Staatsverwalt.* I<sup>2</sup>, 242. Первоначальное устройство Сициліи намъ мало извѣстно. Болѣе точныя свѣдѣнія имѣемъ мы только для болѣе позднихъ времени изъ Верринъ Цицерона, а между тѣмъ, на время между его сообщеніями и первоначальнымъ устройствомъ Сициліи падаютъ 2-я пуническая война и война рабовъ.

schen Kriege, herausgegeben und ergänzt von *Gustav Fallin*, Breslau, 1883.—*O. Meltzer*, Geschichte der Karthager, II, 252.—*Niese*, Geschichte der griech. und maked. Staaten., II, 174 сл.—*Beloch*, Griech. Geschichte, III, I, 664 сл.

17. Иллирийскія и галльскія войны <sup>1)</sup>. Агронъ, сынъ Плеврата, основалъ въ Иллирии сильное государство, которое простиралось на югъ до Эпира, на сѣверѣ, вѣроятно, включало и далматовъ и представляло изъ себя непрочное соединеніе цѣлаго ряда зависимыхъ племенъ и князей. Въ качествѣ союзника Деметрія Македонскаго (правилъ отъ 239—229 до Р. X.) онъ вмѣшался въ тогдашнія эллинскія распри, угрожалъ Эпиру и греческимъ городамъ Ионійскаго моря и грабилъ греческіе берега. Морскіе разбои иллирійцевъ распространились на широкое пространство. Страдали отъ этихъ разбоевъ и италійскіе купцы, особенно въ 230 г., когда иллирійскій флотъ стоялъ около эпирскаго союзаго города Фойнике и грабилъ проходившія мимо суда. Сенатъ, по просьбамъ терпѣвшихъ убытки италиковъ, рѣшилъ потребовать удовлетворенія <sup>2)</sup>. Царица Тевта, съ 231 г. наслѣдовавшая своему супругу Агронъ, дала уклончивый отвѣтъ; одинъ изъ римскихъ пословъ, говорившій съ ней въ рѣзкомъ тонѣ, былъ даже по ея приказанію убитъ на пути домой <sup>3)</sup>. Поэтому въ 229 г. оба консула Гней Фульвій и Луцій Постумій переправились въ Иллирію съ войскомъ и флотомъ. Этимъ дѣйствіемъ римляне вмѣшались въ предѣлы македонскихъ интересовъ; но у Македоніи въ то время руки были связаны, такъ какъ какъ-разъ въ это время умеръ царь Деметрій, оставивъ несовершеннолѣтняго сына, а въ царствѣ его возникли смуты, которыя регентъ Антигонъ Досонъ могъ прекратить только послѣ нѣкотораго промежутка времени. Римляне, съ другой стороны, дѣйствовали въ данномъ

<sup>1)</sup> Полибій, II, 1 сл. является единственнымъ источникомъ для этого періода. Остальные рассказы (между прочимъ, выдержки изъ Ливія и Діона Кассія (у Зонары) съ ихъ рассказами о многочисленныхъ, почти ежегодныхъ войнахъ, и Аппіана въ Иллирійской книгѣ) черпаютъ изъ болѣе или менѣе испорченнаго преданія. Изложеніе иллирійской войны даютъ *G. Zippel*, Die römische Herrschaft in Illyrien bis auf Augustus, Leipzig, 1871 и въ последнее время *Bauer*, Archaeologisch-epigr. Mittheil aus Oesterreich, XVIII (1895), 133 сл.; послѣдній старается утилизировать и рассказы Аппіана. Ср. *Niese*, Geschichte des griech. u. maked. Staaten, II, 281 сл.

<sup>2)</sup> По Аппіану Илг., 7, осажденная иллирійцами Исса призвала на помощь римлянъ. Но въ это время Исса врядъ ли состояла въ союзѣ съ Римомъ.

<sup>3)</sup> Полибій, II, 8, 12. Аппіанъ Илг., 7. Діонъ Кассій fr. 49, томъ I, стр. 180. Boiss. (съ большимъ преувеличеніемъ). Ср. Плиній, h. n. XXXIV, 24.

случаѣ совмѣстно съ этолийцами и ахейцами, противниками Македоніи. Съ большими силами, состоявшими изъ флота въ 200 кораблей и сухопутнаго войска изъ 22.000 человекъ, переправились римляне въ Иллирію. Незадолго до ихъ появленія иллирійцы завладѣли Коркирой, разбивъ пришедшій на помощь Коркирѣ небольшой ахейско-этолийскій флотъ. Островъ, однако, тотчасъ же былъ переданъ довѣреннымъ Тевты династомъ Деметріемъ Фаросскимъ римлянамъ, а остальные эллинскіе города отдались подъ защиту римлянъ. Иллирійцы, тѣснимые римлянами, нигдѣ не могли удержаться. Тевта должна была бѣжать въ Ризонъ (у Каттарскаго залива). Партины и атинтаны (послѣдніе жили на границахъ Эпира) соединились съ римлянами. Побѣда римлянъ была настолько рѣшительной, что большая часть римскихъ военныхъ силъ могла вернуться обратно, и въ слѣдующемъ 228 г. Тевта принуждена была просить мира; она обязалась не выходить въ море юнѣе Лисса (нынѣ Alessio) болѣе чѣмъ на двухъ корабляхъ, отказалась отъ большей части своей области и обѣщала платить дань. Отнятое у нея попало большей частью въ руки Деметрію Фаросскому; Коркира, Аполлонія, Эпидамъ, Исса (нынѣ Лисса), атинтаны и партины вошли въ составъ римскаго союза. Консулъ Постумій объявилъ о мирѣ этолийцамъ и ахейцамъ, которые приняли извѣстіе съ удовольствіемъ: римляне для эллиновъ были желанной помощью въ борьбѣ съ Македоніей. Вскорѣ послѣ этого римлянами отправлено было посольство въ Коринѣ и Аонны, первое римское посольство въ Элладу; коринѣяне, бывшіе тогда членами ахейскаго союза, рѣшили дозволить римлянамъ участвовать въ истмійскихъ играхъ. Этимъ римляне были признаны эллинами.

Приблизительно въ то же время возобновились въ Италіи войны съ галлами. Кельты, жившіе въ Италіи, были смѣлымъ, зажиточнымъ и многочисленнымъ народомъ, давно уже осѣдлымъ и не такимъ безпокойнымъ, какъ прежде. Римляне жили съ ними долгое время въ дружбѣ; все время пунической войны кельты были спокойны. Но за предальпійскими галлами стояли воинственные заальпійцы и могли легко привести въ движеніе своихъ южныхъ сородичей. Въ 238 г. войско заальпійскихъ галловъ двинулось въ Италію, оно увлекло за собою нѣкоторое количество боевъ, но дошло только до Аримина; это войско погибло во взаимной борьбѣ <sup>1)</sup>. Однако римляне принуждены были быть готовыми

<sup>1)</sup> Полибій, II, 21, 5 У Зонары VIII, 18, 2 (Діонъ Кассій, I, 174. Boiss.) это событіе превратилось въ войну противъ боевъ (и лигуровъ), длившуюся три года (238—236 до Р. X.).



къ возможности возобновленія подобныхъ галльскихъ предприятий.

Въ 233 г. по предложенію популярнаго народнаго трибуна Гая Фламинія была подѣлена между римскими гражданами галльская пограничная область, такъ называемый *ager Gallicus* <sup>1)</sup>; въ ней были поселены римскіе граждане. Невыяснено, почему галлы и особенно сосѣдніе бои пришли вслѣдствіе этого въ возбужденіе: область эта была завоевана уже въ 285 г. до Р. Х. Во всякомъ случаѣ галлы видѣли, что римляне угрожаютъ ихъ существованію. Бои соединились съ инсубрами и приготовились къ войнѣ, для чего наняли большое войско по ту сторону Альпъ, такъ называемыхъ гезатовъ <sup>2)</sup>. Съ тревогой ждали въ Римѣ нападенія, шли энергичныя вооруженія. Союзники должны были доставить перечень своихъ способныхъ носить оружіе гражданъ; содержаніе его точнѣе всѣхъ передалъ намъ Полибій <sup>3)</sup>. Оказалось всего 700.000 обязанныхъ военной службой, въ ихъ числѣ около 70.000 всадниковъ. Охотно шли италии за римлянами противъ общаго врага: таковымъ считали во всей Италіи надвигавшіяся толпы. Удалось римлянамъ включить въ число союзниковъ и галльское племя ценомановъ, а также и венетовъ. Послѣ многолѣтняго повсемѣстнаго набора въ войскѣ гезатовъ оказалось 50.000 человекъ пѣхоты, 20.000 всадниковъ и военныхъ колесницъ. Подъ предводительствомъ Анероеста и Конколитана появились галлы въ 225 г. на южныхъ склонахъ Альпъ и двинулись затѣмъ далѣе къ югу, усиленные таврисками <sup>4)</sup>, инсубрами и боими. Римляне выставили въ первую голову два войска, одно у Аримина, подъ предводительствомъ консула Луція Эмилиа (Папа), другое въ Этруріи, состоявшее изъ союзныхъ контингентовъ; всѣхъ вмѣстѣ было 149.209 пѣхотинцевъ и 7.600 всадниковъ. Другой консулъ Гай Атилій, посланный въ Сардинію, былъ поспѣшно призванъ обратно. Враги двинулись не противъ Аримина, но черезъ Аппенины проникли въ Этрурію до Клузія, и здѣсь нанесли римлянамъ пораженіе.

<sup>1)</sup> Полибій, II, 21, 7; Цинцеронъ, Brutus, § 57.

<sup>2)</sup> *Gaisatoi* означаетъ призванныхъ, за деньги служившихъ, воиновъ. *Gaisoi* означаетъ копье. Полибій, II, 22, 1; Поллуксъ *опом.*, VII, 156.

<sup>3)</sup> Полибій, II, 24. Въ перечтѣ не хватаетъ *socii navales* (морскихъ союзниковъ), къ которымъ принадлежали и бруттии. Ср. *Mommson, Römische Forschungen*, II, 382 сл.; *Jul. Beloch, Rhein. Mus.*, XXXII, 245; *Herzog* въ *Commentationes Mommsenianae*, 124 сл.

<sup>4)</sup> Подъ этими таврисками не слѣдуетъ понимать, какъ это дѣлаетъ, напр., *Nissen, Ital. Landeskunde*, II, 163, таврисковъ, жившихъ около нынѣшняго Туринна; послѣдніе были лигурами.

Но когда, несмотря на это, Эмилий двинулся имъ навстрѣчу изъ Аримина, они отступили, чтобы прежде всего унести и укрыть въ безопасномъ мѣстѣ богатую добычу. Эмилий двинулся за ними, въ это время Атилій высадился въ Пизѣ и подошелъ къ галламъ съ юга. Галлы попали въ середину между обѣими арміями. Въ большой битвѣ у Теламона, благодаря превосходному военному искусству и вооруженію римлянъ, они были разбиты и уничтожены. Только всадники спаслись. Конколитанъ былъ взятъ въ плѣнъ, Анероестъ покончилъ съ собой, у римлянъ палъ консулъ Атилій. За этой большой побѣдой послѣдовало нападеніе на область боевъ.

Подъ впечатлѣніемъ этой побѣды римляне рѣшили изгнать галловъ изъ сѣверной Италіи, двинулись въ 224 г. до Р. Х. на боевъ и покорили ихъ. Дальнѣйшимъ успѣхамъ помѣшала неблагоприятная погода. Только въ слѣдующемъ году (223 г. до Р. Х.) двинулись они мимо устья Аддуй въ союзъ съ жившими тамъ апарами черезъ По на инсубровъ, но потерпѣли неудачу и должны были отступить, вновь перешли затѣмъ По нѣсколько ниже, чѣмъ въ первый разъ, черезъ Клевзисъ (*Chiese*), соединились съ союзными ценоманами, вошли съ востока въ вражескую страну и разбили подъ предводительствомъ консула Гая Фламинія инсубровъ. Просьба побѣжденныхъ о мирѣ была отклонена сенатомъ, рѣшившимъ продолжать войну. Инсубры снова наняли 30.000 гезатовъ и, съ цѣлью напасть на римлянъ, перешли По. Послѣ ряда сраженій, особенно при Ацеррахъ и Кластидіи (въ послѣднемъ консулъ М. Клавдій Марцеллъ убилъ галльскаго вожда Вирдумара и приобрѣлъ *spolia opima*) <sup>1)</sup>, главный городъ инсубровъ крѣпкій Медіоланій былъ взятъ наконецъ консуломъ Гнеемъ Корпеліемъ (Сципіономъ) и все племя подчинено Риму. Бои и инсубры должны были дать Риму заложниковъ и платить дань. Въ области боевъ сейчасъ же была основана колонія Мутина, вокругъ нея поселены римскіе граждане; двѣ другія, Плацентія и Кремона, должны были охранять для Рима рѣку По. Уничтоженіе галловъ, которое первоначально имѣлось въ виду, римлянамъ правда не удалось; въ войнѣ они сами потерпѣли значительныя потери и

<sup>1)</sup> Плутархъ, *Марс.*, 6; Проперцій, V, 10, 39. Согласно триумфальнымъ фастамъ, Марцеллъ получилъ позже триумфъ надъ германцами, подъ которыми, вѣроятно, подразумѣваются гезаты. Германцы вставлены сюда антикварами августовскаго времени. Проперцій также считаетъ враговъ пришельцами съ Рейна. *Müllenhoff, Deutsche Altertumskunde*, II, 194.

справились съ транспадапцами только при помощи союзных галльских племенъ.

✓ 19. Римъ и Картагенъ <sup>1)</sup>. Вторая иллирийская война.

За галльской войной послѣдовала новая война съ униженными и озлобленными завятіемъ Сардиніи картагенянами, такъ называемая вторая пуническая война. Немедленно послѣ войны съ наемниками Гамилкаръ Барка отправился въ Испанію <sup>2)</sup> и укрѣпилъ и распространилъ тамъ картагенское владычество, оградивъ до тѣхъ поръ южнымъ берегомъ. Отсюда держалъ онъ въ подчиненіи и нумидійцевъ въ Африкѣ. Положеніе картагенскихъ полководцевъ въ провинціяхъ напоминаетъ положеніе самостоятельныхъ царей; они почти независимы отъ картагенскаго государства. Картагенскіе граждане въ войскѣ составляютъ какъ бы народное собраніе съ правомъ рѣшать дѣла; присутствующіе члены картагенскаго совѣта и герусіи составляютъ совѣтъ (σύμβουλοι) полководца <sup>3)</sup>.

Гамилкаръ побѣдоносной войной покорилъ цѣлый рядъ иберскихъ племенъ; онъ погибъ въ Испаніи послѣ девятилѣтней славной дѣятельности въ 229 г. до Р. X. жертвой непріятельскаго нападенія <sup>4)</sup>; его войско избрало на его мѣсто зятя его Газдрубала. Газдрубаль отомстил за смерть Гамилкара и, главнымъ образомъ при посредствѣ договоровъ съ иберами, сильно расширилъ картагенскую власть въ странѣ; онъ основалъ на берегу Средиземнаго моря большую крѣпость—Новый Картагенъ (Καρχη

<sup>1)</sup> Полибій, II, 1, 13, 36; III, 13; Діодоръ, XXV, 8 сл. Ливій даетъ совершенно неправильную хронологию. Помѣщая испанскія войны Ганнибала 220 г. и взятіе Сагунта 219 г. на 218 г., онъ принужденъ относить прибытіе Гамилкара въ Испанію къ 236 г., его смерть къ 227 г. и смерть Газдрубала къ 220 г. Неосновательно защищаютъ эту хронологию нѣкоторые ученые. Новѣйшая литература: *Hennebert, Histoire d'Annibal*, I, 295; *O. Gilbert, Rom und Karthago* и т. д.; *O. Meltzer, Geschichte der Karthager*, II, 393 сл.; *G. Egelhaaf, Sybels historische Zeitschrift*, N. F., XVII, 431; *Wihl. Sieglin, Die Chronologie der Belagerung von Sagunt*, Leipzig, 1878; *I. Buzello, De oppugnatione Sagunti quaestiones chronologicae*, Königsberg, 1886; *Oehler, N. Jahrb. für Philol.*, CXLIII (1891), 421 сл. о Сагунтѣ), *Thiaucourt, Les causes et l'origine de la seconde guerre punique*, Paris, 1893.

<sup>2)</sup> Объ испанской войнѣ картагенянъ, кромѣ Полибія, мы имѣемъ нѣкоторыя свѣдѣнія въ отрывкахъ изъ Діодора (XXV). Точность болѣе позднихъ римскихъ свѣдѣтельствъ, переданныхъ въ отрывкахъ Діона Кассія, сомнительна.

<sup>3)</sup> См. договоръ Ганнибала съ Филиппомъ, Полибій, VII, 9.

<sup>4)</sup> По Діодору, XXV, 10, 3, городъ, въ которомъ погибъ Гамилкаръ, назывался Гелике, можетъ быть это былъ Иличи, нынѣшній Эльче, около Аликанте. *Meltzer*, 403.

πόλις). Римляне, сначала не придававшіе значенія появленію картагенянъ въ Испаніи, были теперь обезпечены картагенскими успѣхами, но галлы задерживали ихъ силы въ Италіи. На время, пока имъ угрожало нападеніе галловъ, было въ ихъ интересахъ обезопасить себя со стороны картагенянъ; они заключили поэтому съ Газдрубаломъ въ 226 г. договоръ, въ которомъ тотъ обязывался не переходить Эбро съ военными цѣлями. То, что лежало за Эбро, было, такимъ образомъ, признано его владѣніемъ.

Послѣ восьмилѣтняго командованія Газдрубаль былъ убитъ въ 221 г.; его преемникомъ былъ его шуринъ, сынъ Гамилкара—Ганнибаль, избранный войскомъ и картагенскимъ народомъ, молодой человекъ 26 лѣтъ. Онъ закончилъ дѣло своего предшественника: въ 221 г. покорилъ онъ возставшихъ иберскихъ олкадовъ, въ 220 г. кельто-иберскихъ ваккоевъ, при чемъ завоевалъ ихъ города, среди нихъ Салмантику (Salamanca). По дорогѣ обратно онъ нанесъ такое пораженіе большому войску карпетановъ, что къ югу отъ Эбро исчезъ всякій слѣдъ сопротивленія. Затѣмъ онъ сталъ готовиться къ нападенію на Сагунтъ (Σάγυνθα), единственный городъ, оказывавшій ему еще сопротивленіе; это былъ большой городъ съ многочисленнымъ населеніемъ, лежавшій нѣсколько въ югу отъ Эбро, 7 стадій отъ моря <sup>1)</sup>; поведъ къ войнѣ дало враждебное отношеніе города къ Картагену. Съ этимъ городомъ между тѣмъ недавно, послѣ нѣкотораго колебанія <sup>2)</sup>, заключили союзъ римляне. Они рѣшили послѣ окончанія галльской войны остановить расширеніе картагенскаго могущества; получивъ опорный пунктъ въ Сагунтѣ, они собирались утвердиться въ Испаніи; въ виду этого они послали посольство (осенью 220 г. до Р. X.) предостеречь Ганнибала отъ враждебныхъ дѣйствій противъ города. Картагенянинъ не принялъ посольства и напалъ весной 219 г. на Сагунтъ. Онъ рѣшилъ не допустить римскаго вмѣшательства къ югу отъ Эбро—даже при опасности войны. Послѣ отобранія Сардиніи картагеняне знали, чего имъ ждать отъ римлянъ, и среди руководящихъ людей, особенно у Гамилкара и его дома, развилась го-

<sup>1)</sup> Извѣстіе о томъ, что Сагунтъ былъ колоніей Закінта и то, что туда были посланы колонисты изъ Арден (Аппіанъ, Iber., 7; Ливій, XXI, 7, 2. есть басня, обязанная своимъ возникновеніемъ сходству въ именахъ). Противъ этого сильно говоритъ греческое названіе Σάγυνθα. Сагунтъ былъ иберскимъ городомъ.

<sup>2)</sup> Въ 226 г. Сагунтъ еще не былъ подъ покровительствомъ римлянъ, такъ какъ въ такомъ случаѣ договоръ съ Газдрубаломъ не могъ бы быть заключенъ: по этому договору все, что лежало на югъ отъ Эбро, было предоставлено картагенянамъ; ср. *G. Egelhaaf*, ук. мѣсто.



раячая ненависть противъ Рима. Передъ войной теперь уже больше не отступали; Ганнибалъ, хорошо вооруженный, шелъ ей увѣренно навстрѣчу; въ этомъ дѣлѣ онъ дѣйствовалъ въ полномъ согласіи съ правительствомъ Карфагена.

Приблизительно въ то же время римлянамъ пришлось вновь вмѣшаться въ дѣла Иллиріи изъ-за опасенія потерять сдѣланныя въ 229 г. пріобрѣтенія. Вліяніе Македоніи, расширившей при Антигонѣ Досонѣ свою мощь, вновь возрасло: почти весь Пелопоннесъ, особенно же ахейскій союзъ, находились послѣ клеоменовой войны и побѣды при Селласіи (222 г.) въ зависимости отъ Македоніи. Деметрій Фаросскій охладѣлъ къ Риму и также присоединился къ Антигону. Видя, что Риму грозитъ война съ Карфагеномъ, онъ окончательно порвалъ съ нимъ, напалъ на города иллирійскаго побережья и появился съ своими пиратскими судами въ эллинскихъ водахъ (220 г.). Римляне рѣшили, въ виду этого, покончить съ Деметріемъ до войны съ Карфагеномъ. И на этотъ разъ обстоятельства имъ благопріятствовали; Антигонъ Досонъ только-что умеръ, а его преемникъ Филиппъ, сынъ Деметрія, былъ немедленно же вовлеченъ въ такъ называемую союзническую войну въ Греціи (220 г.), трехлѣтнюю войну съ этолійцами и ихъ союзниками. Быстро и счастливо удалось консулу Луцію Эмилию Павлу во главѣ сильнаго войска побѣдить Деметрія. Его сильнѣйшія крѣпости, Дималлъ на материкѣ и Фаросъ на соименномъ островѣ, были взяты. Деметрій бѣжалъ къ Филиппу въ Македонію, Фаросъ и Дималлъ были объявлены римлянами своимъ владѣніемъ; вообще въ Иллиріи было оказано покровительство дружественнымъ династіямъ, и римское вліяніе по возможности укрѣплено <sup>1)</sup>.

Римляне надѣялись, что Сагунтъ будетъ въ состояніи долгое время сопротивляться карфагенянамъ; однако, послѣ восьмимѣсячной трудной осады, городъ былъ взятъ Ганнибаломъ и карфагенянамъ досталась богатая добыча <sup>2)</sup>. Римляне велѣдъ за этимъ потребовали выдачи Ганнибала и его карфагенскихъ совѣтниковъ; Карфагенъ отказалъ и тѣмъ принялъ предложенную войну <sup>3)</sup>.

1) G. Zippel, Die röm. Herrschaft in Illyrien, стр. 54 сл.; B. Niese, Geschichte der griech. und maked. Staaten, II, 417, 436 сл.

2) Извѣстный разсказъ объ осадѣ Сагунта, его разрушеніи и геройской гибели его жителей Диодора XXV, 15 сл., Ливія, XXI, 7 сл. и Appiana, Iber., 12, есть произведение ритора безъ историческаго значенія. Городъ существовалъ и послѣ, но съ новымъ населеніемъ. G. Jung, Beiträge z. Charakteristik des Livius (Diss. Marburg, 1903), 45 сл.

3) Мнѣніе, что вторая пуническая война была затѣяна Гамилькаромъ Баркой или Газдрубаломъ изъ мотивовъ личной выгоды, сложилось вскорѣ

20. Первая часть второй пунической войны <sup>1)</sup>.— Римляне рѣшили напасть на карфагенскую область одновременно въ Испаніи и Африкѣ; испанской войной долженъ былъ руководить консулъ Публий Корнелій Сципіонъ <sup>2)</sup>; сильной опорой была для римлянъ дружественная имъ издавна Массалия. Массалиоты были съ давнихъ поръ соперниками карфагенянъ на испанскомъ берегу; у нихъ тамъ были собственныя владѣнія и они поддерживали связи съ испанскими племенами, главнымъ образомъ, на сѣверъ отъ Эбро <sup>3)</sup>. Нападениемъ на Африку руководилъ консулъ Тиберій Семпроній, который съ войскомъ и флотомъ двинулся въ Сицилію и съ помощью Гіерона готовился къ переправѣ. Со стороны Карфагена войной руководилъ Ганнибалъ. Онъ рѣшилъ помѣшать исполненію плана римлянъ и напасть на нихъ въ Италіи. Для этого онъ соединился съ кельтами, съ которыми былъ въ союзѣ еще съ 219 г. Обезпечивъ себя помощью съ ихъ стороны и убѣдившись въ возможности выполнить свое предпріятіе <sup>4)</sup>, онъ приступилъ къ дѣйствию. Этотъ союзъ Ганнибала съ кельтами вызвалъ уже весной 218 г. возстаніе среди боевъ, удержавшее въ Италіи назначенныя Сципіону войска и замедлившее выступленіе въ Испанію. Самъ Ганнибалъ позаботился

послѣ войны; уже Фабій Пикторъ высказываетъ его, обвиняя Газдрубала (Полибій, III, 8), повторяютъ его и позднѣйшіе историки, перенося обвиненія на Ганнибала (Appian, Iber., 4 сл.; Hannib. 2), но оно не можетъ быть правильнымъ. Точно извѣстно, что въ Карфагенѣ были двѣ большія партіи, что Гамилькаръ и Ганнонъ являлись противниками, что, наконецъ, Гамилькаръ и его семья были движущей силой войны, но несомѣнно также, что огромное большинство стояло на ихъ сторонѣ до самаго конца войны (Полибій, III, 9, 6 сл.). Дѣйствительно ли Ганнонъ дѣйствовалъ противъ войны съ Римомъ и склонялъ карфагенянъ къ уступчивости, весьма сомнительно. Какъ извѣстно по Ливію, XXI, 10, онъ говоритъ противъ войны, но его рѣчь является произведеніемъ самого Ливія. Только послѣ конца войны противники Баркидовъ достигли вліянія въ Карфагенѣ.

1) Ср. L. v. Vincke, Der zweite punische Krieg und der Kriegsplan der Karthager, Berlin, 1841.—Rospat, Feldzüge Hannibals in Italien, Münster, 1864.—Hennebert, Histoire d'Annibal, 3 тома, Paris, 1870—1892.—C. Neumann, Geschichte Roms im Zeitalter der punischen Kriege, Breslau, 1863.—W. Streib, Zur Geschichte der zweiten punischen Kriege (Berliner Studien zur class. Phil. und Archäologie, VI, 2), Berlin, 1887.

2) Отклоняющееся отъ преданія мнѣніе о римскомъ планѣ войны стараются обосновать Joseph Fuchs (der II punische Krieg und seine Quellen, Wiener Neustadt, 1894) и H. Delbrück (Geschichte der Kriegskunst, I 305 сл.). Ср. мои замѣчанія въ Göttinger gelehrten Anzeigen, 1901, 616 сл.

3) B. Niese, Geschichte der griech. und maked. Staaten, I, 489.

4) Полибій, III, 34, 5. Мнѣніе Ливія (XXI, 2, 2), недавно нашедшее себѣ поддержку въ лицѣ, напр., Konr. Lehmann'a, будто бы уже Гамилькаръ задумалъ нападеніе на Италію, выполненное Ганнибаломъ, не имѣетъ за собою основанія. У Гамилькара не было возможности серьезно думать о такомъ предпріятіи.

зимой объ оборонѣ Испаніи и Африки, отправилъ своего брата Газдубала туда, и весной 218 года до Р. Х. выступилъ съ большимъ войскомъ изъ Новаго Картагена, подчинилъ Испанію до Пиренеевъ, перешелъ черезъ горы <sup>1)</sup>, проложилъ себѣ силою дорогу среди галльскихъ племенъ южной Франціи и достигъ Роны немного выше устья Дюрансы. Переходъ черезъ рѣку онъ совершилъ спокойно въ нѣсколько дней, прогнавъ заранее галловъ, жившихъ по ту сторону рѣки <sup>2)</sup>. Затѣмъ онъ двинулся вверхъ по теченію рѣки Изары (Isère), вошелъ въ область аллобруговъ <sup>3)</sup> и дальше, въ предѣлы Альпъ, гдѣ встрѣтилъ сначала сильное противодѣйствіе. Побѣдивъ трудности и наказавъ враговъ, онъ встрѣтилъ въ дальнейшемъ мирное настроеніе у остальныхъ жителей мѣстностей, лежавшихъ на его дорогѣ. Большія потери причинили ему, однако, трудности пути. Побѣдивъ всѣ препятствія, прибылъ онъ съ 20.000 пѣхоты и 6.000 конницы осенью 218 г. въ верхнюю Италію, въ область инсубруговъ, черезъ пять мѣсяцевъ послѣ своего выступленія изъ Новаго Картагена.

Съ давнихъ поръ является спорнымъ вопросъ о дорогѣ, по которой Ганнибалъ перешелъ Альпы. Существуетъ два главныхъ мнѣнія. Первое опирается на Полибія и считаетъ, что переходъ состоялся черезъ Малый С. Бернаръ. Последнее мнѣніе высказано было де Люкомъ, обосновано позднѣе Wickham и Cramer, его придерживаются Нибуръ и Моммзенъ; второе, къ которому примкнулъ и Наполеонъ I, опирается на Ливія и ведетъ Ганнибала сначала къ рѣкѣ Druentias (Дюрансу), а въ Италію въ страну тавриновъ <sup>4)</sup>. Согласно этому мнѣнію картагеняне шли черезъ проходъ Mont Genèvre или Mont Cenis. Нѣтъ недостатка и въ среднихъ теоріяхъ. Рѣшающимъ можетъ быть только Полибій, согласно которому Ганнибалъ нѣкоторое время шелъ вверхъ по Ронѣ <sup>5)</sup>, черезъ область аллобруговъ, затѣмъ достигъ области дружественныхъ инсубруговъ, что указываетъ

на сѣверную дорогу, т. е. на Малый С. Бернаръ <sup>1)</sup>. Разсказъ Ливія не имѣетъ цѣны, такъ какъ является только произвольной модернизированной переработкой Полибія. Онъ ведетъ Ганнибала къ тавринамъ, такъ какъ съ ними у Ганнибала прежде всего произошли враждебныя столкновенія. Но само собой понятно, что картагеняне должны были и хотѣли придти прежде всего не къ врагамъ, а къ друзьямъ, такъ какъ въ первое время очень нуждались въ поддержкѣ. Кромѣ того сомнительно, чтобы черезъ Mont Genèvre въ то же время была уже проѣздная дорога <sup>2)</sup>.

Публій Корнелій Сципионъ, задержанный въ Италиі галльскимъ возстаніемъ, узналъ уже по дорогѣ въ Испанію о движеніи Ганнибала, но слишкомъ поздно, чтобы воспрепятствовать ему. Только его конница пробилась до самаго пунійскаго лагеря, побѣдивъ картагенянъ въ удачной стычкѣ, въ то время какъ Ганнибалъ уже былъ за Роной. Сципионъ двинулся сейчасъ же противъ врага, но не настигъ его и возвратился въ Италію; брата своего Гнея онъ все-таки послалъ въ Испанію съ войскомъ и флотомъ. Второй консулъ Тиберій Семпроній былъ немедленно послѣ появленія Ганнибала въ Италиі отозванъ вмѣстѣ съ войскомъ изъ Лилибея и африканскій походъ такимъ образомъ отмѣненъ.

<sup>1)</sup> Если бы Ганнибалъ шелъ къ тавринамъ, онъ не дошелъ бы никогда до Вьенны.

<sup>2)</sup> По вопросу о переходѣ Ганнибала черезъ Альпы существуетъ обширная какъ старая, такъ и новая литература; всѣ альпійскіе проходы отъ Mt. Viso до St. Gotthard признавались мѣстами перехода черезъ Альпы Ганнибала. См. Hennebert, Histoire d'Annibal, II, 43 сл. и даваемый имъ обзоръ литературы, стр. 555 сл. Назовемъ кромѣ того De Luc, Histoire du passage des Alpes par Annibal, Paris, 1825; Wickham a. Cramer, A dissertation on the passage of Hannibal over the Alps. 2-d ed. London, 1828 (нѣм. переводъ Ferd. Heintz Müller, Berlin, 1830). Mommsen C. I. Lat., V, 65; Linke, Die Kontroverse über Hannibals Alpenübergang, Breslau, 1873; Nissen, Ital. Landeskunde, I, 115 сл.; Desjardins, Géographie de la Gaule Romaine, 181 сл.; Joseph Fuchs, Hannibals Alpenübergang, Wien, 1897; Wilh. Osiander, Der Hannibalweg, Berlin, 1900; Colin, Annibal en Gaule, Paris, 1904; Konr. Lehmann, Die Angriffe der drei Barkiden auf Italien, Leipzig 1905; Camille Jullian, Histoire de la Gaule, I, 451. Cp. Jahresberichte des philol. Vereins in Berlin (Zeitschrift. f. Gymnasialwesen) 1898, 21 сл.; 1899, 28 сл., 1901, 41 сл., 1903, 22 сл., 1905, 44 сл. Изъ защищаемыхъ въ послѣднее время мнѣній укажемъ, что Neumann и Hennebert опредѣляютъ путь Ганнибала по лѣвому берегу Изеры до Гренобля, затѣмъ вверхъ по Драку въ долину Дюраны къ Эмбруку и отсюда къ Mont Genèvre. Osiander и Camille Jullian думаютъ, что картагеняне шли по теченію Изеры до устья Арка и по долинѣ этого притока Изеры, т. е. течения Мауриенне, достигли прохода Mont Cenis; Osiander Аркѣ считаетъ за Друенцію Ливія. Konr. Lehmann предполагаетъ, что Ганнибалъ прошелъ вверхъ по всему теченію Изеры, почти до истоковъ, и затѣмъ перешелъ Альпы черезъ проходъ Малаго С. Бернара. Всѣ эти дороги разсматривались и обсуждались уже и болѣе старыми изслѣдователями.

<sup>1)</sup> Desjardins, Géographie de la Gaule Romaine, II, 259 сл.

<sup>2)</sup> Мѣсто переправы было удалено отъ берега моря на 4 дневныхъ перехода (Полибій, III, 42, 1), вѣроятно, около теперешняго Рокемюра, впрочемъ, вопросъ остается весьма спорнымъ Cp. Camille Jullian, Histoire de la Gaule, I, 464.

<sup>3)</sup> Область аллобруговъ простиралась здѣсь къ югу не до Изеры; послѣ перехода черезъ эту рѣку Ганнибалъ вошелъ въ предѣлы другого галльскаго племени, у котораго онъ нашелъ себѣ поддержку. Аллобруги были ему враждебны. Ихъ мѣстоположеніе опредѣляется мѣстонахожденіемъ познѣйшаго города Вьенны. Полибій, III, 49, 5 сл.

<sup>4)</sup> Также Страбонъ, IV, 209.

<sup>5)</sup> Ливій, XXI, 31, 4 сл., черпаетъ это свѣдѣніе изъ Полибія.



Между тѣмъ изнуренныя войска Ганнибала успѣли отдохнуть и получили подкрѣпленія отъ галльскихъ союзниковъ. Лигурійскіе таврины, враждебно отнесшіеся къ Ганнибалу, были быстро подчинены. Ихъ главный городъ былъ взятъ приступомъ. Сципіонъ немедленно двинулся навстрѣчу Ганнибалу въ область инсурбовъ, но его легко вооруженные солдаты и конница были разбиты на лѣвомъ берегу Тицина и онъ принужденъ былъ отступить за рѣку По, къ Плацентіи. Ганнибалъ перешелъ рѣку и расположился лагеремъ на западъ отъ Плацентіи, противъ римлянъ. Здѣсь, у рѣки Требиі Семпроній соединился со Сципіономъ; войска ихъ въ небольшой стычкѣ имѣли нѣкоторый успѣхъ. Послѣ этого римляне рѣшили напасть на Ганнибала, были однако разбиты на голову (вскорѣ послѣ зимняго солнцестоянія въ концѣ 218 г.)<sup>1)</sup>. Только двѣ крѣпости на р. По—Плацентія и Кремона,—наскоро устроенныя тотчасъ же послѣ начала войны и снабженныя сильнымъ гарнизономъ колонистовъ, продолжали держаться; вся остальная Галлія присоединилась къ Ганнибалу, и Риму приходилось ожидать нападенія на среднюю Италію. Доступъ въ нее охраняли два войска; одно съ консуломъ Гаемъ Фламиніемъ во главѣ, очень уважаемымъ человекомъ, стояло у Арретіи въ Этруріи, другое съ Гнеемъ Сервилиемъ во главѣ—у Армина; Геронъ Сиракузскій прислалъ римлянамъ подкрѣпленія.

Весною 217 г. Ганнибалъ по кратчайшей, но трудной дорогѣ, черезъ болота, вторгся неожиданно въ Этрурію<sup>2)</sup> у гор. Фезуль и прошелъ огнемъ и мечомъ черезъ всю страну; прежде чѣмъ второе римское войско успѣло соединиться съ войскомъ консула Гая Фламинія, слѣдовавшаго за кареагенянами, Ганнибалъ во время движенія напалъ на Фламинія у Тразименскаго озера, между Кортоной и Перусіей, разбилъ его и уничтожилъ почти все

<sup>1)</sup> Полибій, III, 73, 3. О событіяхъ зимы ср. *O. Seeck*, *Hermes*, VIII, 152; *Matzat*, *Röm. Zeitrechnung*, 112; *Thouret*, *Rhein. Mus.* XLII, 426.

<sup>2)</sup> Направленіе его движенія не выяснено, такъ какъ неизвѣстно, гдѣ лежали болота, чрезъ которыя Ганнибалъ долженъ былъ идти четыре дня и три ночи. Затрудненіе лежитъ въ томъ, что переходъ черезъ Аппенины не упоминается. Ливій (XXII, 2) помѣщаетъ болота въ долину р. Арно, Страбонъ, V, 217, въ окрестностяхъ р. По, что наиболѣе вѣроятно. Писецъ думаетъ о долину р. Омбронне. *Joseph Fuchs* ищетъ эти болота въ долину верхняго Арно, къ сѣверу отъ Арретіи, переходъ черезъ Аппенины, по его мнѣнію, Ганнибалъ совершилъ по ближайшей дорогѣ отъ Форли; въ этомъ онъ сходится съ Зонарой, VII, 25, 2. Однако же это предположеніе противорѣчитъ Полибію, а мнѣніе Зонары не можетъ имѣть вѣса. Ср. Корнелій Непотъ, *Hannibal*, 4, 2. *Nissen*, *Rhein. Mus.* N. F., XXII, 565 сл.; *Italische Landeskunde*, I, 208; *Faltin*, *Hermes*, XX, 71; *Rhein. Mus.*, N. F., XXXIX, 556; *Joseph Fuchs*, *Wiener Studien* 26, (1904), 118 сл.; *Fr. Reuss*, *Klio*, 6 (1906), 226 сл.; *E. Sadée*, *Klio*, 9, (1909), 48 сл.

его войско. Нѣсколько дней спустя попала въ руки Ганнибала и была уничтожена до одного человѣка конница второго войска, двигавшаяся на помощь Фламинію въ количествѣ 4.000 человѣкъ подъ предводительствомъ Гая Центенія—тяжелая потеря для римлянъ, такъ какъ эта потеря усилила превосходство кареагенской конницы<sup>1)</sup>. Ганнибалъ, оказавшись такимъ образомъ хозяиномъ положенія, тотчасъ же двинулся въ нижнюю Италію, опустошая по пути римскую область<sup>2)</sup>. Отдохнувъ въ Пиценѣ, онъ пошелъ въ Апулію, возлагая надежды на отпаденіе римскихъ союзниковъ, которымъ онъ неоднократно отсылалъ взятыхъ имъ въ сраженіяхъ съ римлянами плѣнныхъ соотвѣтственной національности безъ выкупа.

Въ Римѣ, гдѣ извѣстія о пораженіяхъ Фламинія и, особенно, Центенія, произвели потрясающее впечатлѣніе, народъ избралъ диктаторомъ Квинта Фабія по прозвищу Максима; во главѣ пополненнаго новыми силами войска новый предводитель осторожно сопутствовалъ Ганнибалу, не принимая предлагаемыхъ сраженій. Ганнибалъ прошелъ Самній, проникъ въ Кампанію и опустошилъ фалернскія поля. Когда солдаты его, нагруженные добычей, двигались назадъ въ Самній, Фабій попытался отнять у нихъ добычу, но потерпѣлъ серьезное пораженіе. Зимнія квартиры и запасы на зиму Ганнибалъ приготовлялъ въ Апуліи, въ Герунии (или Гереоніи). Въ Римѣ недовольны были осторожнымъ веденіемъ войны Фабія и требовали рѣшительныхъ дѣйствій; поэтому, когда предводителю всадниковъ Марку Минуцію удалось, во время случайнаго отсутствія диктатора, нанести незначительное пораженіе Ганнибалу, въ Римѣ избрали его, противъ всѣхъ обычаевъ, вторымъ диктаторомъ<sup>3)</sup>. Вскорѣ послѣ этого, однако, Минуцій потерпѣлъ отъ Ганнибала пораженіе и избѣжалъ гибели только благодаря помощи Фабія; такъ оправдалась осторожность Фабія, вызванная лучшимъ руководствомъ кареагенянъ и меньшей сравнительно съ Ганнибаловыми военной опытностью римскихъ войскъ.

<sup>1)</sup> Полибій, III, 86, 3. О пораженіи Центенія Аппіанъ, *Нанп.* 9, даетъ нѣсколько иныя свѣдѣнія; онъ переноситъ его на озеро Пластию въ Умбрію. Это мнѣніе защищаетъ *J. Jung*, *Wiener Studien*, 1886, 99 сл.

<sup>2)</sup> Ганнибалъ не думалъ прямо напасть въ Римъ. Извѣстіе объ его попыткѣ нападенія на Сполето (Ливій, XXII, 9, 1) выдуманно.

<sup>3)</sup> Диктатура Минуція — явленіе единственное въ римской исторіи — засвидѣтельствована Полибіемъ (III, 103, 3) и подтверждается посвятительной надписью самого Минуція (CIL. I, 1503; *Dessau*, *Inscr. lat. sel.* I, 11). Въ позднѣйшихъ антикварахъ диктатура Минуція возбудила сомнѣнія и была замѣнена выдуманной продиктатурой. Ливій, XXII, 30, 8.

Для слѣдующаго похода 216 года римляне выставили въ поле необычно большое число войскъ—8 легионовъ. Весною Ганнибалъ покинулъ зимнія квартиры и возобновилъ войну въ Апуліи; римляне видѣли себя вынужденными дать сраженіе для защиты союзниковъ, и консулы Луцій Эмилиій Павелъ и Гай Терентій Варронъ отправились, съ согласія сената, въ Апулію, чтобы принять командованіе. Вскорѣ, приблизительно въ началѣ іюня, по болѣе позднему римскому календарю 2 секстия (августа), дана была битва при Каннахъ на р. Ауфидѣ, одна изъ самыхъ значительныхъ и самыхъ кровавыхъ въ римской исторіи; въ ней римское войско, насчитывавшее вмѣстѣ съ союзниками около 80.000 человекъ, несмотря на свое численное превосходство было почти совершенно уничтожено, главнымъ образомъ, превосходной и многочисленной кавалеріей кароагенинъ<sup>1)</sup>; но и кароагенская пѣхота, со времени битвы при Трасименѣ вооруженная по-римски, превосходила римскую военной выучкой. Въ тѣ же дни легионъ, посланный въ сѣв. Италію, попалъ въ засаду и былъ уничтоженъ галлами.

Слѣдствіемъ побѣды кароагенинъ было отпаденіе отъ римлянъ нѣкоторыхъ союзниковъ въ южной Италіи; римляне отказались почти отъ всей южной Италіи. Первымъ вошелъ въ соглашеніе съ Ганнибаломъ Апри въ Апуліи.

Ганнибалъ послѣ побѣды раздѣлилъ свои силы. Самъ онъ двинулся въ Кампанію, а другую часть своего войска, подъ предводительствомъ Магона, послалъ къ бреттіямъ, заключившимъ союзъ съ Кароагеномъ. Въ Кампаніи прежде другихъ присоединились къ кароагенинамъ Капуя и ея сосѣди; Касилинъ на Волтурнѣ у Аппіевой дороги былъ взятъ ими зимою 216/15 до Р. Х. послѣ долгаго сопротивленія; напротивъ, Нола и приморскіе го-

<sup>1)</sup> О битвѣ при Каннахъ трактуютъ *Hesselbarth*, De pugna Cannens Göttingen. 1874; *Hans Delbrück*, Die Perserkriege und die Burgunderkriege Berlin, 1887, 284 сл.; Gesch. d. Kriegskunst. 281 сл.; *O. Schwab*, Das Schlachtfeld von Cannä. Progr. des Kgl. Wilhelmlyceums in München 1897/8; English historical review XII (1897) 748 сл. Единственное изложеніе хода битвы, которымъ можно пользоваться, даетъ Полибій III, 110 сл. Согласно его разсказу, фронтъ римлянъ направленъ былъ на югъ, кароагенинъ—на сѣверъ, а правое римское крыло и лѣвое кароагенское опирались на рѣку. Возможно, такимъ образомъ, что битва была дана на правомъ берегу Ауфиды. Верховное командованіе принадлежало въ день битвы Гаю Терентію, но врядъ ли его можно считать виновникомъ пораженія, такъ какъ уже раньше рѣшено было дать сраженіе. Позднѣйшіе источники изображаютъ Варрона демагогомъ низкаго происхожденія, приобрьвшимъ себѣ расположеніе толпы дурными средствами (Ливій, XXII, 25, 34). Все это измышленія, какъ и то, что разсказывается про Гая Фламинія.

рода, особенно Неаполь, твердо стояли на сторонѣ Рима. Много прославлялось успешное сопротивленіе, оказанное подъ Нолой Маркомъ Клавдіемъ Марцелломъ Ганнибалу<sup>1)</sup>. Въ южной Италіи были взяты Кротонъ, Локры, Петелія, послѣдняя послѣ геройскаго сопротивленія (215 г. до Р. Х.). Регионъ и Элея остались римскими, и вообще греческіе города не чувствовали симпатіи къ кароагенинамъ. Тарентъ съ его окрестностями также остался во власти римлянъ, обезпечившихъ его вѣрность гарнизономъ и заложниками. Ядро среднеиталійскихъ союзниковъ крѣпко держалось римлянъ, и это было главной причиной того, что Ганнибалъ не могъ напасть на самый городъ Римъ, какъ этого ожидали.

20. Вторая часть второй пунической войны.— Несмотря на крупныя пораженія, римляне не прекращали военныхъ дѣйствій. Кароагенине также напрягли всѣ свои силы, война расширилась, захватила Италію и Испанію, и разрослась въ мировой пожаръ, охватившій и греческія государства. Въ Италіи римляне теперь ограничивались обороной, избѣгая крупныхъ столкновеній съ войсками Ганнибала; шагъ за шагомъ старались они отнять у него его завоеванія, воспрепятствовать ему доставать провіантъ и получать подкрѣпленія. Центръ тяжести лежалъ теперь въ военныхъ операціяхъ внѣ Италіи, особенно въ Испаніи, главнѣйшемъ источникѣ военнаго могущества Кароагена. Поэтому римляне ни одного момента не упускали изъ виду Испаніи; дѣйствовали они тамъ какъ нападающіе, создавъ хорошо обученное войско. Здѣсь въ концѣ концовъ рѣшилась судьба всей войны. На сторонѣ кароагенинъ Ганнибалъ былъ душою и центромъ всей войны; обращалъ онъ свое вниманіе и на вѣнцѣйскій театръ военныхъ дѣйствій<sup>2)</sup>. Для римлянъ было неопытнымъ преимуществомъ то, что они господствовали на морѣ. Правда, морская война имѣла теперь гораздо меньше значенія, чѣмъ въ первую пуническую войну, но все-таки обѣ стороны выставили значительные флоты въ водахъ около Сициліи, Италіи, Сардиніи и даже Испаніи. Кароагенине не сдѣлали серьезной попытки добиться господства на морѣ; это, какъ кажется, превосходило ихъ силы.

Прежде другихъ греческихъ государствъ вмѣшалась въ войну Сицилія. Для Рима было счастьемъ, что онъ еще цѣлый годъ послѣ битвы при Каннахъ владѣлъ этимъ островомъ. Только послѣ

<sup>1)</sup> Ливій, XXIII, 15 сл., XXIV, 17. Плутархъ Марс. 11 сл. Ср. работу *Streu'a*, заглавіе которой приведено выше на стр. 151, пр. 1.

<sup>2)</sup> Полибій, IX, 22; XI, 19.



того, какъ Гіеронъ, приблизительно весною 215 г. до Р. Хр., умеръ въ глубокой старости, началось движеніе. Его внукъ и преемникъ Гіеронимъ, подъ влияніемъ офицеровъ Ганнибала, сиракузскаго происхожденія, Гиппократа и Эпикиды, разорвалъ союзъ съ Римомъ и заключилъ договоръ съ карфагенянами, въ которомъ ему обѣщано было увеличеніе территорій. Изъ Рима былъ посланъ въ Сицилію консулъ Маркъ Клавдій Марцеллъ. Но миръ еще не былъ нарушенъ. Во время подготовки къ нападенію на римскую территорию Гіеронимъ былъ убитъ въ Леонтинахъ, процарствовалъ всего 13 мѣсяцевъ (въ 214 г.). Въ Сиракузахъ монархія была уничтожена и во главѣ правленія стала аристократическая, дружественная Риму, партія. Союзъ съ Римомъ былъ возобновленъ; нѣсколько позже попытка противной Риму партіи возстановить тиранию повела къ истребленію всей семьи Гіерона. Вскорѣ, однако, теченіе измѣнилось. У низложенныхъ монарховъ было еще много приверженцевъ. Часть сиракузскаго войска, подъ предводительствомъ оставшихся въ Сиракузахъ Гиппократа и Эпикиды, возмущалась и заняла Леонтины; городъ немедленно былъ взятъ Маркомъ Клавдіемъ Марцелломъ, римскимъ преторомъ, и жестоко имъ наказанъ. Это вмѣшательство привело къ возстанію и остальные сиракузскія войска, въ средѣ которыхъ и безъ того преобладало настроеніе дружественное Карфагену. Они присоединились къ Гиппократу, завладѣли Сиракузами, свергли правительство, передали власть Гиппократу и Эпикиду и вновь заключили союзъ съ карфагенянами. Марцеллъ двинулся къ городу и началъ его осаду съ суши и съ моря (въ 213 г. до Р. Хр.)<sup>1)</sup>.

Сиракузы, однако, были настолько сильно укрѣплены, обладали такими богатыми запасами и ихъ защита такъ искусно велась Архимедомъ, что пришлось черезъ 8 мѣсяцевъ снять осаду. Въ это же время высадилось на островъ карфагенское войско, заняло Акрагантъ и отсюда пришло на помощь Сиракузамъ; передъ Сиракузами появился и карфагенскій флотъ. Положеніе Марцелла сдѣлалось опаснымъ; цѣлый рядъ сицилійскихъ городовъ отдѣлился отъ Рима, заключилъ между собою союзъ для защиты своей свободы и началъ дѣйствовать совмѣстно съ Сиракузами и Карфагеномъ. Все же Марцеллъ продолжалъ держаться; ему даже удалось

1) *Gins. Tuzi* въ *Studi di storia antica* pubblicati da Giul. Beloch, I, 81 сл., доказалъ, что осада Сиракузъ началась въ 213 году. Ср. *B. Niese*, *Geschichte d. griech. u. maked. Staaten*, II, 505 сл. и о хронологіи, стр. 543, прим. 2.

въ 212 г., пользуясь однимъ праздникомъ, внезапно овладѣть Эпиподами, западнымъ кварталомъ Сиракузъ. Карфагеняне вновь попытались подъ предводительствомъ Гиппократа освободить Сиракузы отъ осады, но неудачно; Сиракузы вступили съ Марцелломъ въ переговоры о мирѣ. Эти переговоры вызвали въ городѣ расколъ изъ-за условій мира между солдатами и гражданствомъ, расколъ, давшій доступъ измѣнѣ. Крѣпость на островѣ Ортигіи была передана въ руки римлянъ, вслѣдъ за тѣмъ сдалась и Ахрадина, старый городъ. Съ Сиракузами было поступлено какъ съ завоеваннымъ городомъ, т.-е. они отданы были на разграбленіе; при этомъ погибъ и Архимедъ. Римляне получили огромную добычу, которая сильно поддержала ихъ стѣсненную государственную казну. Много греческихъ произведеній искусства были увезены Марцелломъ въ Римъ; это былъ первый случай такого увоза въ Римъ въ большомъ масштабѣ, впоследствии такіе факты повторялись часто. Городъ сохранилъ свободу, но сталъ зависимымъ и данникомъ Рима. Остальные сикеліоты тоже заключили миръ съ Римомъ, нѣкоторая ихъ часть, однако, осталась на сторонѣ Карфагена, продолжавшаго войну, опираясь на Акрагантъ; искуснымъ вождемъ показалъ себя при этомъ любіофиникіецъ Миттонъ, посланный Ганнибаломъ въ замѣну павшаго Гиппократа. И Марцеллу и его преемнику Марку Валерію (Левину), консулу 210 г. пришлось съ нимъ бороться. Этотъ Миттонъ, однако, тяжело оскорбленный верховнымъ предводителемъ Ганнономъ, завидовавшимъ ему, перешелъ вскорѣ на сторону римлянъ и передалъ имъ Акрагантъ (въ 210 г.)<sup>1)</sup>. Тогда карфагеняне очистили островъ; покореніе его довершилъ Левинъ, онъ же окончательно успокоилъ страну.

Попытались карфагеняне послѣ битвы при Каннахъ вновь утвердиться съ помощью туземцевъ и на Сардиніи, но и въ этой борьбѣ римляне остались побѣдителями.

Особенно важнымъ надо считать то, что тогда же (въ 215 г.) приняла участіе въ войнѣ и Македонія<sup>2)</sup>. Тотчасъ же послѣ битвы при Трасименѣ Филиппъ закончилъ союзническую войну въ Греціи

1) Миттонъ получилъ въ награду право римскаго гражданства и принялъ имя своего патрона Валерія. Позднѣе онъ со своими сыновьями принялъ участіе во второй македонской войнѣ и фигурируетъ среди почетныхъ гражданъ Дельфовъ, какъ *Μάαριος Ὀυλέσιος ὁ Μιττόνης καὶ τὸν υἱὸν αὐτοῦ Πόπλιος, Γάιος, Μάαριος, Κάϊος, Φοινάιοι*. *Dittenberger Syll.* I<sup>2</sup>, 268, стр. 86.

2) *Fr. A. Scott*, *Makedonien und Rom während des Hannibalschen Krieges* (221—211), Leipzig, 1873; *B. Niese*, *Geschichte der griech. und maked. Staaten*, II, 465 сл.

навпактскимъ миромъ, желая приобрести свободу дѣйствій противъ Рима (217 г.); немедленно послѣ этого онъ открылъ военныя дѣйствія въ Иллиріи. Изгнаніе римлянъ изъ Иллиріи имѣло для Македоніи огромное значеніе, было для нея жизненнымъ вопросомъ. Однако первая попытка Филиппа окончилась плачевно. Послѣ битвы при Каннахъ онъ заключилъ союзъ съ Ганнибаломъ, по которому, во-первыхъ, обѣ стороны, обѣщали другъ другу совместно и съ общаго согласія дѣйствовать противъ Рима; во-вторыхъ, постановлено было, что римляне должны потерять свои иллирійскія владѣнія (216/5 г. до Р. Хр.)<sup>1)</sup>. Немедленно послѣ этого началась война за Иллирію, для защиты которой назначенъ былъ преторъ Маркъ Валерій Левинъ съ эскадрой.

Въ Италіи между тѣмъ римляне начинаютъ постепенно вновь чувствовать почву подъ ногами (къ сожалѣнію, исторія военныхъ дѣйствій въ Италіи въ виду окончанія разсказа Полибія становится скудна и недостоверна); въ Апуліи и Кампаніи они постоянно держали Ганнибала на чеку; Ганнибалъ былъ принужденъ раздѣлить свои силы. Правда, достаточно приходилось терпѣть имъ и потерь, и поражений: такъ, въ 213 г. консулъ Тиберій Семпроній Гракхъ погибъ въ засадѣ<sup>2)</sup>. Вся почти южная Италія была временно потеряна римлянами; Ганнибалу удалось, столкнувшись со своими друзьями изъ тарентинскихъ гражданъ, завладѣть Тарентомъ за исключеніемъ акрополя (зимою 213/212 г.), вслѣдъ за тѣмъ попали въ его руки и Метапонтъ, и Гераклея, и Турин. Зато въ 214 г. вновь завоеванъ былъ римлянами Касилинъ, въ 213 г. Арпи въ Апуліи, въ 212 г. представилась возможность обложить и осадить Капую. Въ надеждѣ на обѣщанную Ганнибаломъ помощь Капуя, отказалась покориться и всю зиму 212/211 г. выдерживала осаду. Весною 211 г. появился подъ городомъ Ганнибалъ, но не могъ принудить римлянъ оставить осаду. Напрасно предпринялъ онъ походъ на Римъ и внезапно появился у его воротъ<sup>3)</sup>; этимъ онъ, правда, возбудилъ большой ужасъ среди гражданъ, но городъ онъ нашелъ защищен-

<sup>1)</sup> Текстъ договора приводитъ Полибій VII, 9. Редакція его у Ливія, XXIII, 33, искажена, см. *Egelhaaf* въ *Sybel's histor. Zeitschrift*. N. F., XVII, 456.

<sup>2)</sup> Дату даемъ по Полибію, VIII, 1; Ливій, XXV, даетъ 212 г.

<sup>3)</sup> Ганнибалъ шелъ окольнымъ путемъ черезъ Самніи на Римъ и приблизился къ нему, перейдя черезъ Аніо; Полибій, IX, 5 сл. Разсказъ Ливія, XXVI, 8 сл. совершенно искаженъ; другія свидѣтельства также значительно отклоняются отъ Полибія. Объ отношеніи источниковъ др. къ др. ср. *H. Haupt* въ *Melanges Graux* 1884, 23 сл.

нымъ и цѣли своей — отвлечь римское войско отъ Капуи — не достигъ. Капуя голодомъ принуждена была сдаться и была жестоко наказана; она потеряла свое существованіе, какъ самостоятельная община, ея территория сдѣлалась римской государственной землей. И остальные отложившіеся кампанскіе города вновь попали во власть римлянъ. Гибель Капуи произвела большое впечатлѣніе въ Италіи, и остальные союзники Ганнибала начали колебаться и подумывать о томъ, какъ бы возобновить союзъ съ Римомъ.

Особеннаго вниманія заслуживаетъ война съ Испаніей<sup>1)</sup>. Римляне уже въ 218 г. подъ предводительствомъ Гнея Сципіона утвердились къ сѣверу отъ Эбро и держались тамъ, особенно послѣ того, какъ они съ помощью массалиотовъ одержали въ 217 г. морскую побѣду въ устьѣхъ р. Эбро. Ихъ операціонной базой былъ Тарраконъ. Въ томъ же 217 г. прибыли подкрѣпленія подъ предводительствомъ Публия Сципіона; римляне перешли тогда Эбро и завязали сношенія съ испанскими подданными картагенянъ. Здѣсь, однако, силы картагенянъ были гораздо болѣе значительны, чѣмъ римскія; только тогда, когда Газдрубалъ въ 215 г. принужденъ былъ переправиться въ Африку для подавленія возстанія нумидійскаго царя Сифакса, римскія войска добились болѣе важныхъ успѣховъ. Въ 214 г. римляне завоевали Сагунтъ и приобрѣли союзниковъ во всей Испаніи вплоть до южной ея части. Однако, когда возстаніе въ Африкѣ было подавлено и Газдрубалъ со своими войсками возвратился, Сципіонамъ пришлось имѣть дѣло съ превосходившимъ ихъ численностью врагомъ. Это принудило ихъ взять къ себѣ на службу испанскія войска, покинувшія ихъ, однако, въ критическій моментъ. Отдѣленные другъ отъ друга, оба они были разбиты Газдрубаломъ и Магономъ<sup>2)</sup> и пали въ битвѣ: сначала Публий, затѣмъ Гней (211 до Р. Хр.), всѣ завоеванія римлянъ на югъ отъ Эбро были потеряны. На сѣверѣ, однако, они удержались. Завоеваніе Капуи дало римлянамъ возможность послать въ Испанію новыя войска подъ предводительствомъ двухъ вождей: соименнаго отцу сына павшаго Публия Корнелія Сципіона и Марка Юнія Силана. Руководилъ дѣйствіями Сципіонъ, молодой еще человѣкъ необыкновенныхъ способностей, энергіи, ума и образованія. Сципіонъ сдѣлался величайшимъ изъ римлянъ своего времени; его

<sup>1)</sup> *H. Genken*, *De rebus a P. et Cn. Cornelii Scipionibus in Hispania gestis*, Göttingen, 1879.—*Joh. Frentz*, *Die Kriege der Scipionen in Spanien*, München, 1883.—*Solltau*, *Hermes*, XXVI, 408.—*J. Jumpertz*, *Der römisch-karthag. Krieg in Spanien*, 211—206, Diss., Leipzig, 1892.

<sup>2)</sup> Полибій, IX, 22, 2 сл.



окужалъ какъ бы божественный нимбъ; не даромъ сравнивали его съ Александромъ Великимъ <sup>1)</sup>). Выѣхалъ онъ въ Испанію въ 210 г. и сумѣлъ ловко воспользоваться данными обстоятельствами. Послѣ побѣды карфагеняне возбудили своею жестокостію всеобщую ненависть. Рядомъ съ Газдрубаломъ были назначены другіе полководцы, которые жили съ нимъ во враждѣ; къ тому же они забросили свой флотъ и предоставили море римлянь. Благодаря этому, Сципіону удалось уже въ 209 г., когда всѣ три карфагенскіе полководца отдѣлились другъ отъ друга и находились далеко отъ города, съ помощью флота, находившагося подъ начальствомъ Гнея Лелія, завоевать Новый Карфагенъ, главный арсеналъ карфагенянь, вмѣстѣ съ которымъ въ его руки попали многочисленные и разнообразныя запасы и вмѣстѣ съ ними всѣ испанскіе заложники. Вскорѣ перешелъ на сторону Рима цѣлый рядъ иберскихъ и кельтиберскихъ племенъ; этимъ римляне упрочили свое положеніе.

Римляне справились, такимъ образомъ, постепенно съ тяжелымъ своимъ положеніемъ; они упорно и энергично вели военныя дѣйствія на всѣхъ пунктахъ; возможность дѣйствовать этимъ путемъ давали имъ ихъ крупныя военныя средства. И карфагеняне сумѣли достигнуть крупныхъ результатовъ, но ихъ было меньше, ихъ управленіе было болѣе разбито, ихъ военачальники менѣе дѣеспособны; кажется, что и правящіе ихъ круги выказали въ общемъ менѣе выдержки, преданности и гордости, чѣмъ правящіе круги Рима.

Однако, Римъ не справился еще со всѣми затрудненіями. Въ 210 г. положеніе въ Италиі ухудшилось благодаря наступившей дороговизнѣ; Римъ послалъ тогда посольство въ Египетъ къ царю Птолемею 4-му просить хлѣба <sup>2)</sup>). Огромнымъ преимуществомъ было полное покореніе и успокоеніе Сициліи. И въ Италиі римляне одерживали верхъ и все болѣе ограничивали Ганнибала. Въ 210 г. война велась главнымъ образомъ въ Апуліи, гдѣ консулъ Гай Фульвій Флаккъ осаждалъ Гердонію и при этомъ былъ разбитъ Ганнибаломъ. Послѣдній даже снова вторгся въ Кампанію и взялъ оттуда съ собою жителей Ателлы, чтобы поселить ихъ въ Туріяхъ <sup>3)</sup>). Но уже въ 209 г. Квинтъ Фабій Максимъ напалъ на Тарентъ. Ганнибалъ въ это время принужденъ былъ двинуться въ Бруттій про-

тивъ отряда, посланнаго противъ него изъ Сициліи; въ его отсутствіе Тарентъ, благодаря измѣнѣ, попалъ въ руки римлянъ и испыталъ участь, подобную участи Сиракузъ: онъ былъ преданъ разграбленію, потерялъ автономію, сдѣлался подданнымъ Рима, хотя все еще оставался крупнымъ греческимъ городомъ. Въ полѣ Ганнибалъ все еще продолжалъ побѣждать, нѣсколько разъ ему удавалось выигрывать сраженія: въ 208 г. въ Луканіи палъ въ сраженіи съ нимъ Маркъ Марцеллъ. Не разъ Ганнибалъ получалъ подкрѣпленія изъ Карфагена, но, чтобы удержаться въ Италиі, ему нужно было цѣлое войско. Поэтому въ 208 г. до Р. Хр. братъ его Газдрубалъ повелъ къ нему войско изъ Испаніи. Въ этотъ моментъ, такимъ образомъ, война италійская слилась съ испанскою. У Бекилы (нынѣ Bailén) недалеко отъ Кастулона (Cazlona) загородилъ ему дорогу Сципіонъ. Газдрубалъ былъ разбитъ, но пробился съ ядромъ своего войска и прибылъ въ слѣдующемъ году черезъ Альпы въ Италию, гдѣ усилилъ свое войско галльскими отрядами. Его прибытіе сильно озаботило римлянъ; всѣ силы, находившіяся въ распоряженіи Рима, даже изъ Испаніи и Греціи, были собраны. Навстрѣчу Газдрубалу посланъ былъ консулъ Маркъ Ливій, Ганнибалу загородилъ дорогу второй консулъ Гай Клавдій, ему же удалось помочь своему коллегѣ частью своего войска, въ тотъ моментъ, когда Газдрубалъ уже приближался. При Метаврѣ у Сены Галльской римляне выступили противъ карфагенянь съ превосходившими ихъ численностію силами. Газдрубалъ хотѣлъ избѣжать битвы и пройти мимо римлянъ, но былъ вынужденъ принять бой и былъ разбитъ на голову. Самъ онъ былъ убитъ <sup>1)</sup>). Ганнибалъ, выступившій навстрѣчу брату въ Апулію, не получивъ отъ него точныхъ извѣстій, возвратился въ Бруттій и ограничился его защитой. Побѣдой при Метаврѣ война и въ Италиі, и въ Испаніи была рѣшена: и въ Испаніи карфагеняне не могли держаться противъ Сципіона, получившаго новыя подкрѣпленія. Въ 206 г. римляне одержали побѣду при Илипѣ (по близости отъ Кастулона и Бекилы), открывшую имъ доступъ и въ южную Испанію. Здѣсь они наткнулись на упорное сопротивленіе городовъ; особенно настойчиво защищалась Астапа, но въ концѣ концовъ и она должна была покориться. Карфагеняне прекратили борьбу, ихъ полководецъ Магонъ,

<sup>1)</sup> Его характеристику даетъ Полибій, X, 2.

<sup>2)</sup> Полибій, IX, 44; совершенно иначе разсказаны событія Ливіемъ XXVII, 4, 10.

<sup>3)</sup> Аппіанъ, Hann., 49; его разсказъ заслуживаетъ болѣе вѣры, чѣмъ разсказъ Ливія, XXVI, 78 XXVII, 3.

<sup>1)</sup> Полибій, X, 37; XI, 1, 2 сл. R. Oehler, Der letzte Feldzug des Barkiden Hasdrubal u. die Schlacht am Metaurus (Berliner Studien für Klass. Phil. und Archaeol. N. F. II, 1, Berlin, 1897). Konr. Lehmann, Die Angriffe der drei Barkiden, 190.

второй брат Ганнибала, очистил наконец и Гадесъ (Gadeira), отправившись съ войскомъ и флотомъ въ Италию. Сципионъ пропустилъ его корабли, и Магонъ могъ отступить безпрепятственно. Гадесъ, древняя финикійская колонія, открылъ ворота римлянамъ и заключилъ съ ними союзъ. Такимъ образомъ, кареагеняне были окончательно вытѣснены изъ Испаніи. Послѣ этого Сципиону пришлось бороться только съ нѣкоторыми упорными врагами изъ туземцевъ и съ возставшими союзниками; пришлось подавить возстаніе и въ своемъ собственномъ войскѣ. Онъ удовлетворился временнымъ успокоеніемъ страны, такъ какъ торопился въ Римъ. Въ 206 г. переправился онъ изъ Тарракона назадъ въ Римъ. Магонъ съ флотомъ двинулся сначала къ Балеарскимъ островамъ, перезимовалъ тамъ, затѣмъ высадился въ Лигуріи, собираясь отсюда съ поддержкой галловъ открыть военныя дѣйствія противъ Рима (205 г.).

Послѣ успѣховъ въ Сициліи, Испаніи и Италиі—въ Римѣ рѣшили перейти къ наступленію на Кареагенъ и ввѣрить это предпріятіе Сципиону, болѣе другихъ полководцевъ оправдавшему возлагавшіяся на него надежды. Въ 205 г. Сципионъ былъ избранъ консуломъ. Уже изъ Испаніи Сципионъ ѣздитъ въ Африку и привлекаетъ на сторону Рима нумидійца Сифакса, вошедшаго въ сношенія уже съ его предшественниками Публиемъ и Гнеемъ Сципионами (206 г.). Получивъ въ Римѣ консульство, Сципионъ отправился въ Сицилію, чтобы приготовить высадку въ Африкѣ. Сикеліоты, расположеніе которыхъ онъ успѣлъ пріобрѣсть, оказали ему цѣнную поддержку. Изъ Сициліи ему удалось вырвать у Ганнибала Локры.

Еще до выполненія плана переправы въ Африку была закончена война съ Филиппомъ Македонскимъ<sup>1)</sup>. Сначала Филиппъ, не имѣя достаточнаго флота, терпѣлъ неудачи въ Иллиріи въ борьбѣ съ римлянами, предводительствуемыми Маркомъ Валеріемъ Левинномъ. Его попытки взять Коркиру окончились неудачей, и въ 214 г. онъ былъ разбитъ при Аполлоніи, которую осаждалъ. Но уже въ 213 г. онъ завоевалъ Лиссъ и Дималлъ и вообще добился значительныхъ успѣховъ. Тѣмъ выгоднѣе было римлянамъ, что вскорѣ послѣ завоеванія Сиракузъ, осенью 212 г., они до-

<sup>1)</sup> Schorn, Geschichte Griechenlands von der Entstehung des ätolischen und achäischen Bundes и т. д. Bonn, 1833, 178 сл.; Hertzberg, Geschichte Griechenlands unter den Römern, I, 21 сл.; Giuss. Clementi въ Studi di storia antica pubbl. da Giul. Beloch, I, 49; Niese, Gesch. der griech. und maked. Staaten, II, 475 сл.; Vinc. Costanzi у E. Pais'a, Studi storici, I, (1908), 31 сл.

бились союза съ этолійскимъ союзомъ противъ Македоніи и этимъ перенесли войну изъ Иллиріи въ Грецію. Въ договорѣ, заключенномъ въ Навпактѣ, римляне обязались: помочь этолійцамъ 25-ю военными судами и расширить ихъ владѣнія; при совместномъ завоеваніи городовъ римляне должны были получать движимое имущество, а этоліицы территорію; наконецъ, обѣ стороны обязались заключить миръ съ Филиппомъ только съ обоюднаго согласія. Уже въ слѣдующемъ году (211/10) приняли участіе въ войнѣ противъ Филиппа также и другія греческія государства: элейцы, лакедемоняне и мессенцы, къ нимъ присоединились еще сѣверные враги Македоніи дарданцы и иллирійцы, и наконецъ царь Пергама Атталъ; сосѣдь его Пруссій вионнскій и въ особенности ахейцы держали сторону Македоніи. Филиппъ увидѣлъ себя окруженнымъ врагами со всѣхъ сторонъ. Онъ защищался храбро и успѣшно, но долженъ былъ временно отказаться отъ своихъ плановъ въ Иллиріи, что для римлянъ было крайне важно. Война захватила самыя разнообразныя части Греціи. Римляне приняли участіе въ войнѣ своимъ флотомъ, первоначально подъ предводительствомъ Марка Валерія, а съ 211 г. подъ предводительствомъ консула Публия Сульпиція (Гальбы). Въ 212 г. они завоевали Закинѣ и Ойніаду въ Акарнаніи, въ слѣдующемъ году Антикиру, въ 210 г. ахейскій городъ Диму и островъ Эгину. Кульминаціоннаго пункта достигла война въ 208 г., когда въ нее вмѣшался Атталъ пергамскій и его флотъ соединился въ Эгейскомъ морѣ съ римскимъ; между тѣмъ на помощь Филиппу прибыла кареагенская эскадра. Въ это время завоеванъ былъ римлянами и Атталомъ эвбейскій Орей; прочнаго успѣха, однако, они не добились. Вскорѣ Атталъ принужденъ былъ возвратиться домой, такъ какъ на него напалъ Пруссій, а римскій флотъ покинулъ Эгейское море. Въ слѣдующемъ году, когда нападеніе Газдрубала потребовало напряженія всѣхъ римскихъ силъ, римскій флотъ не появился въ греческихъ водахъ. Македонія пріобрѣла рѣшительный перевѣсъ. Филиппъ вторгся въ область этолицевъ, ахейскій союзъ подъ руководствомъ Филопемена улучшилъ свою военную организацію, въ 207 г. Маханидъ, царь Лакедемона, былъ разбитъ Филопеменомъ при Мантиней и палъ въ битвѣ (207 г.).

При такихъ обстоятельствахъ этоліицы склонились къ миру. Уже многократно нейтральныя государства—Египетъ, Родосъ и другіе вольные города, которыхъ серьезно озабочивало римское вмѣшательство, старались положить конецъ губительной войнѣ. Теперь



ихъ вмѣшательство достигло цѣли. Этоліицы отдѣлились отъ римлянъ и заключили миръ съ Филиппомъ (206 г.); благодаря этому война вернулась къ своей отправной точкѣ—Иллиріи, но при измѣнившихся условіяхъ длилась недолго. Уже въ 205 г. при посредствѣ Эпира римляне и Филиппъ заключили миръ въ Феникѣ (въ Эпирѣ). Римляне удержали свои важнѣйшія иллирійскія владѣнія—греческіе города; только часть своихъ земель на материкѣ они должны были уступить Филиппу<sup>1)</sup>. Теперь римляне могли всѣ свои силы обратить на Карфагенъ.

Окончивъ свои снаряженія, Сципіонъ въ 204 г. съ сильнымъ флотомъ переправился въ Африку и осадилъ Утику<sup>2)</sup>. Предпріятіе Сципіона было очень рискованнымъ. На помощь Сифакса онъ не могъ больше рассчитывать, такъ какъ послѣдній въ это время перешелъ на сторону карфагенянъ и отдалъ въ ихъ распоряженіе свои силы. Зато онъ приобрѣлъ новаго друга въ лицѣ нумидійскаго царя Массиниссы<sup>3)</sup>, врага Сифакса, который до этого времени съ успѣхомъ боролся въ Испаніи на сторонѣ Карфагена; около 205 г. онъ былъ побѣжденъ и прогнанъ Сифаксомъ и перешелъ на сторону Рима<sup>4)</sup>. Массинисса, однако, большихъ силъ не имѣлъ. Сципіону, такимъ образомъ, пришлось бороться съ превосходившимъ его по численности войскомъ; осаду Утики онъ долженъ былъ снять; положеніе его сдѣлалось еще болѣе затруднительнымъ, когда Карфагенъ выставилъ флотъ. Карфагенское войско подъ предводительствомъ Сифакса и Газдрубала стояло въ двухъ лагеряхъ противъ Сципіона. Въ 204—203 гг. начались мирные переговоры; посредникомъ былъ Сифаксъ. Въ основу договора положено было современное состояніе владѣній обѣихъ сторонъ. Переговоры прервалъ Сципіонъ; онъ внезапно ночью напалъ на беззаботныхъ

<sup>1)</sup> Ливій, XXIX, 12, 13 сл.

<sup>2)</sup> Zielinski, Die letzten Jahre des zweiten punischen Krieges, Leipzig, 1880.—Konrad Lehmann, Der letzte Feldzug des hannibalischen Krieges (N. Jahrb. für Philologie, Suppl., XXI, 527 сл.), Leipzig, 1894.—Matzat, Röm. Zeitrechn., 160 сл.

<sup>3)</sup> Греки современники пишутъ его имя Μασσινίσσας; онъ былъ сынъ Галя, вмѣсто чего рукописи Ливія даютъ ошибочно Gala. Dittenberger, Syll. I<sup>2</sup> n. 305.

<sup>4)</sup> Исторія Массиниссы до войны, передаваемая Ливіемъ, легендарна. Полибій, XXI, 2, Аппіанъ Iber. 37; Lib 10 сл., Ливій, XXIX, 29 сл. Извѣстенъ рассказъ о женѣ Сифакса карфагенянки Софонизбѣ, дочери Газдрубала, которая удерживала Сифакса на карфагенской сторонѣ. Она, какъ рассказываютъ, предназначалась сначала Массиниссѣ, позднѣе онъ вновь предъявилъ на нее свои права и она погибла извѣстной трагической смертью. Ливій, XXX, 12 сл.; Аппіанъ, Lib., 26 сл.; Диодоръ, XXVII, 7, ср. Поллій, XIV, 1, 4, 7, 6. G. Jung, Beiträge. 24.

противниковъ, поджегъ лагеря, разбилъ оба войска и послѣ короткаго преслѣдованія снова осадилъ Утику.

Карфагенское войско усилилось въ это время наемными иберскими отрядами; съ Сифаксомъ во главѣ оно снова появилось на полѣ битвы, но было вновь разбито на „большихъ поляхъ“ (μεγαλα πεδια). Важнымъ результатомъ побѣды было то, что Массинисса съ римскими отрядами, находившимися подъ начальствомъ Гая Лелія, вторгся въ Нумидію, побѣдилъ Сифакса<sup>1)</sup>, взялъ его въ плѣнъ, завладѣлъ его столицей Циртой и вновь вступилъ въ управленіе своимъ царствомъ. Въ лицѣ Массиниссы римляне нашли дѣятельнаго и могучаго союзника. Послѣ упомянутыхъ пораженій карфагеняне запросили мира. Сципіонъ согласился на перемиріе подъ условіемъ отозванія Ганнибала и Магона изъ Италіи. Въ то же время были установлены предварительныя условія, въ числѣ которыхъ находилась и уступка Испаніи. Согласно условію, карфагенскія войска были вызваны изъ Италіи<sup>2)</sup>. Ганнибалъ, владѣвшій въ послѣднее время только Кротомъ, Туріями и ихъ окрестностями, очистилъ непобѣжденный свои послѣдніе посты и покинулъ Кротонъ, гдѣ, передъ уходомъ, велѣлъ вырѣзать въ храмѣ Геры Лакинии рассказъ о своихъ подвигахъ. Высадился онъ въ Лептисѣ у Малой Сирты, гдѣ и провелъ зиму (203/2 г.).

Миръ, на который послѣдовало согласіе римскаго народа, былъ нарушенъ самими карфагенянами; надѣясь на Ганнибала и его войско, они хотѣли еще разъ попытать счастья. Они захватили римскій флотъ съ провіантомъ и произвели даже нападеніе на возвращавшееся изъ Карфагена римское посольство, посланное Сципіономъ съ требованіемъ удовлетворенія. Сципіонъ немедленно вторгся въ карфагенскую область и открылъ военныя дѣйствія. Ганнибалъ поспѣшно двинулся изъ Гадрумета (нын. Сусы), настигъ его недалеко отъ Замы, въ пяти дняхъ пути отъ Карфагена. Еще до битвы состоялось свиданіе обѣихъ вождей, во время котораго Ганнибалъ тщетно старался добиться мира на прежнихъ условіяхъ. Усиленный войсками Массиниссы, соединившимися со Сципіономъ

<sup>1)</sup> По позднѣйшему римскому календарю 23 іюня (VIII Kal. Iulias). Овидій, Fast. VI, 769.

<sup>2)</sup> По Ливію, XXX, 18, 5, Магонъ умеръ во время переправы въ Африку. Это сомнительно, такъ какъ по извѣстію Непота (Ганнибалъ, 8), онъ былъ живъ еще въ 190 г. до Р. X. О его смерти существуетъ рядъ различныхъ рассказовъ. Thomas Friedrich, Biographie des Barkiden Mago, Wien, 1880.

передъ самымъ свиданіемъ, римскій полководецъ принялъ битву, поведшую къ полному пораженію кареагенянъ (202 г.). Рѣшила битву, какъ нѣкогда при Каннахъ, конница, на которой основано было превосходство Сципіона <sup>1)</sup>.

Послѣ этого пораженія Кареагенъ пересталъ сопротивляться; Ганнибалъ самъ усердно добивался мира, который и былъ заключенъ окончательно въ 201 г., на гораздо болѣе выгодныхъ для римлянъ условіяхъ, чѣмъ предыдущій. Владѣнія Кареагена ограничены были Африкой, гдѣ онъ сохранилъ всю свою территорію, но потерялъ все свои остальные владѣнія: Нумидійцы, прежде зависимые и союзные, сдѣлались самостоятельны и были подчинены по большей части Массиниссѣ. При этомъ энергичномъ и умѣломъ государѣ Нумидія скоро выросла въ значительное государство. Кареагенъ долженъ былъ обязаться выѣзъ Африки не вести вообще никакой войны, въ Африкѣ же только съ согласія Рима; уплатить 10.000 талантовъ (болѣе 20 милл. рублей), дать заложниковъ и выдать слоновъ и военный флотъ, сохранивъ только 10 триремъ <sup>2)</sup>.

Сципіонъ увелъ свои войска изъ Африки и съ триумфомъ вступилъ въ Римъ; его подвиги распространили его славу на весь свѣтъ. Въ Римѣ онъ пользовался большимъ уваженіемъ; ему дано было почетное прозвище «Африканскій». Онъ — первый изъ римлянъ, который удостоился такого побѣднаго прозвища.

Такъ кончилась вторая пуническая война, которая не только обогатила Римъ территоріей и доходами, благодаря завоеванію Испаніи и Сициліи, но сильно повліяла и на внутреннее его развитіе и на его государственное устройство. Она довела до совершенства военную выучку, вооруженіе и тактику римлянъ <sup>3)</sup>, увеличила зависимость италійскихъ союзниковъ, усилила преобла-

<sup>1)</sup> О мѣстоположеніи Замы см. *Mommsen*, *Hermes*, XX, 144 сл.; *Tissot*, *Géographie comparée de l'ancienne Afrique*, II, 571, 577 сл.; *Joh. Schmidt*, *Rhein. Mus.*, XLIV (1889) 397; *v. Wittgenhausen*, *Wiener Studien* XIX (1897), 282 сл., ср. *M. Köhn*, *De pugna apud Zama commissa*, diss., Halle, 1888; *H. Delbrück*, *Gesch. der Kriegskunst*, I, 345 сл. Такъ какъ въ сѣверной Африкѣ были двѣ Замы, недалеко лежащія одна отъ другой, то локализация поля битвы спорна. Нумидійскій, далеко отстоящій отъ Замы городъ Нарагара, на которомъ покоится стратегическія комбинаціи *Konr. Lehmann'a* и *Delbrück'a* не имѣетъ никакого отношенія къ битвѣ. У Полибія XV, 5, 14 читается не *Naragara*, а *Maragara*; и у Ливія, XXX, 29, 9 одинъ классъ рукописей даетъ слово *paraga*, только *Puteanus* — *paraggara*.

<sup>2)</sup> Полибій, XV, 18. Ср. *H. Nissen*, *de pace anno 201 a. Chr. Carthaginiensibus data*, Marburg, 1870.

<sup>3)</sup> Изъ испанскихъ войнъ они принесли съ собою страшный испанскій мечъ. Полибій фр., 179.

даніе Рима и расширила его гражданскую территорію. Война въ разнородныхъ, частью весьма отдаленныхъ странахъ, ставила римлянамъ совершенно новыя задачи. Имъ приходилось имѣть больше военачальниковъ, чѣмъ полагалось по конституціи государства; иногда приходилось создавать лишнія должности полководцевъ, какъ напр. въ Испаніи, или же, что почти сдѣлалось правиломъ, прибѣгать къ отсрочкамъ, къ продленію должности военачальника на два и болѣе года. Италики, какъ и римляне, должны были принести тяжелыя жертвы и имуществомъ, и кровью; многіе города были разорены, цѣлыя области измѣнены и опустошены. Тѣмъ не менѣе средняя Италія и собственно римская территорія были лишь мимоходомъ задѣты разореніемъ, и война здѣсь не могла оставить глубокихъ слѣдовъ. Иначе было въ Южной Италіи, изъ-за которой шла такая долгая борьба, въ Апуліи, Луканіи и у бруттиевъ. Въ этихъ мѣстностяхъ, особенно на греческомъ побережьи, война повела за собою окончательное опустошеніе и паденіе.

Италійскій союзъ показалъ себя прочнымъ и крѣпко сплоченнымъ; за немногими исключеніями италики переходили къ Ганнибалу лишь по необходимости, и дальше Кампаніи, насколько мы знаемъ, измѣна не пошла. Разказы же о волненіяхъ и недовольствѣ, повидимому, не имѣютъ важнаго значенія <sup>1)</sup>. Отпавшіе большей частью еще во время войны мирились съ Римомъ и при этомъ, конечно, наказывались, болѣе или менѣе, или ослабленіемъ ихъ независимости или отнятіемъ имущества. Но въ общемъ, однако, какъ кажется, римляне не затрудняли имъ чрезмѣрно возможности возвращенія. Только тѣ, которые до конца стояли за кареагенянъ, были строжайшимъ образомъ наказаны: часть или иногда все населеніе истреблялись или изгонялись, общины теряли свое самоуправленіе и спускались до уровня безправныхъ подданныхъ. Къ числу наказанныхъ, кромѣ кампанцевъ, принадлежали пиценты у Тирренскаго моря къ югу отъ Кампаніи и бруттии <sup>2)</sup>. Область Капуи и сосѣднія съ нею были конфискованы, и земли отданы въ аренду въ пользу

<sup>1)</sup> Разказъ объ отказѣ отъ поставки ополченія двѣнадцати колоній въ 209 г. (Ливій, XXVII, 9 сл. XXIX, 15 сл.) носитъ легендарный характеръ. Въ 208 г. до Р. X. упоминается о попыткахъ отложенія нѣкоторыхъ этрусскихъ городовъ, именно Арретія, а въ 204 г. о посольствѣ къ Магону. Ливій, XXVII, 21, 24, XXIX, 36, 10. *Plut. Marc.* 28. Можетъ быть также Полибій fr. 171 (183). О причинахъ, размѣрахъ и исходѣ этихъ волненій, какъ и относительно событій внутри римскаго союзничества, у насъ вообще совершенно нѣтъ достовѣрныхъ извѣстій.

<sup>2)</sup> Бруттии и пиценты болѣе не привлекались къ военной службѣ; имъ поручали только служебныя работы низшаго качества. Ср. Геллій, N. A. X, 3, 19; Страбонъ, V, 251; Аппианъ, Hannib., 61.



римскаго эрарія; на берегу моря въ Литернѣ, Волтурнѣ и Дикеархіи были поселены римскіе колонисты. Особенно сильно и быстро расцвѣла послѣдняя. Съ выводомъ туда римской колоніи Дикеархіа получила имя ПUTEОЛЫ и развилась въ значительный торговый портъ; при невыгодномъ мѣстоположеніи Остіи ПUTEОЛЫ сдѣлалась настоящей гаванью Рима на Тирренскомъ морѣ, какъ Брундизій на Адриатическомъ. Кромѣ того въ пицентской области былъ заложенъ Салернъ, въ нижней Италіи были основаны римскія колоніи въ Сипонтѣ, Кротонѣ, Пиксѣ (Буксентѣ) и Темесѣ; Турія и Гиппоній (Вибонъ) сдѣлались латинскими колоніями и получили новыя имена, первый—Копія, второй—Валентія <sup>1)</sup>. Эти новые города не получили, однако, большого значенія. Наши источники позволяютъ думать, что римляне вообще старались послѣ, а можетъ быть и во время большой войны возмѣстить потери людьми усиленіемъ существовавшихъ уже колоній и поселеніемъ отслужившихъ свой срокъ солдатъ на свободныхъ земляхъ <sup>2)</sup>. Дѣйствуя такъ, они держались своей прежней, столь плодотворной политики.

22. Война съ восточными государствами. Римляне по возможности ускорили окончаніе войны въ Африкѣ, чтобы развязать себѣ руки и быть въ состояніи обратиться на Востокъ, преимущественно на Македонію, противъ которой ожидалась ихъ помощь <sup>3)</sup>. Послѣ мира, заключеннаго въ Фенике, Филиппъ сталъ распространять свое могущество по всѣмъ направленіямъ, прежде всего во Фракіи и въ Иллиріи. Затѣмъ онъ приступилъ къ дальнѣйшимъ предпріятіямъ, которыя вовлекли его въ войну съ сосѣдями. Поводомъ къ войнѣ послужила смерть Птолемея IV Филопатора, царя Египта, умершаго въ 204 г. и оставившаго послѣ себя несовершеннолѣтняго сына Птолемея V Эпифана. Смерть его въ продолженіе цѣлаго года скрывалась отъ окружающихъ и только въ 203 г. до Р. Хр. была объявлена во всеобщее свѣдѣніе. Установленное послѣ этого регентство оказалось непостояннымъ, слабымъ и переходило изъ однихъ рукъ въ другія. Египетское госу-

<sup>1)</sup> По Ливію, XXXII, 29; XXXIV, 45, 53; XXXV, 40 эти основанія относятся къ 197—192 г. Страбонъ, V, 245, 251, 256, 263; *Niese*, Geschichte der griech. und maked. Staaten, II, 555 сл.

<sup>2)</sup> Наше преданіе говоритъ объ образованіи новыхъ колоній въ Венузіи, Нариніи, Косѣ и Калесѣ; Ливій, XXXI, 49, 6; XXXII, 2, 6; 7, 3; Плутархъ, Tit. 1; C. I. Lat. I<sup>2</sup> стр. 200, XXXII; ср. Ливій XXXI, 4; 46, 4; XXXII, 1, 6; 7, 3.

<sup>3)</sup> Ср. *Niese*, Geschichte der griech. und makedonischen Staaten, II, 562 сл.

дарство вскорѣ пришло въ упадокъ и перестало пользоваться уваженіемъ.

Этими обстоятельствами воспользовался Филиппъ. Онъ вошелъ въ союзъ съ Антиохомъ III, который въ то время, послѣ ряда счастливыхъ войнъ (отъ 216—204 г.), успѣлъ собрать подъ своимъ владычествомъ почти всѣ земли, нѣкогда составлявшія царство Селевка. Оба царя рѣшили обогатиться на счетъ Египта. Въ то время, какъ Антиохъ вошелъ въ Келесирію (201 г.), разбилъ при Панеіонѣ Птолемеевское войско и покорилъ всю страну до египетской границы, Филиппъ захватилъ владѣнія Птолемеевъ у Геллеспонта и Эгейскаго моря и началъ въ 202 г. покореніе Лисимахія, Халкедона и другихъ городовъ Геллеспонта, при чемъ ему помогали Прусіи Визонскій. Тасъ тоже покорился ему. Тогда ему объявили войну родосцы, смотрѣвшіе на себя какъ на защитниковъ свободныхъ эллинскихъ народовъ и не желавшіе, чтобы Геллеспонтъ, одинъ изъ важнѣйшихъ торговыхъ путей, попалъ въ руки Филиппа, съ которымъ у Родоса и раньше не разъ бывали столкновенія. Съ Родосомъ соединился Атталь I Пергамскій.

Несмотря на сопротивленіе Родоса и Пергама, дѣла Филиппа продолжали идти успѣшно: онъ покорилъ Самось и напалъ на Пергамъ; хотя онъ былъ разбитъ у Хиоса соединенными противниками, тѣмъ не менѣе онъ одержалъ побѣду надъ родосцами при Лиде и завоевалъ родосскія и египетскія владѣнія и Карію (201 г.). Зимой онъ вернулся домой, а въ слѣдующемъ 202 г. напалъ на египетскія владѣнія во Фракіи: Маронею, Аинъ и города Херсонеса; всѣ они были одинъ за другимъ взяты. Отсюда онъ переправился въ Азію и осадилъ Абидъ, которымъ завладѣлъ послѣ отчаянной защиты города (200 г.). Филиппу уже тогда было извѣстно, что римляне приготавливались вмѣшаться въ войну. Египтяне просили у нихъ помощи, просили ея Атталь и родосцы, наконецъ, и афиняне, которые, по особннымъ причинамъ, находились въ разладѣ съ Филиппомъ. Несмотря на то, что они не имѣли никакого основанія для войны съ Филиппомъ <sup>1)</sup>, римляне тѣмъ не

<sup>1)</sup> Только болѣе поздніе историки передаютъ, что Филиппъ послалъ къ Гавнибалу въ Африку войска и обидѣлъ римскихъ союзниковъ (Ливій, XXX, 26, 2 сл.; 42, 4 сл.; XXX, 1, 10). Но это не болѣе какъ выдумка. Къ тому же въ то время ни Родосъ, ни Аѳины, ни Египетъ не были римскими союзниками; это можно было бы утверждать только относительно Аттала, но послѣдній не подвергался нападеніямъ, а самъ напалъ на Филиппа. Кромѣ того и римляне тогда не утверждали, что они взяли за оружіе съ цѣлью защищать своихъ союзниковъ. Взглядъ *Моммзена*, согласно которому Римъ противъ своей воли былъ привлеченъ въ далекія заморскія предпріятія, не согласуется съ фактами.

меньше рѣшили воспользоваться случаемъ расширить свое вліяніе въ Греціи и вытѣснить оттуда Македонію. Заключивъ въ Африкѣ миръ, они немедленно вмѣшались въ войну. Обстоятельства благоприятствовали имъ, такъ какъ Филиппъ былъ уже сильно изнуренъ войною. Римляне потребовали отъ Филиппа, котораго ихъ послы застали подъ Абидомъ (200 г.), чтобы онъ прекратилъ враждебныя дѣйствія противъ грековъ, отдалъ египтянамъ отнятыя у нихъ владѣнія и согласился на разрѣшеніе спора между нимъ, Атталомъ и родосцами третейскимъ судомъ. Въ отвѣтъ на отказъ Филиппа, ему была объявлена война <sup>1)</sup>. Еще въ томъ же году (200 г. Р. Х.) римское войско, подъ начальствомъ консула Публия Сульпиція, переправилось въ Аполлонію и начало войну набѣгами въ сосѣднюю Иллирію. Одновременно начались военныя дѣйствія у Аоніи, которые защищались римскими, родосскими и пергамскими военными силами. Отсюда союзникамъ удалось напасть на Халкиду, взять ее и разграбить. Филиппъ отомстилъ жестокимъ опустошеніемъ Аттики и отправился затѣмъ къ ахейцамъ; но его старанія получить отъ ахейскаго союза дѣятельную помощь кончились неудачей.

Римляне вели войну въ союзѣ съ Атталомъ и родосцами, кромѣ того они употребляли все усилія, чтобы привлечь на свою сторону греческіе города: безъ этого у нихъ не могло быть никакой надежды на успѣхъ. Присоединился къ нимъ только Аминандръ, князь аоамановъ; этолийцы держались выжидательно. Далѣе, одно изъ главныхъ стремленій ихъ было добиться нейтралитета со стороны Антіоха; соглашенію съ нимъ они не задумались принести въ жертву египетскіе интересы. Удержать Антіоха отъ вмѣшательства удалось имъ тѣмъ легче, что къ его дружбѣ съ Филиппомъ примѣшивалась значительная доля зависти. Иллирійцы и дарданы, давнишніе враги Македоніи, съ самаго начала войны были на сторонѣ Рима.

Лѣтомъ 199 г. Публий Сульпицій вторгся черезъ Иллирію въ сѣверную Македонію и прошелъ ее всю—дольше всего онъ пробылъ въ Линкестидѣ. Филиппъ избѣгалъ рѣшительной битвы съ болѣе сильнымъ противникомъ; нѣсколько крупныхъ стычекъ, однако,

<sup>1)</sup> Объявленіе войны не могло состояться въ началѣ консульскаго года 200, какъ это рассказываетъ Ливій, XXXI, 6 сл. (консулы тогда еще вступали въ должность 15 марта), но лишь послѣ встрѣчи римскихъ пословъ съ Филиппомъ передъ Абидомъ. Полибій, XVI, 34. Ливій прибавляетъ, что коміици сперва отклонили предложеніе консула начать войну и согласились на это лишь послѣ второго голосованія.

состоялось; въ нихъ римляне, благодаря своему лучшему и болѣе тяжелому вооруженію, остались побѣдителями. До конца лѣта Сульпицій возвратился къ иллирійскому берегу, гдѣ преемникъ его, консулъ Публий Виллій, принялъ отъ него начальство.

Филиппъ вынужденъ былъ въ концѣ концовъ уступить римлянамъ поле битвы, чтобы защититься противъ нападений иллирійцевъ, дардановъ и этолийцевъ; этолийцы, въ началѣ войны осмотрительно державшіеся въ сторонѣ, рѣшились послѣ первыхъ успѣховъ Рима вновь дѣйствовать съ нимъ противъ Филиппа; первымъ ихъ дѣйствіемъ было вторженіе въ Тессалію; одновременно съ этимъ римскій флотъ въ Эгейскомъ морѣ соединился съ Атталомъ и родосцами, напалъ на македонское побережье и завладѣлъ, кромѣ нѣсколькихъ острововъ, Ореемъ на Евбей.

Результаты перваго похода нельзя назвать значительными; только оресты (жившіе около озера Касторіи) подчинились въ Македоніи Сульпицію; ясно было, что нападать на Филиппа со стороны Иллиріи трудно. Крупнымъ успѣхомъ было присоединеніе этолийцевъ; опираясь на нихъ, римляне предполагали въ ближайшемъ году проникнуть въ Элладу и отсюда, соединившись съ этолийцами, двинуться на врага. Филиппъ ихъ, однако, предупредилъ и загородилъ имъ весною 198 г. дорогу, занявъ крѣпкую позицію въ узкомъ проходѣ Аоя <sup>1)</sup>. Публий Виллій расположился, ничего не предпринимая, лагеремъ противъ него; даже его преемникъ Титъ Квинктій (Фламиній), молодой, очень способный человекъ, не могъ пробиться черезъ крѣпкую позицію врага. Переговоры о мирѣ, начатыя въ это время, остались безрезультатными, такъ какъ римляне требовали отъ Филиппа отказа отъ всехъ его греческихъ владѣній: римляне выступали какъ защитники свободы эллиновъ. Вскорѣ послѣ того консулу, съ помощью эпирскихъ друзей, удалось обойти македонскую позицію и неожиданнымъ нападеніемъ прогнать Филиппа. Филиппъ отступилъ къ Темпейскому проходу, римляне двинулись за нимъ, проникли черезъ Эпиръ въ Тессалію, соединились съ греческими союзниками и напали послѣ того на гарнизоны и союзниковъ Филиппа въ Элладѣ, особенно на фокейцевъ и локровъ; союзный флотъ въ это время завоевалъ Эретрію и Каристъ и послѣ этого обратился противъ Коринноа, самой важной крѣпости Македоніи въ Элладѣ. Тогда и ахейскій союзъ, хотя и несовсѣмъ по своей волѣ, принуждаемый къ этому союзни-

<sup>1)</sup> Описание мѣстности см. у Joh. Kromayer, Antike Schlachtfelder in Griechenland, II, 36 сл.



ками, рѣшился отказаться отъ союза съ Македоніей и присоеди- ниться къ римлянамъ; тотчасъ же началъ онъ вмѣстѣ съ рим- скимъ флотомъ осаждать Коринѣъ, правда, безъ всякаго резуль- тата. Послѣ такихъ крупныхъ неудачъ Филиппъ сталъ искать мира и имѣлъ даже зимою 198—197 г. свиданіе съ Титомъ и римскими союзниками у Никеи на Малійскомъ заливѣ; но пере- говоры были безплодны, такъ какъ Филиппъ не могъ рѣшиться на отказъ отъ своихъ греческихъ владѣній. Онъ добился лишь заключенія перемирія на два мѣсяца для веденія новыхъ пере- говоровъ въ Римѣ. Сенатъ, однако, также потребовалъ, чтобы Филиппъ очистилъ всю Элладу, даже большія крѣпости—Коринѣъ, Халкиду и Деметріаду; Филиппъ на это не хотѣлъ согласиться; еще разъ рѣшился онъ попытать свое военное счастье и собралъ для этого все свои силы. Онъ попытался было привлечь на свою сторону противника ахейцевъ, спартанскаго тиранна Набиса <sup>1)</sup> (съ 206 г. преемника Маханида) и даже отдалъ ему Аргосъ. Но и Набисъ присоединился къ римлянамъ. Титъ старался привлечь кого только возможно было на свою сторону, чтобы довести дѣло до скорѣйшаго разрѣшенія, такъ какъ боялся, что иначе ему будетъ присланъ изъ Рима замѣститель. Присоединились къ нему и беотійцы, до этого близкіе друзья Македоніи, правда, на половину, въ силу принужденія. И Филиппъ также хотѣлъ поскорѣе довести дѣло до конца, такъ какъ его силы изсякали. Вскорѣ послѣ открытія военныхъ дѣйствій въ 197 г. состоялась въ Оессалии при Скотусѣ, на цѣпи холмовъ, носившей имя Киноскефалы, рѣшительная битва <sup>2)</sup>. Филиппъ потерпѣлъ полное пораженіе и очи- стилъ Оессалию. Одновременно римляне и ихъ союзники одержали побѣды подъ Коринѣомъ, въ Акаріаніи и родосской Перей.

Почти немедленно вслѣдъ за битвой состоялся миръ. Филиппъ долженъ былъ отказаться отъ всехъ своихъ завоеваній послѣдней войны, очистить всю Грецію, дать заложниковъ (между прочими своего сына Деметрія), заплатить военныя издержки и выдать весь свой флотъ. Подробности были урегулированы комиссіей изъ десяти сенаторовъ, прикомандированныхъ къ Титу. Подчиненные до того Филиппу греки, включая сюда и жившихъ въ Азіи, были объ-

<sup>1)</sup> Набисъ официально называется царемъ; онъ смотритъ на себя какъ на законнаго властителя. *Wölkers, Athen., Mitteil. XXII* (1897), 139 сл.; *B. Niese, Gesch. der griech. und maked. Staaten*, II, 563 сл.

<sup>2)</sup> Карту одной части поля битвы даютъ *Heuzey* и *Danmet, Mission archéologique en Macédoine*, pl. C., также *Joh. Kromayer, Antike Schlachtfelder*, II, 60 сл.

явлены свободными и независимыми; при общей радости объявлено было это рѣшеніе въ 196 г. на истмійскихъ играхъ. Деметріада, Халкида и Коринѣъ также были объявлены свободными, главнымъ образомъ по настояніямъ этолійцевъ; римляне желали сначала за- нять эти города, хотя бы на нѣкоторое время, гарнизонами. Это- лійцамъ были возмѣщены, по крайней мѣрѣ отчасти, ихъ потери въ первой македонской войнѣ; ахейцы получили въ Пелопоннесѣ Герею и Трифилю, иллирійскій династъ Плевратъ — иллирійскія владѣнія Филиппа. О вознагражденіи Египта не было даже рѣчи.

Отголоскомъ законченной войны былъ походъ противъ Набиса спартанскаго (195 г. до Р. Хр.), отказывавшагося отдать Аргосъ ахейцамъ. На него напали съ суши и съ моря римляне, ро- досцы, ахейцы и пергамцы; послѣ храбраго сопротивленія онъ при- нужденъ былъ сдаться; власть свою онъ удержалъ, но потерялъ значительныя части территоріи своего царства; большинство при- морскихъ городовъ, населенныхъ періеками, были отдѣлены отъ Спарты и отданы ахейцамъ. Этимъ война закончилась; въ 194 г. римскія войска очистили всю Грецію. Титъ Квинктій отпраздно- валъ блестящій триумфъ.

При регулированіи своихъ отношеній къ грекамъ римляне по- стоянно имѣли въ виду дальнѣйшую свою политику по отношенію къ Антіоху, который между тѣмъ угрожающе приблизился къ Гре- ции. Онъ къ тому времени завладѣлъ всей Келесиріей, войдя по этому поводу въ соглашеніе съ Египтомъ. Въ 197 г. онъ дви- нулся съ войскомъ и флотомъ на западъ и завоевалъ египетскія владѣнія на южномъ берегу М. Азіи. Родосцы, видя въ этомъ походѣ желаніе соединиться съ Филиппомъ, выступили было про- тивъ Антіоха, но послѣ битвы при Киноскефалахъ взяли свой протестъ обратно и даже стали дѣйствовать съ нимъ заодно; они воспользовались случаемъ, чтобы частью освободить лежавшія по сосѣдству съ ними Птолемеевскія владѣнія, частью завладѣть ими. Въ этомъ и слѣдующемъ (196) году Антіохъ приобрѣлъ прежде всего Эфесъ, также Абидъ, перешелъ Геллеспонтъ, вновь отстроилъ Лисимахію, разрушенную послѣ удаленія Филиппа ера- кійцами, и завладѣлъ еракійскими приморскими городами, нѣкогда египетскими, завоеванными потомъ Филиппомъ, о которыхъ уже состоялось соглашеніе въ мирномъ договорѣ съ римлянами. И здѣсь онъ хотѣлъ возстановить власть Селевкидовъ въ прежнемъ объемѣ.

Тутъ-то онъ и столкнулся съ римлянами, другомъ которыхъ онъ считалъ себя до сихъ поръ. Римляне кромѣ того были по-

званы на помощь городами Лампсакон<sup>1)</sup>, Александрией въ Троадѣ и Смирной, удерживающими, несмотря на поползновенія Антиоха, свою свободу. Въ Лисимахії начались переговоры между римлянами и Антиохомъ (196 г.); римляне жаловались, что Антиохъ перешелъ въ Европу, Антиохъ же не признавалъ за римлянами права вмѣшиваться въ дѣла азіатскихъ народовъ. Въ этотъ моментъ Антиохъ внезапно прервалъ переговоры и попробовалъ было занять Египетъ, такъ какъ пришла вѣсть о смерти молодого Птолемея V. Когда же по дорогѣ въ Египетъ Антиохъ узналъ, что это были ложные слухи, онъ сдѣлалъ попытку занять по крайней мѣрѣ Кипръ, но буря уничтожила его флотъ и предпріятіе окончилось неудачей. Такъ велъ онъ свою широкую завоевательную политику, и греческіе свободные города, а главнымъ образомъ Пергамъ, начали бояться и за свою участь. Какъ разъ въ это время (197 г. до Р. Хр.) умеръ Атталъ I пергамскій, другъ Антиоха<sup>2)</sup>. Его сынъ и преемникъ—Евменъ II (197—158 до Р. Хр.) вскорѣ съ нимъ поссорился, вполнѣ перешелъ на сторону римлянъ и пытался побудить ихъ къ войнѣ; но и римляне, и Антиохъ не рѣшались на это. Война съ Антиохомъ была дѣломъ серьезнымъ и въ то время не была удобна для Рима, такъ какъ онъ былъ занятъ войной въ верхнеиталійской Галліи<sup>3)</sup> и возстаніемъ въ Испаніи; такимъ образомъ нѣкоторое время (зима 194/3 г. до Р. Хр.) безрезультатно велись переговоры, какъ въ Римѣ, такъ и у Антиоха<sup>4)</sup>. Римляне даже были готовы предоставить Антиоху полную свободу дѣйствій въ Азіи, только бы онъ согласился удалиться изъ Европы. На это однако Антиохъ пойти не могъ наоборотъ, при вторичномъ походѣ (194 г. до Р. Х.), онъ еще увеличилъ свои владѣнія во Фракіи. Такимъ образомъ война все приближалась; неоставало лишь повода для того, чтобы она возгорѣлась.

Рѣшилось дѣло событіями въ Греціи. Этоліицы увидѣли, какъ они жестоко обманулись въ своихъ надеждахъ. Они желали полного уничтоженія Македоніи и считали себя обиженными римлянами:

<sup>1)</sup> См. Лампсакскую надпись, *Dittenberger, Sylloge*, I<sup>2</sup>, 276.

<sup>2)</sup> Извѣстіе Ливія (XXXII, 8, 9, 27, 1), будто въ 199 г. до Р. Х. Антиохъ напалъ на Аттала, является вымысломъ. *Niese, Geschichte der griech. u. maked. Staaten*, II, 607<sup>4</sup>. Ср. *M. Holleaux*, *Klio*, 8 (1908), 279.

<sup>3)</sup> См. ниже § 23.

<sup>4)</sup> По этому вопросу, между прочимъ, и Публий Сципіонъ Африканскій былъ въ качествѣ посла у Антиоха (192 г. до Р. Х.), *Аппианъ. Syr.* 9. Ливій, XXXV, 15, 4. Такимъ образомъ относительно участія Сципіона въ этомъ посольствѣ сомнѣній быть не можетъ.

расширенія территоріи, на которое они претендовали, они не получили и ничего не могли добиться въ утомительныхъ переговорахъ съ сенатомъ. Немедленно же послѣ первыхъ переговоровъ, послѣдовавшихъ за побѣдой, которой римляне въ значительной мѣрѣ были обязаны имъ, яснымъ стало ихъ недовольство противъ Рима и въ особенности противъ Тита, и это недовольство чѣмъ дальше, тѣмъ болѣе усиливалось; они чувствовали, что римляне теперь, вмѣсто македонянъ, сдѣлались господами въ Греціи; римляне съ своей стороны не желали, чтобы этолійскій союзъ сдѣлался ужъ слишкомъ могущественнымъ. Этоліицы поэтому старались поднять всю Элладу противъ Рима и прежде всего вовлечь въ войну Антиоха. По ихъ настоянію, вновь началъ военные дѣйствія сначала Набисъ (въ 192 г.) съ цѣлью возвратить себѣ приморскіе города: тогда этоліицы рѣшили призвать Антиоха на защиту эллинской свободы и выбрали его верховнымъ полководцемъ своего союза; Деметріада была ими занята, но попытка захватить Халкиду и Спарту не удалась. Въ Спартѣ между тѣмъ Набисъ былъ разбитъ ахейцами подъ предводительствомъ Филомена; вскорѣ послѣ того онъ былъ убитъ этоліицами, присланными къ нему въ качествѣ вспомогательныхъ войскъ. Войска эти напали затѣмъ на Спарту. Однако убійцы были тотчасъ же прогнаны спартапцами. Филоменъ подоспѣлъ во-время и добился присоединенія Спарты къ ахейскому союзу. Изъ Рима прибылъ Титъ Квинктій и другіе послы, между ними Маркъ Порцій Катонъ; при помощи флота они успѣшно противодействовали этоліицамъ.

Антиохъ, довѣряя этоліицамъ, началъ, не послушавшись добрыхъ совѣтовъ, преждевременно войну. Съ 196 г. у него находился Ганнибалъ, изгнанный своими противниками изъ Карфагена<sup>1)</sup>. Онъ совѣтовалъ царю прежде всего добиться союза съ Македоніей, затѣмъ напасть на римлянъ въ самой Италіи и увлечь тогда съ собою и Карфагенъ. Но вліянію Ганнибала мѣшали какъ зависть

<sup>1)</sup> *Аппианъ, Syr.* 4; *Непотъ, Hann.*, 7, 6. Юстинъ, XXXI, 1, 7 сл. Дѣйствительныхъ причинъ его повидимому внезапнаго бѣгства изъ Карфагена, при разногласіяхъ въ нашихъ извѣстіяхъ, выяснять нельзя. Но на основаніи болѣе достовѣрнаго преданія можно почти съ увѣренностью сказать, что его изгнали изъ Карфагена прежде всего римляне. Бѣгство его относится къ 196 г. Ганнибалъ встрѣтился съ Антиохомъ въ Эфесѣ, когда Антиохъ въ 196 г. до Р. Х. хотѣлъ изъ Геллеспонта вѣхать въ Египетъ. Ливій, XXXIII, 47 ошибочно говоритъ, что Ганнибалъ убѣжалъ изъ Карфагена въ 195 г. до Р. Х. Ливій хочетъ выставить Ганнибала виновникомъ предпринятой Антиохомъ войны. Въ дѣйствительности же Ганнибалъ тутъ ни при чемъ. Событія развивались безъ его участія. Дату Ливія несправильно защищаетъ *M. Holleaux* (*Hermes*, 43, 296).



царя, такъ и другіе совѣтники. Антиохъ послѣдовалъ совѣтамъ этолійцевъ, переправился въ 192 г. до Р. Хр. съ незначительнымъ войскомъ и недостаточными запасами въ Грецію, высадился въ Деметриадѣ и соединился съ этолійцами; внезапнымъ нападеніемъ на римскій отрядъ при Делии онъ открылъ прямыя враждебныя дѣйствія противъ Рима. Однако, кромѣ этолійцевъ и ихъ союзника, царя Аминандра, ему никто не прислалъ ожидаемыхъ имъ подкрѣпленій. Правда, ему удалось привлечь на свою сторону и Халкиду, и всю Эвбею; къ нему перешли беотійцы и въ Пелопоннесѣ Элида и Мессене; кромѣ того онъ завоевалъ наибольшую часть оессалійскихъ городовъ, а также, перезимовавъ въ Халкидѣ, весною 191 г. часть Акарнаніи; однако Аѣины и Пирей остались на сторонѣ римлянъ, ахейцы немедленно послѣ того, какъ онъ высадился въ Грецію, объявили ему войну и, главное, Филиппъ Македонскій, съ которымъ онъ окончательно поссорился, сталъ на сторону Рима, простившаго ему остатокъ контрибуціи, возвратившаго заложниковъ и общаваго расширеніе территоріи. О походѣ въ Италію Антиоху при такихъ условіяхъ нечего было и думать, къ тому же его приготовленія далеко не были окончены, а этолійцы давали меньше, чѣмъ онъ на то надѣялся. Римляне же, напротивъ, могли, кромѣ своихъ греческихъ и македонскихъ союзниковъ, рассчитывать еще на кареагеніянъ и нумидійцевъ, на Евмена и родосцевъ; послѣдніе въ это время вновь соединились съ ними. Они назначили для войны въ Грецію консульское войско и приготовились, кромѣ того, на случай неожиданнаго нападенія со стороны Антиоха на Италію. Флотъ, подъ начальствомъ претора Гая Ливія, остался на первое время у береговъ Италиі.

Когда римское войско подъ начальствомъ Манія Ацилія Глабриона вмѣстѣ съ македонцами двинулось въ 191 г. противъ Эллады, Антиохъ очистилъ Оессалию и отошелъ къ Термопиламъ; дѣсь римляне напали на него и нанесли ему рѣшительное пораженіе. Въ этой битвѣ отличился въ званіи трибуна Маркъ Порцій Катонъ. Антиохъ бѣжалъ въ Халкиду и отсюда возвратился въ Эфесъ; всѣ его союзники въ Грецію подчинились Риму. Сопротивлялись одни только этолійцы и Аминандръ. Послѣ паденія Гераклеи этейской, одной изъ важнѣйшихъ крѣпостей, они попробовали попросить мира, но переговоры не привели ни къ чему въ виду требованія римлянами сдачи на милость побѣдителя. Римляне вошли тогда въ сердце Этоліи и напали на Навпактъ; городъ храбро защищался; наконецъ при посредствѣ Тита

Квинктія было заключено перемиріе, приведшее къ новымъ переговорамъ о мирѣ, которые, однако, и на этотъ разъ кончились ничѣмъ, такъ какъ сенатъ продолжалъ требовать сдачи безъ условій. Одновременно съ этимъ Филиппъ завоевалъ рядъ городовъ въ Тессалии—особенно важны были для него Деметриада и область Магнезія, и занялъ часть этолійской территоріи.

Также счастливы были римляне и на морѣ. Послѣ битвы при Термопилахъ римскій флотъ, подъ начальствомъ Гая Ливія, вышелъ въ Эгейское море и сталъ крейсировать у азіатскихъ береговъ. Очень важно для римлянъ было то обстоятельство, что кромѣ родосцевъ и другіе большіе острова—Самось, Хиосъ и Лесбось—отдали себя въ распоряженіе Рима, и флотъ такимъ образомъ нашелъ необходимые ему опорные пункты. Соединившись съ пергамскомъ флотомъ и превысивъ численностью противника, Ливій одержалъ побѣду надъ Поликсенидомъ, адмираломъ Антиоха, у Корика, напротивъ Хиоса. Этой побѣдой соединенный флотъ приобрѣлъ первенство на морѣ. Нѣсколько греческихъ городовъ на азіатскомъ материкѣ отпали немедленно послѣ битвы отъ Антиоха.

Въ Римѣ вѣсть о побѣдѣ была встрѣчена и отпразднована съ радостью. Теперь можно было начать нападеніе на Азію; руководство имъ было поручено Публию Корнелію Сципіону, самому значительному полководцу того времени. Однако Публий Сципіонъ только недавно (194 г.) былъ консуломъ и по законамъ не могъ еще быть избранъ вторично. Въ Римѣ прибѣгли тогда къ оригинальному выходу: выбрали консуломъ на 190 г. брата его Луція Сципіона, человека незначительнаго, но рядомъ съ нимъ поставили, давъ ему экстраординарное порученіе, какъ настоящаго руководителя войной, Публия; власть его была консульская, равная власти брата, съ титуломъ проконсула<sup>1)</sup>. Начальство надъ флотомъ поручено было претору Луцію Эмилию (Региллу). Новые начальники взяли съ собою значительныя подкрѣпленія. Намѣреніемъ Сципіона было покончить съ этой войной какъ можно скорѣе нападеніемъ на Азію. Прибывъ въ Грецію, онъ нашелъ тамъ снова возгорѣвшуюся войну съ этолійцами. Маній Ацилій

<sup>1)</sup> По Ливію Публий Сципіонъ былъ легатомъ своего брата; это однако констракція на основаніи болѣе позднихъ государственно-правовыхъ нормъ. Онъ былъ, на самомъ дѣлѣ, равновластнымъ брату начальникомъ (Полибій XXI, 8). Полибій (XXI, 10, 11) называетъ его ἀντιπατρις, а самъ онъ себя въ одномъ посвященіи на Делосѣ στρατηγὸς ὑπατοῦς Dittenberger Syll. II-2, 588, строка 102.

завоевалъ Ламію и осаждалъ Амфиссу, но Сципіонъ желалъ развязать себѣ руки; добиться мира было невозможно, но, при посредствѣ афинянъ, этоліицы согласились на шестимѣсячное перемиріе для продолженія переговоровъ; Сципіонъ получилъ такимъ образомъ возможность немедленно двинуться черезъ Македонію и Θракію въ Азію. Вмѣстѣ съ нимъ перешли въ Азію ахейскія войска. Титъ Квинктій устроилъ миръ между ними съ одной стороны и элейцами и мессенцами съ другой; оба народа вошли въ составъ ахейскаго союза. Благодаря этому ахейскія силы были свободны.

Переходъ въ Азію былъ подготовленъ дѣйствіями соединеннаго флота, среди котораго находилась и большая дѣятельная эскадра опытныхъ моряковъ — родосцевъ. Базой союзнаго флота былъ Самось, откуда наблюдали за неприятельскимъ флотомъ, стоявшимъ въ Эфесѣ. Отсюда завоеванъ былъ прежде всего Сестъ на Геллеспонтѣ. Между тѣмъ Антиохъ значительно усилилъ свой флотъ, на его долю выпалъ было нѣкоторый успѣхъ, но перевѣсъ на морѣ остался за римлянами. Значительная эскадра, прибывшая изъ Финикіи подъ предводительствомъ Ганнибала, была разбита по дорогѣ у береговъ Памфиліи родосцами и не могла добраться до Эфеса. Антиохъ, несмотря на это, рѣшился все-таки дать сраженіе, но былъ, однако, на голову разбитъ у Міонесса, между Эфесомъ и Колофономъ.

Даже и передней Азіей Антиохъ владѣлъ далеко не безраздѣльно; его нападенія на Евмена и городъ Пергамъ не имѣли успѣха, и даже другъ его Прусіей Вионскій согласился, подъ давленіемъ римлянъ, сохранять нейтралитетъ. Между тѣмъ отовсюду изъ всѣхъ провинцій его царства собралось подъ его знамена большое войско. Его союзники — галаты, пафлагонцы, ликійскій союзъ и Аріаратъ каппадокійскій также доставили ему контингенты. Но Антиохъ послѣ столькихъ поражений уже не былъ увѣренъ въ себѣ; онъ отказался отъ защиты переправы черезъ Геллеспонтъ и очистилъ даже Лисимахію, когда услышалъ о приближеніи черезъ Македонію и Θракію римской арміи, усиленной войсками Филиппа. Безпрепятственно переправились римляне черезъ Геллеспонтъ. Антиохъ, удалившись въ свои коренныя владѣнія—Лидію, вступилъ въ переговоры; онъ предлагалъ отдать свободу приморскимъ городамъ, о которыхъ шелъ споръ, и удалиться изъ Европы. Но этого теперь было уже мало; римляне требовали отъ него удаленія за Тавръ, т.-е. очищенія всей передней Азіи. Тогда Антиохъ рѣшился попытать счастья въ

битвѣ. Между Оіатирой и Сардами на р. Фригій недалеко отъ Магнезій на Сипилѣ далъ онъ осенью 190 г. битву, въ которой римлянами командовалъ, вмѣсто заболѣвшаго Сципіона, Гней Домитій. Большое, но въ значительной части плохое войско Антиоха было разбито, его фаланга въ 16.000 человекъ, почти не принимавшая участія въ битвѣ, уничтожена <sup>1)</sup>. Побѣдой римляне обязаны были, главнымъ образомъ, Евмену, командовавшему конницей и легковооруженными. Уже въ древности много и справедливо порицали расположеніе войскъ къ битвѣ, принятое Антиохомъ, какъ и вообще все его неумѣлое веденіе войны. Ближайшимъ слѣдствіемъ побѣды было отпаденіе большихъ переднеазиатскихъ городовъ: Эфеса, Сарды и Магнезій, открывшихъ свои ворота римлянамъ. Антиохъ отказался отъ дальнѣйшаго сопротивленія и согласился на всѣ условія, предложенныя римлянами. Условія эти были прежнія, только въ значительно болѣе тяжелой формѣ: Антиохъ долженъ былъ уйти за Тавръ (по морскому берегу за Памфилію), заплатить 15.000 талантовъ (около 35 милліоновъ рублей) въ теченіе двѣнадцати лѣтъ и обязаться не имѣть болѣе 10 кораблей и не держать слоновъ. Онъ обязался также выдать наиболѣе выдающихся изъ враговъ римлянъ, находившихся при немъ, между прочимъ Ганнибала. Подробности мира выработаны были въ Римѣ сенатомъ при участіи союзниковъ лѣтомъ 189 г., и весной 188 г. миръ былъ окончательно заключенъ <sup>2)</sup>. Уступленные Антиохомъ области: Лидія, Фригія, Карія, оракійская часть Херсонеса и часть Памфиліи отданы были Евмену пергамскому, который получилъ большую часть добычи; Карія на югъ отъ Меандра и Ликія—родосцамъ; рядъ греческихъ городовъ былъ объявленъ свободными. Нѣкоторые изъ нихъ получилъ Евмень, прежде всего Эфесъ и нѣсколько мѣстъ у Геллеспонта. Еще до этого преемникъ Сципіоновъ Гней Манлій (Вульсонъ) предпринималъ походъ черезъ Кибиратиду и Памфилію на сѣверъ противъ галатовъ. Пройденныя мѣстности были разграблены, взята большая добыча, галаты разбиты въ двухъ битвахъ и унижены <sup>3)</sup>.

<sup>1)</sup> Сравнительно лучшій рассказъ о битвѣ даетъ Аппіанъ, *Syr.*, 31 сл., дополняетъ его Ливій, XXXVII, 38 сл., дающій, однако, рядъ добавленій позднѣйшаго происхожденія. Новѣйшее описаніе битвы см. у *Kromayer'a*, *Antike Schlachtfelder*, II, 163 сл.

<sup>2)</sup> Полибій, XXI, 17, 45. О мирѣ съ Антиохомъ ср. *Mommsen*, *Röm. Forsch.*, II, 511; *E. Meyer*, *Rhein. Mus. N. F.*, XXXVI, 120; *Künzel*, *Quellen zur Geschichte des Krieges der Römer gegen Antiochos III*, inorp., Hamburg, 1893; *B. Niese*, *Gesch. d. griech. u. mak. Staaten*, II, 745 сл., 757 сл.

<sup>3)</sup> *F. Stähelin*, *Geschichte der kleinasiatischen Galater*, 2 Aufl., Leipzig, 1907, стр. 50 сл.



Вмѣстѣ со всѣми союзниками Антиоха, Ариаратомъ IV каппадокійскимъ и пафлагонцами они принуждены были просить мира, который и былъ заключенъ вскорѣ послѣ того въ Эфесѣ. Всѣ они удержали свои территоріи въ прежнихъ размѣрахъ. Ариаратъ вошелъ въ тѣсный союзъ съ Евменомъ и вступилъ съ нимъ въ свойство, галаты были поставлены подъ наблюденіе Евмена. Устроивъ всѣ дѣла въ Азіи, Манлій черезъ Фракію и Македонію отправился въ 188 г. въ обратный путь; по дорогѣ на обогащенное добычей римское войско напали фракійцы и нанесли ему значительныя потери.

Въ то же время (190—189 г.) въ Греціи этоліицы воспользовались перемиріемъ, чтобы вновь вырвать у Македоніи часть ея послѣднихъ завоеваній и вновь вернуть въ его владѣнія изгнаннаго изъ Адаманіи Аминандра. Напрасно пытались этоліицы послѣ битвы при Магнесіи испросить себѣ у сената болѣе благоприятныя условія, римляне продолжали требовать безусловнаго подчиненія; война поэтому снова началась въ слѣдующемъ 189 г. Консулъ Маркъ Фульвій Нобилиоръ двинулся съ войскомъ и флотомъ къ Амбракіи. Въ это же время македонцы и другіе римскіе союзники вторглись съ разныхъ сторонъ въ предѣлы этолійскаго союза. Упорное сопротивленіе Амбракіи и посредничество родосцевъ и аеинянъ привели къ тому, что римляне менѣе сурово отнеслись къ предложеніямъ о мирѣ. Наконецъ Амбракія была передана римлянамъ; римляне отказались отъ требованія безусловной сдачи и установлены были статьи договора, на которыя согласился и сенатъ. Этоліицы должны были уступить потерянное ими съ 192 г., заплатить крупную сумму, дать заложниковъ, признать верховное владычество Рима и отказаться отъ всякихъ завоеваній <sup>1)</sup>. Изъ Амбракіи, бывшей резиденціи Пирра, Нобилиоръ увезъ многія произведенія искусства, которыя распредѣлил затѣмъ между италійскими городами <sup>2)</sup>. Послѣднимъ актомъ войны было завоеваніе Кефалленіи, откуда часто дѣлались нападенія на римскіе транспорты: островъ былъ опредѣленно выключенъ изъ статей договора. Послѣ появленія тамъ Марка Фульвія всѣ города, за исключеніемъ Саме, сдались, послѣдній палъ послѣ продолжительнаго сопротивленія. Островъ, какъ нѣсколько раньше Закинѣтъ, въ виду важности этого пункта на греческомъ побережьи, былъ сдѣ-

ланъ собственностью римскаго народа. Результатомъ обѣихъ войнъ было установленіе гегемоніи Рима на греческомъ востокѣ. Превосходство римскаго оружія было съ несомнѣнностью доказано и всѣми признано. Римляне почувствовали себя теперь господами міра, которымъ ничто не могло противостоять.

Одновременно совершенно измѣнилось взаимное положеніе эллинистическихъ государствъ. Македонію почти совершенно вытѣснили изъ Греціи, Селевкидовъ изъ передней Азіи; Египетъ, дружественная Риму держава, потерялъ почти всѣ свои владѣнія за предѣлами страны, кромѣ Кипра и Кирены. Большія государства были, такимъ образомъ, ослаблены, но зато меньшія увеличились и усилились и нашли себѣ въ лицѣ Рима защитника противъ угнетенія сильнѣйшихъ; защитникъ этотъ, однако, немедленно дѣлался врагомъ, лишь только они начали стремиться къ расширенію своего владычества или пытались выйти изъ-подъ римскаго руководства. Римляне требовали, чтобы въ средѣ этихъ державъ не случалось ничего важнаго безъ ихъ участія или ихъ разрѣшенія; задачей римскаго государственнаго искусства было поддерживать эту зависимость, не позволять никому достигнуть значительнаго могущества и устранить возможность соединенія нѣсколькихъ государствъ другъ съ другомъ. Такую политику поддерживали и сами эти государства. Правда, не разъ возникала среди нихъ мысль соединиться, но противоположность интересовъ, взаимное недоувѣріе и сознаніе своей слабости мѣшало созданію равносильной Риму коалиціи. Внутреннее строеніе государствъ было далеко не крѣпко, даже новое пергамское царство не имѣло прочной организаціи. Только Египетъ былъ силенъ по-прежнему, но во главѣ его стояли малоспособные руководители.

Въ Греціи ахейскій союзъ, твердо стоявшій въ послѣдней войнѣ на сторонѣ Рима, охватилъ весь Пелопоннесъ; ему, однако, приходилось постоянно бороться съ Мессеной и Лакедемономъ, которые противъ своего желанія сдѣлались членами союза; почти ежегодно споры между ними разбирались въ римскомъ сенатѣ. И Спарта и Мессена полны были спорами враждебныхъ партій, спорами, касавшимися вопросовъ внутренней организаціи; къ римлянамъ обращались за разрѣшеніемъ этихъ споровъ и они не разъ признавали правыми противниковъ ахейцевъ. Ободренная Римомъ Мессена отложила отъ ахейцевъ, что повело за собою вооруженное воздѣйствіе съ ихъ стороны. При этомъ стратегъ Филопоменъ семидесятилѣтній старикъ, попалъ въ руки мессенцевъ и былъ

<sup>1)</sup> Полибій, XXI, 32; Ливій, XXXVIII, 11.

<sup>2)</sup> Ливій, XXXVIII, 9, 13; C. I. Lat. I, 534; Wilmanns, Exempla, 26; Dessau, Inscr. lat. sel., 16 сл.

ими убитъ въ томъ же году (183 г.), въ которомъ умерли и Ганнибалъ, и Сципионъ Африканскій. Ахейцы отомстили Мессеніи за его смерть и жестоко наказали ее. Въ концѣ концовъ, однако, они были принуждены послѣ долгихъ переговоровъ, несмотря на все сопротивление, отмѣнить или ослабить мѣры, принятые ими въ Спартѣ и Мессенѣ (178 г. до Р. Хр.) противъ своихъ противниковъ. И въ этолийскомъ союзѣ возникли крупныя внутреннія пререканія; то же въ другихъ государствахъ, и вездѣ римляне были судьями. Вездѣ находились честолюбивые и корыстные люди, надѣявшіеся при помощи римлянъ устранить своихъ политическихъ враговъ, взять власть въ свои руки; они подчинялись римлянамъ во всемъ и всячески поддерживали римскую политику. Такой политики держался въ ахейскомъ союзѣ Калликратъ.

Передняя Азія раздѣлена была на нѣсколько одинаково могущественныхъ государствъ, находившихся постоянно во враждѣ др. съ др. Въ 186/5 г. началась здѣсь война между Евменомъ пергамскимъ и его сосѣдомъ Прусіемъ. Надо замѣтить, что въ это время Ганнибалъ состоялъ на службѣ у Прусіи. Отъ Антиоха онъ ушелъ на Критъ, затѣмъ въ Вионію; здѣсь онъ оказалъ Прусіи важныя услуги въ войнѣ съ пергамцами. Въ 184 г. римляне возстановили миръ между Прусіемъ и Евменомъ. Вскорѣ послѣ этого Титъ Квинктій Фламининъ явился въ качествѣ посла къ Прусіи и воспользовался случаемъ, чтобы потребовать отъ него выдачи Ганнибала, на что Прусій и согласился; тогда Ганнибалъ кончилъ жизнь (самоубійствомъ (183 г.)). Дольше длилась болѣе значительная война Евмена и Ариарата каппадокійскаго противъ Фарнака, царя понтійской Каппадокіи, и его союзниковъ; поводомъ къ ней, какъ кажется, послужили галатскія дѣла, въ которыя вмѣшался Фарнакъ; кромѣ того онъ путемъ внезапнаго нападенія захватилъ свободный городъ Синопъ (183 до Р. Х.). Въ войну вмѣшались также понтійскіе города, Армения и жители сѣвернаго побережья Чернаго моря; даже Селевкъ IV, сирийскій, преемникъ Антиоха, сталъ было готовиться къ участию въ войнѣ въ пользу Фарнака; римляне не разъ вмѣшивались въ эти дѣла, но больше задерживали ходъ ихъ, чѣмъ доводили ихъ до разрѣшенія; не въ ихъ интересахъ было допустить усиленіе Евмена. Только въ 179 г. закончилась война энергичнымъ нападеніемъ Ариарата и Евмена; Фарнакъ былъ побѣжденъ и принужденъ заключить миръ <sup>1)</sup>.

<sup>1)</sup> Полибій, XXV, 2 даетъ текстъ договора.

Объемъ государства Селевкидовъ все еще былъ очень великъ, но въ составъ его входили самыя разнообразныя и несоединимыя др. съ др. части. Пораженіе сильно повредило авторитету царя. Провинціи на востокъ отъ Медіи опять были потеряны; финансы были отягощены римской военной контрибуціей. Вскорѣ послѣ заключенія мира (въ 187 г.) Антиохъ III погибъ въ борьбѣ съ возставшими въ области Элимаиды. Ему наслѣдовалъ сынъ его Селевкъ IV по прозвищу Филопаторъ (187—175 до Р. Хр.), слабый царь, которому пришлось бороться внутри царства съ разными затрудненіями и при которомъ началась новая война съ Египтомъ. Къ Селевкидамъ римляне относились все время съ неустаннымъ недоверіемъ и дѣлали все, чтобы еще болѣе ослабить государство; въ своемъ намѣреніи они были поддержаны распрями, происходившими въ самомъ царскомъ семействѣ.

Крѣпче сплочена была Македонія; на нее римляне обращали особое вниманіе, главнымъ образомъ въ виду того, что существованіе Македоніи грозило опасностью римской гегемоніи въ Греціи. Въ войнѣ съ Антиохомъ Филиппъ оказалъ Риму неоцѣнимыя услуги; въ виду этого римляне позволили ему расширить свои владѣнія главнымъ образомъ на счетъ этолийцевъ. Филиппъ завладѣлъ Деметриадой и значительнымъ числомъ вессалійскихъ городовъ, а также областью долоповъ, многими островами, Айномъ и Маронеей на оракійскомъ берегу. Римляне съ безпокойствомъ смотрѣли на это. Чтобы не дать ему возможности распространить еще больше свои владѣнія, римляне заключили съ этолийцами въ 189 г. договоръ на сравнительно сносныхъ для послѣднихъ условіяхъ. Въ 183 и 182 г. на основаніи жалобъ греческихъ противниковъ Македоніи и Евмена римляне заставили Филиппа послѣ унижительныхъ переговоровъ отказаться отъ части своихъ завоеваній въ Греціи и очистить оракійскіе города. Добился этого Римъ только послѣ сильнаго сопротивленія. Вражда обѣихъ сторонъ др. къ др. ясно проявилась въ этихъ переговорахъ и дѣло чуть не дошло до войны. Филиппу однако удалось при посредствѣ посольства съ сыномъ его Деметріемъ во главѣ успокоить сенатъ. Деметрію римляне покровительствовали, какъ кажется, не безъ заднихъ мыслей и давали ему надежду на наслѣдство. Результатомъ этого была ссора его со старшимъ братомъ Персеемъ, кончившаяся казнью Деметрія (въ 181 г.). Филиппъ успѣшно старался укрѣпить Македонію и подготовить ее къ новой войнѣ; для достиженія этой цѣли онъ, не стѣсняясь, пускалъ въ дѣло самыя крутыя мѣры. Такъ



какъ Греція была для него закрыта, то онъ взялся за Эракію. Здѣсь онъ приобрѣлъ послѣ многолѣтнихъ успѣшныхъ войнъ значительное могущество и вошелъ въ союзъ съ кельтами по ту сторону Дуная, а именно съ бастарнами. Онъ построилъ планъ кельтскимъ нападеніемъ занять римлянъ въ Италіи, чтобы завоевать себѣ вновь гегемонію въ Греціи. Когда онъ умеръ въ 179 г. до Р. Хр., то оставилъ Персею хорошо организованную военную силу<sup>1)</sup>.

Персей возобновилъ сначала дружбу съ римлянами, но впоследствии пошелъ инымъ путемъ, чѣмъ отецъ. Онъ старался возобновить порванные сношенія съ греками; его вліяніе дѣлалось тѣмъ болѣе замѣтнымъ, чѣмъ тяжелѣе ощущалась гегемонія и опека Рима, чѣмъ ненавистнѣе становились римляне. Сношенія Персей старался завязать повсюду.

Персей былъ въ свойствѣ съ Прусіемъ воинскимъ и Селевкомъ IV, на дочери котораго онъ былъ женатъ; родосцы состояли съ нимъ въ дружественныхъ сношеніяхъ. Вскорѣ послѣ его вступленія на престолъ во Эракіи появилось войско бастарновъ, еще по требованію Филиппа, чтобы уничтожить дардановъ, старыхъ враговъ Македоніи и друзей Рима; однако предпріятіе замедлилось и не имѣло желаемого успѣха. Дарданы обратились съ просьбою о помощи и съ жалобою на Персея къ Риму (176/5 г.). И изъ Иллиріи, равно какъ и отъ ѳессалійцевъ и этолійцевъ, доходили жалобы на интриги македонцевъ. Въ 174 г. возстали долопы, македонскіе подданные; Персей покорилъ ихъ. При этомъ случаѣ онъ явился со своимъ войскомъ въ Дельфахъ (съ недавняго времени онъ былъ членомъ дельфійской амфиктіоніи); по пути его радостно привѣтствовали. Въ Беотіи его друзья составляли большинство. Явно добивался онъ дружбы ахейскаго союза; его домогательства были, правда, отвергнуты, но среди ахейцевъ было немало тайныхъ его приверженцевъ. Всѣ ненавидѣвшіе Римъ обратились къ Персею. Общины Греціи раздѣлились на македонскую и римскую партіи; олигархи вездѣ были на сторонѣ Рима, демократы на сторонѣ Македоніи. Во многихъ городахъ шла жесточайшая борьба партій политическаго и соціальнаго характера. Нерасположеніе къ Риму выразилось во враждѣ къ другу римлянъ, Евмену пергамскому, проявившейся какъ среди ахейцевъ, также и среди мало-азиатскихъ грековъ. Всѣ эти явленія создали въ Римѣ убѣжденіе,

1) См. Niese, Geschichte der griechischen und makedonischen Staaten III, 19 сл.

что его гегемоніи въ Греціи грозитъ опасность со стороны Персея; римляне въ виду этого рѣшили уничтожить самостоятельность Македоніи.

Царь Евменъ, которому дѣйствія Персея угрожали не менѣе, чѣмъ Риму, посѣтивъ Римъ въ 174 году, далъ толчокъ къ осуществленію плана. Вѣщій поводъ къ войнѣ былъ ничтоженъ и въ сущности былъ только предлогомъ. Габруполь, эракійскій династъ, вторгшійся въ началѣ царствованія Персея въ Македонію и изгнанный за это Персеемъ изъ своего царства, обратился за помощью къ сенату, и сенатъ уже долго послѣ самаго факта вступился за него. Далѣе, на возвратномъ пути изъ Рима на Евмена напали въ Дельфахъ убійцы и онъ едва избѣжалъ смерти; вину приписывали Персею и видѣли въ этомъ доказательство его враждебности. Персей былъ вполне подготовленъ къ войнѣ: войска, оружіе, деньги—все было наготовѣ, римляне же были захвачены врасплохъ. Переговорами, однако, которыми Персей надѣялся сохранить миръ, римляне выиграли время, потерянное ихъ нерѣшительнымъ и медлительнымъ противникомъ. Персей желалъ избѣжать войны и дѣлалъ все, чтобы сохранить миръ; своей самостоятельностью однако онъ жертвовать не хотѣлъ. За время перемирія, на которое Персей согласился, давъ себя убѣдить хитрому Квинту Марцію Филиппу, ведшему переговоры, римлянамъ удалось разрушить беотійскій союзъ, соединившійся уже съ Македоніей, захватить большинство беотійскихъ городовъ и вообще заручиться дружбой эллиновъ. Въ Римѣ мирныя попытки Персея были окончательно отклонены, и въ 171 г. началась война.

Консулъ Публий Лициній (Крассъ) переправился въ Македонію. Римъ обладалъ значительнымъ превосходствомъ въ силахъ. Всѣ прежніе союзники, прежде всего пергамцы, а также родосцы и ахейцы, предлагали свою помощь. Персей остался почти одинъ и принужденъ былъ совершенно уступить римлянамъ море. И все-таки онъ вступилъ въ борьбу не безъ надежды. Первые столкновения были для него удачны; въ большомъ кавалерійскомъ сраженіи у Сикиріи въ ѳессаліи римляне потерпѣли поражение; симпатія къ Персею возгорѣлась тогда повсюду съ новой силой, но Персей не сумѣлъ использовать свой успѣхъ и вмѣсто этого сталъ снова добиваться мира, на который Римъ соглашался только подъ условіемъ безусловной покорности. Послѣ ряда мелкихъ сраженій онъ очистилъ ѳессалію, гдѣ римляне взяли нѣсколько принадлежавшихъ ему городовъ. Между тѣмъ римскій флотъ стоялъ подъ

командой Гая Лукретія въ Халкидѣ; отсюда были покорены и разрушены беотійскіе города, все еще упорно державшіеся Персея: Галиартъ, Онебе и Коронея. Съ Халкидой также поступили сурово, и вообще римляне плохой дисциплиной войска, вымогательствами и грабежомъ вождей, ненужной суровостью вызвали среди греческихъ союзниковъ громкія жалобы; позднѣе сенатъ пытался успокоить это возбужденіе <sup>1)</sup>. За греками подозрительно наблюдали, ихъ контингентамъ приписывали поражение при Сикирин, нѣсколько этолийцевъ было отвезено для наказанія въ Римъ. Помощь греческихъ союзниковъ въ дальнѣйшемъ была отклонена Римомъ; только Евменъ и Прусій участвовали въ войнѣ. Евменъ напалъ на Македонію съ востока и тѣмъ отвлекъ часть македонскаго войска.

Въ слѣдующемъ (170) году дѣла римлянъ шли не лучше. Напрасно консулъ Авлъ Гостилій два раза пытался проникнуть въ Македонію. Ничего важнаго, кромѣ завоеванія Абдеры, не удалось сдѣлать и флоту подъ командой Луція Гортенсія. У Персея же явился новый союзникъ, эпирское племя молоссовъ. Онъ побѣдоносно проникъ въ Илирію, гдѣ завязалъ сношенія съ царемъ Гентіемъ, сыномъ Плеврата, сношенія, приведшія въ слѣдующемъ году къ союзу. Римляне были прогнаны изъ Эпира. И въ Этоліи существовала сильная партія приверженцевъ Македоніи, и Персею почти удалось неожиданнымъ походомъ въ Стратъ привлечь весь народъ на свою сторону (зимою 170/69 до Р. Хр.). Только преемникъ Гостилія, консулъ Квинтъ Марцій Филиппъ, рѣшился на энергичное нападеніе; ему удалось проникнуть въ Македонію изъ Тессаліи черезъ Олимпъ (169 г.) <sup>2)</sup>; и флотъ, соединившись съ кораблями Евмена и Прусія, сталъ дѣйствовать энергичнѣе; онъ подошелъ къ македонскому побережью и напалъ даже на Тессалонику, Кассандрею и Деметріаду. Вскорѣ однако наступательное движеніе римлянъ остановилось; Персей сталъ имъ на дорогѣ въ крѣпкой позиціи на берегу рѣки Элпея. Въ слѣдующую зиму 169—8 г. до Р. Хр. Персей привлекъ на свою сторону и Гентія. Илиріецъ отпалъ отъ Рима, задержалъ явившееся къ его двору римское посольство и началъ вооружаться для нападенія на римскія владѣнія въ Илирин. Кромѣ того подъ командой

<sup>1)</sup> Ливій, XLIII, 17, 2; Полибій, XXVIII, 3, 3. Ср. рѣшеніе сената о судьбѣ гор. Онебе *Dittenberger*, Sylloge, I<sup>2</sup>, 300.

<sup>2)</sup> Въ этомъ походѣ участвовалъ Полибій (XXVIII, 12). О мѣстности см. *Heuzey*, Le mont Olympe et l'Acarnanie, Paris, 1860, 1-я часть. *Kromayer*, Antike Schlachtfelder, II, 267 сл.

Клондика на югѣ отъ Дуная появилось сильное войско бастарновъ, предложившее Персею свои услуги. Но Персей не могъ рѣшиться заплатить имъ требуемую сумму, и старался ихъ задержать подъ разными предлогами, вслѣдствіе чего они повернули назадъ; изъ скупости не далъ онъ и Гентію общаго вспоможенія. Все же положеніе Рима было небезопасно. Внезапно въ 168 г. появился въ Эгейскомъ морѣ флотъ Персея, принесшій врагу немало вреда. Просьбы Персея, направленные ко многимъ государствамъ, присоединиться къ нему или постараться добиться заключенія мира, были безуспѣшны; онъ обращался съ ними къ Антиоху Эпифану, къ Египту и родосцамъ, даже къ Евмену. Египтяне склонялись къ тому, чтобы помочь ему <sup>1)</sup>, а затѣмъ (нач. 168 г.) и родосцы, побуждаемые консуломъ Квинтомъ Марціемъ, рѣшительно взялись за посредничество для заключенія мира; уже передъ началомъ войны (172 г.) изъ вражды къ Евмену они пытались дѣйствовать въ пользу мира. Римляне употребили всѣ силы, чтобы поскорѣе кончить войну; они послали въ Македонію значительныя подкрѣпленія и новаго вожда, Луція Эмилія Павла, человѣка изъ военной школы и изъ дружескаго круга Спиціоновъ, выдвинувшагося преимущественно въ испанской войнѣ. Возстановивъ въ войскѣ дисциплину и порядокъ, Павелъ удачно обошелъ позицію Персея, принудилъ его оставить свою укрѣпленную позицію и дать при Пидиѣ рѣшительное сраженіе, дата котораго установлена предшествовавшимъ ему луннымъ затменіемъ, какъ 22 іюня 168 г. <sup>2)</sup>. Персей, оказавшійся и здѣсь не на высотѣ своей задачи, былъ разбитъ на голову и его фаланга уничтожена <sup>3)</sup>. Онъ самъ бѣжалъ на Самоограку, гдѣ однако принужденъ былъ вмѣстѣ съ своими двумя сыновьями отдаться въ руки римскаго консула, командовавшаго флотомъ, Гнея Октавія. Македонія въ нѣсколько дней была завоевана римлянами, почти нигдѣ они не встрѣтили сопротивленія.

Раньше, еще въ томъ же году, преторъ Луцій Аницій въ 30 дней счастливо покончилъ съ войною противъ Гентія. Илиріецъ былъ разбитъ, покинутъ многими изъ своихъ подданныхъ,

<sup>1)</sup> *Niese*, Geschichte der griech. u. mak. Staaten, III, 45.

<sup>2)</sup> Ливій, XLIV, 37, 5; Плутархъ, Эмилиій, 17; Юстинъ, XXXIII, 1, 7. *Jul. Zech*, Astronom. Untersuchungen über d. wichtigsten Finsternisse, 35. Юліанская дата соотвѣтствуетъ приблизительно 4 сентября по тогдашнему римскому календарю.

<sup>3)</sup> Ходъ битвы описываетъ *Kromayer*, Antike Schlachtfelder II, 310 сл.



оттѣненъ въ свою столицу Скодру и долженъ былъ отдать себя и свое царство въ руки римлянъ.<sup>1</sup>

Эти побѣды положили конецъ всѣмъ надеждамъ враговъ римлянъ и окончательно упрочили римскую власть. Для упорядоченія новаго положенія дѣлъ была прикомандирована къ консулу сенатская коммиссія изъ десяти членовъ, начавшая дѣйствовать въ Амфиполѣ. Македонія была отнята у царей и раздѣлена на 4 части, изъ которыхъ каждая должна была составлять самостоятельное, свободное государство; политическая связь новыхъ 4 частей была уничтожена; половина податей, платившихся раньше царямъ, поступала отнынѣ въ качествѣ дани въ римскую казну. Страна была обезоружена, и экономическая самостоятельность ея сильно ограничена. Многіе знатные македоняне переселены въ Италію. Иллирія, царство Гентія, была подобнымъ же образомъ раздѣлена на три части. Греческія владѣнія Персея были объявлены свободными, частью имъ дана была самостоятельность, частью же они были присуждены другимъ. Острова Лемносъ, Имбросъ, Скиросъ и беотійскій городъ Галиартъ, равно какъ и островъ Делосъ, достались аѳинянамъ. вмѣстѣ съ тѣмъ, эллины, которые проявили во время войны свое враждебное настроеніе, были подвергнуты строгому наказанію. Эллада, хотя и сохранила номинальную свободу, однако на самомъ дѣлѣ была лишена своей самостоятельности и была реорганизована. Но только явные враги Рима наказывались и преслѣдовались, но и подозрѣваемые, словомъ, всѣ желавшіе сохранить свою самостоятельность и непокорившіеся безусловно Риму. При выборѣ римляне дали руководить собою своимъ сторонникамъ, врагамъ обвиняемыхъ. Никто не осмѣливался противорѣчить и защищать преслѣдуемыхъ. Тяжелѣе всего была, повидимому, судьба этолійцевъ, гдѣ экзекуцію македонской партіи взяли на себя ихъ собственные, враждебные имъ, соплеменники подъ присмотромъ и съ помощью римлянъ; многіе изъ нихъ были отправлены въ Римъ. Этолійскій союзъ потерялъ большую часть своего тогда еще довольно значительнаго состава и въ общемъ былъ ограниченъ до своего первоначальнаго объема. Акарнанцы потеряли Левкаду. Почти изъ всѣхъ государствъ, не исключая и ахейцевъ, подозрительные элементы были посланы въ Римъ. Римляне, побуждаемые опять-таки своими приверженцами, требовали отъ нихъ наказанія всѣхъ подозрѣваемыхъ безъ суда. Тѣ, кому грозила опасность, выказали готовность отправиться для оправданія себя въ Римъ; около 1000 знатныхъ ахейцевъ по-

явились въ Римѣ, среди нихъ былъ Полибій, сынъ Ликорты, будущій историкъ. Здѣсь всѣ они, наравнѣ съ остальными подозрѣваемыми эллинами, безъ слѣдствія были распредѣлены между италійскими городами и содержались тамъ въ тяжеломъ заключеніи, давленія котораго многіе не вынесли и скоро умерли. Въ концѣ своей дѣятельности Эмилиій Павелъ устроилъ въ Амфиполѣ большія празднества въ ознаменованіе побѣды, на которыя была приглашена вся Эллада и всѣ дружественныя государства. Затѣмъ войско и флотъ съ богатой добычей вернулись въ Италію (167 г.). На возвратномъ пути консулъ привелъ въ исполненіе наказаніе молоссовъ, покоренныхъ въ предыдущемъ году Аниціемъ, уничтоживъ ихъ. 70 городовъ было разрушено и 15000 человекъ свободного населенія продано въ рабство. Въ Римѣ побѣдоносные полководцы отпраздновали блестящіе триумфы, сперва Аницій, потомъ Гней Октавій, наконецъ Эмилиій Павелъ.

Привезенная добыча, часть которой составляли царскія сокровища Македоніи, была настолько велика, что tributum, прямой налогъ, которымъ облагались граждане, былъ съ этихъ поръ надолго упраздненъ<sup>1)</sup>. Персей, который также участвовалъ въ триумфальной процессіи, въ скоромъ времени послѣ этого умеръ (165 г.) въ Альбѣ на Фуцинскомъ озерѣ, гдѣ его держали въ заключеніи съ его семьей.

Местъ римлянъ друзьямъ Македоніи не ограничилась Греціей, но распространилась на все Эгейское море. Делосцы, заподозрѣнные въ симпатіяхъ къ Македоніи, были изгнаны изъ родины, островъ былъ отданъ аѳинянамъ, какъ свободный портъ, предназначенный для помощи и содѣйствія римской торговлѣ и пріобрѣтшій вскорѣ важное значеніе. Родосу, старому и вѣрному союзнику Рима, предложившему ему свои услуги и въ этой войнѣ, пришлось тяжело искупить македонскія симпатіи многихъ своихъ гражданъ и попытку посредничества для заключенія мира. Ему угрожали войной; съ трудомъ добился онъ прощенія, но потерялъ большую часть своихъ владѣній на материкѣ и сдѣлался вполнѣ зависимымъ отъ Рима<sup>2)</sup>; его торговлѣ очень повредило устройство свободнаго порта на Делосѣ. Наконецъ униженъ былъ и Евменъ. Римляне подозрѣвали, что онъ хотѣлъ за ихъ спиной вступить въ

1) Плутархъ, Эмилиій Павелъ, 38. *Marquardt*, R. Staatsverwaltung, II, 178.

2) Дѣло родосцевъ тянется до 166 г. Въ это время Маркъ Катонъ произнесъ свою рѣчь за нихъ. Катонъ, orig. fr. 95.

союзъ съ Персеемъ. Онъ ничѣмъ не былъ награжденъ за свои услуги, и посѣщеніе имъ Рима было отклонено. Римляне пытались выдвинуть противъ него претендента въ лицѣ его брата Аттала и даже возбудить возмущеніе среди его подданныхъ. Непосредственно послѣ битвы при Пиднѣ у него началась война съ галатами, которымъ римляне явно покровительствовали. Они, правда, были вскорѣ разбиты (166 г.), но имъ удалось, благодаря римскому вмѣшательству, сохранить самостоятельность.

Во время македонской войны на востокъ возникъ споръ между Египтомъ и Сиріей. Въ Египтѣ въ это время царствовалъ Птолемей VI Филометоръ, находившійся подъ опекой, которая рѣшила, что настало время вернуть Келесирію, и вступила поэтому въ войну съ Антиохомъ IV Эпифаномъ, братомъ и преемникомъ Селевка IV. Антиохъ IV (175—164) былъ дѣятельный, оригинальный правитель, успѣвшій вновь поднять уваженіе къ селевкидской власти, другъ грековъ и ихъ культуры и въ то же время поклонникъ и подражатель Рима, гдѣ онъ прожилъ нѣсколько лѣтъ заложникомъ. По отношенію къ Персею онъ поступилъ, какъ готовый къ услугамъ другъ римлянъ. Въ войнѣ съ Египтомъ на его сторонѣ оказалось большое превосходство. Въ 169 г. онъ побѣдоносно проникъ въ Египетъ и заставилъ Птолемея покориться. Но противъ этого выступили александрийцы, и война снова началась. Антиохъ вторично проникъ въ 168 г. въ Египетъ и пошелъ на Александрію. По просьбѣ египтянъ сенатъ рѣшилъ вмѣшаться: онъ не желалъ усиленія Селевкидовъ; битва при Пиднѣ придала нужный вѣсъ римскому вмѣшательству. Римскій посолъ Гай Попилій отправился по окончаніи македонской войны въ Александрію, пошелъ на встрѣчу Антиоху и заставилъ его очистить страну и отказаться отъ успѣшно начатаго нападенія на Кипръ. Однако Келесирія осталась по-прежнему въ его власти. Римляне стали смотрѣть на него съ этихъ поръ съ нескрываемымъ подозрѣніемъ, которое еще усиливалось благодаря его дружбѣ съ Евменомъ: они боялись, что оба царя желаютъ соединиться. Когда Антиохъ умеръ въ 164 г. въ Персидѣ, въ Римѣ почувствовали значительное облегченіе.

Его несовершеннолѣтній сынъ Антиохъ V Евпаторъ былъ слабъ и долженъ былъ покориться, когда римляне черезъ пословъ потребовали ограниченія военныхъ силъ Селевкидовъ. По этому поводу въ Сиріи возникло, правда, такое патріотическое движеніе, что посолъ Гней Октавій былъ убитъ (163/2 г.). Вскорѣ послѣ

этого (162) Деметрій, сынъ Селевка IV, жившій въ Римѣ заложникомъ, тайно, противъ воли сената бѣжалъ изъ Рима въ Сирію, гдѣ низвергъ съ престола Антиоха Евпатора. Въ лицѣ Деметрія на сирійскій престолъ вступилъ энергичный царь. Онъ сумѣлъ сохранить все еще значительные остатки царства и вмѣшался даже въ дѣла передней Азіи. Съ его помощью претендентъ на каппадокійскій престолъ Орофернъ изгналъ въ 158 г. своего брата, Аріарата V, и завладѣлъ Каппадокіей, гдѣ ему удалось однако удержаться только два года. Но римляне смотрѣли на Деметрія, несмотря на всѣ старанія съ его стороны пріобрѣсти ихъ расположеніе, какъ на своего врага; съ ихъ помощью состоялось соглашеніе между его сосѣдями, египтянами и пергамцами, которое вызвало паденіе Деметрія (150 г.). На тронъ былъ возведенъ мнимый сынъ Антиоха Эпифана—Александръ Баласъ. Съ него начинается въ Сиріи непрерывный рядъ споровъ за престолъ, вслѣдствіе которыхъ государство быстро распалось. Египтяне вмѣшались и сдѣлали попытку утвердиться въ южной Сиріи. Восточныя провинціи до Евфрата достались по большей части пароянамъ, въ Сиріи все большую самостоятельность пріобрѣтали большіе города и отдѣльные династы, напримѣръ царствующіе первосвященники іудеевъ изъ рода Гасмонеевъ въ Иерусалимѣ. Римляне содѣйствовали паденію селевкидовой династіи многократными вмѣшательствами.

Египетъ былъ значительно ослабленъ войной съ Антиохомъ Эпифаномъ. Къ этому присоединилась съ 164 года борьба двухъ братьевъ Птолемея VI Филометора и Птолемея VII Еввергета, по прозванію Фискона, царствовавшихъ со времени перваго нападенія Антиоха Эпифана (169 г.) вмѣстѣ. Филометоръ былъ изгнанъ, но возвратился при помощи Рима; состоялся договоръ, по которому Фискону отдана была Кирена. Онъ, однако, не былъ доволенъ этимъ и требовалъ сверхъ того для себя Кипра. Римляне, чтобы еще болѣе ослабить Египетъ, поддерживали его притязанія. Но Филометоръ стойко и успѣшно противился этому и положеніе осталось прежнимъ: Фисконъ владѣлъ одной Киреной (162—154 г.). Послѣ смерти Филометора (146 г.) Египетъ и Кипръ вновь достались Еввергету; ему удалось такимъ образомъ снова объединить всѣ владѣнія Птолемеевъ. Египетъ, благодаря крѣпкому единству страны, твердости своей организаціи и большой доходности, все еще оставался значительной державой. Въ этихъ областяхъ Востока римляне не были непосредственными хозяевами. Многого совершалось противъ ихъ воли. Все же главной цѣли своей поли-



гики—имѣть все подъ своимъ наблюденіемъ, помѣшать образованію сильнаго государства и способствовать ослабленію и раздробленію существующихъ—они твердо держались и достигли ея.

Важны для исторіи этого времени нѣкоторыя части въ книгѣ *Nissen's Kritische Untersuchungen über die Quellen der 4 und 5 Dekade des Livius*. Berlin, 1863.—Исторію греческаго востока даютъ: *Schorn*, Geschichte Griechenlands von der Entstehung des ätolischen Bundes и т. д.—*G. Hertzberg*, Die Gesch. Griechenlands unter d. Herrschaft der Römer. I.—*Flahe*, Geschichte Makedoniens II томъ, Leipzig, 1834.—*Niese*, Geschichte der griech. und makedon. Staaten, II и III тома.—*G. Colin*, Rome et la Grèce de 200 à 140 avant Jésus Christ, Paris, 1905, стр. 53 сл.—О Селевкидахъ: *Bevan*, The house of Seleucus, II т. Лондонъ, 1902.—*E. Schürer*, Geschichte des jüdischen Volkes im Zeitalter Jesu Christi, 13, 165 сл.—Птолеми: *Mahaffy*, The empire of the Ptolemies, Лондонъ, 1895.—*A. Bouché Leclercq*, Histoire des Lagides, т. I и II, Парижъ, 1903, 1904.—Военную исторію излагаютъ *Joh. Kromayer*, Antike Schlachtfelder, 2 тома, Berlin, 1907.

23. На востокъ римляне завоевывали гегемонію, не имѣя еще тамъ непосредственной власти. Настоящая ихъ владѣнія, основа ихъ силы находились на Западѣ; послѣ войны съ Ганнибаломъ они укрѣпили и постепенно расширили ихъ путемъ многочисленныхъ войнъ. Прежде всего римляне должны были свести счеты съ галлами верхней Италіи, главнымъ образомъ съ боями и инсубрами, которые во все время второй пунической войны были на сторонѣ Ганнибала<sup>1)</sup>. Римляне лишились здѣсь всѣхъ своихъ владѣній, за исключеніемъ Плацентіи и Кремоны. Болѣе опредѣленныхъ извѣстій нѣтъ, но возможно, что борьба здѣсь продолжалась и въ послѣдніе годы ганнибаловой войны, быть можетъ, въ связи съ походомъ Магона (204—203 г. до Р. Х.). Новая борьба началась во время второй македонской войны нападеніемъ галловъ, жертвой котораго была, повидимому, Плацентія (198 г. до Р. Х.)<sup>2)</sup>. Это подало поводъ къ полному покоренію галльскихъ племенъ, которыя впрочемъ частью были въ союзѣ съ Римомъ. Въ 197 г. этимъ были заняты оба консула, и уже въ слѣдующемъ году инсубры были покорены<sup>3)</sup>. Болѣе трудную задачу представляло подчиненіе боевъ. Только въ 197 г. до Р. Х. послѣ продолжительной борьбы были они окон-

1) *Lauterbach*, Untersuchungen zur Geschichte der Unterwerfung von Oberitalien durch die Römer, Diss. Breslau, 1905.

2) Полибій, XVIII, 11 сл. По Ливію войны начались уже въ 201 г. до Р. Х. нападеніемъ галловъ на Плацентію и Кремону и продолжались съ перемѣннымъ счастьемъ въ слѣдующіе годы. Въ нихъ участвовалъ какой-то пуниецъ Гасдрубалъ. 198 годъ согласно ему спокоенъ (Ливій, XXXI, 2, 5; 10, 21; 47, 4; XXXII, 7, 5; 8, 3, ср. XXXII, 29 сл.). Сообщенія Ливія и сходныя съ нимъ у Діона Кассія (Зонары) имѣютъ мало цѣны.

3) Слѣдуетъ вспомнить, что инсубры, также какъ и ценоманы были съ тѣхъ поръ связаны съ Римомъ договоромъ (foedus), Цицер. р. Balbo, 32.

чательно покорены и большей частью истреблены или изгнаны<sup>1)</sup>. Въ ихъ области были поселены латинскія общины и римскіе колонисты и основаны новые города, въ 189 г. до Р. Х. основана Бононія, въ 183—колонія гражданъ Парма и Мутина и цѣлый рядъ мелкихъ поселеній. Верхняя Италія, главнымъ образомъ, область южнѣ По, въ короткое время стала вполне римской и латинской; пришлое населеніе увеличивалось и составило вскорѣ значительную часть какъ римскаго гражданства, такъ и латинскаго населенія Италіи; въ нижней Италіи въ это время еще преобладало осское и греческое населеніе. Новая область соединена была съ Римомъ и съ остальной Италіей посредствомъ ряда большихъ дорогъ. Въ 187 г. до Р. Х. консулъ Гай Фламиній проложилъ дорогу, названную его именемъ (Фламиніеву), отъ Рима черезъ Аппенины до Аримина, его товарищъ Маркъ Эмилиій Лепидъ продолжилъ ее отъ Аримина до Плацентіи<sup>2)</sup>, позже (171 г.) посредствомъ Via Cassia было устроено новое сообщеніе съ Этруріей. На сѣверѣ отъ рѣки По галлы удержались, а именно, кромѣ инсубровъ, дружественное римлянамъ съ давняго времени племя ценомановъ, далѣе венеты. Но и сюда быстро проникало латинское населеніе и галльская національность оттѣснена была къ подножію Альпъ. Крайнимъ постомъ на сѣверо-западѣ на границѣ венетовъ явилась вновь основанная колонія Аквилея (181 г. до Р. Х.)<sup>3)</sup>. Сосѣднія иллирійскія племена давали поводъ къ разнообразнымъ военнымъ дѣйствіямъ противъ нихъ, такъ, въ 178 и 177 г. велась война съ истрами, въ 156 и 155 до Р. Х. были усмирены разбойничьи племена далматовъ. На иллирійскомъ берегу уже рано появились латинскія поселенія, примкнувшія къ старымъ греческимъ. Напротивъ, съ альпійскими народами отношенія, какъ кажется, въ общемъ были мирныя; италійскіе купцы рано проникли къ нимъ.

Почти въ то же время, частью одновременно съ боями и инсубрами, были покорены лигуры, прежде всего—жившіе въ Ап-

1) Полибій, II, 35, 4; Страбонъ, V, 213. По Страбону, вытѣсненные изъ Италіи бои поселились по Дунаю. Не вижу никакого основанія, какъ это обыкновенно дѣлается, сомнѣваться въ этомъ, потому что Ливій объ этомъ не говоритъ. Ср. мои разсужденія въ Zeitschr. f. deutsches Altertum, XLII (1898), 149.

2) Страбонъ, V, 217; Ливій, XXXIX, 3, 10. Фламиніева дорога не была построена, какъ это сообщаетъ Ливій, рег. 20, старшимъ Фламиніемъ, цезоромъ 220 года.

3) Находится ли основаніе колоніи въ связи съ упомянутыми выше планами царя Филиппа, сомнительно.

пенинахъ сѣверные сосѣди этрусковъ. Слѣдуетъ еще упомянуть походы 187, 186 и 180 гг. до Р. Х.; въ послѣднемъ году (180 до Р. Х.) племя апуановъ было покорено Публиемъ Корнелиемъ Цетегомъ и Маркомъ Бебіемъ (консулами 181 г.) и переселено въ Самній, въ окрестности Вевента<sup>1)</sup>. Страна была покорена до р. Макры. Въ Пизу послана была въ 180 г. римская колонія, а вскорѣ послѣ того, а именно въ 177 г. до Р. Х., и въ Луну. Западные лигуры, ингауны и др. были извѣстны, какъ морскіе разбойники, и препятствовали сношеніямъ съ испанскими провинціями. Между 182 и 181 гг. до Р. Х. консулъ Луцій Эмилій Павелъ подвергъ ихъ строгому наказанію. Достоинъ упомянанія походъ Марка Помпилія противъ стателлатовъ<sup>2)</sup> (173 и 172 гг. до Р. Х.). Такимъ путемъ постепенно покорены были береговые жители до самой массилійской границы.

Внутренняя часть острова Сардиніи все еще не была покорена: съ туземцами приходилось вести непрерывныя войны; при каждомъ удобномъ случаѣ сарды опустошали сосѣдніе берега Италіи. Въ 177—176 до Р. Х. былъ предпринятъ туда большой походъ и приведено много плѣнныхъ; на нѣкоторое время было, по видимому, водворено спокойствіе<sup>3)</sup>. Подобное положеніе царило и на Корсикѣ, гдѣ въ 173 г. пришлось вести довольно значительную войну.

Въ Испаніи римское господство утвердилось лишь на югѣ, въ Турдетаніи и на побережьи, гдѣ опорными пунктами Рима были Тарраконъ, Сагунтъ, Новый Картагенъ и союзный Риму Гадесъ. Публий Сципіонъ Африканскій создалъ только предварительную организацію и уже его ближайшимъ преемникамъ пришлось немало повозиться съ новыми подданными и съ союзными иберійскими царями, помогавшими Риму противъ Картагена и потому надѣленными большими владѣніями. Много столкновеній пришлось выдержать съ племенами, обитавшими внутри страны, особенно съ кельтиберами, которые въ первое время были еще по большей части независимыми<sup>4)</sup>. Сначала, какъ кажется, римляне управляли Испаніей

<sup>1)</sup> Ихъ община носила и въ позднѣйшее время имя *Ligures Baebiani et Cornelianii*. Плиній h. n. III, 105; *Nissen*, Ital. Landeskunde, II, 814 сл.

<sup>2)</sup> Мѣстоположеніе ихъ указывается позднѣйшей *Aquae Statiellae*, теперь *Acqui* въ Пьемонтѣ.

<sup>3)</sup> Ливій, *XLI*, 6, 8; 12, 17. Велъ ли войну дѣйствительно Тиберій Семпроній Гракхъ, какъ говоритъ Ливій, судя по Полибію (*XXV*, 4) и Плутарху (Катонъ старшій, 12), очень сомнительно. Ср. Страбонъ, V, 225.

<sup>4)</sup> Испанскія дѣла еще очень темны, главнымъ образомъ благодаря ненадежности сообщаемого Ливіемъ извѣстій, и первоначальные размѣры

такимъ же образомъ, какъ и картагеняне. Отъ нихъ римляне переняли и способ обработки богатыхъ серебряныхъ рудниковъ близъ Новаго Картагена. Только въ 197 г. было организовано правильное управленіе, страна была раздѣлена на 2 провинціи, ближнюю и дальнюю, и для каждой стали избирать въ Римѣ по одному новому претору (такимъ образомъ число преторовъ дошло до 6). Время дѣятельности испанскихъ преторовъ было обыкновенно двухлѣтнимъ, права ихъ были тѣ же, что и у консуловъ; иногда, во время серьезныхъ войнъ, посылались въ Испанію и консулы. Границей между обѣими провинціями былъ *saltus Castulonensis* (Сьерра Морена), слѣдовательно, Новый Картагенъ принадлежалъ еще къ ближней провинціи.

Первое время послѣ второй Пунической войны прошло довольно спокойно. Только въ 196 г. до Р. Хр. поднялось настолько сильное возстаніе, что въ 195 г. въ ближнюю провинцію былъ посланъ консулъ Маркъ Порцій Катонъ. Онъ побѣдилъ возставшихъ съ помощью кельтиберскаго наемнаго войска и подчинилъ провинцію. Будучи искуснымъ администраторомъ, онъ больше всего заботился о своихъ солдатахъ, но и провинціи его безкорыстіе послужило на пользу. Его замѣстителю и сопернику, Публию Сципіону Африканскому, нечего было больше дѣлать<sup>1)</sup>. Ко времени антиоховой войны возникли въ дальней Испаніи болѣе крупныя безпорядки, которые преторъ Луцій Эмилій Павелъ въ 191—189 гг. до Р. Хр. подавилъ съ полнымъ успѣхомъ. Онъ побѣдилъ испанцевъ въ двухъ сраженіяхъ и, какъ говорятъ, покорилъ 250 городовъ<sup>2)</sup>. Въ ближней Испаніи въ 181 г. до Р. Хр. возгорѣлось возстаніе кельтиберовъ, центральнымъ пунктомъ котораго была Комплега. Подавилъ его Тиберій Семпроній Гракхъ (179 г. и 178 г. до Р. Хр.); новыми договорами съ испанскими народами онъ положилъ основаніе лучшему устройству провинціи и

римской власти трудно установить. Связное изслѣдованіе является насущной необходимостью.

<sup>1)</sup> Свѣдѣнія объ испанскомъ управленіи Катона очень разнорѣчны и могутъ служить отличной иллюстраціей испорченности позднѣйшаго преданія. Ср. Плутархъ, *Cato major*, 10 сл.; Корн. Непотъ, *Cato*, 2; Аппіанъ, *Iber.*, 39 сл.; Ливій, *XXXIV*, 8 сл. Ливій умолчалъ о томъ, что Сципіонъ Африканскій былъ его преемникомъ и кое-что измѣнилъ. Ср. мою программу *de annalibus Romanis observat. alterae* (Марбургъ, 1888), 11 сл.

<sup>2)</sup> Плутархъ, *Aemil.*, 4. То, что говоритъ Ливій (*XXXVI*, 2, 6; *XXXVII*, 2, 11; 46, 7), по этому поводу, не согласуется съ Плутархомъ, который при держивается Полибія. Здѣсь Ливій, какъ и въ другихъ случаяхъ, имѣетъ меньше цѣны. Ко времени преторства Эмилія Павла относится надпись *I. L. S. 15*.



на долгое время водворилъ тамъ миръ. Латинизація началась въ Испаніи рано, сперва и сильнѣе всего на югѣ, гдѣ уже издревле привилась финикійская цивилизація. Уже Сципіонъ Африканскій основалъ тутъ изъ солдатъ своего войска Италику (близъ Севильи). Позже (въ 171 г. до Р. Хр.) такимъ же образомъ была основана Картеія (близъ Гибралтара). Римской торговлѣ открылось въ испанскихъ провинціяхъ обширное поле дѣятельности, которымъ она немедленно воспользовалась.

24. Основные черты внутренней исторіи Рима. Въ противоположность внѣшнему расширенію Рима намъ весьма мало извѣстно объ одновременномъ внутреннемъ развитіи государства и народа. Современное преданіе, за исключеніемъ весьма немногихъ остатковъ, исчезло. Позднѣйшія историческія описанія ненадежны, полны анахронизмовъ и умалчиваютъ о важнѣйшихъ предметахъ. Слѣдствіемъ великихъ войнъ было могущественное увеличеніе римскаго государства, — установленіе владычества Рима въ чужихъ краяхъ рядомъ съ властью надъ союзниками; все это не могло не оказать своего дѣйствія на общій характеръ и жизнь государства и народа.

Росту могущества Рима соотвѣтствовалъ вначалѣ сильный приростъ римскаго гражданства. До завоеванія Италіи и то и другое подвигалось впередъ равнымъ шагомъ, много гражданъ селилось на завоеванныхъ земляхъ, права гражданства жаловались щедро. Эта политика въ началѣ продолжалась. Тотчасъ вслѣдъ за окончаніемъ первой пунической войны были основаны двѣ новыхъ трибы въ самнитской области: Velina и Quirina (241 г. до Р. Хр.), съ ихъ учрежденіемъ число трибъ поднялось до 35 и остановилось. Вскорѣ послѣ того (232 г. до Р. Х.) ager Gallicus былъ раздѣленъ между гражданами. Послѣ 2-ой пунической войны были созданы многочисленные новыя поселенія частью въ нижней Италіи, а болѣе всего въ галльскихъ областяхъ верхней Италіи, куда направилось массовое переселеніе латиновъ и римлянъ; этимъ главнымъ образомъ, повидимому, были заполнены тяжелыя потери въ людяхъ во время войны. Къ этому прибавился постепенный переходъ подданныхъ (cives sine suffragio) въ римское гражданство, чѣмъ, однако, городская территорія не была расширена<sup>1)</sup>. Между тѣмъ свободная земля въ Италіи была скорѣ

1) Намъ передаютъ объ одномъ фактѣ такого рода, а именно о надѣленіи правомъ голоса мѣстечекъ Формій, Фунди и Ариина въ 188 г. до Р. Х. Ливій, XXXVIII, 36, 6 сл.

исчерпана. Римляне сами положили предѣлъ расширенію своихъ границъ договорами съ италійскими союзниками; дальнѣйшій ростъ гражданской территоріи сдѣлался поэтому невозможнымъ. Римскія или латинскія поселенія въ провинціи являются лишь въ видѣ исключенія въ Сициліи (Агригентѣ) и Испаніи; но расширеніе могущества Рима влекло за собой длительное пребываніе отдѣльныхъ гражданъ въ цѣляхъ торговли и ремесла въ провинціи и среди союзниковъ, что обыкновенно дѣлало для нихъ невозможнымъ пользованіе своими политическими правами въ Римѣ.

Расширеніе римскаго государства необходимо повлекло за собой быстрый ростъ города Рима, въ особенности послѣ окончанія войнъ съ Ганнибаломъ. Въ концѣ этого періода, скорѣ послѣ 167 г. до Р. Хр., городъ представляется намъ уже крупнымъ центромъ, съ многоэтажными домами, съ высокими квартирными цѣнами<sup>1)</sup>. Военная добыча и повысившіеся доходы позволяли сдѣлать кое-что и для украшенія города и для удобства жизни въ немъ. Уже скорѣ послѣ галльскихъ войнъ былъ построенъ циркъ Фламинія<sup>2)</sup>. Слѣдующему поколѣнію принадлежитъ рядъ общественныхъ зданій, какъ, напр., базилика Порція<sup>3)</sup>; въ то же время было произведено въ широкомъ размѣрѣ мощеніе улицъ, проведена большая клоака, которую легенда приписываетъ старшему Тарквинію, расширенъ портъ и построенъ каменный мостъ черезъ Тибръ<sup>4)</sup>. Кромѣ того, сдѣлано было чрезвычайно много для украшенія святилищъ, общественныхъ построекъ и площадей города, для чего воспользовались многочисленными захваченными въ греческихъ городахъ въ видѣ добычи памятниками искусства<sup>5)</sup>. Къ тому же ряду явленій принадлежитъ и сооруженіе дорогъ въ Италіи: къ выше названнымъ присоединилось продолженіе Аппіевой дороги черезъ Капуя въ Брундизій и Тарентъ.

Государственное устройство Рима мало измѣнилось за время великихъ войнъ. Необычайный ростъ государства и государственныхъ дѣлъ требовалъ, конечно, увеличенія числа магистратовъ. Въ концѣ второй пунической войны (около 242 г.) появился второй

1) Диодоръ, XXXI, 18, 2.

2) Строителемъ его былъ, по преданію, Гай Фламиній во время своей цензуры 220/19 года. Ливій, рег., 20.

3) Построена Маркомъ Порціемъ Катономъ во время его цензуры въ 184 г. до Р. Хр. Ливій, XXXIX, 44, 7.

4) О постройкѣpons Aemilius Ливій, XL, 51, 4 говоритъ подл. 179 г. до Р. Хр. Ср. XLI, 27.

5) O. Richter, Topographie der Stadt Rom., 48 сл.

преторъ для завѣдыванія судопроизводствомъ между римлянами и не-римлянами; затѣмъ появились провинціальныя преторы для Сицилии, Сардиніи (227 г.) и обѣихъ испанскихъ провинцій (197 г.), такъ что въ общемъ число преторовъ возросло до шести. Рядомъ съ преторами дѣйствовали префекты—замѣстители претора, завѣдывавшіе судопроизводствомъ въ отдаленныхъ частяхъ римской территоріи, специально въ Кампаніи. Выросло число низшихъ вспомогательныхъ чиновниковъ, прикомандированныхъ къ магистратамъ и консуламъ въ качествѣ постоянныхъ помощниковъ съ опредѣленнымъ жалованьемъ; какъ такіе постоянные помощники ежегодно смѣнявшихся магистратовъ они имѣли немалое значеніе. Весь государственный строй организовывался на широкую ногу и съ большою роскошью.

Форма государственности такимъ образомъ въ основныхъ частяхъ не измѣнилась, но сущность ея и содержаніе сдѣлались совершенно иными.

Въ началѣ разбираемаго нами періода вплоть до второй пунической войны господствуетъ, какъ и раньше, сильный демократическій духъ, настроенный воинственно и стремящійся къ расширенію гражданства и къ завоеваніямъ. Народъ и его вожди завѣдуютъ и внѣшними дѣлами. Извѣстнѣйшимъ вождемъ демократической партіи является Гай Фламиній, бывший консуломъ въ 223 и 217 г., цензоромъ въ 220 г. до Р. Х. и принимавшій дѣятельное участіе въ галльской войнѣ; распределение *ager Gallicus* (232 г. до Р. Х.) онъ произвелъ противъ воли сената. Въ его время, приблизительно, совершается демократическое преобразование порядка голосованія; введеннаго Сервіемъ: центуріи слились съ трибами, отдѣльные имущественные классы приобрѣли каждый одинаковое число центурій или голосовъ (по 70). Съ этимъ связано, можетъ быть, и то, что воинская повинность распространена была и на менѣе зажиточные классы гражданъ<sup>1)</sup>, что было вызвано увеличивавшимися военными потребностями. Реформой голосованія преобладаніе богатыхъ классовъ было значительно ограничено<sup>2)</sup>. Все же царившая въ Римѣ демократія

была демократіей зажиточнаго класса; не имѣвшее имущественнаго ценза городское населеніе и отпущенники, не допускавшіеся даже къ службѣ въ войскахъ, хотя и приобрѣли права голоса, но были зачислены въ 4 городскія трибы, слѣдовательно, имѣли лишь ничтожное значеніе<sup>1)</sup>. Трудныя времена 2-й пунической войны остановили демократическое движеніе и рѣшили вопросъ о господствѣ сената, который впослѣдствіи приобрѣлъ перевѣсъ и направлялъ дѣятельность какъ комиціевъ, такъ и избранныхъ народомъ высшихъ магистратовъ. Это было необходимымъ слѣдствіемъ все возрастающей массы и трудности государственныхъ дѣлъ, совокупность которыхъ не могла быть понятной народному собранію; важнѣйшими дѣлами, т. е. сношеніями съ иностранными государствами и провинціями, завѣдывалъ сенатъ, откуда магистраты исходили и куда они снова возвращались. Сенату Римъ обязанъ твердостью въ веденіи иностранныхъ дѣлъ, строгимъ соблюденіемъ того правила, что одна только выгода общины должна быть руководящимъ мотивомъ въ политикѣ. Государственный строй обязанъ сенату той присущей ему строго консервативной тенденціей, которая избѣгаетъ всякихъ внезапныхъ перемѣнъ и тѣмъ укрѣпляетъ прочность римскихъ установленій. Сенатъ дѣлается органомъ нобилитета, т. е. знати, состоявшей изъ бывшихъ магистратовъ, знати, сохранившей традиціи власти. Это было сословіе, полное могучей силы и чувства собственнаго достоинства; въ рукахъ этой знати сосредоточились огромныя богатства. Пополнялась она постоянно новыми членами изъ широкихъ массъ римскаго гражданства. Мужеству, твердости, способностямъ и патриотизму этой знати Римъ прежде всего обязанъ своими побѣдами. Правда, послѣ приобретенія Римомъ мірового господства въ этомъ сословіи замѣтно начало все болѣе и болѣе усиливающейся испорченности, алчности и высокомерія<sup>2)</sup>. Внутри нобилитета господствовали сильные раздоры и зависть другъ къ другу. Продолжало существовать въ немъ и демократическое теченіе<sup>3)</sup>. Народныя собранія удержали свои старыя права: выборъ магистратовъ, принятіе законовъ и договоровъ и верховный судъ; но у него нѣтъ непо-

1) Такъ представляетъ дѣло Полибій, VI, 19.

2) Реформа центурій могла произойти только по прекращеніи увеличенія количества трибъ (241 до Р. Х.), ср. *Mommsen*, *Die römischen Tribus*, 113 сл.; въ *Staatsrecht*, II, 281 Моммзенъ приписываетъ ее цензорамъ Луцію Эмилию и Гаю Фламинію въ 220 г.; это, можетъ быть, и правильно, но далеко не несомнѣнно.

1) Созданіе этого ограниченія, которое однако при его введеніи какъ таковое не рассматривалось, приписывается то цензорамъ 304 г. Квинту Фабію и Публию Децію, что во всякомъ случаѣ не имѣетъ подъ собою твердыхъ основаній (Ливій, IX, 46, 14), то цензорамъ 220 г. (Ливій, *epit.*, 20), то наконецъ цензорамъ 168 г. (Ливій, XLV, 15), ср. *Mommsen*, *Röm. Staatsrecht*, I, 434 сл.

2) Полибій, XVIII, 352.

3) Плутархъ, Tit., 18.



средственного влияния на дѣла, которыя всецѣло находятся въ вѣдѣніи магистратовъ и сената. Демократіи не доставало высшихъ руководящихъ задачъ. Больше боролись за власть и за магистратуры, которыя пріобрѣтали все большее и большее значеніе. По устраненіи внѣшней опасности выдающееся положеніе Публия Корнелія Сципіона и его друзей, благодаря энергіи которыхъ были окончены великія, міровыя войны, возбудило сильное противодѣйствіе. Наиболѣе крупнымъ противникомъ Сципіона былъ Маркъ Порцій Катонъ. Поводомъ къ нападенію на Сципіоновъ и ихъ партію послужила война съ Антіохомъ и нѣсколько странное отношеніе къ ней Публия Сципіона. Хотя до прямого обвиненія дѣло не дошло, но Публий Сципіонъ, возмущенный преслѣдованіями, удалился отъ общественной дѣятельности. Онъ умеръ въ 183 г. до Р. Х. въ Литернѣ <sup>1)</sup>. Многіе изъ его друзей, провинившихся по другимъ вопросамъ, были привлечены къ отвѣтственности и наказаны Катонъ, когда онъ въ 184 г. сдѣлался цензоромъ вмѣстѣ съ Луціемъ Валеріемъ Флаккомъ. Вскорѣ послѣ того, въ 180 г. до Р. Х., былъ принятъ законъ Луція Виллія (*lex Villia annalis*), по которому высшія магистратуры должны были замѣщаться только лицами опредѣленнаго возраста и введенъ былъ опредѣленный порядокъ въ ихъ послѣдовательномъ замѣщеніи <sup>2)</sup>. Это явилось большимъ препятствіемъ честолюбію отдѣльных выдающихся и способныхъ людей. Естественнымъ слѣдствіемъ этого закона было то, что низшія магистратуры, сдѣлавшіяся исключительно промежуточными этапами къ высшимъ, стали цѣниться сравнительно низко. Катонъ цѣлое полстолѣтіе боролся

<sup>1)</sup> О такъ называемыхъ Сципіоновыхъ процессахъ см. *Mommsen*, *Röm. Forsch.*, II, 417 сл.; *Niese*, *De annalibus Rom. observ. alterae (index lect.)*, Марбургъ, лѣто 1888 г., стр. IV сл.; *Niccolini*, *Rivista di storia antica*, III, (1898), 28 сл.; [*G. Bloch*, *Revue des études anciennes*, VIII (1906), 93 сл. 191 сл., 287 сл. Ред.]. *Münzer*, *R. E.*, IV, 1, 1475 сл. Наши свѣдѣнія объ этомъ вопросѣ основываются на нѣсколькихъ краткихъ замѣткахъ Полибія XXIII, 14; все, что разсказываютъ Ливій XXVIII, 50 сл. и другіе анналисты, является плодомъ позднѣйшихъ прикрасъ или просто выдумокъ и только иллюстрируетъ цѣнность болѣе позднихъ annal.

<sup>2)</sup> Опредѣленныхъ указаній на содержаніе этого важнаго закона нѣтъ. Вѣроятно, устанавливалось, что никто не могъ добиваться консулата, не бывши преторомъ, а претуры, не бывши квесторомъ. Можетъ быть сохранилось въ немъ и указаніе на то, что никто не могъ быть допущенъ къ исполненію магистратуры, если не прослужилъ предварительно десять лѣтъ (*stipendia*) въ войскѣ. Полибій, VI, 19, 4. Ср. *Nipperdey*, *Abhandl. d. k. Sächs. Gesellschaft der Wissenschaften. Phil.-hist.*, KI, V (1865); *Mommsen*, *Röm. Staatsrecht*, I, 505 сл. До этого закона законныхъ ограниченій народнаго выбора не существовало. Цицеронъ, *Phil.*, V, 47; Тацитъ, *ann.*, XI, 22.

съ знатными магистратами и ихъ произволомъ. Родомъ Катонъ былъ изъ Тускула; онъ былъ настоящимъ плебеемъ, не желавшимъ давать знати никакихъ привилегій. Умеръ онъ въ 149 г. до Р. Х. <sup>1)</sup>. Тѣ, кто называютъ его демократомъ, не должны забывать, что тогдашній римскій народъ комиціевъ и народныхъ судовъ имѣлъ приблизительно такое же значеніе, какое имѣлъ впоследствии классъ всадниковъ.

Побѣдоносными войнами римляне пріобрѣли значительные капиталы и доходы; деньги и банковыя операціи греческаго востока нашли доступъ въ Римъ; римская торговля быстро развилась. Римскіе граждане пользовались въ провинціяхъ, въ союзныхъ и вассальныхъ государствахъ во многихъ случаяхъ свободой отъ податей и другими преимуществами; къ торговлѣ вообще они были особенно способны <sup>2)</sup>; вмѣстѣ съ италиками поэтому они скорѣ заняли крупное положеніе на міровомъ рынкѣ. Они проникли, частью вмѣстѣ съ греками, въ Испанію и Нумидію; скорѣ находимъ мы римскихъ дѣльцовъ играющими, благодаря ихъ крупнымъ капиталамъ, значительную роль на всемъ греческомъ востокѣ: въ Аѳинахъ, Аргосѣ, особенно же на Делосѣ и далѣе вплоть до Египта. Гавани, являвшіяся посредниками міровой торговли съ Римомъ, Дикеархія (Путолы) и Брундизій быстро развивались. Римское гражданство теряетъ свой прежній преимущественно мужицкій характеръ, преобладающая часть его теперь — дѣльцы; соединяясь въ компаніи, они въ то же время брали на откупъ государственные доходы (*publicani*). Эти дѣла составляли привилегію гражданъ; сенаторамъ, однако, крупная торговля и участіе въ такихъ компаніяхъ были запрещены <sup>3)</sup>.

Греческая культура, литература, искусство и религія, даже право <sup>4)</sup> проникали все далѣе широкой струей къ римлянамъ, благодаря все болѣе и болѣе тѣснымъ сношеніямъ съ греками и въ военное и въ мирное время. Политическія сношенія съ ахейцами, родосцами и съ другими эллинами, съ Аѳинами, Пергамомъ и съ Александріей открыли эллинизму новые пути. За водвореніемъ греческихъ боговъ послѣдовало водвореніе и восточныхъ; первой

<sup>1)</sup> Его біографію написали Плутархъ и Корнелій Непотъ.

<sup>2)</sup> Мы знаемъ, напр., что во вторую македонскую войну солдаты, состоявшіе въ отпуску, занимались торговыми дѣлами. Ливій, XXXIII, 29, 4.

<sup>3)</sup> Закономъ Клавдія (*lex Claudia*), введеннымъ по преданію въ 220 г. при поддержкѣ Гая Фламинія, см. Ливій, XXI, 63.

<sup>4)</sup> Я напомнимъ только принятое Римомъ морское право Родоса (*lex Rhodia*) *Dareste*, *Revue de philologie*, XXIX, 1905, 1 сл.

восточной богиней была фригийская мать боговъ, появившаяся въ Римѣ черезъ посредство Пергама <sup>1)</sup>). Масса произведеній искусства была доставлена какъ военная добыча въ Римъ и Италию; литераторы, музыканты и всякіе другіе художники находили себѣ занятія въ Римѣ. Рядомъ съ этимъ возникали и латинскія передѣлки греческихъ литературныхъ произведеній. Ливій Андроникъ перевелъ Одиссею и ставилъ на римской сценѣ греческія трагедіи на латинскомъ языкѣ; Плавтъ и позже Терентій обрабатывали греческія комедіи; Акцій и Пакувій—трагедіи. Одновременно съ этимъ рѣшаются создавать и собственные произведенія. Невій воспѣваетъ первую пуническую войну, а Квинтій Энній, кліентъ Фульвія Нобилиора, полугрекъ изъ мессинскихъ Рудій, впервые даетъ изложеніе всей римской исторіи въ гексаметрахъ.

Само собой понятно, что главнымъ образомъ верхніе слои общества были охвачены эллинскимъ образованіемъ <sup>2)</sup>). Римскіе магнаты были все друзьями греческой культуры: Сципіонъ Африканскій, Титъ Квинкій, Фульвій Нобилиоръ, Эмилій Павелъ и многіе другіе доказали это цѣлымъ рядомъ дѣйствій, какъ напр., подарками греческимъ храмамъ и участіемъ въ греческихъ празднествахъ <sup>3)</sup>). Многіе знатные римляне дѣлали попытки сами писать литературныя произведенія на греческомъ языкѣ. Но вмѣстѣ съ дарами утонченной культуры эллинизма перешли и ея пороки: распущенные нравы, роскошь и расточительность. Тогдашніе греки, съ которыми Римъ пришелъ въ соприкосновеніе, часто проявляли себя не съ особенно выгодной стороны. Понятно поэтому, что ревностный эллинизмъ нѣкоторыхъ римскихъ круговъ вызвалъ противодѣйствіе со стороны римскихъ націоналистовъ, чувствовавшихъ себя безконечно выше стоящими, чѣмъ греки, въ политическомъ отношеніи. Національныя стремленія нашли себѣ энергичнаго выразителя въ лицѣ Марка Катона, перваго римскаго оратора, создателя латинской прозы. Впрочемъ, Катонъ не былъ незнакомъ съ греческой литературой; въ своихъ *Origines* онъ пользовался греческими образцами и источниками. Но онъ опредѣленно настаивалъ на славномъ прошломъ Рима, и его примѣръ нашелъ себѣ скорѣ

послѣдователей. При всей доступности вліянію греческой культуры во всехъ ея отрасляхъ римляне не имѣли однако никакой склонности къ тому, чтобы позволить себя эллинизировать. Изъ общественной жизни сумѣли они весьма быстро устранить привычки тогдашняго эллинизма, какъ то показываетъ, напр., исторія римской сцены. На государственную и правовую жизнь эллинизмъ также вліялъ немало, но принялъ здѣсь совершенно римскія формы, сдѣлался полнымъ достояніемъ Рима.

<sup>1)</sup> *Wissowa*, Religion und Kultus der Römer., 263. Даваемый Ливіемъ (XXIX, 14, 13) годъ появленія ея въ Римѣ—205 до Р. X.—недостовѣренъ; онъ слишкомъ ранній.

<sup>2)</sup> Какъ относилась большая публика къ греческимъ произведеніямъ искусства, показываетъ описаніе триумфа Аниція 167 г. до Р. X. у Полибія, XXX, 32.

<sup>3)</sup> *Niese*, Geschichte der griechischen und makedonischen Staaten, III, 11.



## VI. Четвертый періодъ исторіи Рима: до гибели республики (до 28 г. до Р. X.).

Источникомъ <sup>1)</sup> для исторіи этого времени являются прежде всего произведения Полибія: его исторія, доведенная до 145—4 г. до Р. X. и добавленія къ ней—исторія пунтической войны. Продолженіемъ труда Полибія служатъ два сочиненія: болѣе раннее—Посидонія и болѣе позднее—Страбона. Первый довелъ, повидимому, свое произведение, по крайней мѣрѣ, до диктатуры Суллы, но изобразилъ также и дѣятельность Помпея <sup>2)</sup>. Страбонъ, писавшій въ Римѣ при Августѣ, заканчиваетъ свое произведение приблизительно 30 годомъ до Р. X. <sup>3)</sup>. Поздѣйшія, сохранившіяся до насъ историческія изложенія основываются, вѣроятно, главнымъ образомъ на этихъ двухъ произведенияхъ. Эти труды поглотили, какъ кажется, всѣ современныя имъ историческія произведенія меньшихъ размѣровъ, среди которыхъ были и работы римскихъ писателей, какъ напримѣръ, исторія Гая Фаннія консула 122 г. и Публия Рутилія Руфа, написавшаго въ своемъ изгнаніи (послѣ 98 г. до Р. X.) исторію своего времени на греческомъ языкѣ; къ этимъ же работамъ относится и произведение Квинта Лутатія Катула о своемъ консульствѣ (102 г. до Р. X.) и обширныя, написанныя также по-гречески, «Достопримѣчательности» диктатора Суллы. Марсійская война и слѣдующія гражданскія войны вызвали цѣлый рядъ трактатовъ, напримѣръ, иностранную исторію Луція Корнелія Сисенны (преторъ 78 г. до Р. X.); знаменитый ораторъ Квинтъ Гортенсій разработалъ тотъ же сюжетъ. Цицеронъ написалъ исторію своего консулата и дѣлалъ еще нѣсколько попытокъ въ области исторіографіи. Затѣмъ слѣдуютъ комментаріи Цезаря—Галльская война (написанная въ 51 году до Р. X.) и неоконченная исторія гражданской войны. Оба эти труда послѣ смерти Цезаря были связаны между собою Авломъ Гиртіемъ и дополнены 8 книгой Галльской войны, Александрийской, Африканской и

<sup>1)</sup> Ср. выше стр. 14 и 131 сл.

<sup>2)</sup> Посидоній, родившійся въ сирійской Амасіи и жившій на Родосѣ, род. около 130 г. до Р. X. и пережилъ еще 60 годъ до Р. X. Что касается его главнаго произведенія, продолженія Полибія, то послѣдній отрывокъ изъ него относится къ началу первой Митридатовой войны, исторія Помпея доведена была, вѣроятно, до смерти Митридата и была отдѣльнымъ произведеніемъ (Страбонъ, XI, 492, ср. *C. Müller*, F. H. G., III, 245 и сл.).

<sup>3)</sup> Страбонъ происходилъ изъ Амасіи въ Понтѣ, род. около 63 до Р. X. и свою дошедшую до насъ Географію написалъ 18—19 г. по Р. X. Послѣдній отрывокъ его исторіи относится къ 37 г. до Р. X.

Испанской войной; такъ получилось дошедшее до насъ собраніе сочиненій Цезаря. Къ Цезарю примыкаетъ Саллюстій, писатель, оказавшій необыкновенно сильное вліяніе на потомство. Послѣ смерти Цезаря онъ написалъ прежде всего «Заговоръ Катилины», потомъ «Югуртинскую войну», оба сочиненія дошедшія до насъ, наконецъ потерянную «Исторію» 78—67 г. до Р. X., наиболѣе крупное изъ его произведеній <sup>1)</sup>. Среди многочисленныхъ историковъ этого времени слѣдуетъ назвать императора Августа, написавшаго вскорѣ послѣ 27 г. Р. X. свои воспоминанія. Наиболѣе крупнымъ былъ Гай Асиній Полліонъ, извѣстный цезарианецъ и ораторъ съ большимъ именемъ (ум. въ 5 г. по Р. X.). Онъ изложилъ въ сжатомъ видѣ исторію 60—42 годовъ до Р. X.; его трудъ много пользовался.

Среди греческихъ историковъ наиболѣе извѣстенъ Теофанъ изъ Митилены, кліентъ и другъ Помпея, написавшій исторію своего патрона и исторію Митридатовыхъ войнъ. Для исторіи Митридатовыхъ войнъ особенно цѣнны выдержки Фотія (*Bibl. cod. 224*) изъ исторіи понтийской Геракла Мемнона, писавшаго вскорѣ послѣ смерти Цезаря.

Къ этой же области принадлежитъ трудъ александрийца Тимарена, очень извѣстнаго въ свое время писателя, который провелъ послѣднюю часть своей жизни въ Римѣ, какъ другъ Асинія Полліона. Наконецъ, упомянемъ Николая изъ Дамаска и его біографію Августа, остатки которой имѣютъ значительную цѣнность для исторіи періода послѣ смерти Цезаря.

Среди сохранившихся до насъ несомненныхъ событіямъ произведений и руководствъ наиболѣе древнимъ является «Библіотека» Діодора, доходившая до 59 г.; изъ нея сохранились нѣкоторыя, очень цѣнныя выдержки. Насколько можно судить, Діодоръ пользовался Посидоніемъ. Ливій, отъ котораго сохранились фрагменты и выдержки, слѣдовалъ, въ описаніи исторіи того времени, до котораго не дошелъ Полибій, также, какъ кажется, Посидонію. Мало матеріала для исторіи нашего періода даетъ «Исторія» Николая изъ Дамаска.

Цѣннымъ, несмотря на свою краткость и поверхностность, является также очеркъ римской исторіи Веллея Патеркула (доведенный до 30 г. послѣ Р. X.); этотъ очеркъ тѣмъ позже, тѣмъ становится подробнѣе. Для исторіи Востока цѣнно сокращеніе *historiae Philippicae* Трога Помпея, составленное Юстиномъ. Въ этомъ же лежитъ значеніе іудейскаго историка Флавія Іосифа, касающагося римлянъ постольку, поскольку они имѣли дѣло съ іудеями, какъ въ своей исторіи іудейской войны, такъ и въ іудейской археологіи. Изъ біографій Плутарха относятся къ этому періоду біографіи Тиберія и Гая Гракховъ, Марія, Суллы, Серторія, Лукулла, Красса, Помпея, Цицерона, Цезаря, Антонія и Брута; пользовался онъ главнымъ образомъ «Исторіями» Страбона. Римская исторія

<sup>1)</sup> Изъ его «исторіи» сохранились рѣчи и письма на-ряду съ многими сленными фрагментами; изданы и комментированы недавно Мауренбургеромъ. Изъ Саллюстія заимствована краткая и перепутанная выдержка Юлія Эквеперта (относится къ 4 или 5 в. по Р. X.), главнымъ образомъ касающаяся первой гражданской войны.

Аппиана, а именно ея книги иберская, либийская, иллирийская, митридатова и сирийская, въ особенности же его 5 книгъ гражданскихъ войнъ даютъ связное, хотя очень поверхностное, описаніе событій. Источники Аппиана во многихъ отношеніяхъ родственны источникамъ Плутарха; можетъ быть, и онъ пользовался Страбономъ; вопросъ этотъ до сихъ поръ не рѣшенъ<sup>1)</sup>. Аппианъ не всегда точно передавалъ свои источники; часто онъ ихъ сильно мѣнялъ и стилизовалъ.

Исторію ахейской войны рассказываетъ путеводитель Павсаний (VII, 12 сл.); онъ даетъ сильно сокращенныя, часто неточныя выдержки, содержаніе которыхъ заимствовано, вѣроятно, у Полибія. Этому же времени, можетъ быть, принадлежитъ и Граній Лициніанъ, остатки произведенія котораго относятся ко времени между кимврской и митридатовой войнами; черпалъ онъ, какъ кажется, главнымъ образомъ изъ Ливія. Наконецъ надо назвать Діона Кассія и его эксцерпторовъ, особенно Зонару; его вполне сохранившійся рассказъ начинается съ 67 года; и онъ, какъ кажется, пользуется главнымъ образомъ Ливіемъ. Наконецъ хронографіи представлены капитолійской хроникой<sup>2)</sup> и фрагментами Флегона<sup>3)</sup>, отпущенника Адриана. Главное ядро хронографической литературы мы имѣемъ въ хроникѣ Евсевія, которая будетъ еще упомянута въ источникахъ для пятого и шестого періодовъ (см. гл. VI и VII).

25. Укрѣпленіе и расширеніе римскаго владычества: испанскія войны<sup>4)</sup>. Въ 154 г. въ Испаніи послѣ продолжительнаго спокойствія возгорѣлась серьезная война, принявшая вслѣдствіе ошибокъ и жестокости римскихъ полководцевъ значительные размѣры, стоившая римлянамъ тяжелыхъ потерь и начавшая собою періодъ новыхъ смутъ. Возстаніе началось въ странѣ луситановъ и распространилось среди кельтиберовъ, белловъ (у источниковъ Тахо около Сегиды) и титтовъ, соединившихся съ ареваками (близъ Нумантіи на Дуэро). Въ Римѣ нашли нужнымъ поручить веденіе войны одному изъ консуловъ—Квинту Фульвію Нобилиору. По этому случаю день вступленія консуловъ въ отправленіе ихъ обязанностей былъ перемѣненъ съ 15 марта на 1-ое января (153 г. до Р. Х.). Нобилиоръ потерпѣлъ подъ Ну-

<sup>1)</sup> Ср. объ немъ статью *E. Schwartz'a* въ *Pauly-Wissowa, Realencyclopädie der klassischen Altertumswissenschaft*, II, 1, 216 сл., содержащую много вѣрнаго; въ нѣкоторыхъ пунктахъ, однако, я не согласенъ съ мнѣніемъ Шварца.

<sup>2)</sup> *Inscript. Graec.*, XIV, 1294.

<sup>3)</sup> *F. H. G.* III, 602.

<sup>4)</sup> Связное изложеніе испанской войны даетъ Аппианъ (*Iber.* 44 и сл.). Сюда присоединяются, кромѣ разбросанныхъ замѣчаній, немногіе остатки Полибія, нѣкоторыя эксцерпты Діодора, наконецъ выдержки изъ Ливія. Нѣкоторыя желанныя дополненія даетъ вновь найденная въ Оксиринхѣ эпистома Ливія, *Kornemann*, *Klio*, 2 Beiheft, стр. 99 и сл.

мантіей рядъ поражений<sup>1)</sup>; возстаніе принимало все болѣе широкіе размѣры. Преемнику Фульвія Марку Марцеллу (152 г.) удалось начать переговоры о мирѣ, но сенатъ отвергъ ихъ и послалъ въ Испанію для продолженія войны консула Луція Лицинія Лукулла (151 г. до Р. Х.). При новыхъ военныхъ приготовленіяхъ выяснилось, какой страхъ внушала эта жестокая война: производить наборъ стало трудно. Публий Корнелій Сципіонъ Эмилианъ<sup>2)</sup>, сынъ Эмилия Павла, оказалъ въ этотъ моментъ большую услугу государству, подавши своимъ добровольнымъ вступленіемъ въ ряды войска славный и полезный примѣръ; этимъ онъ положилъ начало своей необыкновенной славѣ<sup>3)</sup>. Онъ сопровождалъ Лукулла въ качествѣ военнаго трибуна. Между тѣмъ Марцеллъ дѣйствительно заставилъ ареваковъ и ихъ союзниковъ сдаться, но Лукуллъ вновь вызвалъ войну, напавъ на дружественныхъ до того времени ваккеевъ, западныхъ сосѣдей ареваковъ; успѣхи его были однако незначительны и вызвали новыя волненія среди кельтиберовъ.

Съ луситанами въ это время война велась преторами дальнея Испаніи. Римляне часто терпѣли чувствительныя пораженія отъ вражескихъ предводителей—Пуника и его преемниковъ. Дальняя провинція, даже берега Африки подвергались грабежамъ луситановъ (154—151 г. до Р. Х.). Въ концѣ концовъ (въ 151 г. до Р. Х.) преторъ Сервій Сульпицій Гальба былъ разбитъ, но на слѣдующій годъ онъ соединился съ консуломъ Лукулломъ для общаго нападенія и принудилъ луситановъ заключить миръ. Большое число ихъ, несмотря на то, что сложило оружіе, было имъ перебито или продано въ рабство въ противность данному обѣщанію. За это въ Римѣ онъ былъ привлеченъ къ уголовной отвѣтственности старикомъ Катонемъ, но былъ оправданъ судьями (149 г. до Р. Х.). Это было послѣднимъ дѣломъ, которое велъ Катонъ. Луситаны скоро снова возстали и возобновили свои грабежи. Преторъ Гай Ветилій<sup>4)</sup> одержалъ надъ ними было побѣду, но они избрали затѣмъ (въ 147 г. до Р. Х.) въ лицѣ Виріата превосходнаго предводителя; въ первый разъ сражались они подъ предводительствомъ единого вождя, руководимаго опредѣленнымъ планомъ. Ветилій былъ разбитъ, взятъ въ плѣнъ и убитъ. Ри-

<sup>1)</sup> Первое въ Вулканаліи (23 августа) 153 г. до Р. Х.

<sup>2)</sup> *Ernst Linke*, *P. Cornelius Scipio Aemilianus*, Progr. Dresden 1898; *Münzer*, у *Pauly-Wissowa R. E.*, IV, 1. 1439 сл.

<sup>3)</sup> Полибій, 35, 4.

<sup>4)</sup> Онъ управлялъ провинціей въ 147—146 гг. до Р. Х.



мляне терпѣли отъ Виріата рядъ поражений; въ теченіе 8 лѣтъ онъ успѣшно боролся съ Римомъ. Война постепенно приняла такіе размѣры, что съ 145 г. до Р. Хр. въ дальнюю Испанію посылались консулы<sup>1)</sup>. Квинтъ Фабій Максимъ Сервилианъ заключилъ съ нимъ миръ въ 140 году и призналъ его другомъ римскаго народа; этотъ договоръ однако по требованію Квинта Сервилія Цепіона, преемника и брата Фабія, былъ кассированъ. Пользуясь поддержкой консула Попиллія Лената, командовавшего въ ближней Испаніи, Цепіонъ побѣдоносно проникъ въ Луситанію и принудилъ Виріата покориться. Во время переговоровъ Цепіонъ при помощи измѣнниковъ умертвилъ Виріата ночью въ его палаткѣ (139 г. до Р. Хр.). Преемникъ Виріата продержался недолго; во время одного изъ своихъ набѣговъ онъ былъ взятъ въ плѣнъ. Закончена была луситанская война до нѣкоторой степени консуломъ Децимомъ Юніемъ Брутомъ, подчинившимъ при помощи флота берега Луситаніи, проникшимъ до р. Минія и впервые побѣдившимъ каллаиковъ (138—136 г.) въ нынѣшней Галиціи; по имени ихъ онъ получилъ прозвище Callaicus. Онъ же впервые укрѣпилъ Олсипонъ (нынѣ Лиссабонъ) у устья р. Таго. Прочнымъ памятникомъ его дѣятельности является городъ Валентія на берегу Средиземнаго моря, который онъ въ 138 г. до Р. Хр. заселилъ бывшими солдатами Виріата, какъ латинскую колонію.

Въ луситанскую войну нерѣдко вмѣшивались и правители ближней провинціи, напримѣръ Гай Лелій (Сапіентъ), занимавшій испанскую претуру въ 145 г. до Р. Хр. Но затѣмъ ареваки и другіе кельтиберы соединились съ Виріатомъ и возобновили кельтиберскую войну. Покореніе ареваковъ консуломъ Квинтомъ Цециліемъ Метелломъ (Македонскимъ) удалось лишь наполовину (143—142 г. до Р. Хр.). Нумантія и Терментія продолжали сопротивляться. Ихъ долгое сопротивленіе объясняется тѣмъ, что сенатъ отказалъ имъ въ мирѣ на опредѣленныхъ условіяхъ и настаивалъ на безусловной сдачѣ. Такъ какъ защищались они смѣло и успѣшно, то у нихъ не было недостатка въ поддержкѣ со стороны сосѣднихъ родственныхъ народовъ. Преемникъ Метелла, Квинтъ Помпей,

<sup>1)</sup> Последовательность консуловъ, управлявшихъ дальней Испаніей, по Корнеману слѣдующая: за Ветиліемъ (147—6 г.) слѣдуетъ Гай Плавцій, затѣмъ Клавдій по прозванію Unimannus (или Unimanus), за нимъ Квинтъ Фабій Максимъ Эмилианъ, консулъ 145 г. до Р. Х., затѣмъ неизвѣстный, потомъ Луцій Цецилій Метеллъ, консулъ 142 г., далѣе Квинтъ Фабій Максимъ Сервилианъ, консулъ 141 г., наконецъ Квинтъ Сервилиій Цепіонъ, консулъ 140 г. до Р. Х. Нѣсколько иной порядокъ даетъ J. B. Collino. *Bulletino di filologia class.*, XIII, Іюль, 1906.

правда покорилъ Терментію, но потерпѣлъ рядъ поражений отъ нумантинцевъ и наконецъ (140 г. до Р. Хр.) заключилъ съ ними позорный миръ, который однако сенатомъ по обсужденіи дѣла не былъ ратификованъ; временно все-таки нумантинцы получили перемиріе. Помпея смѣнилъ консулъ Маркъ Попиллій Ленатъ, принявшій сначала участіе въ послѣднихъ войнахъ съ Виріатомъ; позднѣе онъ напалъ на лусоновъ, восточныхъ сосѣдей ареваковъ, но былъ при этомъ разбитъ (139—138 г. до Р. Хр.). Въ 137 г. до Р. Хр. командованіе перешло къ Гаю Гостилію Манцину; при нападеніи на Нумантію онъ потерпѣлъ поражение, былъ оцѣпленъ при отступленіи врагами и купилъ себѣ и своему войску, въ томъ числѣ 20.000 римскихъ гражданъ, право свободнаго отступленія цѣною союза, въ исполненіи котораго поклялся и онъ самъ и наиболѣе знатные офицеры его войска. Союзъ въ Римѣ былъ кассированъ, Манцинъ былъ выданъ нумантинцамъ, но отосланъ ими обратно. Его мѣсто занялъ его коллега Маркъ Эмилиі Лепидъ, начавшій вмѣстѣ съ Брутомъ противъ воли сената войну съ ваккеями, осадившій Паллантію, но потерпѣвшій поражение; послѣ этого онъ былъ отозванъ и привлеченъ къ отвѣтственности. Его преемникомъ въ 135 г. былъ консулъ Квинтъ Кальпурній Пизонъ, также безуспѣшно боровшійся съ ваккеями. Наконецъ римляне рѣшили послать въ Испанію лучшаго своего полководца Публия Корнелія Сципіона Эмилиана, побѣдителя Кароагена, въ званіи консула (134). Первымъ дѣломъ его было поднять дисциплину въ своемъ распущенномъ войскѣ. Затѣмъ, по возможности щадя войско, онъ началъ методическое покореніе возставшихъ народовъ и прежде всего обратился противъ Нумантіи, отказавшейся сдаться на милость побѣдителя. Городъ былъ окруженъ валомъ (осень 134 г.) и 15 мѣсяцевъ спустя послѣ прибытія Сципіона въ Испанію взятъ голодомъ (133 г.). Комиссія изъ 10 сенаторовъ вмѣстѣ съ Сципіономъ урегулировала отношенія покоренныхъ племенъ къ Риму, и въ Испаніи съ этихъ поръ долгое время царило полное спокойствіе.

Литература: M. Hofmann, *De Viriathi Numantinorumque bello* диссерт., Graifswald, 1865.—Wilsdorf въ *Leipziger Studien zur klass. Phil.* I, 65 сл.—Kornemann *Klio*, 2 Beiheft, 96 сл.—Schulten, *Numantia* (Abhand. der Kön. Ges. der Wiss. zu Göttingen, VIII, 1905).

✓ 26. Гибель Кароагена<sup>1)</sup>. Съ 201 г. до Р. Хр. кароагены сдѣлались подчиненными союзниками и друзьями

<sup>1)</sup> Наиболѣе важнымъ источникомъ для послѣдующихъ событій служатъ отрывки Полибія изъ 36—39 кн., далѣе остатки 32 книги Діодора,

римлянъ и помогали имъ во всѣхъ ихъ войнахъ, въ послѣдній разъ въ войнѣ противъ Персея. Въ первое время послѣ второй пунической войны дѣлами Карфагена руководилъ Ганнибалъ, работая энергично и съ успѣхомъ надъ исправленіемъ государственнаго строя и администраціи города, главнымъ образомъ судебнаго и финансоваго управленія. Но уже въ 196 г. до Р. Х. его противники въ союзѣ съ римлянами принудили его бѣжать изъ Карфагена. Съ этихъ поръ въ городѣ царилъ преданный Риму партія. Въ короткое время Карфагенъ вновь достигъ прежняго благосостоянія благодаря богатымъ доходамъ своей огромной территоріи, простиравшейся еще въ то время до границъ Кирены, т. е. царства Птолемеевъ, благодаря также доходной торговлѣ и капиталамъ, находившимся въ рукахъ его гражданъ. Съ своимъ состояніемъ, Массиниссой, царемъ Нумидіи, карфагеняне находились, какъ кажется, въ дружественныхъ отношеніяхъ. Съ давнихъ поръ нумидійцы были съ ними въ тѣснѣйшихъ сношеніяхъ. Вся нумидійская культура въ основѣ своей была пунической. Одна изъ партій въ Карфагенѣ крѣпко стояла за союзъ съ Массиниссой. Между римлянами и карфагенянами нельзя усмотрѣть національной вражды. Насколько мы знаемъ, они находились въ дружественныхъ сношеніяхъ, и во многихъ мѣстахъ, напримѣръ, въ Сардиніи, мирно уживались рядомъ. Немало италиковъ поселилось въ Карфагенѣ.

Съ гибелью Македоніи въ 167 г. все это измѣнилось. Римляне давно пришли къ убѣжденію, что благосостояніе Карфагена несовмѣстимо съ ихъ интересами; теперь же у нихъ не было никакихъ основаній падать Карфагенъ; Массинисса также воспользовался случаемъ расширить свои владѣнія на счетъ Карфагена: подъ предлогомъ старыхъ правъ <sup>1)</sup> онъ занялъ рядъ портовъ на южномъ берегу Малой Сирты, до самой киренской границы. Обѣ стороны обратились къ Риму; послѣ долгихъ переговоровъ римляне присудили спорную мѣстность нумидійцу (161 г. до Р. Х.). <sup>2)</sup> Подобныя

черпающего изъ того же Полибія. Полный пересказъ событій даетъ Аппіанъ, *Lib.*, 67 сл.; рассказъ этотъ заимствованъ не изъ труда Полибія, а изъ одной изъ его обработокъ. Преданіе, каковымъ мы его находимъ у Ливія (кроме *regioshae* 48—51 имѣется въ виду и оксиринхская эпитафа во многихъ своихъ частяхъ сильно искажено.

<sup>1)</sup> На основаніи мирнаго договора 201 г. до Р. Х. Полибій, XV, 18, 5.

<sup>2)</sup> Полибій, XXXII, 2; онъ же говоритъ, что заняты были порты незадолго до этого. Ливій (XXXIV, 62), правда, относитъ это занятіе еще къ 193 г. и ставитъ его въ связь съ происками Ганнибалы, но это несомнѣнно напѣренная перестановка событій. Полибій ясно свидѣтельствуетъ, что событіе не могло случиться такъ рано и то же доказываетъ обща

же нападенія Массиниссы повторялись и во время кельтиберской войны и вели къ вмѣшательству Рима въ качествѣ третейскаго судьи, который принципиально всегда рѣшалъ дѣло не въ пользу Карфагена. Въ посольствѣ, посланномъ однажды по этому поводу римлянами въ Карфагенъ, принималъ участіе и старый Маркъ Порцій Катонъ; увидѣвъ своими собственными глазами богатство и цвѣтущее положеніе Карфагена и его территоріи, Катонъ пришелъ къ твердому убѣжденію, что Римъ не можетъ быть вполне свободенъ въ своихъ дѣйствіяхъ до тѣхъ поръ, пока Карфагенъ продолжаетъ существовать. Сенатъ твердо рѣшилъ покончить съ Карфагеномъ, большинство въ немъ во главѣ съ Сципіономъ Насикой <sup>1)</sup> желало однако имѣть законный предлогъ къ этому, который оправдалъ бы дѣйствія Рима передъ богами и людьми; этотъ поводъ подали римлянамъ сами карфагеняне. Послѣднія событія въ Африкѣ поставили во главѣ управленія въ Карфагенѣ враждебную Массиниссѣ демократическую партію, старавшуюся обезпечить государству самостоятельность въ его дѣйствіяхъ. Надежды этой партіи подкрѣплялись неблагопріятнымъ ходомъ испанской войны. Друзья Массиниссы были изгнаны изъ Карфагена. Когда по этому поводу нумидійцы вновь напали на карфагенскую территорію, карфагеняне оказали имъ отпоръ и выслали войско подъ начальствомъ Гасдрубала, которое потерпѣло отъ Массиниссы тяжкое пораженіе. Массинисса окружилъ побѣжденныхъ, принудилъ ихъ къ капитуляціи и затѣмъ, когда они уже стали удаляться, напалъ на нихъ (150 г. до Р. Х.). Этимъ карфагеняне нарушили условія мира 201 года и римляне на этомъ основаніи объявили имъ войну. Напрасно старались карфагеняне смягчить ихъ гнѣвъ. Гасдрубалъ былъ приговоренъ къ смерти, однако избѣжалъ ея и вскорѣ собралъ на карфагенской территоріи собственное войско. Оба консула 149 г. до Р. Х. Маний Манилій и Луцій Марцій Цензоринъ отправились сначала съ войскомъ и флотомъ въ Сицилію. Въ Италиі всѣ до-

связь событій. Римляне были слишкомъ осторожными политиками, чтобы до завоеванія Македоніи и даже до побѣды надъ Антиохомъ взвалить на себя еще и войну съ Карфагеномъ. Рассказъ Ливія какъ о событіяхъ на западѣ, такъ и о карфагенскихъ дѣлахъ имѣетъ мало цѣны. Все то, что онъ говоритъ въ XL, 17 и XLII, 23 о пограничныхъ спорахъ въ 182 и 172 гг. до Р. Х. также должно быть судимо съ указанной точки зрѣнія; то же надо сказать и о рассказѣ въ XLIII, 3. И Аппіанъ не вполне свободенъ отъ этихъ искаженій преданія (*Lib.*, 67), и онъ говоритъ о спорѣ съ Массиниссой немедленно послѣ мира 201 г.

<sup>1)</sup> Этотъ Насика былъ внукомъ Гнея Сципіона, консула 222 года, погибшаго въ 211 году въ Испаніи.



бывалось принять участие въ этой войнѣ, которую считали легкой. Карфагеняне рѣшились тогда сдаться на милость побѣдителей. Сенатъ общалъ имъ за это сохраненіе свободы, земли, собственности и государственнаго строя. Они должны были прежде всего дать заложниковъ и ожидать дальнѣйшихъ приказаній консуловъ. Эти послѣдніе высадились въ Утикѣ, которая уже раньше сдалась римлянамъ, и отдали приказаніе выдать все оружіе и все военные припасы, что и было исполнено; затѣмъ отданъ былъ новый приказъ покинуть городъ и поселиться на новомъ мѣстѣ за 80 стадій отъ моря (15 килом.): Карфагенъ долженъ былъ быть разрушенъ. Этотъ послѣдній приказъ возбудилъ въ карфагенянахъ мужество отчаянія; съ лихорадочной энергіей стали они готовиться къ защитѣ, для которой большой городъ съ его запасами давалъ все средства. Гасдрубалъ былъ возвращенъ и выбранъ главнокомандующимъ. Римляне нѣкоторое время колебались, они не ожидали серьезнаго сопротивленія; когда наконецъ они съ войскомъ и флотомъ появились подъ Карфагеномъ, тамъ все уже было готово къ защитѣ.

Карфагенъ состоялъ изъ трехъ особенно хорошо укрѣпленныхъ частей, — пригорода (Мегады или Магалій), стараго города съ кремлемъ (Бирсой) и портового города, лежавшаго на югѣ, съ военной гаванью (Коономъ, т. е. кубкомъ) и торговымъ портомъ. Городъ былъ защищенъ могучими стѣнами, а со стороны суши нѣсколькими рядами укрѣпленій и успѣшно отражалъ нападенія римлянъ съ моря и съ суши <sup>1)</sup>. Страна почти вся находилась въ рукахъ Гасдрубала, командовавшаго карфагенской арміей и имѣвшаго опорный пунктъ въ Неферисѣ на южномъ берегу Карфагенскаго залива. Римлянамъ передались только немногіе города. Въ противоположность предыдущимъ войнамъ большинство подчиненныхъ городовъ остались вѣрны карфагенянамъ. Даже Массиниссъ нападеніе римлянъ было весьма непріятно, такъ какъ онъ самъ рассчитывалъ захватить въ будущемъ Карфагенъ.

Войско, осаждавшее Карфагенъ, терпѣло большія потери отъ болѣзней; большинство предпріятій противъ Гасдрубала кончались неудачей. Единственный человекъ, спасавшій честь римскаго оружія, былъ Публий Корнелій Сципіонъ Эмилианъ, служившій военнымъ трибуномъ подъ начальствомъ Манилія. Въ это время умеръ

<sup>1)</sup> См. описаніе укрѣпленій у Tissot, Géographie comparée de l'ancienne Afrique, I, 565 сл.; Meltzer, Geschichte der Karthager, II, 170 сл.; Oehler въ Archäolog. Anzeiger, 1898, 171 сл.; 1899, 7 сл.; 1904, 173 сл. Объ осадѣ Карфагена вообще Münzer въ Pauly-Wissowa R. E., IV, 1443 сл.

Массинисса, 90 лѣтъ отъ роду, сохранившій до конца поразительную бодрость. Согласно его желанію Сципіонъ прибылъ въ Цирту, раздѣлилъ власть его между его тремя сыновьями и добился послышки къ Карфагену вспомогательныхъ нумидійскихъ войскъ (149—8 г. до Р. X.). Далѣе Сципіону удалось привлечь на сторону Рима искуснаго командира карфагенской конницы Гимилькона, по прозвищу Фамею, игравшаго важную роль въ войскѣ Гасдрубала. Преемникъ Манилія Луцій Кальпурній Пизонъ (консулъ 148 г.), также какъ и его предшественники, не добился никакихъ результатовъ. Его нападенія на либійско-финикійскіе города кончались по большей части неудачами; Гиппуакра безрезультатно осаждалась въ теченіе продолжительнаго времени. Карфагеняне могли даже попробовать завязать сношенія съ иностранными державами, съ Македоніей и съ маврусіцами, многіе нумидійцы перешли на ихъ сторону. Въ городѣ партія, желавшая войны, вполне руководила всеми дѣлами. Гасдрубалъ, находившійся до сихъ поръ внѣ города, получилъ теперь высшее командованіе и въ городѣ и установилъ съ этого момента строгую военную диктатуру. Печальный ходъ войны, которую римляне начали съ полной увѣренностью въ побѣдѣ, тѣмъ болѣе ощутителенъ былъ въ Римѣ, что въ это же время возникъ въ римской политикѣ рядъ осложненій. Въ виду этого въ Римѣ рѣшились на совершенно необычную мѣру: на слѣдующій, 147 г. избранъ былъ консуломъ юный Сципіонъ Эмилианъ, единственное лицо, показавшее себя дѣльнымъ полководцемъ во время войны, несмотря на то, что ему по закону еще нельзя было претендовать на консульство <sup>1)</sup>. Особымъ плебисцитомъ поручено ему было веденіе войны въ Африкѣ. Сципіонъ прибылъ въ Карфагенъ съ значительными подкрѣпленіями изъ гражданъ и союзниковъ; союзныя государства и свободные эллипскіе города поставили военные суда <sup>2)</sup>. Возстановивъ прежде всего упавшую дисциплину и порядокъ въ войскѣ, онъ въ теченіе 147 г. заперъ со всехъ сторонъ Карфагенъ при посредствѣ долгихъ и тяжелыхъ осадныхъ работъ и прекратилъ, насколько было возможно, подвозъ съѣстныхъ припасовъ осажденнымъ. Послѣ этого онъ побѣдилъ карфагенскую армію, стоявшую внѣ города въ Неферисѣ (зимой 147 — 6 г. до Р. X.). Въ Карфагенѣ, отрѣзанномъ отъ всего міра, на-

<sup>1)</sup> По настоянію гражданъ запретительныя предписанія закона были на одинъ годъ замѣнены особымъ новымъ закономъ. Сципіонъ прибылъ въ Римъ, чтобы выставить свою кандидатуру на званіе эдила.

<sup>2)</sup> Напр., Митридатъ V и Сиды въ Памфиліи, Аннианъ, Mithrid., 10; Lib. 123.

сталъ страшный голодъ. Напрасно просилъ Гасдрубалъ у римлянъ пощады для города. Послѣ того какъ пригородъ взятъ былъ приступомъ, Сципіонъ весною 146 г. началъ нападеніе на старый городъ и на военную гавань. Когда гавань была занята, римляне по узкимъ улицамъ, между многоэтажными домами, постоянно сражаясь, добрались до послѣднихъ укрѣпленій, окружавшихъ храмъ Асклепія на вершинѣ Бирсы. Здѣсь застѣли послѣдніе защитники, погибшіе въ пламени подожженного храма. Гасдрубалъ сдался и былъ пощаженъ, городъ былъ разграбленъ; сицилійцамъ отданы были нѣкогда похищенные у нихъ карфагенянами произведенія искусства<sup>1)</sup>. Комиссія изъ 10 сенаторовъ совместно съ Сципіономъ должна была рѣшить судьбу побѣжденныхъ. Карфагенъ былъ разрушенъ, кромѣ храмовъ, и мѣсто, гдѣ онъ стоялъ, посвящено подземнымъ богамъ. Никто не долженъ былъ тамъ жить. Владѣнія Карфагена были сдѣланы римской провинціей подъ именемъ Африки, за исключеніемъ восточной части, примыкающей къ Киренѣ, портовъ и позднѣйшаго Триполиса, т. е. городовъ Сабраты, Эи и Великаго Лептиса, которые были оставлены нумидійскимъ царямъ. Жители провинціи были обложены поголовной податью, города, оставшіеся до конца вѣрными Карфагену, были разрушены, Утика, Гиппонъ и нѣкоторые другіе въ награду за полезныя услуги получили свободу и часть карфагенской области. Скоро въ Африкѣ поселилось много римлянъ. Наконецъ, Сципіонъ далъ большія игры и съ триумфомъ вернулся на родину.

✓ 27. Покореніе Македоніи и Греціи<sup>2)</sup>. Въ Македоніи и Элладѣ послѣ войны съ Персеемъ положеніе дѣлъ во многихъ мѣстахъ было весьма неудовлетворительно, царили смуты и вражда, дѣлавшія необходимымъ вмѣшательство сената. Римляне своимъ высокомѣріемъ, строгими наказаніями своихъ противниковъ и несправедливымъ покровительствомъ своимъ сторонникамъ вызвали къ себѣ горячую ненависть въ широкихъ кругахъ эллинскаго міра. Въ внутренней жизни Македоніи, раздѣленной на четыре части, боролись рѣзко противоположныя другъ другу теченія, что облегчило доступъ къ престолу претенденту. Андрискъ, родомъ изъ Адрамитіи въ Мисіи, называвшій себя Филиппомъ и утверждавшій, что онъ сынъ Персея, предъявилъ притязанія на македонскую корону. Онъ

1) Диодоръ XIII, 90, 5; XXXII, 25; Цицеронъ, Verr., II, 86; Inscriptiones graecae Italiae et Siciliae, n. 315, стр. 65; Hermes, XVIII, 156.

2) Источникомъ, кромѣ остатковъ Полибія и Ливія, является разсказъ Павсаниа, VII, 12, основывающійся, повидимому, тоже на Полибіи.

бросался въ глаза своимъ сходствомъ съ Персеемъ и заставилъ о себѣ говорить прежде всего въ Сиріи, гдѣ онъ служилъ въ наемныхъ войскахъ. Деметрій I отослалъ его римлянамъ; онъ былъ поселенъ въ Италиі; однако ему удалось бѣжать и найти наконецъ приверженцевъ во Фракіи, откуда онъ отправился въ Македонію. Въ двухъ сраженіяхъ разбилъ онъ македонское войско и вся страна подпала подъ его власть. Фессалию пришлось защищать войсками ахейскаго союза. Для подавленія возстанія римляне послали сначала слишкомъ незначительныя силы—одинъ легіонъ подъ начальствомъ претора Публия Ювентія, который былъ разбитъ и уничтоженъ Андрискомъ (149 г. до Р. Х.). Эта побѣда доставила новыхъ приверженцевъ Лже-Филиппу, онъ напалъ на Фессалию. Но въ 148 г. римляне отправили въ Македонію настоящее консульское войско во главѣ съ преторомъ Квинтомъ Цециліемъ Метелломъ. Благодаря сильной поддержкѣ Аттала II пергамскаго ему удалось быстро побѣдить претендента. Андрискъ былъ разбитъ при Пиднѣ и, покинутый своими приверженцами, бѣжалъ во Фракію, гдѣ его и выдали римлянамъ. Македонія быстро была покорена и потеряла дарованную раньше свободу; она снова была объединена и въ качествѣ римской провинціи взята подъ непосредственное управленіе (148—147 г. до Р. Х.)<sup>1)</sup>. Въ нее были включены Эпиръ и южная Иллирія съ Аполлоніей и Диррахіемъ, и новая провинція была такимъ образомъ распространена до Іонійскаго моря. Диррахій и Фессалоника, Адриатическое и Эгейское моря вскорѣ были соединены между собою новой военной Эгнатіевой дорогой (via Egnatia). Новый претендентъ, явившійся черезъ нѣсколько лѣтъ также изъ Фракіи, былъ устраненъ въ самомъ началѣ.

Элладу приводили въ полное разстройство внутреннія рознь и своекорыстные политики; сторонники Рима дѣлали все, чтобы погубить или устранить своихъ противниковъ въ отдѣльныхъ городахъ. Немало было и другихъ распрей; извѣстна борьба изъ-за беотійскаго Оропа, на который имѣли притязанія аоніяне, находившіеся подъ особымъ покровительствомъ Рима, и которымъ они хотѣли завладѣть силою. Дѣло тянулось нѣсколько лѣтъ; въ 155 г. до Р. Хр. въ него былъ втянутъ и сенатъ. Аоніяне послали туда въ качествѣ своихъ представителей знаменитѣйшихъ писателей и ораторовъ: Карнеада, Діогена и Критолая, искусная діалектика которыхъ произвела глубокое впечатлѣніе на образованное римское общество.

1) Съ этого года начинается Македонская провинціальная эра. Kubitschek, Pauly-Wissowa R. E., I, стр. 636.



Въ концѣ концовъ аэиняне принуждены были отдать Оронъ, послѣ того какъ они предварительно успѣли его разграбить. Наиболѣе могущественной политической организаціей въ Элладѣ былъ ахейскій союзъ, еще усилившійся послѣ 167 г. до Р. Х. на счетъ этолійцевъ: къ нему примкнули Гераклея у Эты и Плевровъ. Но тяжело было переносить союзу пребываніе въ плѣну въ Италиі столько знатныхъ гражданъ; ахейцы не переставали просить въ Римѣ объ ихъ освобожденіи, пока въ 150 г. до Р. Х. ихъ желаніе не было исполнено и оставшіеся въ живыхъ не получили права вернуться. Среди нихъ находился и историкъ Полибій, устроившійся гораздо лучше остальныхъ плѣнниковъ благодаря дружбѣ молодого Публия Сципіона Эмилиана. Онъ остался жить въ Римѣ (въ домѣ Сципіона) и приобрѣлъ себѣ тамъ большое уваженіе.

Тяжело ощущалась ахейскимъ союзомъ опека римлянъ, въ особенности ея проявленіе во время постоянныхъ распръ союза съ лакедонянами. Эти распри, въ которыхъ большую роль игралъ споръ изъ-за границъ между Спартой и столь вліятельнымъ въ союзѣ Мегалополемъ, въ 149 г. до Р. Х. были по обыкновенію перенесены для разрѣшенія въ Римъ и подали поводъ къ тяжелымъ осложненіямъ. У ахейцевъ власть приобрѣли новые люди, опиравшіеся на расположеніе толпы. Ободряемые затруднительнымъ положеніемъ Рима и Испаніи, началомъ третьей пунической войны и успѣшнымъ возстаніемъ Лже-Филиппа, они рѣшили освободиться отъ опеки Рима и этимъ вызвали начало войны. Не дожидаясь приговора сената и не обращая вниманія на предостереженіе Метелла, находившагося тогда въ Македоніи, ахейцы, предводимые стратегомъ Демокритомъ, напали на спартанцевъ и разбили ихъ (148 г. до Р. Х.). Тогда сенатъ постановилъ чувствительно наказать ахейцевъ, отнявъ у союза нѣкоторые важные города, приобретенные имъ съ помощью Рима послѣ второй македонской войны, а именно Лакедемонъ, Коринѣ, Аргосъ, аркадскій Орхоменъ и Гераклею близъ Эты. Это было объявлено послами ахейцамъ на собраніи въ Коринѣ лѣтомъ 147 г. до Р. Х., послѣ того какъ Македонія уже снова была покорена. Объявленіе вызвало вспышку народнаго недовольства. Присутствующіе лакедемоняне были схвачены и посажены въ тюрьмы, многіе врывались даже въ жилище римскихъ пословъ. Но и теперь еще примиреніе казалось возможнымъ, такъ какъ римляне дѣйствовали очень мягко. Они надѣялись привести ахейцевъ къ покорности дипломатическими средствами. Ахейскіе предводители Діей и Критолай, боровшіеся за свое существованіе, истолковали эту мягкость римлянъ ихъ

слабостью; такое толкованіе дѣлала вѣроятнымъ все еще нерѣшенная борьба въ Испаніи и Африкѣ. Въ виду этого они рѣшили отважиться даже на войну съ цѣлью отстоять независимость союза. Стратегъ Критолай уклонился отъ дальнѣйшихъ переговоровъ и зимой 147—146 г. до Р. Х. сталъ готовиться къ войнѣ. Беотійцы, фокійцы, локры и евбейцы примкнули къ ахейцамъ. Вторичное посредничество Метелла осталось безъ послѣдствій; ахейцы объявили Спартѣ войну (весна 146 г.). Въ отвѣтъ на это римляне начали войну, вести которую поручено было консулу Луцію Муммію; снаряженъ былъ также и флотъ. Атталь II пергамскій прислалъ поддержку. Ахейцы открыли войну нападеніемъ на Гераклею у Эты, отдѣлившуюся въ это время отъ союза. Тотчасъ же на помощь осажденнымъ выступилъ изъ Македоніи Метеллъ; Критолай отступилъ, но былъ настигнутъ въ Локридѣ при Скарфеѣ, войско его было разбито, самъ же онъ палъ во время бѣгства. Остальныя военныя силы ахейцевъ въ средней Элладѣ были побѣждены поодиночкѣ и все пространство вплоть до Истма, включая Оивы и Мегару, подчинилось Метеллу.

Послѣ этого прибылъ Муммій и принялъ командованіе. Ахейцы всемъ пожертвовали для защиты, даже рабы были отпущены на свободу и приняты въ войско; въ результатѣ этихъ усилій имъ удалось собрать довольно значительную армію. Послѣдняя попытка примиренія, сдѣланная Метелломъ незадолго до прибытія Муммія, была безпорядочно отвергнута, сторонники войны одержали верхъ. На Истмѣ при Левкопетрѣ произошла вскорѣ рѣшительная битва. Ахейцы храбро сражались, но были побѣждены болѣе многочисленными силами; послѣ этого пораженія дальнѣйшее сопротивленіе было невозможно. Побѣжденное войско разбѣжалось, стратегъ Діей, преемникъ Критолая, лишилъ себя жизни; нѣсколько дней спустя Муммій покорилъ беззащитный Коринѣ и отдалъ его въ добычу римскому войску.

По распоряженію комиссіи изъ 10 сенаторовъ существованіе ахейскаго и всѣхъ подобныхъ ему союзовъ побѣжденныхъ было прекращено, связь между отдѣльными общинами уничтожена. Виночныхъ разыскивали и наказывали. Строгимъ судомъ судили всѣхъ участниковъ войны; демократическій образъ правленія былъ замѣненъ тимократическимъ; Коринѣ по особому рѣшенію сената былъ разрушенъ, жители его проданы въ рабство, территорія его со всемъ, что на ней находилось, отдана римлянамъ, большое количество художественныхъ произведеній было перевезено въ Римъ и

Италию. При устройствѣ дѣлъ въ Греціи большія услуги Риму оказалъ въ качествѣ довѣреннаго лица римской комиссіи Полибій; по порученію сената онъ былъ посредникомъ при переходѣ къ новому строю. Элліны, не принимавшіе участія въ войнѣ, какъ акарнанцы, этоліи, оессалии, Аѳины и Лакедемонъ, остались въ прежнихъ союзническихъ отношеніяхъ съ Римомъ. Остальные были сдѣланы подданными и обложены податью; вся Греція была отдана подъ надзоръ македонскаго наместника и составила въ этомъ отношеніи часть провинціи Македоніи <sup>1)</sup>. Скоро однако строгія постановленія были смягчены.

Литература: *Schorn*, Geschichte Griechenlands, 381 сл.—*Thirlwall*, History of Greece, т. VIII.—*Hertzberg*, Geschichte Griechenlands, и т. д. I, 220 сл.—*Niese*, Gesch. d. griech. und maked. Staaten, III, 312 сл.—*G. Colin*, Rome et la Grece. (Paris. 1905), стр. 486 сл.—[Ср. *Жебелевъ*, 'Αρχαια. Въ области древностей провинціи Ахайи. С.-Петербургъ. 1903. Ред. <sup>2)</sup>].

28. Завоеваніе Азій <sup>3)</sup>. Вскорѣ послѣ Македоніи и Африки стала римской провинціей и Азія — Пергамское царство. Здѣсь въ 159 г. до Р. Х. умеръ Евменъ II и на престолъ вступилъ его старшій братъ Атталъ II, усердно старавшійся во всемъ угождать сюзеренной державѣ и оказывавшій ей помощь во всѣхъ войнахъ. Онъ умеръ въ 138 г. бездѣтнымъ и оставилъ царство своему племяннику Атталу III, незаконному сыну Евмена II, котораго отецъ усыновилъ, чтобы не прекратился родъ. Новый царь былъ слабымъ, подозрительнымъ чудачкомъ, правившимъ недолго. Уже въ началѣ 133 года до Р. Х. онъ умеръ; наслѣдниками своихъ владѣній онъ назначилъ въ завѣщаніи римлянъ, городамъ же, въ особенности Пергаму, даровалъ свободу. Римляне приняли наслѣдство, но не могли сейчасъ же вступить во владѣніе, такъ какъ сразу возникли споры по поводу этого присоединенія между сенатомъ и народомъ. Когда въ концѣ года прибыла комиссія сенаторовъ, чтобы вступить во владѣніе наслѣдствомъ и привести въ порядокъ дѣла въ новыхъ владѣніяхъ, у Рима въ Азій появился уже соперникъ: незаконнорожденный сынъ Евмена, сводный братъ покойнаго царя, Аристоникъ предъявилъ притязанія на престолъ. Несмотря на поражение, которое онъ

<sup>1)</sup> См. *Marquardt*, Röm. Staatsverwaltung, I, 321 слл. Особая провинція Ахайя существуетъ только со времени Цезаря.

<sup>2)</sup> Конецъ параграфа былъ бы, вѣроятно, формулированъ авторомъ иначе, если бы ему была доступна названная работа Жебелева. Ред.

<sup>3)</sup> Кромѣ извлеченій изъ Ливія извѣстія о покореніи Азій можно найти у Страбона, XIV, 643; Юстина, XXXVI, 4; XXXVII, 1; Веллея, II, 4; Валер. Макс., III, 2, 12.

потерпѣлъ на морѣ, Аристоникъ встрѣтилъ во многихъ мѣстахъ сочувствіе и составилъ значительное войско изъ наемниковъ и вольноотпущенныхъ рабовъ, называвшихъ себя геліополитами; съ помощью этого войска онъ завладѣлъ всей южной частью государства. Многие изъ греческихъ городовъ перешли на его сторону, онъ захватилъ даже нѣкоторыя сосѣднія области. Римлянамъ пришлось завоевывать наслѣдство. Вызванные на помощь союзники, сосѣдніе цари Вифиніи, Пафлагоніи и обѣихъ Каппадокіи ничего не достигли. Консулъ 131 г. до Р. Х. Публий Лициній Крассъ (Муціанъ) отправленъ былъ тогда въ Азію, но также не могъ справиться съ Аристоникомъ и погибъ при осадѣ Левкѣ въ одномъ неудачномъ сраженіи (130 до Р. Х.). Только преемнику его Марку Перпернѣ удалось побѣдить Аристонику, захватить его въ плѣнъ при Стратоникѣ <sup>1)</sup> и отослать сокровища Аттала въ Римъ (129 до Р. Х.). Перперна умеръ въ Пергамѣ, не успѣвши окончить своей задачи. Его преемникъ Маній Аквиллій, консулъ 129 г. до Р. Х., закончилъ покореніе страны и вмѣстѣ съ комиссіей сенаторовъ обратилъ ее въ провинцію. Его дѣятельность продолжалась довольно долго; только въ 126 г. до Р. Х. вернулся онъ, повидимому, въ Римъ. Новая провинція, получившая имя Азій, обнимала все, что досталось римлянамъ по завѣщанію Аттала и благодаря послѣдовавшей затѣмъ войнѣ; только ея восточныя части были уступлены союзнымъ царямъ: Великой Фригіи — Митридату V понтійскому, Ликаоніи — сыновьямъ Ариарата V, павшаго во время войны противъ Аристонику. Эти уступки, однако, достигнутыя путемъ крупныхъ подкуповъ, скорѣ были отмѣнены. Указанныя земли были воссоединены съ провинціей. Въ управленіи Азій также произошло очень важное по послѣдствіямъ измѣненіе (123 или 129 г. до Р. Х.). По закону Гая Гракха (*lex Sempronia*) были введена десятина, взимавшаяся непосредственно вмѣстѣ съ другими налогами черезъ римскихъ откупщиковъ, которые появились тогда впервые въ Азій со своей свитой.

Приобрѣтеніе Пергамскаго государства имѣло большое значеніе; римляне впервые завладѣли тогда частью Азій, благодаря чему приобрѣли непосредственное господство на обѣихъ берегахъ Эгейскаго моря и стали сосѣдями остальныхъ азіатскихъ царствъ. Важныя политическія и социальныя послѣдствія имѣло и то, что въ провинцію Азію проникли публиканы; это открыло широкій

<sup>1)</sup> Стратоникей при Канкѣ въ Мисии, позднѣйшій Адрианополь.



просторъ дѣятельности капиталистическаго и торговаго класса въ Римѣ. Послѣ завоеванія Азіи эллины были ограничены римлянами и въ экономическомъ отношеніи и мало-по-малу совершенно подавлены ими.

Литература: *Waddington*, *Fastes des provinces Asiatiques* I, 19 сл.—*Foucart*, *La formation de la province Romaine d'Asie* (*Memoires de l'institut national de France, Académie des inscr.*, XXXVII, 1, (1904), 297 сл.).—*Niese*, *Geschichte der griech. und makedon. Staaten*, III, 364 сл.—*Marquardt*, *Röm. Staatsverw.*, I, 335—V. *Chapot*, *La province romaine d'Asie* (*Bibliothèque de l'Ecole des hautes études*, 150). Paris 1904.

29. Начало внутреннихъ смутъ. Гракхи. Крупное и быстрое расширение римскихъ владѣній неизбежно должно было оказать вліяніе на гражданство и на Италію; политическая и экономическая жизнь приняла совершенно новый обликъ. Сокровища Македоніи и Азіи, Коринѳа и Карфагена перешли въ Римъ. Общественные доходы сильно выросли, государственная жизнь могла быть устроена на широкую ногу, магистраты, полководцы, легаты и т. д. были обставлены богатѣйшимъ образомъ. Римляне очень разбогатѣли, ихъ капиталы и торговля стали господствовать въ большей части древняго міра. Но это господство вліяло разлагающимъ образомъ на тѣхъ, кто имъ пользовался. Чувствуя себя владыкой, римлянинъ считалъ себѣ все позволеннымъ по отношенію къ другимъ. Доходило до того, что даже договоры на войнѣ и торжественныя соглашенія не соблюдались, какъ показываютъ испанская и третья пуническая войны. Тѣмъ большее уваженіе заслужилъ Циціонъ Эмилианъ, на слово котораго могъ положиться и другъ и врагъ.

Властью въ провинціяхъ привыкли пользоваться для частной выгоды; размножились подкупы и насилія, союзниковъ и подданныхъ приходилось защищать отъ магистратовъ. Ни гражданскіе, ни народные суды не удовлетворяли, были учреждены постоянныя судилища для разбора жалобъ союзниковъ и подданныхъ на вымогательства римскихъ магистратовъ и сенаторовъ; первая *quaestio perpetua de pecuniis repetendis* была учреждена въ 149 г. до Р. X. по *lex Calpurnia*, закону, внесенному народнымъ трибуномъ Луціемъ Кальпурніемъ Пизономъ. Это было важнымъ событіемъ въ исторіи римскаго судебнаго устройства. За этимъ закономъ скоро послѣдовали другіе. Однако выгоды правящаго класса шли не на пользу важнѣйшей части гражданства, свободному сельскому населенію, на которомъ, главнымъ образомъ, покоилось военное мо-

гущество Рима <sup>1)</sup>. На немъ лежала вся тягость военной службы, такъ какъ горожане—зажиточное промышленное среднее сословіе—были гораздо менѣе обременены воинской службой, пролетаріатъ же и вольноотпущенники даже освобождены отъ нея закономъ; между тѣмъ со времени долготѣвшихъ войнъ за моремъ воинская повинность представляла нѣчто совсѣмъ иное, чѣмъ раньше. Даже побѣдоносныя войны требовали большихъ жертвъ людьми; особенно дорого обошлись испанскія войны <sup>2)</sup>. Много гражданъ погибло, многіе потерпѣли имущественный ущербъ за время отсутствія, многіе совсѣмъ разорились. Кромѣ того землевладѣльцу вредила конкуренція дешеваго хлѣба, привозимаго изъ провинцій; его подавляло растущее могущество капитала. Земледѣліе не приносило доходовъ и падало, его мѣсто занимало разведеніе виноградниковъ, масличныхъ деревьевъ и другія культуры, часто также скотоводство и пастбищное хозяйство, требовавшія большихъ пространствъ земли. Свободный крестьянинъ не могъ удержаться во многихъ мѣстахъ, или попадалъ въ тяжелое положеніе, вытѣсняемый латифундіями и рабскимъ хозяйствомъ. Главнымъ образомъ изъ Коринѳа и Карфагена въ Италію были ввезены большія партіи рабовъ. Торговля рабами очень оживилась и нашла себѣ удобный, прочный центръ на священномъ Делосѣ. Прибыльность ея вызвала захватъ людей, практиковавшійся не только морскими разбойниками, но также и откупщиками податей въ Азіи на счетъ сосѣдей <sup>3)</sup>. Вредъ, приносимый латифундіями и рабскимъ хозяйствомъ, обнаруживался въ особенности сильно въ нижней Италіи, прежде всего въ мѣстностяхъ, сильно пострадавшихъ уже во время Ганнибаловой войны.

Опасность рабскаго хозяйства проявилась въ нѣсколькихъ невольничьихъ возстаніяхъ, вспыхнувшихъ въ Италіи, въ Атикѣ и на Делосѣ, особенно же въ большей невольничьей войнѣ, возникшей около 140 г. въ Сициліи <sup>4)</sup>. Здѣсь латифундіи были

<sup>1)</sup> Ср. *Wilh. Fleischmann*, *Altgermanische und altrömische Agrarverhältnisse*, Leipzig, 1906. Книга Макса Вебера, *Die römische Agrargeschichte*, Stuttgart, 1891, имѣетъ мало значенія въ смыслѣ освѣщенія фактовъ.

<sup>2)</sup> Если сложить переданныя Аппіаномъ, Иер., 78 сл. цифры потерь римлянъ во время войнъ 154—134 гг., то получится 46,100 человекъ; это однако только часть дѣйствительныхъ потерь; правда, по крайней мѣрѣ половина изъ нихъ приходится на долю союзниковъ.

<sup>3)</sup> Страбонъ, XIV, 668 сл.; Диодоръ, XXXVI, 3, 1.

<sup>4)</sup> Посидоній, fr. 15; Диодоръ, 34/35, гл. 2 сл.; Ливій, *epit.* 56, 58, 59; Орозій, V, 9; Флоръ, II, 7. Ср. *Holm*, *Geschichte Siziliens*, III, 104 сл.; *Bücher*, *Die Aufstände der unfreien Arbeiter*, Frankfurt a. M. 1874, 121 сл.; *Wilms*, *N. Jahrbücher f. Philol.*, CLV (1895), 209 сл.; *G. Rathke*, *De Roma-*

наиболѣе многочисленны, и собственники, между которыми было много римлянъ, вытягивали изъ своихъ невольничьихъ стадъ, частью земледѣльцевъ, частью пастуховъ, всѣ соки. Образовались шайки разбойниковъ и, наконецъ, сначала около Энны, въ имѣніяхъ крупнаго помѣщика Демофила, рабы поднялись; предводителемъ они выбрали изъ своей среды сирийца Евна; онъ назвалъ себя Антіохомъ и принялъ царскій титулъ; Энна была имъ захвачена. Съ Евномъ соединился второй отрядъ, образовавшійся близъ Акраганта подъ предводительствомъ киликійца Клеона; значительная часть Сициліи подвергалась разграбленію. Мятежники удачно боролись съ сицилійской милиціей, предводительствуемой римскими преторами <sup>1)</sup>, число ихъ быстро возросло: ихъ насчитывали до 200.000. Многие укрѣпленные города, среди нихъ Тавроменій перешли въ ихъ руки. Римляне должны были рѣшиться на настоящую войну. Въ 134 году въ Сицилію былъ посланъ Фульвій Флаккъ съ римскимъ войскомъ; но ни ему, ни его преемнику Луцію Кальпурнію Пизону не удалось побѣдить мятежниковъ; только Публий Рупилій, консулъ 132 г., подавилъ возстаніе, взявъ Тавроменій и Энну и захвативъ Евна, послѣ чего островъ мало-по-малу успокоился. Рупилій предпринималъ тогда полное переустройство Сициліи. Отъ Римлянъ не ускользнула опасность, заключающаяся въ уменьшеніи числа свободнаго сельскаго населенія. Недостатокъ людей замѣчался уже при наборахъ и съ солдатами приходилось обращаться очень осторожно; такъ напримѣръ, Сципіонъ Эмилианъ, идя въ Нумантію, не могъ произвести новаго набора. Устранить опасность пытались путемъ распредѣленія общественной земли, поскольку она находилась въ распоряженіи правительства <sup>2)</sup>. Дѣло въ томъ, что при завоеваніи Италіи у покоренныхъ непріятелей было отнято много земли; частью она была продана, частью роздана отдѣльнымъ гражданамъ или цѣлымъ колоніямъ, частью же правильнымъ образомъ сдана въ аренду. Оставалось однако еще много земли, ее разрѣшено было занимать за умѣренную плату гражданамъ и союзникамъ, преимущественно мелкимъ собственникамъ, для пользованія и обработки; занятая

porum bellis servilibus capita selecta, Berlin, 1904. Невольничьи войны начинаются по Діодору черезъ 60 лѣтъ послѣ окончанія второй пунической войны.

1) Флоръ, II, 7, 7, насчитываетъ четырехъ преторовъ, потерпѣвшихъ пораженіе.

2) Аппіанъ, b. civ., I, 7; Плутархъ, Тиб. Гракхъ, 8.

земля считалась въ ихъ владѣніи—*possessio* по техническому выраженію. Это дѣлалось съ цѣлью увеличить число свободнаго сельскаго населенія. Но и эта часть общественныхъ полей (*ager publicus*) попадала, главнымъ образомъ, въ руки сильныхъ. Чтобы воспрепятствовать этому, вѣроятно, вскорѣ послѣ второй пунической войны, изданъ былъ законъ, по которому размѣръ этихъ владѣній былъ ограниченъ максимумомъ въ 500 югеровъ <sup>1)</sup>. Но законъ этотъ вскорѣ былъ забытъ, такъ какъ злоупотребленія были выгодны, главнымъ образомъ, правящему классу. Поэтому населеніе, подлежащее воинской повинности, уменьшилось; вмѣстѣ съ тѣмъ стала падать воинская сила и пригодность войска, набиравшагося изъ гражданъ; военная исторія показываетъ это особенно ясно. Городское населеніе Рима—достаточное среднее сословіе и пролетаріатъ (отпущенники и др.),—мало пригодное по самой природѣ своей къ войнѣ, сильно увеличилось.

Послѣ смерти Катона (149 г. до Р. Хр.) демократическая партія не имѣла виднаго представителя, но она однако не спала. Успѣхами ея было введеніе особыми законами (т. е. наз. *leges tabellariae*) трибуновъ Квинта Габинія (139 г.) и Луція Кассія (137 г.) письменнаго голосованія вмѣсто устнаго при выборахъ и въ народныхъ судахъ. Демократической была также попытка трибуна Гая Лицинія Красса передать комиціямъ назначеніе жрецовъ, происходившее до этого посредствомъ кооптаціи коллегій. Проведенію этого помѣшали однако оптиматы при содѣйствіи Гая Лелія. Демократіи не хватало, однако же, ни настоящей задачи, ни настоящаго вожда; и то и другое она нашла, когда Тиберій Семпроній Гракхъ былъ избранъ народнымъ трибуномъ на 133 г. до Р. Х. и взялся за облегченіе бѣдственнаго положенія сельскаго населенія. Соціальное бѣдствіе достигло крайней степени, угнетенные граждане стали требовать помощи. Гай Лелій (консулъ 140 г.), другъ Сципіона Эмилиана, попробовалъ возобновить аграрный законъ, но не устоялъ противъ сопротивленія, оказаннаго сильными, и взялъ свое предложеніе обратно, чѣмъ заслужилъ прозвище Сапienta (мудраго). Но дѣло было слишкомъ неотложно; оно не могло исчезнуть съ форума. Его взяла въ свои руки и разрѣшила демократія.

1) О времени этого закона, который обыкновенно относятъ къ законамъ Лициніевымъ Секстиевымъ 367 г., см. выше стр. 83, пр. 1, ср. *Niese, Hermes*, XXIII, 410. Время его можетъ быть опредѣлено только приблизительно.



Тиберій происходилъ изъ очень знатнаго дома. Его отецъ, носившій то же имя, былъ два раза въ 177 и 163 г.г. до Р. Х. консуломъ, два раза праздновалъ триумфъ, въ 169 г. былъ цензоромъ и игралъ также большую роль во внѣшней политикѣ. Онъ былъ женатъ на Корнелии, дочери старшаго Африкана, первой значительной женщиной въ римской исторіи, которая послѣ смерти мужа посвятила себя тщательному воспитанію своихъ дѣтей. Говорятъ, что она, будучи вдовой, отказала египетскому царю Птолемею, просившему ея руки. Изъ ея дѣтей въ живыхъ остались трое: Тиберій, Гай и дочь Семпронія, вышедшая замужъ за Публия Сципіона Эмилиана. Тиберій былъ образованъ, краснорѣчивъ, хорошо знакомъ съ греческой наукой; философы Діофанъ изъ Митилены и Блоссій изъ Кумъ принадлежали къ близкимъ ему людямъ. Онъ нѣсколько разъ отличался въ государственной и военной службѣ. Онъ былъ квесторомъ при консулѣ Гостиліи Манцинѣ въ Испаніи (стр. 311); какъ таковой былъ посредникомъ между Манциномъ и нумантинцами. При капитуляціи послѣдняго онъ поклялся вмѣстѣ съ нимъ и дѣйствовалъ въ Римѣ, правда безрезультатно, въ пользу ея утвержденія. Это оттолкнуло отъ него большинство сената и его зятя Эмилиана. Онъ твердо рѣшилъ сдѣлаться поборникомъ интересовъ обѣднѣвшихъ гражданъ и, когда его избрали въ народные трибуны, онъ, по совѣту испытанныхъ друзей, Публия Муція Сцевола и своего тестя Аппія Клавдія возобновилъ законъ, по которому никто не могъ владѣть болѣе 500 югеровъ общественной земли, съ добавленіемъ, что двое взрослыхъ сыновей имѣли еще право каждый на 250 югеровъ. За улучшенія и устройство отбираемыхъ имѣній прежнимъ собственникамъ обѣщано было закономъ вознагражденіе. Земля, которая, въ законномъ размѣрѣ, была роздана во владѣніе гражданъ, была признана частной собственностью, дальнѣйшія же раздачи запрещены. Часть общественной земли, оставшуюся незанятою послѣ выполнения закона, положено было раздавать бѣднымъ гражданамъ въ неотъемлемую собственность за ежегодную уплату. Этимъ Гракхъ пріобрѣлъ массу приверженцевъ среди народа. Но господствовавшая партія, которой угрожали большіе убытки, оказала сильное сопротивленіе. Въ ея интересахъ трибунъ Гней Октавій выразилъ протестъ противъ гракхова предложенія; Гракхъ не уступалъ и народъ отрѣшилъ Октавія отъ должности, аграрный же законъ былъ принятъ. Для выполнения закона была учреждена коммиссія изъ трехъ ежегодно избираемыхъ лицъ, облеченная боль-

шими полномочіями. Въ эту коммиссію избрали самого Тиберія, брата его Гая и тестя Аппія Клавдія. Они должны были выдѣлить *ager publicus* изъ состава остальной земли и опредѣлить его неточныя во многихъ мѣстахъ границы, разрѣшать касающіеся этого споры и раздѣлить между бѣдными гражданами незаконно захваченную землю; они носили званіе *III viri agris judicandis adsignandis*. Приведеніе закона въ исполненіе началось тотчасъ же; дѣло облегчено было полученіемъ въ то время римлянами Пергамскаго наслѣдства. Гракхъ предложилъ употребить доставшееся имъ отъ Аттала состояніе на вспоможеніе новымъ колонистамъ. Въ борьбѣ изъ-за Гракхова закона вражда между партіями чрезвычайно обострилась, особенно послѣ смѣщенія Октавія, которое внушало серьезныя сомнѣнія. Упорное сопротивленіе сената заставило Тиберія вмѣшаться въ исполнявшіеся имъ до этого времени функціи. Онъ сдѣлалъ народу предложеніе, чтобы распоряженіе Пергамскимъ наслѣдствомъ предоставлено было народу, что замедлило самое принятіе наслѣдства. Гракху угрожали со всѣхъ сторонъ тяжкія обвиненія, ему угрожали насиліемъ. Чтобы лишить силы своихъ противниковъ, онъ сталъ добиваться своего избранія въ трибуны и на слѣдующій годъ, обѣщая новые законы въ пользу народа <sup>1)</sup>. И это не было согласно, если не съ законами, то съ обычаемъ и съ духомъ конституціи, и противники Гракха употребили всѣ усилія, чтобы воспрепятствовать его избранію. Они обвиняли Гракха въ стремленіи къ тиранніи и готовились къ сопротивленію силой, послѣ чего и трибунъ сталъ приготовляться къ защитѣ. Теперь уже однако на его сторонѣ преимуществъ не было, такъ какъ послѣ утвержденія аграрнаго закона большинство его приверженцевъ возвратилось въ села. Во время выборовъ на Капитоліи произошла смута; враги Гракха, подъ предводительствомъ Публия Корнелия Сципіона Насики напали на Гракха и умертвили его; консуломъ слѣдующаго года его приверженцы были привлечены къ суду и наказаны въ исключительномъ, суммарномъ процессѣ.

Законы Гракха остались въ силѣ, раздача земли продолжалась <sup>2)</sup>, но противная партія возросла и начавшемуся осуществле-

<sup>1)</sup> Упомянутыя предложенія о распространеніи провокаціи и передаче судовъ отъ сената всадникамъ. Плутархъ, Тиб. Гракхъ, 16; Діонъ, фр. 87, 7; Макробій, III, 14, 6 сл.; Веллей, II, 2, 1.

<sup>2)</sup> Сохранились еще и до нашего времени нѣкоторые пограничные знаки коммиссій, см. С. I. Lat., I, 551 сл.; 583; Dessau, Inscriptiones lat. selectae, 24 сл. и тамъ же п. 23 надпись Публия Попилия, консула 132 г. до Р. Х.: *primus feci ut de agro poplico aratoribus cederent paastores*. По-

нію закона мѣшали всякія затрудненія, особливо, когда триумвиры Маркъ Фульвій Флаккъ и Гай Папірій Карбонъ ввели въ сферу дѣйствія закона общественную землю, которою владѣли италійскіе союзники. Послѣдніе нашли себѣ поддержку въ Сципіонѣ Эмилианѣ. Въ 132 г. до Р. Хр. послѣдній вернулся изъ Испаніи; понимая необходимость реформы въ данную эпоху, онъ тѣмъ не менѣе не скрывалъ того <sup>1)</sup>, что одобряетъ убіеніе Тиберія, и опредѣленно выступилъ противъ демократическихъ стремленій своего времени. Онъ взялъ подъ свое покровительство италійскихъ союзниковъ, которыми угрожали отнятіемъ ихъ собственности, и добился постановленія, по которому у триумвировъ отнята была ихъ судебная власть въ спорахъ о земляхъ и передана была консуламъ (129 г. до Р. Х.). Она перешла къ консулу Гаю Семпронію Тудитану; но такъ какъ консулы отправились на войну противъ Иллиріи, то осуществленіе закона замедлилось. Сципіонъ приобрѣлъ этимъ нерасположеніе народа и подвергся сильнымъ нападкамъ. Когда же среди этихъ распрій онъ внезапно умеръ (56 лѣтъ), распространились слухи, что его убили; обвиняли въ этомъ даже Корнелію, дочь старшаго Африкана, мать Гракховъ, и его жену Семпронію <sup>2)</sup>; подозрѣніе пало также и на Гая Гракха и Фульвія Флакка. Его смерть была тяжелой потерей для Рима и оптиматовъ, въ средѣ которыхъ не было другого столь же крупнаго человѣка.

Реформаціонное движеніе между тѣмъ возрастало все съ болѣею силой. Оно захватило италиковъ. Чтобы приобрѣсти расположеніе послѣднихъ, приверженецъ Гракха, Фульвій Флаккъ (консулъ 125 г.) предложилъ дать имъ права гражданства, или по крайней мѣрѣ распространить на нихъ право провокаціи. Думали, кромѣ того, воспользоваться и вѣтхиталійскими землями для улучшенія положенія римскихъ гражданъ. Вскорѣ послѣ этого Флаккъ долженъ былъ покинуть Римъ, чтобы выступить въ походъ противъ лигуровъ. Его предложеніе возбудило сильное волненіе среди италиковъ; дѣло дошло до возмущенія Аскула (въ Пизенѣ) и Фре-

пилій былъ противникомъ Тиберія Гракха и велъ слѣдствіе противъ приверженцевъ послѣдняго. Цицеронъ, *Lael.* 37.

<sup>1)</sup> О его политическихъ убѣжденіяхъ извѣстно мало; сначала онъ вѣроятно болѣе склонялся на сторону демократіи (Плутархъ, Эмил. 38); въ описываемое же время онъ былъ безусловно противникомъ аграрнаго закона Гракха. Въ общемъ его взгляды могли сходиться съ взглядами Полибія. Тѣмъ, что объ этомъ говоритъ Цицеронъ въ *De republica*, надо пользоваться съ большою осторожностью; частью это выдуманно самимъ Цицерономъ.

<sup>2)</sup> Ср. *Münzer* въ *Pauly-Wissowa R. E.*, IV, 1, 1458 слл.

геллы на Лириѣ. Фрегеллы, одну изъ крупнѣйшихъ латинскихъ общинъ того времени, пришлось покорять оружіемъ; городъ былъ взятъ преторомъ Луціемъ Опиіемъ и разрушенъ. Область его частью перешла къ сосѣдямъ, частью вошла въ составъ территории новой колоніи Фабратеріи, основанной здѣсь въ ближайшемъ году.

Новое движеніе началъ Гай Гракхъ, младшій братъ Тиберія, человѣкъ чрезвычайныхъ достоинствъ и большого административнаго таланта, превосходившій своего брата энергіей, краснорѣчіемъ и страстностью. Послѣ смерти брата Гай, будучи еще очень молодъ, первое время держался въ сторонѣ, но вскорѣ принялъ живѣйшее участіе въ борьбѣ партій. Въ 126 и 125 г. онъ былъ квесторомъ въ Сардиніи и показалъ себя тамъ съ очень хорошей стороны; въ 124 г. онъ вернулся обратно; народъ встрѣтилъ его съ восторгомъ и избралъ на слѣдующій годъ въ народные трибуны. Продолжая дѣло брата, Гай считалъ своимъ долгомъ прежде всего отомстить за него. Прежде всего онъ потребовалъ отчета передъ народнымъ судомъ отъ главныхъ противниковъ Тиберія. Онъ возобновилъ требованія своего брата и вновь вступилъ въ борьбу съ сенатомъ. Цѣлью его было уничтожить аристократію и замѣнить ее демократією, устранивъ въ то же время недостатки и злоупотребленія въ управленіи и лучше организовавъ общественное устройство. Многочисленные законы и предложенія были результатомъ его трибуната <sup>1)</sup>. Достоинъ упоминанія его аграрный законъ, добавившій къ Тиберіеву нѣкоторыя новыя опредѣленія и исключенія <sup>2)</sup>. Но онъ пошелъ еще далѣе; онъ первый по примѣру греческихъ законодательствъ <sup>3)</sup> введеніемъ хлѣбнаго закона (*lex frumentaria*) началъ доставлять гражданамъ хлѣбъ по умѣреннымъ цѣнамъ, что легло очень тяжелымъ бременемъ на государственную казну. Его военный законъ (*lex militaris*) ограничилъ карательную власть предводителей и далъ нѣкоторыя облегченія и преимущества простымъ солдатамъ. Особенно важенъ былъ законъ о судахъ (*lex iudiciaria*), такъ

<sup>1)</sup> Ср. Плутархъ, Гай Гракхъ, 5 сл.; Аппіанъ, *Bell. civ.* I, 21 сл. Діодоръ, fr. XXXIV, XXXV, 20; Веллей Пат., II, 8. Въ частностяхъ относительно предложеній Гракха существуютъ сомнѣнія; не всегда также возможно опредѣлить, что относится къ первому, что ко второму трибунату. *E. Callegari, La legislazione sociale de Cajo Graccho, Padova, 1896. Kornemann, Zur Geschichte der Gracchen, стр. 42.*

<sup>2)</sup> *C. I. Lat.*, I, n. 200 съ комментариемъ Моммзена; *Mommsen, Gesamtelte Schriften*, I, 1, 65 сл.

<sup>3)</sup> Ср. разборъ самосской надписи у *Wilamowitz, Sitzungsber. d. Berlin. Akademie* 1904, 27, стр. 917 и слѣд. *H. Francotte, Mélanges Nicole*, 133.



какъ благодаря ему могущество сената было сильно ограничено. До него во всѣхъ важнѣйшихъ судахъ и особенно въ постоянныхъ судебныхъ комиссіяхъ (quaestiones) заседали судьи изъ сената. Въ послѣднее время судьи эти рядомъ несправедливыхъ оправданій высокопоставленныхъ преступниковъ дискредитировали себя. Послѣ жестокой борьбы предложеніе Гракха сдѣлалось закономъ; по этому закону по крайней мѣрѣ часть комиссій была совершенно закрыта для сенаторовъ и ихъ замѣнили всадники, т. е. тѣ состоятельные граждане, которые по цензу составляли 18 всадническихъ центурій. Этотъ законъ былъ подготовленъ другимъ, по которому составъ всадническихъ центурій измѣнился <sup>1)</sup>. Они давно потеряли свое военное значеніе и сдѣлались голосовыми дѣлениями высшаго наиболѣе богатаго класса гражданства, прежде всего сенаторовъ. Теперь это было измѣнено. У сенаторовъ отняли всадническую лошадь и исключили ихъ изъ всадническихъ центурій. Ни одинъ сенаторъ не могъ отнынѣ быть всадникомъ, и съ этихъ поръ можно говорить объ отдѣльномъ всадническомъ сословіи, которому Гракхъ своимъ закономъ о судахъ далъ важныя политическія права, сдѣлавъ его соперникомъ сената <sup>2)</sup>.

Гай завѣдывалъ въ большинствѣ случаевъ и приведеніемъ въ исполненіе своихъ законовъ и приобрѣлъ этимъ большое могущество. Во всѣ части администраціи вмѣшивался онъ и вездѣ умѣлъ двинуть дѣло впередъ, такъ что даже враги признавали въ немъ энергію, и сенатъ не могъ отказать ему въ содѣйствіи. Имъ были предприняты большія постройки дорогъ и хлѣбныхъ складовъ. Крупное значеніе имѣлъ его законъ о замѣщеніи консульскихъ провинцій, который сенатъ долженъ былъ отнынѣ опредѣлять до выбора консуловъ. Однако его законы вызывали большія издержки и это заставило его обратить вниманіе и на финансы. Онъ повысилъ таможенныя пошлины и прежде всего увеличилъ обложеніе провинцій. Съ этимъ связана важная реорганизація Азіи, въ это

<sup>1)</sup> Этотъ законъ по Цицерону De ger., IV, 2 былъ внесенъ вскорѣ послѣ 129 г., но возможно, что и раньше. Возможно также, что онъ составлялъ часть закона Гракха о судахъ.

<sup>2)</sup> Извѣстія несогласны между собой. По Плутарху и Ливію Гай прибавилъ къ судьямъ изъ сената такое же или удвоенное число всадниковъ, какъ то имѣлъ въ виду уже Тиберій. Можетъ быть, это было первоначальной формой предложенія Гракха. Первое примѣненіе новаго закона—это lex repetundarum, относящійся вѣроятно къ 123 г., по которому должно было быть назначено 450 судей; изъ нихъ ни одинъ не могъ быть ни сенаторомъ, ни сыномъ таковаго. C. I. Lat., I, 190.

время законченная <sup>1)</sup>. Какъ сказано выше (стр. 221), онъ обложилъ новую провинцію десятиной, которая должна была взиматься вмѣстѣ съ другими налогами римскими откупщиками. Тотъ же порядокъ примѣненъ былъ и къ другимъ провинціямъ. Этими реформами сословію всадниковъ даны были большія преимущества; для провинціаловъ же такое устройство сдѣлалось источникомъ непрерывныхъ мученій и притѣсненій. Вліяніе Гракха было такъ велико, что и на слѣдующій годъ, можетъ быть, даже помимо его домогательствъ, онъ снова былъ избранъ въ трибуны, что отнынѣ <sup>2)</sup> было дозволено особымъ закономъ. Въ этомъ году онъ работалъ надъ устройствомъ новыхъ колоній преимущественно въ Капуѣ и Тарентѣ <sup>3)</sup>; затѣмъ онъ возобновилъ предложеніе Фульвія Флакка, по которому римское гражданство должно было сдѣлаться доступнымъ и италикамъ, преимущественно латинамъ.

Кромѣ того, по предложенію трибуна Рубрія, было предпринято въ первый разъ основаніе большой колоніи внѣ Италіи, а именно въ Африкѣ <sup>4)</sup>. Осуществленіе этого плана пало по жребію на Гракха, который и основалъ на мѣстѣ Кареагена колонію, назвавъ ее Юноніей. Его пребываніе въ Африкѣ нанесло однако сильный ударъ его могуществу. Своей почти монархической властью Гракхъ приобрѣлъ много завистниковъ и жестокихъ враговъ. Кромѣ того сенатъ измѣнилъ политику; вмѣсто того, чтобы противодействовать Гракху, онъ старался превзойти его и такимъ образомъ лишить его любви народа. Одинъ изъ коллегъ Гракха, знатный и вліятельный Маркъ Ливій Друзъ былъ при этомъ орудіемъ сената. Воспользовавшись временемъ 70-ти дневнаго пребыванія Гракха въ Африкѣ, противники его соединились, и, когда онъ вернулся, вліяніе его на народъ было ослаблено. На это время было назначено голосованіе по нерѣшеннымъ еще предложеніямъ <sup>5)</sup>, главнымъ образомъ о дарованіи

<sup>1)</sup> Къ реорганизаціи Азіи же вѣроятно относился и законъ Ауфея—lex Aufeia—у Геллія, XI, 10.

<sup>2)</sup> Послѣ 131 г. до Р. X., когда Папірій Карбонъ напрасно пытался провести этотъ законъ противъ возраженія Сципіона Эмилиана. Циц. Lael. 96; Ливій рег. 59.

<sup>3)</sup> Колонія въ Тарентѣ была основана и получила названіе Нептуинъ. Кромѣ того въ южной Италіи вмѣсто Скилетія (Scylacium) была основана колонія Минервія. Веллей Пат., I, 15, 4; Marquardt, Röm. Staatsverw. I<sup>2</sup>, 39.

<sup>4)</sup> По Веллею, II, 6, 2, 8, 5, Гай Гракхъ основалъ или хотѣлъ основать и другія колоніи внѣ Италіи.

<sup>5)</sup> Можетъ быть, сюда же относится и упоминаемое Саллюстіемъ (de ger. ord. II, 8) предложеніе объ отмѣнѣ преимущественнаго права голоса перваго податного сословія въ центуріатныхъ комиссіяхъ.

италийскимъ союзникамъ правъ гражданства. Масса италиковъ собралась поэтому въ Римъ. Препжнй другъ Гракха, консулъ Гай Фанній, обязанный Гракху своей магистратурой, перешелъ на сторону сената и издалъ приказъ, удалившій союзниковъ изъ Рима; Гракхъ не въ силахъ былъ ихъ защитить. Самыя предложенія были устранены при посредствѣ интерцессіи Ливія Друса. Въ то же время Гракхъ поссорился съ остальными трибунами. Одному изъ его наиболѣе ярыхъ враговъ, Луцію Опитію, удалось попасть въ консулы, Гракхъ же избранъ вновь не былъ. Сейчасъ же послѣ вступленія Опитія въ должность оптиматы начали нападеніе на нѣкоторые Гракховы законы, которые должны были быть объявлены недействительными; въ числѣ ихъ было и основаніе колоніи Юноніи, при которомъ были, будто бы, наблюдаемы неблагопріятныя знаменія. Гай Гракхъ и его сторонники, среди которыхъ самымъ знатнымъ былъ Фульвій Флаккъ, оказали сопротивленіе; дѣло шло теперь о ихъ собственной жизни; для отпора они собрали своихъ приверженцевъ. Приготовился съ своей стороны и консулъ Опитій. Убіеніемъ одного изъ гражданъ приверженцами Гракха Опитій воспользовался для того, чтобы призвать гражданство къ оружію. Впервые тогда сенатъ облекъ консуловъ чрезвычайною властью<sup>1)</sup>. Приверженцы Гракха собрались на Авентинъ, но послѣ напрасныхъ попытокъ примиренія были оттуда вытѣснены консуломъ, главнымъ образомъ при посредствѣ критскихъ стрѣлковъ, бывшихъ подъ предводительствомъ Децима Брута. Гракхъ бѣжалъ въ одинъ изъ храмовъ; за его голову была обѣщана награда; онъ приказалъ убить себя своему рабу. Погибъ также и Фульвій Флаккъ. Друзья Гракха подверглись преслѣдованію; около 3.000 предано было казни. Послѣ этого кровопролитія было отпраздновано торжественное очищеніе города и Опитій воздвигъ храмъ Согласія.

Нѣкоторые изъ Гракховыхъ законовъ были отмѣнены; но важнѣйшіе, напримѣръ, законъ о судьяхъ и земельный законъ остались въ силѣ. Колонія Юноніи была уничтожена, но земля оставлена колонистамъ; въ замѣнъ ея вскорѣ послѣ того (118 г. до Р. Хр.) была отправлена первая внѣиталийская колонія въ Нарбонъ, во вновь приобретенную галльскую провинцію. Земельный

<sup>1)</sup> Посредствомъ постановленія: *videant consules ne quid respublica detrimenti capiat*, такъ наз. *senatus consultum ultimum*, которымъ объявлялось нѣчто вродѣ военнаго положенія.

законъ былъ существенно измѣненъ; прежде всего была уничтожена неотчуждаемость ассигнованной земли; дальнѣйшій законъ (вѣроятно, изданный въ 118 г. до Р. Хр. *lex Thoria*)<sup>1)</sup> отмѣнилъ подать, которая была наложена на только что распределенные участки, и запретилъ дальнѣйшую ассигнацію земли. Наконецъ, третьимъ закономъ, предложеннымъ около 111 г. до Р. Хр., было утверждено тогдашнее устройство и какъ ассигнованная, такъ и законно занятая общественная земля объявлены частною собственностью въ полномъ смыслѣ<sup>2)</sup>. На этомъ и остановился возбужденный Гракхомъ вопросъ о снабженіи бѣднѣйшихъ плебеевъ землею и хлѣбомъ. Безъ сомнѣнія аграрные законы Гракха оказали благотворное дѣйствіе и привели къ тому, что мелкіе земельные собственники, никогда вообще не исчезавшіе, могли упрочить свое положеніе и количество ихъ возросло<sup>3)</sup>. Но основательнаго улучшенія эти законы не внесли, да его и трудно было достигнуть.

Партія демократовъ была запугана и не имѣла болѣе предводителя; однако уничтожена она не была и скоро опять дала себя почувствовать. Опитію тотчасъ по окончаніи консулата были предъявлены обвиненія, но онъ былъ оправданъ. Навсегда осталась вражда между сенатомъ и сословіемъ всадниковъ, которое Гай Гракхъ поставилъ въ политической жизни рядомъ съ сенатомъ. Кромѣ того во многихъ слояхъ населенія осталась глубокая горечь, вызванная рѣзкимъ, отчасти жестокимъ и незаконнымъ гоненіемъ партіи Гракховъ.

Литература: *K. W. Nitzsch*, Die Gracchen und ihre nächsten Vorgänger, Berlin, 1847.—*Karl Neumann*, Geschichte Rom während des Verfalls der Republik, herausgegeben von Fd. Gothein, Breslau, 1881.—*W. G. C. Bijvanck*, Studia in Ti. Gracchi historiam, Leiden, 1879.—*Ed. Meyer*, Untersuchungen zur Geschichte der Gracchen (Festschrift zur 200 jährigen Jubelfeier der Universität), Halle, 1894.—*H. Klimke*, Beiträge zur Geschichte der Gracchen Progr. Sagan, 1893.—*E. Kornemann*, Zur Geschichte der Gracchenzeit (Klio, 1. Beiheft).

<sup>1)</sup> Аппіанъ b. civ. 1, 27; Цицеронъ De orat., II, 284; Brut., 136. Время паданія этого закона спорно. Моммзенъ относитъ его къ 118, Нейманъ и Корнеманъ къ 114 г. Ср. *Maschke*, Zur Theorie und Geschichte der röm. Agrargesetze, 84 сл.

<sup>2)</sup> Аппіанъ b. civ. I, 27 и Моммзенъ, C. I. L., I, къ 200, стр. 77, 87; Gesammelte Schriften, I, 1, 68. Изданный здѣсь земельный законъ относится вѣроятно къ 111 году.

<sup>3)</sup> Документальныя цензовыя записи указываютъ на значительныя увеличенія числа гражданъ между 131 и 125 г. до Р. Х. Въ 136 г. насчитывалось 317.933 человека, въ 131 г. уже 318.823, въ 125 г.—394.726, въ 115 г.—394.336. Однако же остается подъ сомнѣніемъ, являются ли причиной этого увеличенія количества гражданъ земельные надѣлы.



30. Внѣшнія войны. Внѣшнія войны этого времени были, правда, незначительны и неопасны, но продолжались почти непрерывно. Постоянно шла война въ какой-нибудь части государства. Въ Италіи борьба велась съ сосѣдними народами Иллирии и Альпъ. На сѣверѣ отношенія съ альпійскими народами, повидимому, были въ общемъ мирныя; оживленныя торговыя сношенія шли какъ въ самихъ Альпахъ, такъ и въ заальпійскихъ мѣстностяхъ<sup>1)</sup>. Но и здѣсь случались войны. Такъ въ 143 г. консулъ Аппій Клавдій Пульхеръ велъ войну въ долинѣ Доріа Балтеи съ салассами, которые владѣли доходными золотыми рудными залежами, въ 118—Квинтъ Марцій Рексъ съ лигурійскими степями, на югъ отъ озера Комо, въ 115 г. Маркъ Эмилиј Скваръ—съ карнатами (въ Каринтіи), таврисками и съ другими кельтскими народами восточныхъ Альпъ. Римскимъ полководцамъ эти войны представляли часто удобный поводъ для пріобрѣтенія добычи и полученія триумфа. Лигуры италійскаго склона Альпъ были постепенно покорены и стали миролюбивыми соседями<sup>2)</sup>. Постепенное присоединеніе и заселеніе сѣверной Италіи лучше всего иллюстрируется исторіей проведенія дорогъ, построенныхъ римлянами: *via Postumia* была построена консуломъ Спуриемъ Постуміемъ въ 148 г. изъ Генуи въ Кремону, можетъ быть, даже въ Аквилею, *via Aemilia*, созданіе цензора Марка Эмилија Сквара (109 г. до Р. Хр.), вела изъ Пизы черезъ Геную вдоль моря до Вадъ Сабатіи и оттуда черезъ Аппенины въ Дертону<sup>3)</sup>. Войны велись и въ сѣверной Иллиріи: въ 129 г. до Р. Хр. съ истрами и япудами, а можетъ быть и съ таврисками<sup>4)</sup>, въ 119—117—съ япудами и далматами. Часто приходилось сражаться и въ Македоніи, имѣвшей воинственныхъ и враждебныхъ сосѣдей въ лицѣ кельтскихъ и еракійскихъ племенъ, отъ которыхъ римскіе преторы часто терпѣли пораженія. Уже въ 141 г. произошло неудачное сраженіе со скордисками на Савѣ, другія

<sup>1)</sup> Полибий у Страбона, IV, 207 сообщаетъ, что золотые рудники у таврисковъ разрабатывались нѣкоторое время италичами, пока послѣдніе не были изгнаны таврисками.

<sup>2)</sup> Ср. рѣшеніе третейскаго суда Минуціевъ въ спорѣ между Генуатами и Ветурийцами въ 107 г. до Р. Х., C. I. Lat., I, 199; *Wilmanns*, *Exempla*, I, 872; *Dessau*, *Inscr. lat. sel.*, II, n. 5946.

<sup>3)</sup> Страбонъ, V, 217; C. I. L., V, 2, 827 сл.

<sup>4)</sup> Консуломъ Гаємъ Семпроніемъ Тудитаномъ. Найдены остатки надписи, поставленной по этому случаю въ честь консула въ Аквилеѣ. *Premerstein*, *Osterreich. Jahreshefte*, X (1907), 264 сл.; *Bücheler*, *Rhein. Mus.* 63 (1908) 321 сл.

войны упоминаются подъ 135 и 117 г.<sup>1)</sup>. Въ Сардиніи также бывали войны, напримѣръ, въ 126—123 г., руководимая консуломъ Луціемъ Авреліемъ Орестомъ<sup>2)</sup>, и въ 115—112 г. до Р. Хр.—Маркомъ Цециліемъ Метелломъ. Только берега находились въ постоянномъ владѣніи римлянъ. Особенно достойно упоминанія покореніе разбойничьихъ Балеарскихъ острововъ Квинтомъ Цециліемъ Метелломъ<sup>3)</sup> (123 и 122 г. до Р. Хр.). На большемъ островѣ (Маллорка) римскіе колонисты изъ Испаніи основали города Пальму и Поллентію, острова же были присоединены къ восточной Испаніи<sup>4)</sup>.

Болѣе важными послѣдствіями ознаменованы были войны съ западными лигурами. Они часто тревожили область Массалии, охватывавшую берегъ приблизительно отъ Монако почти до Пиренеевъ. Уже въ 154 г. до Р. Х. римляне, для защиты союзныхъ массаліотовъ, предприняли походъ противъ лигурійскихъ декіетовъ и оксидіевъ и принудили ихъ къ подчиненію. По подобному же поводу произошла война съ салліями и воконтиями, при чемъ въ 125 и 124 гг. предводительствовалъ Маркъ Фульвій Флаккъ, а въ 123 и 122 гг. Гай Секстіи Кальвинъ<sup>5)</sup>. Салліи были оттѣснены, часть ихъ владѣній перешла къ массаліотамъ. Въ ихъ области было основано въ 122 г. первое римское поселеніе въ этихъ мѣстахъ—крѣпость *Aquae Sextiae*. Въ войну были вовлечены также сосѣдніе кельты, и, благодаря этому, она получила большое значеніе. Трансальпійскіе кельты были могущественной, богатой, воинственной націей, которая, при посредствѣ массаліотовъ, усвоила до нѣкоторой степени кой что изъ греческой культуры и имѣла своеобразный строй и обычаи<sup>6)</sup>. Въ политическомъ отношеніи эти племена распадалась на двѣ враждебныя группы. Въ данный моментъ преобладаніе въ южной и средней Галліи

<sup>1)</sup> Аппіанъ, Илльр., 10 сл.; *G. Zippel*, *Die römische Herrschaft in Illyrien*, 128 сл.; Ливій, *Epit. Oxyrh.*, 53, стр. 29 (*Kornemann*); *Perioch.*, 53. Изъ почетнаго декрета въ честь Марка Аннія (*Dittenberger*, *Sylloge*, I, 311) слѣдуетъ, что при преторѣ Секстѣ Помпее въ 117 г. Македонія подверглась нападенію со стороны галловъ и медовъ.

<sup>2)</sup> По триумфальнымъ фастамъ Орестъ праздновалъ триумфъ 8 декабря 122 г. до Р. Х. C. I. L., I<sup>2</sup>, стр. 49, 176.

<sup>3)</sup> Триумфъ Метелла въ 121 г. до Р. Х.

<sup>4)</sup> Триумфъ Секстія въ 122 г. до Р. Х.

<sup>5)</sup> Страбонъ, III, 167 сл.; Діодоръ, V, 17.

<sup>6)</sup> Впервые упоминаетъ о ней Посидоній. Ср. Посидоній fr. 23 сл. (*F. H. G.*, III, 259 сл.); Діодоръ, V, 24; Страбонъ, IV, 195 сл. Ср. *Camille Jullian* *Histoire de la Gaule* vol. I. II. Paris, 1908, гдѣ разбирается и война съ аллоброгами.

было за арвернами, ихъ кліентела простирались отъ Пиренеевъ до Рейна. Ихъ главными врагами въ Галліи были эдуи съ ихъ партіей. Римляне, повидимому, благодаря войнѣ съ лигурами, столкнулись сначала съ аллоброгами, у которыхъ нашелъ убѣжище изгнанный царь салліевъ, а затѣмъ съ арвернами. Эдуи, на противъ, первые изъ всѣхъ трансальпійцевъ заключили съ римлянами дружбу и союзъ, получившій впоследствии большое значеніе. Дальнѣйшій ходъ событій былъ приблизительно слѣдующій <sup>1)</sup>. Арвернъ Битутъ, сынъ могущественнаго Луерія, заступился передъ римлянами за изгнаннаго князя салліевъ, но его заступничество было отклонено, и онъ сталъ послѣ этого помогать аллоброгамъ противъ римлянъ. Преемникъ Секетія, Гней Домитій Агенобарбъ, разбилъ аллоброговъ и арверновъ при Виндалии около слиянія Сульги (Sorgue) съ Роною; Битутъ выставилъ всѣ свои силы, римляне же послали въ Галлію Квинта Фабія Максима Эмилиана (консула 121 г. до Р. X.) съ новымъ войскомъ для со-вмѣстнаго съ Домитіемъ дальнѣйшаго веденія войны. Фабій Максимъ нанесъ вслѣдъ затѣмъ у устья Изеры 8 авг. 121 г. Битуту и арвернамъ рѣшительное пораженіе <sup>2)</sup>. Аллоброги покорились римлянамъ. Окончаніе войны выпало на долю Гнея Домитія, принудившаго арверновъ къ миру; царь ихъ Битутъ съ сыномъ взятъ былъ въ плѣнъ и отосланъ Римъ, а области близъ лежащихъ племенъ вольковъ съ Толозой и аллоброговъ обращены въ новую галльскую провинцію. Въ то же время Домитій провелъ между Пиренеями и Роной Домитіеву дорогу (via Domitia). Затѣмъ въ 118 г. до Р. X. онъ отпраздновалъ свой триумфъ <sup>3)</sup>. Въ старый кельтскій городъ Нарбону выведена была римская колонія (118 г. до Р. X.). Вскорѣ въ новую провинцію нахлынули италійскіе купцы и переселенцы. Отсюда римляне завязали сношенія съ другими галльскими племенами. Союзъ съ эдуями создалъ имъ твердую точку опоры.

<sup>1)</sup> Объ исторіи войны сохранились только скудныя и недостоверныя свѣдѣнія. Трудно опредѣлить отношенія между обоими римскими предводителями. Домитій точно также можетъ быть предшественникомъ, какъ и преемникомъ Фабія Максима, Моммзенъ (II, 163) относитъ сраженіе при Изерѣ ко времени до сраженія при Судьѣ. Ср. кромѣ извлеченій изъ Ливія, 61. Oros., V, 13 сл., Евтроп. IV, 22, Флора I, 37, Страбона, IV 185, 91; Велл., I, 15, 4; II, 10, 2; Валер. Макс., IX, 6, 3; Діодора, 34/35 23; Аппіана, Celt., 12.

<sup>2)</sup> Плиній, н. н., VII, 166.

<sup>3)</sup> Въ томъ же году, нѣсколько ранѣе, праздновалъ триумфъ Фабій Максимъ.

Рѣшающее вліяніе на внутреннюю политику имѣла война съ нумидійцемъ Югуртой (111—105 г. до Р. X.), во время которой особенно ясно обнаружилось уже давно замѣчавшееся и все увеличивавшееся разложеніе правящаго класса, война, въ связи съ которой въ Римѣ разразилась жестокая политическая борьба. Нумидійское царство обнимало тогда береговую область сѣверной Африки отъ границъ Киренаики до рѣки Мулукки, за исключеніемъ провинціи Африки: это было царство Массиниссы. Массинисса оказалъ странѣ и народу большія услуги, способствовалъ развитію земледѣлія и приучилъ нумидійцевъ къ осѣдлой жизни. Основы нумидійской культуры были пунійскія, но уже Массинисса былъ ревностнымъ сторонникомъ греческой цивилизаціи. Онъ привлекъ въ Нумидію грековъ и италиковъ. Сынъ и наслѣдникъ Массиниссы, Миципса, филеллинъ и наполовину ученый <sup>1)</sup>, передъ своею смертію (118 г.) завѣщалъ государство въ совмѣстное владѣніе своимъ сыновьямъ, Адгербалу и Гіемпсалу, и племяннику Югуртѣ, котораго онъ усыновилъ. Послѣдній былъ чело-вѣкъ честолюбивый и энергичный, хорошій полководецъ, приобрѣвшій себѣ много друзей среди римской знати. Онъ рѣшилъ сдѣлаться единымъ господиномъ Нумидіи.

Наслѣдники вскорѣ послѣ смерти Миципсы рассорились и раздѣлили царство на три части. Нѣсколько позднѣе Югурта изгналъ и затѣмъ убилъ Гіемпсала; Адгербалъ также былъ выгнанъ имъ и отправился искать убѣжища у римлянъ, Югурта же завладѣлъ всей Нумидіей. Благодаря расположенію знатныхъ римлянъ ему удалось добиться того, что совершившееся, по крайней мѣрѣ частью было признано Римомъ. Нумидія была раздѣлена между Югуртой и Адгербаломъ, первому была отдана восточная часть, Адгербалу лучшая, западная (117 г. до Р. X.). Но уже немного лѣтъ спустя Югурта снова напалъ на Адгербала, разбилъ его и, несмотря на внимательство римлянъ, держалъ его въ осадѣ въ Циртѣ; наконецъ Адгербалъ долженъ былъ сдаться и, не взирая на договоръ, которымъ ему гарантирована была жизнь, былъ убитъ (112 г. до Р. X.). Но тутъ уже въ Римѣ поднялось народное движеніе, руководимое народнымъ трибуномъ Гаемъ Мемміемъ, и Югуртѣ была объявлена война, веденіе которой было поручено консулу Луцію Калпурнію Бестіи, ярому оптимату (111 г. до Р. X.). Бестія и его приближенные, однако, среди нихъ влія-

<sup>1)</sup> Діодоръ, 34, 35. О сношеніяхъ Массиниссы съ Делосомъ и Афинами ср. Dittenberger, Syll., I, 305.



тельный Маркъ ЭмилиЙ Скарвъ, были подкуплены Югуртой и согласились на миръ послѣ вяло веденной войны. Югурта сдѣлалъ видъ, что отдался на милость римлянъ, на самомъ же дѣлѣ получилъ увѣреніе въ томъ, что государство останется за нимъ. Римскій народъ подъ вліяніемъ Меммія не утвердилъ этого договора. Югурта долженъ былъ явиться для отвѣта въ Римъ. Въ Римъ онъ явился, но при помощи своихъ римскихъ друзей сумѣлъ уклониться отъ всякихъ вопросовъ. Онъ не постѣнялся даже затѣять въ Римѣ покушеніе на жизнь одного своего соперника Массивы. Послѣ этого его выслали изъ Италіи и рѣшили продолжать войну. Консулъ СпуриЙ Постумій Альбинъ, новый полководецъ, недолго руководилъ ею (110 г. до Р. Х.). Онъ долженъ былъ вернуться въ Римъ для выборовъ и долго задержался тамъ. Продолжалъ войну его братъ и замѣститель Авлъ Постумій. Постумій попытался было зимой сдѣлать нападеніе на крѣпость Суеулъ, но предпріятіе не удалось. Югурта вышелъ ему навстрѣчу и начались переговоры, при которыхъ римляне, полководецъ и войско, оказались доступными вліянію нумидійскихъ денегъ. Римляне согласно предварительному условію были разбиты, капитулировали и имъ данъ былъ свободный выходъ подъ условіемъ заключенія союза и признанія Югурты (начало 109 г. до Р. Х.).

Союзъ этотъ въ Римѣ былъ отвергнутъ съ негодованіемъ. Народный трибунъ Гай Мамилій Лиметанъ добился назначенія слѣдствія по поводу всей нумидійской войны, и цѣлый рядъ виновныхъ изъ знати, между ними Луцій Оппимій, были привлечены къ отвѣтственности. Веденіе войны было поручено консулу Квинту Цецилію Метеллу (109 г.), который повелъ ее серьезно. Югурта не долженъ былъ оставаться царемъ, его хотѣли захватить живымъ или уничтожить. Миръ съ нимъ былъ невозможенъ. Для достиженія этой цѣли не пренебрегали даже обманомъ и измѣнническимъ убійствомъ. Въ двухъ походахъ (108 и 107 г.) Метеллъ добился значительныхъ успѣховъ. Важнѣйшими событіями были двойная битва на Муеулѣ, притокъ Баграды, гдѣ Югурта напалъ на отдѣлившійся римскій отрядъ, но былъ самъ разбитъ, неудачная осада Замы (Регіи), взятіе крѣпости Оалы римлянами. Между походами шли переговоры, не приведшіе къ цѣли, такъ какъ Югурта отказывался сдаться на милость побѣдителя. Но веденіе войны, въ особенности же содержаніе войска было затруднительно; врагъ избѣгалъ открытой битвы и искусно пользовался своимъ превосходствомъ въ конницѣ и стрѣлкахъ. Югуртѣ помогала преданность народа, кромѣ того

въ 107 г. онъ нашелъ союзниковъ въ лицѣ гетуловъ и своего тестя мавританца Бокха, котораго римляне обидѣли и оскорбили. Такимъ образомъ и Метеллъ не могъ съ нимъ справиться, а между тѣмъ римляне горячо желали освободиться отъ этой войны, не отказываясь отъ своихъ притязаній, такъ какъ силы имъ нужны были для другого. Метеллу пришлось уступить мѣсто другому полководцу, Гаю Марію, „новому человѣку“, происходившему изъ всадническаго сословія, начавшему свою карьеру въ войскѣ Сципіона при осадѣ Нумантіи и выказавшему себя отличнымъ солдатомъ, ревностнымъ и твердымъ дѣятелемъ демократическаго направленія. Будучи преторомъ, онъ управлялъ ближней Испаніей и наконецъ въ качествѣ легата Метелла принималъ дѣятельное участіе въ нумидійской войнѣ. Общественное мнѣніе, и безъ того возбужденное противъ знати, видѣло въ немъ подходящаго человѣка, чтобы закончить войну. Несмотря на всѣ препятствія, которыя ставили ему оптиматы и Метеллъ, онъ былъ избранъ консуломъ на 107 г. до Р. Х., причемъ народъ особымъ постановленіемъ поручилъ ему вести войну съ Югуртой.

Марій привезъ съ собою въ Нумидію значительныя подкрѣпленія и въ первомъ походѣ (106 г.) сумѣлъ твердымъ и методичнымъ веденіемъ войны почти вытѣснить врага изъ его страны. Когда же Югурта съ Бокхомъ попытались сдѣлать новое нападеніе, онъ дважды разбилъ обоихъ царей (осень 106 г.). Эти пораженія склонили Бокха къ тому, чего Марій не могъ отъ него добиться въ предыдущихъ переговорахъ, а именно покинуть Югурту. Послѣ долгихъ переговоровъ, которые велись со стороны римлянъ Луціемъ Корнеліемъ Суллой, квесторомъ Марія, Бокхъ согласился выдать своего зятя. Югурта былъ обманутъ и при свиданіи захваченъ (весна 105 г.). Этимъ война кончилась. Оставалось только заново организовать Нумидію и Африку, что и было сдѣлано въ теченіе 105 г. Нумидійское царство было отдано Гаудѣ, сыну Мاستанабала, двоюродному брату Югурты, за исключеніемъ территоріи Триполиса, которая была присоединена къ провинціи Африкѣ, и западной трети, которая досталась Бокху: ему уступилъ ее еще Югурта. Къ концу 105 г. Марій вернулся въ Римъ и отпраздновалъ 1-го января 104 г. свой триумфъ, въ тотъ самый день, когда вступилъ во второе консульство. Югурта былъ казненъ <sup>1)</sup>.

31. Эпоха войнъ съ кимврами. Страны, расположен-

<sup>1)</sup> Относительно хронологіи Югуртинской войны см. Римскую Исторію Моммзена II<sup>5</sup>, 149 прим.; G. Meinel, Zur Chronologie des jugurth. Kriege, Progr., Augsburg, 1883.

ныя къ сѣверу отъ Альпъ, нынѣшняя южная Германія и прилежащая дунайскія области были заселены въ разбираемую эпоху кельтскими племенами, находившимися въ правильныхъ торговыхъ сношеніяхъ съ греками и римлянами. Между Майномъ и Рейномъ жило большое племя гельветіевъ, къ востоку отъ нихъ, въ нынѣшней Богеміи и Моравіи, обитали бои, могущественное племя съ большою кліентелою <sup>1)</sup>.

Въ эти страны приблизительно во время Югуртинской войны вторглось бродячее войско кимбровъ германскаго происхожденія, вышедшее, вѣроятно, изъ сѣверной Албингіи, гдѣ и позже находили остатки кимбровъ <sup>2)</sup>. Кимбры наткнулись прежде всего на боевъ, но, отраженные ими, появились на Дунаѣ, затѣмъ пошли назадъ къ скордискамъ въ сѣверную Иллирію и отсюда обратились противъ таврисковъ въ Норикъ; эти послѣдніе незадолго передъ тѣмъ заключили съ римлянами дружественный договоръ. Консулъ Гней Папірій Карбонъ, защищавшій альпійскую границу, двинулся къ таврискамъ на помощь и заставилъ кимбровъ оставить ихъ въ покоѣ. Послѣ ухода кимбровъ Карбонъ сдѣлалъ попытку напасть на нихъ при Нореѣ, но потерпѣлъ поражение и спасся отъ гибели только благодаря бурѣ (въ 113 г. до Р. Х.).

<sup>1)</sup> Тацитъ, Germ., 28.

<sup>2)</sup> Переселеніе кимбровъ вызвало, какъ это и понятно, обширную литературу. Я назову здѣсь: *Kaspar Zeuss*, Die Deutschen und die Nachbarstämme; *Müllenhof*, Deutsche Altertumskunde, I, 476 сл.; II, 112 сл.; *Rud. Much*, Deutsche Stammsitze (изъ Beiträge zur Geschichte der deutsch. Sprache und Litteratur), Halle, 1892; *I. F. Marcks*, Bonner Jahrb., 95, 32 сл.; *G. Zippel*, Die Heimat der Kimbern, Festschrift des kgl. Friedrichs-Kollegium, Königsberg, 1892; *Fr. Matthias*, Ueber die Wohnsitze und den Namen der Kimbern, Progr. des Luisengymnasiums Berlin, 1904. Лучшее повѣствованіе о странствованіяхъ кимбровъ находимъ у Страбона, VII, 293, слѣдующаго Посидонію, ср. Плут. Мар. II. Позднѣе, особенно при Цезарѣ, въ Римѣ имѣли обыкновеніе называть кимбровъ и тевтоновъ рядомъ, въ виду чего имъ даже дали общую родину. По Мюлленгофу тевтоны—названіе германцевъ, жившихъ на берегу сѣв. моря, данное имъ кельтами. Древнѣйшіе источники называютъ однихъ кимбровъ; тевтоны же, какъ говоритъ и Мухъ, идентичны тому племени, которое Страбонъ IV, 183 и VII, 293, называетъ Тоугени, волость гельветіевъ. Это подтверждается найденнымъ на Майнѣ возлѣ Мильтенберга межевымъ камнемъ съ надписью „inter Toutonos“ (Korrespondenzblatt der deutschen Geschichts- und Altertumsvereine, 1878, 68 сл., 85 сл.; *Kossinna* въ Westdeutsche Zeitschrift, IX, 213), которая показываетъ, что остатки племени жили и въ позднѣйшее время въ своей прежней области. Что касается кимбровъ, то время ихъ появленія не было извѣстно даже современникамъ разбираемой эпохи. Ихъ смѣшивали съ киммерійцами. Въ эпоху Августа ихъ называютъ въ числѣ германскихъ племенъ на правомъ берегу низовьевъ Эльбы, присягнувшихъ императору. Страбонъ, VII, 293. Res gest. divi Aug. стр. 104. (*Mommsen*). *Müllenhof*, считающій имя кимбровъ даннымъ имъ кельтами, относитъ ихъ къ среднему теченію Эльбы.

Отсюда кимбры отправились къ гельветіямъ; двѣ волости гельветіевъ—тевтонская (тойгенская) и тигуринская примкнули къ нимъ; присоединились къ кимбрамъ также и амброны—кельтскій или германскій народъ неизвѣстнаго мѣстожителства. Призванные, вѣроятно, на помощь секванами, они въ 111 г. до Р. Х. перешли черезъ Рейнъ <sup>1)</sup>. Въ Галліи эти раздѣленные на отдѣльныя отряды толпы вели все ту же воинственную бродячую жизнь. Здѣсь между ними и римлянами, вызванными, по всей вѣроятности, ихъ друзьями, вновь произошло столкновеніе. Въ 109 г. до Р. Х. консулъ Маркъ Юній Силанъ потерпѣлъ въ Галліи пораженіе отъ кимбровъ. Кимбры и тогда и послѣ просили у римлянъ мѣстъ для поселенія, но сенатъ отклонилъ ихъ просьбы, и война продолжалась. Консулъ Луцій Кассій, двигаясь въ своемъ отступленіи по слѣдамъ тигуриновъ, былъ побѣжденъ ими въ области нитіоброговъ <sup>2)</sup> на р. Гароннѣ. Кассій былъ убитъ, войско же его сдалось на капитуляцію (107 г. до Р. Х.). Войну продолжалъ Квинтъ Сервилій Цепіонъ, гордый оптиматъ (106 г.). Онъ снова подчинилъ себѣ отпавшую Толозу и увезъ при этомъ неисчислимыя богатства толозскаго святилища Аполлона—*aureum Tolosanum*—цѣнностью, какъ говорили, въ 150.000 талантовъ (около 325 милліоновъ рублей <sup>3)</sup>). Въ слѣдующемъ году (105) къ нему на помощь былъ посланъ консулъ Гней Маллій Максимъ съ новымъ войскомъ. Тогда и варвары, какъ кажется, соединили свои четыре племени въ одно войско, и послѣ мелкихъ пораженій 6 октября 105 г. при Арауціонѣ обѣ римскія арміи были разбиты и почти уничтожены; убито было согласно преданію до 60.000 человекъ <sup>4)</sup>. Причиной пораженія были непростительные раздоры римскихъ полководцевъ, особенно же высокомерное упрямство Цепіона. Побѣдители думали было напасть на Италію, но потомъ отказались отъ своего намѣренія. Страхъ и горе въ Италіи были велики; въ 104 г., въ противность закону, былъ избранъ консуломъ Марій, только что счастливо окончившій югуртинскую войну. Ему и было поручено веденіе кимврской войны; онъ одинъ пользовался довѣріемъ римлянъ. 1 января 104 года онъ отпраздновалъ свой триумфъ надъ Югуртой и тотчасъ же вступилъ вновь въ обязанности консула.

<sup>1)</sup> Велл., II, 8, 3; Страбонъ, IV, 192.

<sup>2)</sup> Не аллоброговъ, какъ думали раньше, основываясь на неправильномъ чтеніи у Ливія per. 65. Ср. *Mommsen*, Römische Geschichte, II, 178.

<sup>3)</sup> Страбонъ, IV, 188; Юстинъ, 32, 3, 9.

<sup>4)</sup> Діодоръ, 36, 1; ср. Грацій Лицци., стр. 17, ed. Bonn.



Первымъ дѣломъ его было сформированіе новаго войска. Союзники и даже пари были привлечены къ этому. Многочисленные поражения римлянъ въ эту эпоху показываютъ, что ихъ военное устройство пришло въ упадокъ и не отвѣчало потребностямъ государства. Признаки этого появляются уже во время третьей Македонской войны. Съ проникновеніемъ утонченной греческой культуры и съ измѣненіемъ экономическихъ отношеній воинственный духъ римскаго гражданства упалъ и дисциплина въ войскѣ оставляла желать многого. Всеобщая воинская повинность не могла болѣе осуществляться, какъ раньше; состоятельные классы занимали привилегированное положеніе, многіе граждане жили продолжительное время за границей и наряду съ наборомъ все большіе размѣры принималъ призывъ добровольцевъ. Ежегодное обновленіе войска стало невозможно въ виду продолжительныхъ войнъ внѣ Италіи; солдаты должны были въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ находиться подъ знаменами и становились воинами по призванію. Сообразно съ этими условіями Марій измѣнилъ систему образованія войска. Уже въ войнѣ съ Югуртой онъ измѣнилъ существовавшій способъ набора и вербовалъ солдатъ изъ низшихъ классовъ <sup>1)</sup>. Этимъ онъ подготовилъ новое рѣшеніе политическихъ и социальныхъ вопросовъ, такъ какъ съ этихъ поръ военная служба сдѣлалась ремесломъ и солдаты послѣ отставки ожидали отъ своего полководца обезпеченія своего дальнѣйшаго существованія. Вообще Марій измѣнилъ весь военный строй сообразно потребностямъ времени. Предполагаютъ, что онъ отказался отъ стараго тактическаго дѣленія легіона на манипулы и сдѣлалъ тактической единицей когорту, какъ это было издавна принято въ контингентахъ союзниковъ <sup>2)</sup>. Онъ считается основателемъ построения по когортамъ, которое давало боевому строю большую подвижность и глубину. Онъ же улучшилъ и вооруженіе и вообще былъ мастеромъ военнаго дѣла; войну онъ велъ систематично, осторожно и вѣрно. Всѣ послѣдующіе полководцы этого періода римской исторіи были его учениками.

Враги дали Марію время закончить приготовленія. Кимвры двинулись въ Испанію, а другія племена разсѣялись, повидимому, въ Галліи, Марію представилась, благодаря этому, возможность собрать въ южной Галліи, гдѣ онъ остановился, войско и хорошо его обучить. За этимъ дѣломъ прошли года 104 и 103. Для облегченія судо-

<sup>1)</sup> Плутархъ, Мар., 9, ср. Саллустій, Jug., 84.

<sup>2)</sup> Marquardt, Röm. Staatsverwaltung. II, 435 сл. Что эту тактику ввелъ Марій, остается только предположеніемъ.

ходства по Ронѣ онъ прокопалъ новое устье въ Ронѣ <sup>1)</sup>—fossa Mariana; сношенія его съ Италіей и привозъ запасовъ совершались морскимъ путемъ. Кромѣ того Марій былъ занятъ возвращеніемъ нѣкоторыхъ потерянныхъ галльскихъ областей <sup>2)</sup>. Въ 102 г. Марій былъ вновь избранъ консуломъ при помощи усиленной выборной агитаціи, для чего онъ самъ побывалъ въ Римѣ. Въ это время вернулись изъ Испаніи варвары. Всѣ четыре племени собрались на Ронѣ и рѣшили вторгнуться въ Италію двумя отдѣльными отрядами, при чемъ тевтоны и амброны должны были идти берегомъ черезъ область лигуровъ, а кимвры и тигурины—длиннымъ обходомъ съ сѣвера. Марій поспѣшилъ изъ Рима къ своему войску въ Галлію, разбилъ на нижнемъ теченіи Роны укрѣпленный лагерь и наблюдалъ оттуда за врагами, защита же сѣверной Италіи была поручена имъ его коллега Гая Лутатію Катулу. Тевтоны и амброны сперва попытались сдѣлать нападеніе на укрѣпленный лагерь Марія, затѣмъ они прошли мимо него въ Италію. Марій послѣдовалъ за ними и догналъ ихъ при Аквахъ Секстіяхъ (Секстіевы Воды), гдѣ сначала разбиты были амброны; два дня спустя оба народа потерпѣли пораженіе въ большой битвѣ; лагерь ихъ былъ взятъ <sup>3)</sup>, большинство воиновъ пало на полѣ сраженія или захвачено было въ плѣнъ, царь Тевтободъ съ другими князьями былъ захваченъ секванами и выданъ римлянамъ. Немедленно послѣ этого Марій былъ избранъ консуломъ въ пятый разъ. Между тѣмъ осенью 102 года кимвры пришли въ верхнюю Италію подъ предводительствомъ царя Бойорикса. Катулъ не могъ удержать своей позиціи на Эчи; онъ отступилъ и очистилъ сѣверную Италію до р. По. Марій отправился прежде всего въ Римъ, перевелъ свое войско изъ Галліи въ Италію и соединился съ Катуломъ 30 квинтилія (іюля) 101 года; на раудійскихъ поляхъ около Верцеллъ кимвры были совершенно разбиты и почти уничтожены <sup>4)</sup>. Оставшіеся въ Галліи тигурины опять соединились съ своимъ племенемъ гельветіями, которые вскорѣ послѣ этого всѣ оставили свои прежнія жилища и поселились между Рейномъ

<sup>1)</sup> Страбонъ, IV, 183.

<sup>2)</sup> Плутархъ, Сулла, 4.

<sup>3)</sup> Michel Clerc, La bataille d'Aix, études critiques sur la campagne de Marius en Provence. Paris, 1906.

<sup>4)</sup> Плутархъ, Марій, 25 сл. Сообщеніе о битвѣ основывается отчасти на партійномъ разсказѣ Суллы, который сильно уменьшаетъ роль Марія въ побѣдѣ и главную заслугу приписываетъ Катулу. Вообще ваше преданіе часто настроено не въ пользу Марія.

и Юрой въ западной Швейцаріи. Марій, какъ спаситель отечества и второй Ромулъ, отпраздновалъ вмѣстѣ съ Катуломъ великолѣпный триумфъ.

Одновременно съ кимврской войной поднялось въ Сициліи возстаніе рабовъ <sup>1)</sup>. При вооруженіи Марія противъ кимвровъ выяснилось, что римскіе откупщики податей силой увозили массы людей изъ союзныхъ государствъ Азіи и продавали ихъ въ рабство, такъ что союзники не имѣли возможности поставлять вспомогательныя силы. Сенатъ приказалъ возвратитъ увезеннымъ свободу. Многіе изъ похищенныхъ находились въ Сициліи; когда началось освобожденіе, на островѣ царилъ большое возбужденіе. Владѣльцы рабовъ однако успѣли помѣшать дальнѣйшему выполненію сенатскаго постановленія; тогда множество рабовъ начали сговариваться другъ съ другомъ у святины Паликовъ <sup>2)</sup> (на lago di Maffia у Палагоніи); эти сговоры привели къ цѣлому ряду возстаній (104 г. до Р. Х.). Первое возстаніе въ западной части острова вскорѣ было подавлено. Второе въ области Энны приняло значительные размѣры: въ немъ приняло участіе до 20.000 вооруженныхъ рабовъ. Предводителемъ былъ избранъ Сальвій, принявшій титулъ царя и имя Трифона и основавшій себѣ резиденцію въ Триокалѣ. Онъ осадилъ Моргантину и разбилъ пришедшаго на помощь римскаго претора. Второй предводитель рабовъ, киликій Атеніонъ, человекъ очень разсудительный и умѣренный, поднявшій знамя возстанія у Лилибея, также называлъ себя царемъ, подчинился Трифону, сдѣлался его командующимъ войсками, а послѣ смерти Трифона (102) сталъ его преемникомъ. Въ 103 году въ Сицилію былъ посланъ Луцій Лициній Лукуллъ съ значительными силами; онъ разбилъ, правда, въ одномъ сраженіи войско рабовъ, но не могъ взять Триокалы. Еще меньше удалось сдѣлать его преемнику Гаю Сервилию. Атеніонъ прошелъ черезъ всю страну и почти завоевалъ Мессину. Только по окончаніи кимврской войны консулу Манію Аквилію, опытному вождю, коллегѣ Марія, удалось побѣдить Атеніона и усмирить волненіе (въ 101 и 100 г.).

Легко понять, что затруднительное положеніе Рима во время кимврской войны сильно отражалось и на другихъ провинціяхъ, неимѣвшихъ достаточной вооруженной охраны. Прежде всего это

<sup>1)</sup> Діодоръ, 36, 3 сл. Ср. *Holm*, Geschichte Siziliens, III, 114 сл. Въ Кампаніи также вспыхнуло въ это время возстаніе рабовъ подъ предводительствомъ римскаго всадника Тита Веттія, Діодоръ, 36, 2.

<sup>2)</sup> Святиня Паликовъ была специально предназначена для ищущихъ защиты рабовъ, *Holm*, Gesch. Siziliens, I, 75; Макробию, sat., V, 19, 15.

касается Испаніи, которая въ продолженіе нѣсколькихъ лѣтъ терпѣла нападенія и опустошалась кимврами. Только кельтиберамъ удалось отбросить нападающихъ. Слѣдствіемъ этого было нѣсколько безпокойныхъ лѣтъ, наполненныхъ войнами римлянъ съ кельтиберами и луситанами. Замѣчательны войны проконсула Тита Дидія противъ ареваковъ и кельтиберовъ (97 г. до Р. Х.), ведшіяся съ необыкновенной жестокостью; пришлось имѣть съ ними дѣло и его преемнику Гаю Валерію Флакку <sup>1)</sup>. Въ дальней провинціи много хлопотъ доставили луситаны; Публий Лициній Крассъ, консулъ 97 г., отпраздновалъ въ 93 г. триумфъ послѣ побѣды надъ ними <sup>2)</sup>. Невелико было значеніе войны консула Луція Лицинія Красса съ альпійскими народами (95 г.) <sup>3)</sup>. Напротивъ, очень серьезны были нападенія еракійскихъ и галльскихъ племенъ, главнымъ образомъ скордисковъ и медовъ, на Македонію; отъ скордисковъ много страдала и Иллирія <sup>4)</sup>. Провинціальная милиція оказалась недостаточной для защиты, и римлянамъ часто приходилось посылать собственныя войска. Въ 114 г. Гай Порцій Катонъ, напавшій на скордисковъ въ ихъ странѣ, потерпѣлъ позорное пораженіе. Только въ 112 г. Маркъ Ливій Друзъ побѣдоноснымъ нападеніемъ принудилъ ихъ къ миру <sup>5)</sup>. Съ такимъ же успѣхомъ вели войну консулы Гай Цецилій Метеллъ во Фракіи (113 г.) и Маркъ Минуцій Руфъ <sup>6)</sup> противъ еракійцевъ и скордисковъ (110 и 109 гг.). Замѣчательнъ походъ Тита Дидія, покорившаго (въ 101 г. до Р. Х.) нѣкоторыя части Фракіи и превратившаго ихъ въ римскую провинцію <sup>7)</sup>. Несмотря на это, замиренія не было. Въ 97 г. велась война съ медами и дарданами. Особенно сильны были нападенія варваровъ въ 92—88 гг., когда они проникли даже въ Грецію и разграбили додонское святилище <sup>8)</sup>. Преторъ Гай Сентій Сатурнинъ съ трудомъ защищался

<sup>1)</sup> Аппіанъ, Iber., 99 сл.

<sup>2)</sup> Страбонъ III, 176.

<sup>3)</sup> Цицеронъ, De invent., II, 111; in Pison., 62; Валерій Максимъ, III 7, 6.

<sup>4)</sup> Страбонъ, VII, 318. 327, ср. выше стр. 207.

<sup>5)</sup> Друзъ отпраздновалъ триумфъ 1-го мая 110 г. до Р. Х. С. I. L., I 2 49, 177.

<sup>6)</sup> Побѣдный памятникъ Минуція изъ Дельфъ.—Bull. de corresp. hellén XX, 481 сл.; *Dittenber er*, Syll., II 2, n. 931. Минуцій получилъ триумфъ. Велл. Патер. II, 8, 3.

<sup>7)</sup> *F. Münzer*, R. E. V, 1. 407 сл. Сюда же относится дельфійская надпись, о которой говорится въ Comptes rendus de l'académie des inscriptions отъ 7 октября 1904 г., стр. 532.

<sup>8)</sup> Діонъ Кассій, fr., 101, 2, (1 p. 344 Boissev.).



отъ ихъ нападеній <sup>1)</sup>. На востокъ съ нѣкотораго времени сильно развилась дѣятельность морскихъ разбойниковъ. Ихъ родиной были области Тавра въ западной Киликии и сосѣднія Писидія и Памфилия, принадлежавшія нѣкогда пергамцамъ и освобожденные римлянами. Пираты занимались главнымъ образомъ похищеніемъ людей, очень выгоднымъ ремесломъ благодаря большой потребности въ рабахъ у римлянъ и благодаря удобному и безопасному рабскому рынку на островѣ Делосѣ <sup>2)</sup>. Въ 102 г. преторъ Маркъ Антоній получилъ порученіе выступить противъ пиратовъ, разбилъ ихъ и положилъ основаніе новой провинціи въ Памфилиі и въ сосѣдней независимой Киликии <sup>3)</sup>.

Неспособные и беззащитные полководцы, которымъ Римъ обязанъ несчастіями войны съ Югуртой и съ кимврами, все вышли изъ рядовъ оптиматовъ, противниковъ партіи Гракховъ. Естественно, что такимъ образомъ обаяніе правящей аристократіи было подорвано, а народная партія снова могла развить энергичную дѣятельность. Заслуги Марія, вышедшаго изъ народа, много помогли ей. Въ многочисленныхъ процессахъ недобросовѣстные полководцы нумидійскихъ, кимврскихъ и сицилійскихъ войнъ были привлечены къ отвѣтственности и осуждены. Особенно сильны были нападки на Сервилія Цепіона, яраго оптимата, проведеншаго во время своего консульства (107 г.) судебный законъ, выгодный для сената. Цепіонъ былъ смѣщенъ за свое поведеніе во время кимврской войны, его имущество было конфисковано (105); послѣ второго процесса, возбужденнаго на основаніи новаго закона, процессъ, во время котораго произведено было между прочимъ слѣдствіе о мѣстонахожденіи Толозскихъ денегъ, онъ былъ осужденъ на изгнаніе (103) <sup>4)</sup>. Рядъ угодныхъ народу постановленій былъ проведенъ; между ними, во-первыхъ, законъ Кассія, направленный противъ Цепіона (*lex Cassia*), по которому магистратъ, осужденный народнымъ судомъ и приговоренный судебнымъ порядкомъ къ изгнанію, терялъ навсегда мѣсто въ сенатѣ (104); во-вторыхъ, законъ Домитія (*lex Domitia*), по которому выборъ понтификовъ и авгуровъ, происходившій раньше при посредствѣ кооптаціи,

былъ теперь предоставленъ народу <sup>1)</sup>. Предложившій его Гней Домитій былъ первымъ выборнымъ великимъ понтификомъ. Между демагогами выдѣлился Луцій Аппулей Сатурнинъ, краснорѣчивый, но рѣзкій человекъ; въ 103 г. до Р.Х. онъ былъ уже народнымъ трибуномъ и особенно энергично проводилъ вторичное избраніе Марія <sup>2)</sup>. Когда Марій возвратился въ Римъ и былъ выбранъ консуломъ въ 6-й разъ <sup>3)</sup>, демократическое движеніе получило новый толчекъ и повело къ значительнымъ смутамъ. Отъ Марія ждали проведенія важныхъ реформъ. Сатурнинъ, опять усердно дѣйствовавшій въ пользу Марія, былъ избранъ и на этотъ годъ трибуномъ; его соперникъ Авлъ Ноній (или Нинній) былъ убитъ во время избирательной борьбы. Единомышленникъ и сообщникъ его Гай Сервилій Главція былъ избранъ преторомъ. Сатурнинъ предложилъ рядъ мѣръ въ интересахъ народа, представлявшихъ расширеніе Гракховыхъ законовъ: эти мѣры относились къ раздачамъ хлѣба, къ раздѣлу земель <sup>4)</sup>, преимущественно въ галльской области, на земляхъ, прежде занятыхъ кимврами и снова отнятыхъ отъ нихъ, къ посылкѣ колоній за море—въ Сицилію, Африку, Ахайю и Македонію. Эти законы проводились въ интересахъ бѣднаго сельскаго населенія, преимущественно же солдатъ Марія; на-ряду съ гражданами проявилась забота и о союзникахъ. Марію по этимъ законамъ давались особые прерогативы. Этимъ объясняется, почему состоятельные классы, главнымъ образомъ всадничество, вмѣстѣ съ сенатомъ и оптиматами дѣйствовали противъ этихъ предложеній. Въ Римѣ возникла сильная борьба. Хлѣбный законъ не прошелъ, остальные предложенія были проведены. Приверженцы Аппулея массами стекались въ Римъ; сопротивленіе соперниковъ было устранено силою. Квинтъ Метеллъ Нумидійскій, отказавшійся присягнуть, какъ сенаторъ, на исполненіе новыхъ законовъ, былъ изгнанъ, Аппулей и его сообщники собирались теперь обезпечить

<sup>1)</sup> Асконій, стр. 78, 81; Веллей, II, 12, 3.

<sup>2)</sup> *Fredericus v. d. Muhl*, De C. Appuleio Saturnino tr. pl. Basel. 1906. Кроме извѣстнаго историкомъ является источникомъ еще рѣчь Цицерона pro Rabirio perduellionis § 18 сл.

<sup>3)</sup> *Э. Бардей* (Das 6. Konsulat de Marius oder d. Jahr 100 in der röm. Verfassungsgeschichte, Diss. Rostock, Brandenburg, 1884) справедливо указываетъ, что преданіе о смутахъ 100 года носитъ тенденціозно враждебный демагогамъ характеръ. Несомѣнно однако, что Сатурнинъ и Главція примѣняли крайне насильственные мѣры и этимъ оттолкнули отъ себя большую часть своихъ прежнихъ сторонниковъ.

<sup>4)</sup> *Maschke*, zur Theorie der römischen Agrargesetze, 105 сл. хочетъ видѣть земельный законъ Сатурнина въ таблицѣ Бантіп. С. I. L. I, 197.

<sup>1)</sup> *G. Zippel*, Illyrien unter röm. Herrschaft, 142 сл.

<sup>2)</sup> Страбонъ, XIV, 668.

<sup>3)</sup> Ливій, perioch., 68. Къ войнѣ съ морскими пиратами относится приведенная выше (стр. 245 прим. 7) дельфійская надпись—рѣшеніе сената изъ времени шестого консулата Марія 100 г. до Р.Х.

<sup>4)</sup> *Mommsen*, Röm. Gesch., II, 182 пр.

себѣ переизбраніе и на будущее время; Аппулей былъ избранъ трибуномъ, Главція добивался консульства, при чемъ Гай Меммій, мѣшавшій его избранію, былъ убитъ по его приказанію. Эти насилія повлекли за собою измѣненіе положенія. Всадничество, которое и до того не было на сторонѣ Сатурнина, соединилось съ оптиматами для совмѣстныхъ дѣйствій противъ него. Тогда и Марій, попытавшись было въ качествѣ консула примирить враждующихъ, отрекся отъ демагоговъ и принялъ отъ сената порученіе подавить волненіе. Онъ призвалъ гражданъ къ оружію. Сатурнинъ и Главція съ ихъ сторонниками были отбѣснены въ уличномъ сраженіи къ Капитолію и принуждены сдаться. Хотя имъ и было обѣщано помилованіе, тѣмъ не менѣе ожесточенный народъ убилъ ихъ. Марій не былъ въ силахъ спасти ихъ жизнь (10 декабря 100 г.). Законы Сатурнина признаны были недействительными; только небольшая часть ихъ была приведена въ исполненіе<sup>1)</sup>; возобновленіе по предложенію народнаго трибуна Тита Секстія аграрнаго закона въ слѣдующемъ году (99) не привело къ прочнымъ результатамъ. Противъ сторонниковъ Сатурнина былъ затѣянъ потомъ рядъ процессовъ, чѣмъ они и были совершенно запуганы. Реакція распространилась даже на обвинителей Цепіона. Въ 98 г. до Р. Х. возвратился Метеллъ и былъ принятъ съ большими почестями<sup>2)</sup>; Марій еще до этого отправился на нѣкоторое время посломъ въ Азію, гдѣ онъ главнымъ образомъ долженъ былъ вести переговоры съ Митридатомъ. Знать снова получила преобладаніе.

**32. Трибунатъ Марка Ливія Друса и союзническая война.** Для низверженія Сатурнина сенатъ и всадники соединились подъ предводительствомъ Марія. Но единодушіе обѣихъ сторонъ скоро исчезло, такъ какъ суды въ самыхъ важныхъ процессахъ находились въ рукахъ всадниковъ, послѣдніе же въ интересахъ своего сословія, особенно откупщиковъ податей, допускали злоупотребленія и не разъ даже оказывались доступными подкупу. Они поставили въ зависимость отъ себя намѣстниковъ провинцій и заставляли ихъ потворствовать себѣ въ угнетеніи провинціаловъ. Особенно громкимъ было дѣло Публія Рутілія Руфа, заслуженнаго человѣка, бывшаго консула, который въ бытность свою легатомъ Публія Сцевола въ Азіи принялъ особенно близко къ сердцу интересы провинціаловъ<sup>3)</sup>. Онъ былъ обвиненъ въ хи-

<sup>1)</sup> Возможно, что они послужили поводомъ къ основанію колоніи Эноредіи (нынѣшней Иврен) 100 г. до Р. Х. Веллей, I, 15, 6.

<sup>2)</sup> Діодоръ, fr., 36, 16, ср. Аппіанъ, bell. civ., I, 33.

<sup>3)</sup> Діодоръ, 37, 5.

щеніяхъ и осужденъ, несмотря на свою явную невинность (въ 93 г. до Р. Х.); конецъ своей жизни Руфъ провелъ въ Азіи, въ Смирнѣ, гдѣ написалъ исторію своего времени. Въ слѣдующемъ году поднялись сильные нападки на всаднический судъ; его защищали Квинтъ Сервилій Цепіонъ и Луцій Марцій Филиппъ; нападеніемъ руководилъ преимущественно Маркъ Ливій Друсъ — молодой человѣкъ, происходившій изъ знатнаго и богатаго дома<sup>1)</sup>. Друсъ былъ избранъ трибуномъ на 91 годъ; онъ немедленно опубликовалъ проекты законовъ, необходимыхъ для реформы суда. Онъ предлагалъ возратить суды сенату, а для того, чтобы сдѣлать его къ этому способнымъ, усилить малочисленный сенатъ тремястами всадниковъ, т. е. увеличить нормальное число сенаторовъ до 600. Второе предложеніе устанавливало наказаніе за подкупность судей и обѣщало для этого специальное судилище (quaestio). Къ этому онъ присоединилъ законы о раздѣлѣ земель и о раздачахъ хлѣба, чтобы привлечь на свою сторону бѣднѣйшихъ гражданъ. Наконецъ, онъ соединился съ италійскими союзниками, которыхъ со времени Гракховъ часто вовлекали въ политическую борьбу въ Римѣ. Интересы союзниковъ въ то время были затронуты закономъ консуловъ 95 года — Луція Лицинія Красса и Публія Муція Сцевола (lex Licinia Mucia de civibus regundis)<sup>2)</sup>, который у многихъ изъ нихъ отнималъ возможность получить права римскаго гражданства, что вызвало рядъ процессовъ. Всѣ италики, за исключеніемъ умбровъ и этрусковъ, тѣсно соединились съ Друсомъ и обѣщали ему клятвенно помощь и деньгами и жизнью<sup>3)</sup>. Друсъ обѣщалъ имъ права гражданства и присоединилъ это предложеніе къ другимъ. Послѣ сильной борьбы удалось ему провести свое предложеніе. Различныя предложенія онъ соединилъ въ одно цѣлое, что было запрещено закономъ, и силой побѣдиль сопротивленіе противниковъ. Тогда большинство членовъ сената, предводительствуемое консуломъ Луціемъ Марціемъ Филиппомъ и поддерживаемое остальными трибунами, обратилось противъ него. Законы его были объявлены сенатомъ недействительными, самъ же онъ, послѣдній изъ великихъ трибуновъ, былъ измѣнически убитъ еще до истеченія срока его трибуната<sup>4)</sup>.

<sup>1)</sup> Его отцомъ былъ, вѣроятно упомянутый выше противникъ Гая Гракха (стр. 231) консулъ 112 г., цензоръ 109 г.

<sup>2)</sup> Асконій, стр. 67; Цидеронъ, pro Balbo, 48.

<sup>3)</sup> Ихъ присяга у Діодора, 37, 11; ея подлинность справедливо защищается Strehl'емъ, M. Livius Drusus, 31 сл.

<sup>4)</sup> Нужно замѣтить, что ходъ событій во время трибуната Друса не вполне ясенъ и преданіе о нихъ весьма отрывочно.



По предложенію трибуна Квинта Варія начались дѣйствія и противъ безпокойныхъ союзниковъ; ихъ друзья въ Римѣ были привлечены къ слѣдствію и наказаны. Это послужило причиной отпаденія италиковъ, что вызвало союзническую войну <sup>1)</sup>.

Италики находились и помимо условій ихъ договора о союзѣ въ частыхъ и близкихъ сношеніяхъ съ Римомъ, благодаря совмѣстнымъ войнамъ, гостепримству и родственнымъ узамъ. Многіе изъ нихъ поселились въ Римѣ; и въ ихъ городахъ жило не мало римлянъ. Многія ихъ общины были значительны и цвѣтущи; они принимали участіе въ выгодахъ міровой торговли. Мы находимъ ихъ купцовъ, которыхъ объединяли съ римлянами именемъ италиковъ, въ чужеземныхъ торговыхъ центрахъ въ значительномъ числѣ; напр. на остр. Делосѣ, въ Азіи и т. д., вездѣ они пользовались одинаковыми съ римлянами привилегіями. Италики скорѣе, чѣмъ римляне, подчинились вліянію греческихъ обычаевъ даже въ общественной жизни; многіе изъ нихъ были въ дружественныхъ сношеніяхъ съ греческими общинами. Но политическія ихъ права были чрезвычайно ничтожны сравнительно съ правами римлянъ. Союзники должны были давать значительно большее число солдатъ и при распредѣленіи добычи получали далеко не равную часть. Главная доля выгодъ отъ мірового господства доставалась римскимъ гражданамъ, которые вездѣ занимали первыя мѣста. Приходилось имъ иногда страдать и отъ произвола римскихъ магистратовъ <sup>2)</sup>. Все же они не были совершенно лишены защиты; много помогали имъ личныя отношенія гостепримства и кліенты многихъ, наиболѣе почтенныхъ, ихъ семей къ знатымъ римлянамъ.

Аграрные законы Гракховъ вовлекли и италійцевъ во внутреннюю политику Рима, прежде всего дѣйствіями Сципіона Эмилиана (см. выше стр. 228). Нѣсколько позднѣе Фульвій Флаккъ и Гай Граккъ имѣли серьезное намѣреніе доставить имъ цѣлкомъ или отчасти доступъ въ римское гражданство или по крайней мѣрѣ облегчить имъ переходъ въ него. Ихъ старыя и прочныя связи съ римлянами давали имъ политическое вліяніе на гражданъ и въ важныхъ случаяхъ они иногда участвовали въ голосованіи. Не

<sup>1)</sup> Единственное сохранившееся полное описаніе союзнической войны принадлежитъ Аппіану, *b. civ.*, I, 39 сл. Къ этому присоединяются важныя отрывки Діодора, остатки разсказа Ливія, Веллей и отдѣльныя данныя въ біографіяхъ Плутарха, кромѣ того нѣсколько случайныхъ упоминаній: къ сожалѣнію традиція очень отрывочна.

<sup>2)</sup> См. выдержку изъ одной рѣчи Г. Гракха у Геллія, X, 3.

разъ и оптиматы пользовались при случаѣ ихъ помощью <sup>1)</sup>, такъ какъ стремленія италиковъ отнюдь не совпадали съ стремленіями народной партіи Рима. Исполненіе аграрнаго закона было для нихъ далеко не выгодно; они поддерживали законы Друса исключительно въ надеждѣ на полученіе права гражданства. Это притязаніе однако не правилось римлянамъ. Когда же смерть Друса уничтожила надежды союзниковъ и начались разслѣдованія въ италійскихъ общинахъ, италики, сговорившись между собою, взялись за оружіе. Настоящее возстаніе началось съ умерщвленія одного римскаго магистрата, производившаго слѣдствіе въ Аскулѣ Пиценскомъ. Многочисленные и воинственные племена средней Италіи — марсы, пиценты и пелигны отпали первыми; по имени марсовъ вся война стала называться войной съ марсами. Нижняя Италія послѣдовала ихъ примѣру. Возставшіе требовали прежде всего отъ сената права гражданства; когда это требованіе было отклонено, они объявили о своемъ отпаденіи и организовали союзное государство, центромъ котораго сдѣлался Корфиній въ области пелигновъ. Дѣлами союза руководилъ сенатъ, состоявшій изъ 500 лицъ; изъ него выдѣлена была особая постоянная коммиссія; два консула или императора и 12 преторовъ были ихъ годовыми магистратами; это былъ строй по греческому образцу, подобный тому, какой существовалъ въ прежнемъ Ахейскомъ союзѣ. Союзники чеканили монету по римскому образцу съ латинской или осской надписью <sup>2)</sup>. Возстаніе распространилось почти на всю среднюю и нижнюю Италію; особенно дѣятельную роль играли сабелльскія племена. Для Рима было очень выгодно и важно, что латины остались вѣрны ему, такъ же, какъ и греческіе города и верхняя Италія, прежнія галльскія, теперь римскія и латинскія области, кромѣ того Этрурія и Умбрія. Силы противниковъ, столкнувшихся въ ожесточенной и для обоихъ кровопролитной войнѣ, были приблизительно одинаковы. Строй, наборъ, дѣленіе и вооруженіе войскъ у союзниковъ уже давно были устроены по римскому образцу. Римляне имѣли на своей сторонѣ важное преимущество въ томъ, что провинціи и внѣиталійскіе союзники были къ ихъ услугамъ; ихъ средства были много богаче. Римляне призвали на помощь галловъ и нумидійцевъ; греческій Востокъ поставилъ военные ко-

<sup>1)</sup> Саллустій, *Jug.*, 40, 2.

<sup>2)</sup> Страбонъ, V, 241; Діодоръ, 37, 2, 4; Аппіанъ, *bell. civ.*, I, 39 сл. Монеты сопоставлены въ *Beschreibung d. antiken Münzen* (Kgl. Musseum zu Berlin), III, 1, 57.

рабли<sup>1)</sup>, благодаря чему море было въ ихъ рукахъ, что давало имъ крупный перевѣсъ. Съ другой стороны, какъ кажется, возставшіе были лучше подготовлены къ борьбѣ; военной опытностью они обладали не меньшей, чѣмъ римляне, и въ опытныхъ предводителяхъ, прошедшихъ въ войнѣ школу Марія, у нихъ недостатка не было. Ихъ императоры—марсъ Квинтъ Помпедій Силонъ и самнитъ Гай Папій Мутиль—пріобрѣли себѣ въ этой войнѣ большую извѣстность. Со стороны римлянъ веденіе войны взяли на себя, кромѣ консуловъ, Марій и солдаты его школы. Въ 91 г. до Р. Хр. возстаніе организовалось, а въ слѣдующемъ году началась и война противъ римлянъ. Силонъ командовалъ войсками на сѣверѣ и востокѣ отъ Лація, Мутиль на югѣ. Противъ нихъ выступилъ консулъ Публий Рутилій Лупъ, поддерживаемый многими легатами, въ числѣ которыхъ находился и Марій; на югѣ велъ войну консулъ Луцій Юлій Цезарь и его легаты, между ними Луцій Корнелій Сулла. Опасность, грозившая Риму, была велика; надо было охранять стѣны и ворота города для защиты Лація; впервые привлекли тогда къ военной службѣ и отпущенниковъ. Консулъ Цезарь попытался изъ Кампаніи покорить Самніи и Апулію, но потерпѣлъ въ Самніи поражение и долженъ былъ вернуться. Благодаря этому важная для Рима Кампанія подверглась сильной опасности: восточная часть ея—Нола съ сосѣдними городами—попала въ руки Мутилу, который долгое время осаждалъ Ацерры и заставилъ консула отступить до Теана (Сидицинскаго). На сѣверѣ консулъ Рутилій велъ войну несчастливо; онъ потерпѣлъ значительное поражение у р. Толера или Лириса, гдѣ и былъ убитъ (11 іюня 90 г. до Р. Хр.). Въ Римѣ послѣ этихъ неудачъ господствовало очень угнетенное настроеніе, выборъ новаго консула на мѣсто убитаго замедлился. Только методическое веденіе войны дало возможность Марію держаться; вмѣстѣ съ Суллой онъ одержалъ значительную побѣду надъ марсами. Одновременно съ этимъ дрались и во многихъ другихъ мѣстахъ; многіе города, оставшіеся вѣрными Риму, какъ напр. Эзернія и Пинна, были осаждены италиками и послѣ долгой осады сдались имъ. Особенно важна была война въ Пиценѣ, гдѣ Гней Помпей Страбонъ послѣ первоначальной неудачи загналъ возставшихъ въ Аскуль и тамъ ихъ заперъ. До сихъ поръ умбры и этруски не принимали участія въ возстаніи, но теперь и они стали готовиться къ соеди-

<sup>1)</sup> S. c. de Asclepiade, C. I. Lat., I, 110; Мемнонъ, стр. 230 а. (Bekker).

ненію съ остальными италиками. Такое соединеніе прервало бы сношенія Рима съ верхней Италіей. Чтобы помѣшать ему, въ Римѣ рѣшили уступить. По предложенію консула Цезаря народъ рѣшилъ дать права гражданства тѣмъ изъ оставшихся вѣрными союзникамъ, которые этого хотѣли (lex Julia). Вслѣдъ за этимъ былъ проведенъ законъ трибуновъ Марка Плавтія Сильвана и Гая Папірія Карбона (lex Plautia Papiria, въ началѣ 89 года), по которому это дарованіе гражданства было распространено на всѣхъ союзниковъ въ Италіи на югъ отъ По, которые заявятъ о себѣ въ теченіе 60 дней. Дополненіемъ къ этому былъ законъ Гнея Помпея Страбона, консула 89 г., давшій транспаданцамъ, правда не права римскаго гражданства, но все-таки права прежнихъ латинскихъ общинъ. Новые граждане сначала распределены были не между всѣми трибами: по одной редакціи имъ стали доступны изъ 35 трибъ только 8, по другой, можетъ быть, лучшей, 10 новыхъ трибъ было прибавлено къ уже существовавшимъ<sup>1)</sup>. Этой уступкой помѣшали отпаденію умбровъ и этрусковъ; сопротивленіе остальныхъ потеряло свою прежнюю силу. Вѣроятно, многіе италики сложили оружіе, но большая часть упорно продолжала возстаніе; война продолжалась и въ 89 г. Италики добились еще многихъ успѣховъ. Консулъ Луцій Порцій Катонъ палъ въ одной битвѣ противъ марсовъ, но въ общемъ преимущество теперь было на сторонѣ римлянъ; въ Пиценѣ долго сопротивлявшійся Аскуль былъ покоренъ Гнеемъ Помпеемъ; Сулла также успѣшно боролся въ Кампаніи, гдѣ онъ нѣсколько разъ разбилъ своихъ противниковъ, отнялъ у нихъ всѣ завоеванные ими города, Нуцерію и Помпеи и покорилъ гириновъ; значительная часть Самніи и Апуліи также была отвоевана. Въ концѣ 89 года возстаніе въ средней Италіи было почти подавлено. Только въ Нолѣ, частяхъ Самніи, Луканіи и Бруттіи возставшіе еще держались; въ началѣ 88 года они принуждены были перенести центръ своего союза изъ Корфинія въ Эзернію. Тогда же они вошли въ сношенія съ Митридатомъ, обѣщавшимъ имъ послѣ покоренія Азіи свою помощь, но было уже поздно. Вскорѣ имъ пришлось защищаться на всѣхъ пунктахъ. Марсы были совершенно покорены Гнеемъ Помпеемъ; Помпедій Силонъ потерпѣлъ въ Самніи поражение и былъ убитъ, Апулія была окончательно завоевана и Луцій Сулла, избранный кон-

<sup>1)</sup> Веллей. II, 20; Аппіанъ, I, 49. Kubitschek, De Romanarum tribuum origine ac propagatione, Wien, 1882, 61 сл.; Mommsen, Hermes, XXI, 101.



суломъ на 88 г., началъ осаду Нолы. Но покореніе не могло быть окончено, такъ какъ въ самомъ Римѣ вспыхнула гражданская война, съ которой и слилась война съ италичами. Большая часть Италіи была, однако, тогда уже причислена къ римскому гражданству.

Союзническая война является глубокимъ переломомъ въ развитіи Рима. Вся Италія включается въ римское гражданство, даже въ правящіе классы, Римъ вбираетъ въ себя массу новыхъ составныхъ частей. Если и раньше область города Рима была очень велика, то теперь она приняла такіе размѣры, что не могла уже управляться какъ городъ. Гражданство, разсѣянное на такомъ широкомъ пространствѣ, еще меньше, чѣмъ прежде, могло участвовать въ жизни общины. Многочисленные и крупные италійскіе города не могли слиться съ Римомъ и управляться римскими магистратами, но должны были сохранить самоуправленіе. Ихъ жители являются теперь римскими гражданами и получаютъ римское право, но организуются законнымъ путемъ, какъ отдѣльныя общины, какъ *municipia civium Romanorum*<sup>1)</sup>, по римскому образцу съ сохраненіемъ однако многихъ своихъ особенностей управленія<sup>2)</sup>. Это не представляло ничего новаго, такъ какъ уже раньше въ предѣлахъ римской области существовали муниципіи римскихъ гражданъ, но теперь они были реорганизованы и распространены на всю Италію. Съ этихъ поръ область римскаго гражданства представляетъ изъ себя комплексъ отдѣльныхъ общинъ, на которыя римскій народъ перенесъ большую часть своихъ правъ; Римъ теперь уже не единственный городъ для своихъ гражданъ, а столица. Благодаря этому право гражданства получаетъ иное значеніе. Кромѣ того, по мѣрѣ того, какъ италійскіе племена и города получаютъ римское гражданство, они теряютъ свою самобытность и начинаютъ растворяться въ латинской націи. Политическое объединеніе Италіи влечетъ за собою и національное.

Но это случилось не тотчасъ и не сразу. Сначала только часть италичовъ, измѣнившая своимъ, была принята въ число римскихъ гражданъ; многіе стояли еще подъ оружіемъ, и всѣ тѣ, которые были усмирены силой, конечно, не получили гражданскихъ правъ, а разсматривались, какъ безправные покоренные. На долю слѣдующаго поколѣнія была оставлена задача сгладить контрасты и за-

1) Mommsen, Röm. Staatsrecht, III, 773 сл. Изъ сохранившихся муниципальных законовъ, выработанныхъ отдѣльными лицами по порученію римскаго народа, древнѣйшимъ является вѣроятно тарентинскій. Mommsen, Gesammelte Schriften, I, 1, 146 сл.; Dessau, Inscr. lat. sel., II, 6086.

2) Напримѣръ Неаполь, сохранившій греческій языкъ и многое другое

кончить объединеніе Италіи; этотъ процессъ былъ значительно ускоренъ послѣдовавшими войнами.

Литература: W. Strehl, M. Livius Drusus, Volkstribun 91 v. Chr., Marburg, 1887.—I. Asbach, Das Volkstribunat des jüngeren M. Livius Drusus, Bonn, 1888.—Erich Marchs, Die Ueberlieferung der Bundesgenossenkriege, 91—89 v. Chr. Marburg, 1884.—A. Kiene, Der römische Bundesgenossenkrieg Leipzig, 1845.—P. H. Kaptejn, Dissertatio philologico-historica de bello Mar-sico, Weilburg, 1862.—J. Beloch, Der italische Bund unter Roms Hegemonie. Leipzig, 1880.

33. Первая война съ Митридатомъ и диктатура Суллы. Со времени присоединенія Македоніи и Азіи къ Риму на Востокѣ произошли немаловажныя перемѣны, имѣвшія значеніе и для исторіи Рима. Все прогрессировавшее разложеніе эллинистическихъ государствъ занимало умы римскихъ политиковъ и вліяло на внѣшнюю политику Рима<sup>1)</sup>.

Въ Египтѣ почти все царствованіе Птолемея VII Фискона (см. выше, стр. 193) прошло въ раздорахъ между нимъ и его сестрой и соправительницей Клеопатрой и въ тяжелыхъ внутреннихъ смутахъ. Эти династическіе раздоры передались и въ Сирію, и могущество этого государства стало падать все ниже и ниже подъ вліяніемъ непрерывной борьбы за престолъ. Александръ Баласъ (150—146) былъ свергнутъ Деметріемъ II, сыномъ Деметрія I, но его династія снова выдвинулась при его сынѣ, Антиохѣ VI, который былъ провозглашенъ царемъ благодаря стараніямъ предприимчиваго солдата Діодота Трифона. Этотъ Діодотъ управлялъ государствомъ въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ (145—137) при жизни возведеннаго имъ на престолъ царя неофициально, а затѣмъ и официально, какъ признанный властитель; при этомъ ему пришлось все время бороться съ Деметріемъ II и его братомъ и преемникомъ Антио-хомъ VII. Эта внутренняя борьба въ Сиріи позволяла пареямъ захватывать все болѣе и болѣе значительныя области въ восточныхъ сатрапіяхъ. Деметрій II попытался ихъ вытѣснить оттуда, но былъ разбитъ въ Мидіи и взятъ въ плѣнъ (139). Его братъ, Антиохъ VII Сидетъ, устранивъ Трифона (139), снова возстановилъ царскую власть, но самъ палъ въ борьбѣ съ пареями (137), послѣ чего эти послѣдніе простерли свое могущество до самаго Евфрата. Его братъ, Деметрій II, вернувшись изъ плѣна, снова занялъ престолъ; но изъ Египта ему тотчасъ же былъ подосланъ со-

1) Объ Египтѣ и Селевкидахъ см. J. P. Mahaffy, The Empire of the Ptolemies; Bouché-Leclercq, Histoire des Lagides, II; Bevan, The house of Seleucus, II; Niese, Geschichte der griechischen und makedonischen Staaten, III.

перникъ, Александръ Забинасъ, который и оспаривалъ царскую власть у него и его сына вплоть до 123—2 г. Деметрій погибъ насильственной смертью уже въ 125 г. и ему наследовалъ его сынъ Антиохъ VIII Грипъ; по устраненіи Забинаса, Антиохъ царствовалъ нѣсколько лѣтъ безъ соперниковъ, но затѣмъ таковой появился въ лицѣ его своднаго брата, Антиоха IX Кизикскаго, съ которымъ царь воевалъ почти полныхъ 20 лѣтъ. Грипъ умеръ въ 96 г., а Кизикецъ въ слѣдующемъ году; но распря ихъ продолжалась и при ихъ сыновьяхъ, которые безпрерывно чередовались, свергая и убивая другъ друга.

Во время всѣхъ этихъ распръ царская власть потеряла свое могущество и государство распалось на составныя части. Большіе города получили свободу, появились самостоятельные властители, среди которыхъ наиболѣе извѣстны іудейскіе первосвященники изъ рода Гасмонеевъ<sup>1)</sup> и князья набатейскихъ арабовъ. Западная суровая Киликія также добилась независимости. Во время борьбы съ Деметріемъ II Діодотъ положилъ здѣсь начало морскому разбойничеству<sup>2)</sup>, нашедшему себѣ теперь широкое и прочное основаніе въ мѣстностяхъ у Тавра (см. выше, стр. 246). Паряне, со своей стороны, перешли Евфратъ и напали на Сирію. Но дальнѣйшимъ успѣхамъ мѣшали частью постоянная борьба за престолъ, частью набѣги ихъ съверо-восточныхъ сосѣдей, скивовъ, а, главнымъ образомъ, создавшееся въ Арменіи сильное государство. Раньше Арменія была слаба и разрознена, сперва въ зависимости отъ Селевкидовъ, потомъ отъ парянъ. Теперь могущество этого государства стало значительнымъ благодаря Тиграну, достигшему власти въ 96 г.<sup>3)</sup>, соединившему въ одно цѣлое разрозненные части Арменіи, освободившему ее отъ господства парянъ и расширившему свои владѣнія въ особенности въ Месопотаміи. Онъ оттѣснилъ парянъ отъ Евфрата и сталъ сосѣдомъ селевкидовъ.

Въ Египтѣ умеръ въ 116 г. Птолемей VII и ему наследовалъ его сынъ, Птолемей VIII Лаэиръ; только Кирена и ея область отошли къ другому сыну Птолемея VII—Птолемею Апіону. Передъ смертью въ 96 г. Апіонъ, подобно Атталу, завѣщалъ свое царство римлянамъ и тѣ не отказались отъ наследства. Греческія

<sup>1)</sup> Начало самостоятельности іудеевъ относятъ обыкновенно ко времени Симона (141); но дѣйствительно независимымъ былъ лишь Іоаннъ Гирканъ (135—134).

<sup>2)</sup> Страбонъ, XIV, 668.

<sup>3)</sup> Хронологія по Плутарху, Lucull., 21.

общины Киренаики сначала получили свободу, но затѣмъ, въ виду возникшихъ тамъ безпорядковъ и гражданскихъ войнъ, римляне взяли управленіе въ свои руки (74). Между тѣмъ Птолемей Лаэиръ недолго жилъ въ мирѣ и спокойствіи. Онъ поссорился со своей матерью Клеопатрой и своимъ братомъ, былъ изгнанъ изъ Египта, но захватилъ власть на Кипрѣ; братъ его, Птолемей IX Александръ, воцарился въ Египтѣ. Но черезъ нѣкоторое время Лаэиръ снова вернулся въ Египетъ и царствовалъ тамъ до своей смерти (80 г.). Вслѣдствіе этихъ продолжительныхъ династическихъ распръ нѣкогда столь могучее Птолемеевское государство было расшатано и ослаблено внутри, и внѣшнее вліяніе его было потеряно; послѣ того, какъ отдѣлилась Кирена, постепенно стало подготавливаться и отпаденіе острова Кипра.

Распаденію государства Селевкидовъ и Птолемеевъ способствовали также и римляне. Враждующія стороны обращались къ Риму за помощью, онъ вмѣшивался въ дѣла и сообразно своимъ интересамъ содѣйствовалъ распаденію государствъ. Нерасположенныхъ къ Риму или неудобныхъ царей римляне старались устранить и брали подъ свою защиту вѣроломныхъ бунтовщиковъ<sup>1)</sup>. Знаменито посольство Сципіона Эмилиана, Спурия Муммія и Луція Цецилія Метелла въ 139 г.; они должны были объѣхать Египетъ, Сирію и нѣкоторые другія области, чтобы положить конецъ враждебнымъ отношеніямъ и посѣтить дружественныхъ царей<sup>2)</sup>. Римляне никогда не теряли изъ виду Востока, гдѣ у нихъ было такъ много близкихъ интересовъ и цѣнныхъ союзниковъ.

Всего ближе ихъ интересамъ была передняя Азія, гдѣ находилась ихъ провинція Азія. По закону Гая Гракха эта провинція была сдана на откупъ римскимъ публиканамъ и въ полной мѣрѣ испытывала гнетъ римскаго владычества. Многіе римляне и италики селились тамъ и, пользуясь своимъ привилегированнымъ положеніемъ, эксплуатировали провинцію самымъ безсовѣтнымъ образомъ. Публиканы не довольствовались провинціей, но самовольно грабили и сосѣдніе свободные города и царства, отчего въ

<sup>1)</sup> Напримѣръ, вавилонскаго сатрапа Тимарха и въ особенности часто возстававшихъ іудеевъ. Первое посольство іудеевъ находилось въ Римѣ въ 161 г. во времена Іуды Маккавея. См. *Niese*, *Gesch. d. gr. u. mak. Staaten*, III, 247, 254.

<sup>2)</sup> Свѣдѣнія объ этомъ посольствѣ сопоставлены и время его дѣйствія установлено въ изслѣдованіяхъ: *Marx*, *Studia Luciliana*, 81 сл.; *Muenzer*, у *Pauly-Wissowa*, R. E., IV, 1, 1452, ср. *Niese*, *Gesch. der gr. u. mak. Staaten*, III, 269 сл. *Konr. Cichorius*, *Rhein. Mus.* 63, (1908), 197 сл.



населеніи накопилось сильное недовольство. Составъ государствъ передней Азіи оставался почти безъ измѣненія; кромѣ провинціи, Азіи и Памфили тамъ были свободные города, какъ Кизикъ, Родось, острова Лесбось, Хиось, Самось, Косъ и др.; сюда же можно причислить и Ликійскій союзъ съ сосѣдней областью Кибиры; затѣмъ—четыре царства: Вигинія, Пафлагонія и обѣ Каппадокіи и, наконецъ, находившаяся посреди этихъ государствъ Галатія—союзъ трехъ племенъ съ аристократической племенной организаціей. Всѣ эти общины и государства находились въ союзѣ съ Римомъ, но между собою часто враждовали.

Въ разбираемое время одно изъ этихъ государствъ, сѣверная приморская часть Каппадокіи, получившая впослѣдствіи имя Понта, достигла значительнаго могущества. Здѣсь царствовали монархи, ставшіе самостоятельными съ 281 г.; они, подобно другимъ малоазіатскимъ царямъ, вели свою родословную съ одной стороны отъ персидскихъ Ахеменидовъ, съ другой отъ Селевкидовъ. По натурѣ они были типичными представителями Востока, но ихъ сильно коснулась и эллинистическая культура, проникавшая къ нимъ преимущественно изъ подвластныхъ имъ греческихъ городовъ. Первымъ выдающимся царемъ былъ Фарнакъ, покорившій Синопъ и воевавшій съ Евменомъ (см. выше стр. 184). Сынъ его, Митридатъ V Еввергетъ, былъ другомъ и союзникомъ римлянъ<sup>1)</sup>; онъ завладѣлъ побережьемъ Чернаго моря до Амастриды, а послѣ войны съ Аристониомъ получилъ въ награду за помощь великую Фригію; послѣ его смерти, однако, при двухъ его малолѣтнихъ сыновьяхъ, римляне снова завладѣли Фригіей (121, см. выше, стр. 225). Его сынъ и преемникъ, Митридатъ VI Евпаторъ<sup>2)</sup>, вмѣстѣ со своимъ братомъ, Митридатомъ Хрестомъ, въ теченіе семи лѣтъ былъ подъ опекой своей матери, Лаодики. Въ 114 г. онъ взялъ въ свои руки бразды правленія и тотчасъ же показалъ себя предприимчивымъ и самостоятельнымъ правителемъ, другомъ эллиновъ и эллинизма, который онъ распространялъ, основывая новые города<sup>3)</sup>. Прежде всего онъ устранилъ свою мать и брата и укрѣпилъ та-

<sup>1)</sup> Согласно Аппіану, *Mithr.*, 10, онъ помогалъ римлянамъ въ третьей пунической войнѣ, т. е. уже тогда былъ на престолѣ.

<sup>2)</sup> *Μιτρίδατης* есть правописание текста почти всѣхъ авторовъ; современные надписи и монеты даютъ *Μιτράδατης*; Митрадатъ есть такимъ образомъ правильная форма имени.

<sup>3)</sup> *E. Meyer, Geschichte des Königsreich Pontos; Th. Reinach, Mithridate Eurator roi du Pont*, Paris, 1890; немецкій переводъ этой книги *A. Goetz'a* вышелъ въ Лейпцигѣ въ 1895 г. (Teubner); онъ снабженъ дополненіями и поправками автора.

кимъ образомъ свое владычество. Первымъ его приобретениемъ былъ цвѣтущій городъ Херсонесъ на Таврическомъ полуостровѣ. Городъ этотъ призвалъ его на помощь противъ скивовъ, осадившихъ и тѣснившихъ его; полководецъ Митридата, Діофантъ, освободилъ его, при чемъ и боспорское царство, т. е. города, расположенные на берегу Восточнаго Киммерійскаго, съ Теодосіей, подпали подъ его власть (114—110 г.); почти все сѣверное Понтійское побережье до Дуная и дальше находилось въ зависимости отъ Митридата. Отсюда онъ заключилъ союзъ и вступилъ въ дружбу со скивами, бастарнами и еракійцами<sup>1)</sup>. Далѣе онъ покорилъ Малую Арменію и Колхиду и такимъ образомъ сталъ царемъ Понта, т. е. черноморскаго побережья; имя это перешло позднѣе и на его родовыя земли.

Сѣверный берегъ Понта былъ въ то время еще внѣ сферы римскаго владычества. Первый разъ римлянамъ пришлось столкнуться съ Митридатомъ только тогда, когда онъ началъ дѣйствовать противъ своихъ малоазійскихъ сосѣдей. Прежде всего попытался онъ овладѣть неимѣвшей тогда правителя Пафлагоніей и Галатіей (ок. 102 г. до Р. Хр.) и съ особенной настойчивостью великой Каппадокіей, на которую имѣлъ виды еще его отецъ. Устранивъ (въ 112 г.), Ариарата VI, онъ лишилъ жизни сына его, Ариарата VII (въ 100 г.); въ это время былъ отправленъ къ нему посломъ Марій (стр. 248); наконецъ, онъ изгналъ около 95 г. Ариарата VIII—послѣдняго представителя этого рода. Но римляне выступили противъ всѣхъ этихъ попытокъ и не позволили ему дѣлать завоеванія въ передней Азіи. Въ Каппадокіи, по постановленію сената, былъ избранъ царемъ Ариобарзанъ, съ котораго начинается новая династія. Митридатъ считалъ этого послѣдняго своимъ врагомъ. Онъ не переставалъ бороться съ нимъ и для этой цѣли соединился съ Тиграномъ, достигшимъ въ это время власти въ Арменіи. Въ качествѣ союзника Митридата Тигранъ прогналъ Ариобарзана и посадилъ на его мѣсто приверженца Митридата. Луцій Корнелій Сулла, тогдашній преторъ Памфили, возстановилъ, однако, по порученію сената, Ариобарзана на престолѣ (92 г.).

Вскорѣ послѣ этого Митридатъ вмѣшался въ дѣла Вигиніи. Никомедъ II, врагъ Митридата, умеръ и царь Понта постарался упрочить свое вліяніе въ Вигиніи. Онъ прогналъ новаго царя

<sup>1)</sup> *Niese, Rhein. Mus.*, N. F., XVI, 559 сл.

Никомеда III и возвел на престолъ его своднаго брата Сократа Хреста. Такъ какъ въ это время въ Италиі началась союзническая война, то Митридатъ, вѣроятно, надѣялся, что римляне допустятъ всѣ эти перемѣны. Однако римляне приняли вновь сторону побѣжденныхъ; Митридатъ снова подчинился имъ и оба царя вновь заняли свои престолы <sup>1)</sup> (90/89 г.). Во время этихъ событій, однако, римскіе послы, Маній Аквиллій и его товарищи, побудили Никомеда къ нападенію на Митридата, и, когда послѣднему не было дано должнаго удовлетворенія, онъ рѣшился на войну и заключилъ союзъ съ мятежными италиками (стр. 253). Онъ былъ гораздо больше готовъ къ войнѣ, чѣмъ римляне, у него было многочисленное сухопутное войско, усиленное контингентами бастарновъ и скиновъ, и несравненно болѣе сильный флотъ приблизительно изъ 300 кораблей; къ тому же въ его распоряженіи были значительныя денежныя средства. Ему удалось поэтому быстрымъ натискомъ овладѣть почти всей передней Азіей. Его полководцы вторглись въ Каппадокію; самъ онъ пошелъ на Никомеда, разбилъ его и прогналъ посланную римлянами провинціальную милицію. Затѣмъ онъ захватилъ Вионнію и Азію, гдѣ во многихъ мѣстахъ его принимали радостно, какъ избавителя. Такимъ образомъ онъ подчинилъ себѣ всю провинцію за исключеніемъ южной ея части, а при помощи сильнаго флота завладѣлъ Эгейскимъ моремъ и островами. Одинъ Родосъ удачно отразилъ его нападеніе. Чтобы сдѣлать разрывъ съ Римомъ непоправимымъ, онъ приказалъ въ одинъ назначенный день умертвить всѣхъ италиковъ, жившихъ въ Азіи въ большомъ числѣ; ненависть населенія къ италикамъ помогла осуществленію этого плана (88 г. до Р. X.); погибло много тысячъ людей. Царь водворилъ свою власть въ покоренныхъ странахъ и, какъ наслѣдникъ Атталидовъ, избралъ своей резиденціей Пергамъ.

Еще въ 88 г. до Р. X. Митридатъ перешелъ въ Европу; сухопутныя войска его подъ предводительствомъ одного изъ его сыновей, двинулись черезъ Фракію въ Македонію, флотъ подъ начальствомъ Архелая черезъ Эгейское море. Еще до прибытія флота Аѳины передались Митридату. Незадолго до этого римляне уничтожили въ Аѳинахъ демократію, вслѣдствіе чего недовольные граждане были расположены къ Митридату, въ которомъ видѣли

<sup>1)</sup> О времени событія см. *Waddington, Fastes des provinces Asia-tiques*, 38.

избавителя отъ власти римлянъ <sup>1)</sup>. Аѳинамъ принадлежалъ тогда остр. Делось, одинъ изъ наиболѣе оживленныхъ міровыхъ рынковъ, но послѣ перехода Аѳинъ на сторону Митридата римляне заняли этотъ островъ; теперь же Архелай отвоевалъ его обратно, при чемъ большая часть населенія, въ особенности много италиковъ, было избито. Съ этихъ поръ островъ потерялъ въ значительной степени свое значеніе. Вся Греція за исключеніемъ Этоліи и Фессалии должна была покориться Митридату. Преторъ Македоніи Гай Сентій Сатурнинъ и его квесторъ Брутій Сура могли оказать только слабое сопротивленіе, тѣмъ болѣе, что въ это же время (89 и 88 г. до Р. X.) по наущенію Митридата въ провинціи появились галлы и фракіяцы, доходившіе до предѣловъ Греціи. Въ то же время появилось въ Греціи и понтійское войско.

Въ то время какъ отъ Рима отлагались азіатскія и греческія провинціи, римляне были заняты своей внутренней гражданской войной. Уже со времени союзнической войны шла ожесточенная борьба между сенатомъ и сословіемъ всадниковъ <sup>1)</sup>. Вслѣдствіе жалобъ на отправление всадниками ихъ судебныхъ функций, былъ изданъ въ 89 г. до Р. X. законъ народнаго трибуна Плавтія, въ силу котораго судьи должны были выбираться изъ народа по 15-ти отъ каждой трибы <sup>2)</sup>. Другіе безпорядки были вызваны господствовавшимъ во время войны безденежемъ. Притѣсняемые должники отыскивали старые законы о ростовщичествѣ и стали угрожать заимодавцамъ жалобами; вслѣдъ за этимъ капиталисты, сговоровшись, убили претора Авла Семпронія Аселліона, принимавшаго во вниманіе жалобы должниковъ. Въ концѣ концовъ внѣшнія дѣла, нападеніе Митридата и царившая неурядица привели къ сильному взрыву, къ гражданской войнѣ. Многіе стремились получить выгодное верховное начальство въ Азіи. Сенатъ, согласно обычаю, предоставилъ его консулу Луцію Корнелію Суллѣ, но Марій помѣшалъ этому. Раньше между этими двумя полководцами не было вражды; наоборотъ, Сулла былъ помощникомъ Марія въ югуртинской и кимврской войнахъ, но союзническая война больше прославила Суллу; Марій, обладавшій, несмотря на свои годы, страшнымъ

<sup>1)</sup> Ср. Посидоній, fr. 41 у Аѳеней, V, 211, Е; *Hertzberg, Geschichte Griechenlands unter den Römern*, I, 148; *Wachsmuth, Die Stadt Athen im Alterthum*, I, 655 сл.; *Niese, Rhein. Mus. N. F.*, XLII, 574 сл. С. Жебелевъ, Изъ исторіи Аѳинъ, 229—31, 225 сл.; *Ferguson, Klio*, IV, 1 сл.

<sup>2)</sup> Аппіанъ, b. civ., I, 54 сл.; Ливій, ер., 73; Плутархъ, Сулла, 6 сл.; Марій, 34 сл.; Беллей, II, 19 сл.; Діодоръ, 37, 2.

<sup>3)</sup> Асконій in Corn., 71.



честолюбіємъ, сталъ его завистливымъ противникомъ и рѣшилъ непремѣнно получить командованіе войсками въ войнѣ съ Митридатомъ. Онъ соединился съ трибуномъ Публиемъ Сульпиціемъ Руфомъ, ревностнымъ демагогомъ партіи всадниковъ. Послѣдній внесъ предложеніе, чтобы новые италійскіе граждане и отпущенники были включены во всѣ трибы, и провелъ это предложеніе съ необычайной энергіей, несмотря на сопротивленіе сената и консуловъ. Вторымъ рѣшеніемъ народнаго собранія Марію было поручено вести войну съ Митридатомъ. Сулла, однако, нашелъ поддержку въ своихъ войскахъ, которыя въ это время стояли подъ Нолой. Онъ отказался признать состоявшееся постановленіе, двинулся къ Риму и, заставъ его врасплохъ, захватилъ силою оружія. По рѣшенію сената и народа Сульпицій, Марій съ сыномъ и десять ихъ приверженцевъ—противниковъ Суллы—были объявлены врагами республики и осуждены. Сульпицій былъ убитъ во время бѣгства, а Марій съ сыномъ и нѣкоторыми друзьями бѣжалъ въ Африку, въ Мавретанію, гдѣ онъ, наконецъ, нашелъ пріемъ и поддержку.

Законы Сульпиція были отмѣнены, и Сулла новыми законами сильно ограничилъ права трибуновъ. Рѣшенія комицій были поставлены въ зависимость отъ утвержденія сената. Законодательная власть осталась только за центуриатными комиціями и вмѣсто новаго порядка голосованія (см. выше стр. 200) былъ вѣроятно восстановленъ старый порядокъ Сервія Туллія<sup>1)</sup>. Далѣе рѣшено было увеличить составъ сената принятіемъ 300 новыхъ членовъ, а ветерановъ надѣлать землями въ колоніяхъ. Все же настроеніе народа не было благопріятно Суллѣ, и вообще весь Римъ находился въ броженіи, какъ то показываетъ случай съ консуломъ Квинтомъ Помпеемъ, которому передано было войско Гнея Помпея Страбона и военное командованіе въ Италіи. Страбонъ возстановилъ солдатъ противъ консула настолько, что они убили его, когда онъ вступалъ въ лагерь въ качествѣ новаго военачальника; предводительство осталось за Страбономъ. Самъ Сулла по истеченіи своего консульства въ 87 г. отправился на войну въ Грецію, чтобы прежде всего вытѣснить оттуда войска Митридата.

Побѣжденная партія, которая и въ присутствіи Суллы продолжала волноваться и требовала возвращенія Марія, послѣ его отъѣзда вскорѣ снова получила значеніе. Главой ея былъ консулъ 87 года Луцій Корнелій Цинна, немедленно возстановившій

законы Сульпиція и вызвавшій тѣмъ кровавую борьбу партій въ Римѣ. Однако Цинна былъ побѣжденъ своимъ коллегой Гнеемъ Октавіемъ, покинулъ со своими приверженцами Римъ и тотчасъ же былъ лишенъ консульскаго званія и полномочій. На его мѣсто выбранъ былъ Луцій Корнелій Мерула. Сторону Цинны приняли, однако стоявшія подъ Капуей у Нолы войска. Цинна сталъ готовиться къ возвращенію въ Римъ силою оружія и призвалъ обратно Марія и другихъ изгнанниковъ. Марій со своими приверженцами высадился въ Этруріи, началъ собирать войска, соединился съ Цинной и принялъ начальствованіе въ предстоявшей войнѣ; онъ привлекъ также на свою сторону возмущившихся италиковъ, особенно самнитовъ, съ которыми тогда велъ войну Квинтъ Цецилій Метелъ (Пій). Сенатъ поручилъ Метеллу заключить миръ съ самнитами, но они стали требовать возвращенія имѣній и кромѣ того права гражданства для себя и для находившихся у нихъ перебѣжчиковъ; сенатъ не могъ принять такихъ условій. Напротивъ, Марій тотчасъ же удовлетворилъ эти требованія, и самниты перешли на его сторону, послѣ чего Квинтъ Цецилій Метеллъ поспѣшилъ на помощь къ Риму. Въ защитѣ Рима принималъ дѣятельное участіе и ненадежный Гней Помпей Страбонъ, старавшійся въ то же время войти въ соглашеніе съ Маріемъ; онъ умеръ во время войны отъ удара молніи. Нападеніе велось Маріемъ искусно, защита же была мало энергична и не умѣла пользоваться случайными успѣхами. Войска Марія подходили съ разныхъ сторонъ, городъ былъ отрѣзанъ отъ сообщеній и окружался все болѣе и болѣе тѣснымъ кольцомъ; среди защитниковъ свирѣпствовали болѣзни, многіе перебѣгали въ лагерь противниковъ. При такомъ положеніи дѣлъ сенатъ вынужденъ былъ сдаться на капитуляцію, признать Цинну консуломъ, а Марію разрѣшить возвращеніе. Законы Суллы были отмѣнены и на партію сената обрушилась кровавая месть. Жертвами пали между прочимъ консулы Октавій и Мерула, Квинтъ Лутацій Катулъ, когда-то товарищъ Марія по консульству, и ораторъ Маркъ Антоній. Имущество Суллы было конфисковано, домъ его разрушенъ. Дикому произволу маріанской партіи положили конецъ Цинна и Квинтъ Серторій уже послѣ смерти самого Марія. Марій достигъ цѣли своей жизни и 1-го января 87 г. вступилъ въ свой седьмой консулатъ, но пробылъ консуломъ всего нѣсколько дней; онъ умеръ 13-го или 17-го января. Его преемникъ Луцій Валерій Флаккъ былъ посланъ на войну противъ Митридата, какъ замѣститель Суллы.

<sup>1)</sup> Аннианъ, I, 59; Mommsen, Röm. Staatsrecht, III, 270, прим. 1.

✓ Многие бѣжавшіе оптиматы собрались въ лагерѣ Суллы, который, высадившись въ Эпирѣ, быстро добился значительныхъ результатовъ; большинство греческихъ общинъ только силой склонены были на сторону Митридата и поспѣшили опять примкнуть къ Риму. Архелай, разбитый въ Беотіи, долженъ былъ отступить къ Аѳинамъ и Пирею; послѣ долгой осады, продолжавшейся всю зиму 87—86 года, Аѳины, защищаемыя Аристіономъ, были взяты приступомъ (1 марта 86 г.), а вскорѣ послѣ того завоеванъ былъ и весь Пирей за исключеніемъ укрѣпленной Мунихіи. Аѳины подверглись страшному опустошенію, акрополь былъ разграбленъ, въ Пиреѣ уничтожены великолѣпныя зданія и портовые постройки, возникшія въ эпоху процвѣтанія Аѳинъ и обезпечивавшія ему, несмотря на упадокъ города, нѣкоторое морское значеніе. Сулла хотѣлъ сдѣлать гавань негодной для понтійскаго флота. Тѣмъ временемъ понтійское сухопутное войско завоевало Македонію, проникло черезъ Термопили въ Грецію и присоединилось къ Архелая, стоявшему лагеремъ въ Халкидѣ и все еще продолжавшему господствовать на морѣ. Сулла ожидалъ врага на границѣ Беотіи и Фокиды при Хероней, и нанесъ полное пораженіе вражеской далеко превосходившей его по численности, но неумѣло предводительствуемой арміи<sup>1)</sup>. Успѣхи давали Суллѣ силу и противъ его противниковъ въ Римѣ и обезпечили ему вѣрность войска. Валерій Флаккъ, появившійся въ это время, чтобы смѣнить Суллу, не могъ ровно ничего сдѣлать; его собственный авангардъ перешелъ на сторону Суллы, когда тотъ двинулся къ нему навстрѣчу въ Тессалію. До сраженія, однако, дѣло не дошло; весьма возможно, что состоялось соглашеніе, которое было тѣмъ желательнѣе для Суллы, что какъ разъ въ это время новое понтійское войско, подъ начальствомъ Дорилая, высадилось на Эвбей и вступило въ Беотію. Оба римскихъ полководца пошли каждый своей дорогой; Валерій Флаккъ на сѣверъ, Сулла же на югъ противъ Дорилая, который, соединившись съ Архелаемъ, занялъ позицію при Орхоменѣ въ Беотіи. Сулла пошелъ за нимъ, напалъ на него, разбилъ и почти совершенно уничтожилъ понтійское войско (86 г.)<sup>2)</sup>. Такимъ образомъ была снова завоевана Греція. Только Эвбей и нѣсколько сосѣднихъ ей пунктовъ еще находились въ рукахъ у непріятеля. Сохранилъ Митридатъ и

1) Cp. *Leake, Travels in Northern Greece*, II, 194 сл.; *Joh. Kromayer, Antike Schlachtfelder*, II, 353 сл.

2) Не можетъ подлежать сомнѣнію, какъ справедливо признаетъ Рейнакъ, что битва при Орхоменѣ произошла въ томъ же году, какъ и взятіе Аѳинъ и битва при Хероней.

господство на морѣ и даже сдѣлалъ небезопасными Ионическое и Адриатическое море, его корабли грабили побережье. Войско Суллы провело зиму 86—85 г. въ Тессаліи.

Тѣмъ временемъ Флаккъ, завоевавъ снова Македонію, двинулся къ Боспору, сражаясь попутно съ еракійцами, занялъ Бизантію и Калхедонъ и завладѣлъ дорогой въ Азію. Войско его плохо ему повиновалось, въ немъ царило отсутствіе дисциплины и мародерство. Наибольшимъ авторитетомъ въ войскѣ пользовался легатъ Флакка Гай Флавій Фимбрія, во всемъ потворствовавшій войскамъ. Когда Флаккъ въ Бизантіи разсорился съ нимъ по этому поводу и устранилъ его отъ командованія, войско подняло бунтъ. Консулъ бѣжалъ въ Никомедію, но былъ настигнутъ своими солдатами и убитъ. Фимбрія взялъ на себя начальство надъ войскамъ, разбилъ понтіискія полчища при Милетополѣ у Пропонтиды, побѣдоносно двинулся на югъ и вынудилъ Митридата очистить Пергамъ. Страна была жестоко опустошена Фимбріей, даже Иліонъ былъ завоеванъ и разграбленъ.

Побѣды Фимбріи сдѣлали положеніе Митридата затруднительнымъ; оно еще ухудшилось, когда квестору Суллы Луцію Лицинію Лукуллу<sup>1)</sup> удалось организовать при помощи восточныхъ приморскихъ государствъ значительный флотъ, который въ 85 г. до Р. Х. появился на Эгейскомъ морѣ и освободилъ острова. Еще до этого, послѣ битвы при Хероней, настроеніе въ Азіи было неблагоприятно для Митридата; Эфесъ<sup>2)</sup> и многіе другіе города, а равно и галаты отложились отъ него, и это послужило ему поводомъ жестоко наказывать всѣхъ заподозрѣнныхъ въ измѣнѣ. Вслѣдствіе этого, уже послѣ битвы при Орхоменѣ, онъ вступилъ въ переговоры съ Суллой черезъ Архелая. Обѣ стороны желали мира и въ скоромъ времени состоялось соглашеніе: Митридатъ обязался возвратить всѣ свои завоеванія въ передней Азіи, сдѣланные имъ со времени начала войны, т.-е. великую Каппадокію, Пафлагонію, Галатію, Вионію и Азію, уплатить 2.000 (или 3.000) талантовъ военныхъ издержекъ и уступить Суллѣ часть флота, 70 или 80 кораблей, для возвращенія въ Италію. Немедленно вслѣдъ за этимъ было заключено перемиріе; Архелай долженъ былъ за это выдать свои корабли и удалить изъ Европы понтіискіе гарнизоны. Во время переговоровъ Сулла отправился въ Македонію и усмиривъ скордисковъ, дардановъ, медовъ и другія

1) Лукуллъ былъ посланъ зимою 87/86 г. изъ Аѳинъ на Востокъ.

2) Cp. *Dittenberger, Sylloge*, I<sup>2</sup>, n. 329.



племена, постоянно разбойничавшія въ этой провинціи въ послѣднее время. Заключение мира нѣсколько замедлилось тѣмъ, что Митридатъ еще разъ было попытался добиться болѣе выгодныхъ для себя условий мира, указывая на дѣйствія Фимбріи. Когда же Сулла пригрозилъ вторженіемъ въ Азію, онъ уступилъ. Въ Дарданѣ при личномъ свиданіи Суллы съ царемъ миръ былъ окончательно заключенъ (85)<sup>1)</sup>. Никомедъ III и Ариобарзанъ возвратились въ свои царства съ эскортомъ римскихъ солдатъ.

Фимбрія много содѣйствовалъ тому, что обѣ стороны оказались столь склонны къ миру; противъ него теперь и обратился Сулла. Армія Фимбріи стояла подъ Фіатирой. Сулла осадилъ ее тамъ и вскорѣ принудилъ перейти на свою сторону. Фимбрія самъ лишилъ себя жизни въ Пергамѣ въ храмѣ Эскулапа. Сулла провелъ весь 85 — 84 годъ въ Азіи, подвергая взысканіямъ приверженцевъ Митридата<sup>2)</sup> и вознаграждая оставшіеся вѣрными города; вся провинція была наказана за свое отпаденіе тяжелыми постоями и громадной контрибуціей (20.000 талантовъ — около 40 милл. рублей); это положило начало накопленію громаднаго долга. Суллѣ нужно было много денегъ, такъ какъ онъ дѣлалъ приготовленія къ возвращенію въ Италію<sup>3)</sup>. Въ слѣдующемъ 84 г. Сулла съ войскомъ перешелъ въ Грецію, провелъ тамъ слѣдующую зиму и закончилъ свои приготовленія. Въ законченной такимъ образомъ войнѣ Греціи пришлось жестоко пострадать; помимо того, что она должна была нести большую часть издержекъ, которыхъ требовало веденіе войны на ея территоріи, въ Дельфахъ, Олимпіи и Эпидаврѣ сокровища храмовъ были разграблены Суллой, Беотія и Аттика опустошены, населеніе перебито, все разграблено<sup>4)</sup>. Какъ осужденный на смерть на родинѣ глава партіи, Сулла долженъ былъ многое прощать своимъ офицерамъ и солдатамъ. Къ тому же берега были опустошены понтійскимъ флотомъ. Эллада пере-

1) Этотъ годъ несомнѣнно засвидѣтельствованъ Аппіаномъ. b. civ., I, 76 и 77.

2) По Мемнону, стр. 232, а, 181 Сулла обѣщалъ перешедшіе къ Митридату города не наказывать, но не сдержалъ своего обѣщанія. Это несомнѣнно свидѣтельство достоверное. Зимовка Суллы въ Азіи подтверждается Тацитомъ, annal., IV, 56.

3) О хронологіи первой Митридатовой войны см. *Emperius, De temporum belli Mithridatici primi ratione*, Göttingen, 1829; *H. Bernhardt, Ueber die Chronologie der mithridatischen Kriege*, Marburg, 1896 и выше цитированную работу Рейнака.

4) Понятный примѣръ даетъ надпись изъ Гнея, *Dittenberger, Syll.* 12, 330, ср. Асконій, стр. 75, 8 Schöll.

жила тогда тяжелое время и въ послѣдствіи никогда не могла оправиться отъ этого удара.

Между тѣмъ на Западѣ и въ Италіи господствовала партія Марія. Она закончила послѣдніе отголоски войны съ союзниками и уравненіе въ правахъ италиковъ съ римлянами. Когда война съ Митридатомъ кончилась (85 г.) и Сулла письменно извѣстилъ сенатъ о своемъ возвращеніи, консулы Луцій Цинна и Гней Папірій Карбонъ начали усердно снаряжать флотъ и сухопутное войско. Общее настроеніе склонялось, однако, къ миру; сенатъ отправилъ пословъ къ Суллѣ и тотъ не отказался отъ соглашенія; онъ ставилъ условіемъ возвращеніе изгнанныхъ и возстановленіе его личныхъ и имущественныхъ правъ и преимуществъ. Однако предводители партіи Марія помѣшали этой мирной сдѣлкѣ; Цинна и Карбонъ узурпировали, не считаясь съ законнымъ порядкомъ выборовъ, консульскую власть на слѣдующій 84-й годъ, продолжали военные приготовленія и намѣревались, переплывъ море, напасть на Суллу въ Македоніи; но этотъ планъ не удался, такъ какъ они наткнулись на сопротивленіе въ войскахъ. Во время возникшаго при этомъ мятежа Цинна былъ убитъ. Карбонъ послѣ смерти Цинны сумѣлъ помѣшать выборамъ ему преемника и одинъ исполнялъ обязанности консула. Послѣдствіемъ смерти Цинны было и то, что нѣкоторые приверженцы Суллы рѣшились самостоятельно дѣйствовать противъ господствующей партіи. Это были Квинтъ Метеллъ Пій и молодой Гней Помпей, сынъ Страбона, собравшій два легіона въ своей родинѣ Пиценѣ<sup>1)</sup>. Затѣмъ приближеніе самого Суллы подняло духъ его приверженцевъ.

Весною 83 г. Сулла присталъ къ Брундисію съ 1.600 ко- раблями и 40.000 чел. войска и укрѣпился въ городѣ<sup>2)</sup>. Къ нему примкнули Метеллъ Пій и молодой Гней Помпей. Сулла успокоилъ италиковъ тѣмъ, что особыми договорами обезпечилъ ихъ права и между прочимъ разрѣшенный имъ еще въ 87 г. доступъ во всѣ трибы<sup>3)</sup>. Такимъ образомъ, заручившись значительными подкрѣпленіями, онъ проникъ въ Кампанію. При горѣ Тифатѣ одержалъ онъ первую побѣду надъ консуломъ Гаемъ Норбаномъ; второй консулъ Луцій Корнелій Сципіонъ вступилъ

1) Плутархъ, Pomp., 5.

2) Ср. для послѣдующаго *Eug. Linden, De bello civili Sullano*, diss., Freiburg i. B., 1896.

3) Доступъ въ трибы былъ разрѣшенъ еще въ 87 г. и въ 84 г. былъ проведенъ въ жизнь. *Exuperant.* 4. Livii, per. 84, *Mommsen, Röm. Staabrecht*, III, 179 сл.

съ нимъ въ переговоры, но вскорѣ былъ покинутъ своимъ войскомъ, передавшимся Суллѣ. Въ это время въ Римѣ сгорѣлъ Капитолійскій храмъ (82 г., 9-го іюля). Сторонники Суллы достигли успѣховъ и на берегу Адриатическаго моря; здѣсь въ особенности отличились Помпей и Маркъ Лициній Крассъ; послѣдній во время владычества партіи Марія <sup>1)</sup> нашелъ убѣжище въ Испаніи. Вообще маріанцы плохо вели войну. У нихъ не было увѣренности и не доставало хорошаго вождя; къ тому же сильно развито было дезертирство <sup>2)</sup>. Такъ какъ и теперь не было достигнуто соглашенія, то въ слѣдующемъ году (82 г.) война продолжалась. Въ сѣверной Италіи, на берегу Адриатическаго моря расположились другъ противъ друга два враждующихъ лагеря: съ одной стороны Карбонъ со своими приверженцами, а съ другой — легаты Суллы: Метеллъ, Помпей, Луцій и Маркъ Лукуллъ и др.; флотъ также принималъ участіе въ этой войнѣ. Послѣ цѣлаго ряда мелкихъ побѣдъ, приверженцы Суллы разбили Метелла Пія при Фавенціи и достигли полнаго перевѣса. Самъ Сулла вторгся въ Лаций и въ большомъ сраженіи при Сакрипортѣ недалеко отъ Сигнѣи разбилъ второго консула, младшаго Гая Марія, и принудилъ его отступить къ Пренесте, гдѣ онъ его и обложилъ. Участъ сраженія была рѣшена и переходомъ на сторону Суллы нѣсколькихъ когортъ, Марій долженъ былъ предоставить Римъ своей участи, но передъ этимъ онъ еще велѣлъ казнить нѣкоторыхъ оптиматовъ и между прочимъ Квинта Муція Сцевола. Римъ былъ занятъ Суллой, и этотъ послѣдній двинулся теперь противъ Карбона въ Этрурію, гдѣ всего сильнѣе были симпатіи къ маріанцамъ. Карбонъ послѣ многихъ неудачъ былъ покинутъ своими приверженцами и бѣжалъ съ оставшимся у него флотомъ въ Африку. Остатки его войска въ Италіи соединились съ самнитами и луканами и подъ предводительствомъ Гая Понтія Телесина и Марка Лампонія попытались освободить Пренесте. Когда это имъ не удалось, они неожиданно обратили оружіе противъ Рима и едва не взяли его приступомъ. Но Сулла подоспѣлъ во время на помощь и 1-го ноября 82 г. <sup>3)</sup> одержалъ у Коллинскихъ воротъ кровавую побѣду, дорого стоившую непріятелю. Въ этомъ сраженіи особенно отличился Маркъ Крассъ. Пренесте долженъ былъ сдаться; Марій лишилъ себя жизни и пренестинцы подверглись жестокому наказанію. Тѣхъ, кто еще сопротивлялся

въ Италіи, умирили легаты Суллы. Дольше всѣхъ держались Норба и этрусскій городъ Волатерры <sup>1)</sup>, завоеванный только спустя два года въ 76 г. до Р. X.

Послѣ побѣды въ Италіи и западныя провинціи оказались во власти Суллы и его полководцевъ. Сардинія была занята еще въ 82 г. до Р. X. Маріанцы не могли удержаться и въ испанскихъ провинціяхъ. Для завоеванія Сициліи, гдѣ нашелъ себя убѣжище Карбонъ, былъ посланъ Гней Помпей, которому удалось безъ сопротивленія овладѣть островомъ и подавить возстаніе. Карбонъ бѣжалъ на островъ Коссиру, былъ взятъ въ плѣнъ, приведенъ къ Помпею въ Лилибей и тамъ казненъ. Отсюда Помпей переправился въ Африку, гдѣ приверженецъ Марія, Гней Домитій Агенобарбъ, въ союзѣ съ нумидійскимъ царемъ Гіарбой, собралъ значительныя силы. Помпей разбилъ Домитія и взялъ въ плѣнъ Гіарбу; прогнанный послѣднимъ Гіемпсалъ получилъ обратно нумидійское царство. Въ 40 дней Африка была покорена. Помпей, способнѣйшій и счастливѣйшій изъ легатовъ Суллы, несмотря на свою молодость пользовавшійся большой славой въ народѣ и войскахъ <sup>2)</sup>, по возвращеніи въ Римъ, въ 81 г. до Р. X., отпраздновалъ свой триумфъ, хотя и не занималъ еще никакой магистратуры. Сулла почтилъ его именемъ Великаго. Незадолго до Помпея (24 янв. 81 г.) Сулла съ большимъ торжествомъ справилъ свой собственный триумфъ надъ Митридатомъ. Почтилъ онъ триумфами и другихъ своихъ друзей. Гражданамъ же въ утѣшеніе за пережитыя трудныя времена, Сулла устроилъ цѣлый рядъ празднествъ и зрѣлищъ, для участія въ которыхъ были вызваны въ Римъ греческіе артисты и атлеты.

Партію Марія постигла теперь мѣсть побѣдителя; она, не щадя) даже павшихъ, свирѣпствовала по всей Италіи. Были наказаны всѣ, кто остался подъ оружіемъ послѣ переговоровъ съ Луціемъ Сципіономъ (83 г.). Мягкость, съ которой Сулла дѣйствовалъ до войны, превратилась въ свирѣпую жестокость. Знатнѣйшіе противники подверглись проскрипціи; чрезвычайнымъ закономъ лично они были приговорены къ смертной казни и конфискаціи имущества, а дѣти ихъ и внуки потеряли право занимать государственныя должности. Подверглись проскрипціямъ изъ знатныхъ римлянъ по свѣдѣтельству одного современника 90 сенаторовъ и 2.600 всадни-

<sup>1)</sup> Плутархъ, Крассъ, 4.

<sup>2)</sup> Плутархъ, Серторг., 6.

<sup>3)</sup> Дата у Веллея, III, 27, 6, ср. Marquardt, Staatsverwalt., III, 585.

<sup>1)</sup> Страбонъ, V, 223.

<sup>2)</sup> Гней Помпей родился 29 сентября 106 г., Плиніи h. n., 37, 13; Веллея, II, 53, 5; Drumann, IV, 324.



(ковъ <sup>1)</sup>) (всадничество въ особенности было враждебно Суллѣ); въ число опальныхъ попало и много другихъ гражданъ по всей Италиі. Многие лишились жизни, другіе должны были идти въ изгнаніе, отобранное у нихъ имущество было продано или раздарено и раздѣлено. Сторонники Суллы воспользовались проскрипціями для удовлетворенія личнаго чувства мести и алчности. Наибольшему преслѣдованію подверглись самниты и этруски <sup>2)</sup>, большая часть ихъ погибла. Ко всему этому присоединилась раздача земель и колонизація въ обширныхъ размѣрахъ, задуманная Суллой еще задолго до того времени. Въ результатъ получилось необычайныхъ размѣровъ измѣненіе состава земельныхъ собственниковъ. На отнятыхъ во время союзнической войны земляхъ было расселено около 150.000 солдатъ, преимущественно въ Самніи, Кампаніи, Этруріи. Это отчасти вознаградило чудовищную потерю человѣческихъ жизней въ послѣднія италійскія войны и ускорило латинизацію осковъ и этрусковъ, національность которыхъ съ этого времени стала гибнуть. Примѣровъ такой латинизаціи могутъ служить Помпеи въ Кампаніи, одинъ изъ городовъ, занятыхъ ветеранами Суллы; по памятникамъ этого города можно наглядно прослѣдить переходъ культуры осковъ въ латинскую. Національное объединеніе Италиі, начатое союзнической войной, значительно ускорено было Суллой.

Сулла стоялъ теперь во главѣ государства; такъ какъ обонихъ консуловъ не было въ живыхъ, то для возстановленія законнаго порядка былъ тотчасъ же выбранъ *interrex* и этотъ *interrex* — Луцій Валерій Флаккъ, на основаніи чрезвычайнаго закона, назначилъ Суллу диктаторомъ на неопредѣленное время для установленія новаго порядка въ государствѣ и изданія законовъ; Суллѣ была предоставлена такимъ образомъ неограниченная монархическая власть, и всѣ его распоряженія признаны законными <sup>3)</sup>. Какъ диктаторъ, онъ развилъ широкую законодательную дѣятельность; часть законовъ была направлена къ упроченію олигархіи и уничтоженію противника; эти законы вскорѣ подверглись нападкамъ. Но другая часть касалась необходимыхъ и давно желанныхъ реформъ и улучшеній государственнаго управленія и отправленія правосудія; эти законы надолго сохранили силу и стали

<sup>1)</sup> Аппіанъ, *b. civ.*, I, 95, 103.

<sup>2)</sup> Страбонъ, V, 249.

<sup>3)</sup> Аппіанъ, *b. civ.*, I, 99.

нормой для послѣдующаго времени <sup>1)</sup>. Прежде всего онъ возстановилъ, введенныя имъ еще во время своего перваго консульства, ограниченія законодательной власти комиціевъ и народныхъ трибуновъ <sup>2)</sup>. Другой законъ преградилъ трибунамъ доступъ къ остальнымъ магистратурамъ. У всадниковъ была отнята судебная власть и передана снова сенаторамъ. *Quaestiones* т. е. постоянныя комиссіи уголовныхъ судовъ были улучшены и количество ихъ значительно увеличено. Особенно было желательно увеличеніе числа магистратуръ, количество которыхъ уже не соответствовало расширившейся территоріи и дѣламъ государства. Сулла увеличилъ число преторовъ съ 6 до 8; квесторовъ выбиралось 20. Увеличенъ былъ также и составъ жреческихъ коллегій; право избранія жрецовъ было отнято у народа и замѣнено прежнимъ способомъ замѣщенія — кооптаціей (выше, стр. 247). Изъ реформъ Суллы наибольшее значеніе имѣли тѣ, которыя касались опредѣленія промежуточныхъ сроковъ въ преемственномъ занятіи магистратуръ и управленіи провинціями. Суллой введено было правило, чтобы преторы и консулы оставались въ Римѣ въ теченіе всего срока своей магистратуры; только послѣ этого, съ пророгированнымъ имперіемъ, они могли отправляться въ провинціи; по крайней мѣрѣ для преторовъ это было правиломъ почти безъ исключенія. Составъ сената былъ увеличенъ 300 всадниковъ, избранными народомъ. Такимъ образомъ число сенаторовъ доведено было до 600 человѣкъ, въ чемъ чувствовалась настоятельная потребность какъ вслѣдствіе многочисленности сенаторскихъ дѣлъ, такъ и потому, что ряды аристократіи сильно порѣдѣли во время послѣднихъ войнъ. Дальнѣйшее пополненіе сената было урегулировано тѣмъ, что бывшіе квесторы всѣ вступали въ число сенаторовъ; цензура, которая вообще не соответствовала больше своему первоначальному назначенію, была такимъ образомъ сдѣлана излишней для пополненія сената. Еще больше, чѣмъ прежде, власть и дѣйствительное управленіе государствомъ сосредоточивались въ рукахъ сената, и это соответствовало развитію и расширенію государства, а также измѣнившемуся характеру гражданства, которое уже не могло теперь непосредственно вмѣшиваться въ управленіе. Даже маріанцы не могли бы этого существенно измѣнить.

<sup>1)</sup> *Zachariae*, Cornelius Sulla als Ordner des römischen Freistaates, Heidelberg, 1834; *Th. Lau*, Cornelius Sulla, eine Biographie, Hamburg, 1855; *Joseph Lengle*, Untersuchungen über die Sullanische Verfassung, Diss. Freiburg i. B. 1899.

<sup>2)</sup> *M. Sunden*, De tribunicia potestate a L. Sulla imminuta, Upsala 1897.

Большія перемѣны въ государственномъ строѣ потребовали большихъ издержекъ, которыя не могли быть покрыты государственной казною, такъ какъ военная добыча обыкновенно раздѣлялась, и обогащалось не государство, а частныя лица. Чтобы ихъ покрыть, было распродано даже имущество храмовъ. Провинціи, союзные города и цари должны были внести свою часть. Сулла надѣялся также получить нѣкоторыя денежныя средства и изъ богатаго Египта. Послѣ смерти Птолемея Лаиры онъ возвелъ на Египетскій престолъ молодого Птолемея Александра II, прибѣгшаго къ его покровительству <sup>1)</sup>. Но его протеже процарствовалъ всего 19 дней и былъ убитъ александрійцами. Два сына Лаиры получили власть, одинъ въ Египтѣ, другой на Кипрѣ.

Установивъ порядокъ въ государствѣ, Сулла въ 79 г. сложилъ съ себя диктатуру, но удержалъ за собою до конца жизни руководящее вліяніе, опираясь на свою партію въ сенатѣ, на ветерановъ и 10.000 Корнеліевъ—отпущенныхъ имъ на свободу рабовъ, принадлежавшихъ опальнымъ. Сулла умеръ 60 лѣтъ отъ роду въ 78 г.; послѣднее время жизни онъ проводилъ въ обществѣ друзей среди духовныхъ радостей. Онъ оставилъ послѣ себя записки на греческомъ языкѣ (*ἐπιστολαὶ*), отрывки изъ которыхъ сохранились до насъ въ біографіяхъ Плутарха.

34. Смуты послѣ смерти Суллы. Послѣ смерти Суллы снова возобновилась борьба партій. Въ матеріалѣ для вспышекъ недостатка не было. Всѣ, для кого законы Суллы были невыгодны, неудержимо стремились къ перемѣнамъ. Маріанецъ Маркъ Эмилиѣ Лепидъ, будучи вмѣстѣ съ Квинтомъ Лутациемъ Катуломъ въ 78 г. консуломъ, пытался уничтожить распоряженія Суллы, несмотря на энергическое сопротивленіе коллеги; онъ добился возвращенія изгнанниковъ, поселенія на прежнихъ мѣстахъ жительства вытѣсненныхъ земельными раздѣлами Суллы италиковъ и возобновленія хлѣбныхъ раздачъ народу. Въ это время возникли въ Этруріи смуты, для подавленія ихъ консулами выставлены были войска. Уже тогда дѣло дошло бы до войны между Катуломъ и Лепидомъ, если бы сенатъ не выступилъ посредникомъ между ними. Все же по прошествіи года своего консульства Лепидъ взялся за оружіе; онъ занялъ назначенную ему провинцію—

<sup>1)</sup> Онъ былъ сыномъ Птолемея Александра I (выше, стр. 256) и выросъ на Косѣ, гдѣ въ 88 г. и попалъ въ руки Митридата. Позднѣе онъ убѣжалъ къ Суллѣ. Аппіанъ, Митрид. 23; bell. civ., 102.

предъальпійскую Галлію и оттуда двинулся на Римъ, чтобы заставить избрать себя консуломъ и на второй годъ, такъ какъ, вслѣдствіе безпорядковъ, выборы на 77 г. еще не могли состояться. Сенатъ осудилъ Лепиду на изгнаніе и поручилъ Катулу и Помпею открыть противъ него военныя дѣйствія. Помпей разбилъ войско Лепиды въ верхней Италіи; при Мутинѣ онъ взялъ въ плѣнъ одного изъ подчиненныхъ ему военачальниковъ Марка Юнія Брута <sup>1)</sup> и казнилъ его. Самъ Лепидъ былъ отбитъ Катуломъ при нападеніи на Римъ въ сраженіи на Марсовомъ полѣ; послѣ новаго пораженія въ Этруріи онъ удалился изъ Косы въ Сардинію, гдѣ вскорѣ послѣ того и умеръ; остатки его войска были уведены Маркомъ Перперной въ Испанію, единственную провинцію, гдѣ еще держалась партія Марія; у маріанцевъ въ Испаніи былъ превосходный предводитель—Квинтъ Серторій.

Серторій <sup>2)</sup> былъ однимъ изъ первыхъ и вѣрнѣйшихъ приверженцевъ Цинны; въ 83 г. онъ, вмѣстѣ съ претурой, получилъ въ управленіе ближнюю Испанію. Во время войны въ Италіи онъ предвидѣлъ конечную побѣду Суллы и удалился въ свою провинцію еще въ 83 году; спустя два года онъ былъ, однако, вытѣсненъ оттуда намѣстниками Суллы, отправился въ Мавретанію, стоявшую на сторонѣ Марія, поступилъ на службу къ одному изъ тамошнихъ династовъ и вскорѣ прославился блестящими побѣдами <sup>3)</sup>. Вскорѣ онъ былъ призванъ обратно въ Испанію возставшими луситанами; приведя съ собою горсть римскихъ солдатъ и значительное количество мавретанскихъ всадниковъ, онъ принялъ на себя руководство возстаніемъ (80 г.). Онъ собралъ войско, приспособленное не столько для большихъ сраженій, сколько для мелкихъ стычекъ и отдѣльных нападеній. Уже въ первомъ году успѣхъ склонился на его сторону; онъ побѣдилъ пропретора дальней Испаніи, Фуфидія, и прочно обосновался въ ближней Испаніи. Изъ Рима пришлось высылать въ Испанію подкрѣпленія. Въ виду этихъ обстоятельствъ Сулла въ 79 г. отправилъ въ дальнюю Испанію консула 80 г. Квинта Метелла Пія. Въ ближнюю Испанію былъ посланъ Маркъ Домитій Кальвинъ. Метеллъ

<sup>1)</sup> Отецъ убійцы Цезаря.

<sup>2)</sup> Серторій родился въ Нурсіи въ Сабиніи, съ отличіемъ сражался противъ кимвровъ, затѣмъ въ Испаніи и наконецъ принималъ участіе въ союзнической войнѣ; будучи квесторомъ, онъ въ 90 г. управлялъ сѣверою Италіей. Плутархъ написалъ его біографію.

<sup>3)</sup> Между прочимъ онъ завоевалъ Тингисъ, нынѣшній Танжеръ.



проникъ въ Луситанію, но не могъ добиться побѣды надъ Серторіемъ. Противникъ избѣгалъ большой битвы, и, благодаря превосходству въ мелкихъ нападеніяхъ, заставилъ римское войско отступать. Еще менѣе удачно шли дѣла Кальвина. Онъ былъ разбитъ квесторомъ Серторія Луціемъ Гиртулеемъ и палъ въ битвѣ. Метеллу пришлось звать себя на помощь намѣстника сосѣдней Нарбонской Галліи, Луція Манлія. Но и онъ потерпѣлъ поражение на Эбро и, послѣ большихъ потерь, долженъ былъ вернуться въ свою провинцію (78 г. до Р. Х.). Большая часть ближней Испаніи до самаго подножія Пиренеевъ перешла къ Серторію; утвердился онъ и въ Діаніи, на берегу Средиземнаго моря. Серторій сдѣлался еще болѣе опасенъ тѣмъ, что сталъ во главѣ Маріевой партіи и вокругъ него собралось много изгнанниковъ и опальныхъ. Онъ считалъ себя законнымъ намѣстникомъ своей провинціи; ядро его войска составляли римляне, римлянами были и всѣ офицеры, управление страной было чисто римское; изъ знатнѣйшихъ своихъ сторонниковъ образовалъ Серторій сенатъ. Иберійскія племена покорились ему частью добровольно, частью въ силу принужденія. Луситаны, кельтиберы и население у рѣки Эбро составляли главную опору его власти. Иберійскія племена давали ему заложниковъ. Въ Оскѣ (Huesca) по его приказанію дѣтямъ знатнѣйшихъ иберійскихъ семей давалось греко-латинское образованіе; эти дѣти служили ему вмѣстѣ съ тѣмъ и заложниками. Храбрость, справедливость и общительность доставили Серторію широкую извѣстность и большое количество приверженцевъ; онъ умѣлъ окружать себя почти божественнымъ ореоломъ. Въ виду этого въ Римѣ стали опасаться, что Серторій, если ему удастся подчинить себя всю Испанію, нападеть на Италію и свергнуть Суллову партію; опасенія эти усилились, когда въ Испанію прибылъ и Маркъ Перперна съ значительными силами. Всѣ эти соображенія требовали усиленія войска Метелла, и сенатъ, послѣ побѣды надъ Лепидомъ, послалъ въ ближнюю Испанію, по предложенію Луція Марція Филиппа, Помпея, облеченнаго проконсульскимъ имперіемъ, вести войну противъ Серторія вмѣстѣ съ Метелломъ. Такое экстраординарное порученіе было противъ всякихъ правилъ и было поэтому утверждено только послѣ значительнаго сопротивленія. Но послѣ побѣды надъ Лепидомъ Помпей стоялъ у стѣнъ Рима и не обращалъ вниманія на требованіе сената спустить войска; въ виду этого сенату оставалось только покориться его волѣ. Дорогу черезъ Альпы Помпею пришлось проло-

жить себя мечомъ; пройдя черезъ коттійскія <sup>1)</sup> Альпы, онъ вступилъ въ концѣ 77 или въ началѣ 76 г. съ 40.000 войскомъ въ Испанію <sup>2)</sup>, гдѣ къ нему присоединилось немедленно нѣсколько иберійскихъ племенъ. Его появленіе въ Италіи побудило Перперну, по настоянію своихъ войскъ, соединиться съ Серторіемъ и стать подъ его команду. Серторій и на этотъ разъ оказался сильнѣе противника, и Помпей не могъ даже какъ слѣдуетъ защитить своихъ союзниковъ, какъ это видно, напримѣръ, по осадѣ Лаурона, который Серторій взял на глазахъ у Помпея <sup>3)</sup>. Зато въ слѣдующемъ году (75 г.) Метеллу удалось разбить при Италикѣ войско Гиртулея, квестора Серторія, и притти на помощь къ Помпею; сильная борьба завязалась тогда въ прибрежныхъ областяхъ на югъ отъ Эбро. Помпей побѣдилъ у Валентія Перперну, но самъ былъ разбитъ Серторіемъ у Сукрона, давъ сраженіе, не дожидаясь Метелла. Послѣ соединенія Помпея съ Метелломъ произошло сраженіе при Сагунтѣ, оставшееся нерѣшеннымъ. Несмотря на нѣкоторыя неудачи, перевѣсъ въ войнѣ оказался все-таки на сторонѣ Серторія и Помпею пришлось остаться на зимовку въ сосѣдней южной Галліи. Онъ обратился въ Римъ съ настоятельными просьбами нѣсколько даже угрожающаго характера о присылкѣ подкрѣпленій; просьба его была доложена въ сенатѣ зимою 75—74 г. Сенату нелегко было послать въ Испанію свѣжія войска, такъ какъ въ то же время на Востокѣ происходили разныя осложненія и затрудненія, именно война съ Митридатомъ, съ еракіяцами и кельтами и съ морскими разбойниками. Несмотря на это, сенатъ все-таки долженъ былъ рѣшиться послать Помпею подкрѣпленіе. Серторій въ то время былъ на верху могущества; имя его гремѣло по всему свѣту. Онъ вошелъ въ сношенія съ морскими разбойниками и Митридатъ добивался союза съ нимъ. Отъ имени Рима Серторій заключилъ съ нимъ договоръ и послалъ къ нему солдатъ и офице-

<sup>1)</sup> Онъ шелъ по военной дорогѣ, которая идетъ отъ теперешняго Туррина черезъ Сергусіонъ (Cuse) и черезъ горы къ Дуранте. Страбонъ, IV, 179. При этомъ Помпей дѣлалъ распоряженія и въ нарбонской провинціи. Цезарь, b. civ., I, 35, 4.

<sup>2)</sup> Время его прибытія до сихъ поръ еще точно не опредѣлено, ср. объ этомъ и другихъ спорныхъ вопросахъ *Bienkowski*, *Wiener Studien*, XIII, 129 сл.; *Maurenbrecher*, *Sallustii fragm.*, I, 20; II, 226 и приведенную тамъ литературу, также *Guilelmus Stahl*, *De bello Sertoriano*, Erlangen, 1907. Для хронологіи событій имѣетъ значеніе и рѣчь Цицерона за Фонтея.

<sup>3)</sup> Плутархъ, *Sertor.*, 18. Къ тому же году относится завоеваніе Контребін, о чемъ говорится въ одномъ палимпсестѣ, сохранившемъ отрывокъ изъ 91 кн. Ливія. Ливій, vol. IV, p. 227, *Hertz*. Лавронъ помѣщаютъ на прибрежной полосѣ на югъ отъ Сукрона и въ сосѣдствѣ съ Діаніемъ (*Artemision*).

ровъ; знатѣйшій изъ нихъ появился въ свѣтъ царя украшенный инсигніями преторской власти, какъ намѣстникъ провинціи Азіи. Въ виду такого положенія дѣлъ, въ ближайшихъ интересахъ государства было уничтоженіе Серторія. Сверхъ того и консулъ 74 г. Луцій Лициній Лукуллъ дѣятельно поддерживалъ просьбу Помпея, такъ какъ хотѣлъ продлить его пребываніе въ Испаніи. Все это вмѣстѣ взятое привело къ тому, что желательное подкрѣпленіе было послано Помпею. Появленіе новыхъ войскъ имѣло нѣкоторое вліяніе на общее положеніе дѣлъ; правда, римляне не выигрывали рѣшительныхъ битвъ, но Помпей постепенно въ теченіе 74 и 73 г.г. пріобрѣталъ все болѣе и болѣе твердое положеніе. Сертерій же въ значительной степени терялъ свое вліяніе. Онъ принужденъ былъ, чтобы воспрепятствовать отпаденію союзниковъ, прибѣгать къ строгимъ наказаніямъ виновныхъ и это отдѣляло отъ него другихъ. Положеніе его становилось все менѣе и менѣе прочнымъ, главнымъ образомъ, благодаря разнуданности, зависти и своеволію его римскихъ друзей и приверженцевъ. Эти обстоятельства сильно облегчили работу врагамъ Серторія. Перперна, считавшій себя знатнѣе Серторія, подчинился ему только по принужденію; по его почину составилъ заговоръ на жизнь Серторія и въ 72 г., во время большого обѣда, Серторій былъ умерщвленъ <sup>1)</sup>. Командованіе перешло къ Перпернѣ. Онъ принялъ сраженіе съ Помпеемъ, былъ разбитъ на голову, взятъ въ плѣнъ и убитъ. Въ Испаніи быстро восстановлено было спокойствіе, Помпей дѣйствовалъ по возможности съ кротостью; дольше другихъ сопротивлялись нѣкоторые города въ мѣстностяхъ около Эбро, особенно Калагуррисъ. Въ 71 г. Помпей возвратился со своимъ побѣдоноснымъ войскомъ въ Италію.

Еще до окончанія Серторіевой войны началась въ Италіи опасная невольническая война <sup>2)</sup>. Ея исходнымъ пунктомъ была Капуя, гдѣ въ гладіаторскихъ школахъ содержалось и обучалось кровавому ремеслу большое количество рабовъ, по большей части изъ военноплѣнныхъ, среди которыхъ были люди благороднаго происхожденія. Изъ одной такой школы въ 73 г. вырвалась на свободу толпа по большей части галловъ, германцевъ и еракійцевъ;

<sup>1)</sup> Война такимъ образомъ продолжалась 8 лѣтъ. Ливій, *epit.*, 96; Аппіанъ, *bell. civ.*, I, 108. Въ число 10 лѣтъ, даваемое Оросіемъ, II, 23, 13, входятъ и два года перваго намѣстничества Серторія.

<sup>2)</sup> *Schambach*, *Der Italische Sklavenaufstand* 74—71, Berlin, 1872; *G. Rathke*, *De Romanorum bellis servilibus capita selecta*, Berlin, 1904. Шамбахъ ошибочно относитъ начало войны къ 74 г.

предводителями толпы были галлы, Криксъ и Эномай, и еракіецъ Спартакъ. Сначала они укрѣпились у подножія Везувія, здѣсь число ихъ быстро увеличилось и они, побѣдивъ претора Гая Клодія Пульхра, прошли въ опустошительномъ походѣ черезъ Луканію и южную Италію, гдѣ къ нимъ присоединилось огромное количество рабовъ изъ тамошнихъ многочисленныхъ рабскихъ стадъ. Римское войско, посланное противъ нихъ подъ предводительствомъ Публия Вачинія, было разбито, и зимою 73—72 г. подъ знаменами возставшихъ, собралось около 70.000 человекъ. Они раздѣлились на два отряда: одинъ галло-германскій, подъ предводительствомъ Крикса, другой еракійскій, подъ начальствомъ Спартака. Въ слѣдующемъ, 72 г., оба консула Луцій Геллій и Гней Корнелій Лентулъ должны были выступить противъ нихъ. Геллій разбилъ Крикса у Гаргана въ Апуліи; Спартакъ двинулся на сѣверъ, чтобы пробиться на свою родину. Тѣснымъ обоими консулами, онъ побѣдилъ ихъ одного за другимъ; тогда рабы противъ воли своего предводителя рѣшили остаться въ Италіи и воспользоваться своей побѣдой; они двинулись на Римъ. Въ Пиценѣ консулы вновь были разбиты, но Спартаку не удалось добиться своей цѣли; онъ возвратился въ южную Италію и засѣлъ въ Оурияхъ. Въ слѣдующемъ, 71 г., сенатъ чрезвычайнымъ декретомъ поручилъ веденіе войны противъ рабовъ не консуламъ, а Марку Лицинію Крассу. Крассъ сначала восстановилъ дисциплину въ своемъ войскѣ; затѣмъ онъ отѣснилъ Спартака на самый югъ Италіи, гдѣ его и заперъ. Спартакъ попытался тогда переправить часть своего войска въ Сицилію, но завербованные имъ киликійскіе морскіе разбойники не помогли ему. Сквозь запершее его войско ему удалось пробиться; онъ одержалъ даже еще одну побѣду надъ неосторожнымъ младшимъ военачальникомъ Красса; но вскорѣ послѣ этого армія его раздѣлилась и одна часть ея была уничтожена Крассомъ въ Луканіи. Другая часть, послѣ ряда приключеній, въ концѣ концовъ принуждена была принять сраженіе въ Апуліи и также была разбита; въ битвѣ палъ и Спартакъ. Бѣжавшее войско было настигнуто, уничтожено и 6.000 военноплѣнныхъ были распяты на крестахъ. Отрядъ въ 5.000 человекъ пробился въ сѣв. Италію, гдѣ попалъ въ руки возвращавшемуся Помпею. Въ 6 мѣсяцевъ непрерывной борьбы покончилъ Крассъ съ войною; быстрота его дѣйствій объясняется опасеніемъ, какъ бы другіе полководцы, именно Помпей, не взяли на себя окончанія войны; Помпей уже приближался, а съ другой стороны возвращался изъ Македоніи



Маркъ Лукуллъ; въ виду этого Крассъ сдѣлалъ все возможное, чтобы одному, своими собственными силами, побѣдить возставшихъ. Въ началѣ зимы онъ встрѣтился съ Помпеемъ передъ Римомъ, чтобы вмѣстѣ съ нимъ получить награду.

Литература: *W. Drumann*, Geschichte Roms in seinem Uebergange von der republikanischen zur monarchischen Verfassung, Königsberg, 1834—1844, въ новой переработкѣ *P. Groebe*, тома I, II, III, IV, 1.—*C. Neumann*, Geschichte Roms, т. 2. Особенно важный матеріалъ для исторіи этого времени даютъ фрагменты Саллюстія, изданные *Kritz*омъ и въ послѣднее время *Maurenbrecher*омъ (*Sallusti historiae*, Leipzig, 1891, 1893); послѣдній въ своемъ комментаріи приходитъ къ цѣннымъ результатамъ, пополняющимъ наше знакомство съ исторіей этого времени.

35. Консульство Помпея и Красса. Состояніе государства. Пораженіе Лепида вновь укрѣпило власть сената. Все управленіе государствомъ сосредоточилось теперь въ его рукахъ, даже комиціями управлялъ онъ по своему усмотрѣнію. Сенатъ присвоилъ себѣ даже право освобождать отъ исполненія законовъ, право, которымъ онъ часто злоупотреблялъ въ интересахъ отдѣльных лицъ. Въ засѣданіяхъ сената, на которыхъ обыкновенно присутствовало меньшинство сенаторовъ, рѣшающее вліяніе принадлежало немногимъ лицамъ. Къ главарямъ оптиматовъ принадлежали въ то время Квинтъ Лутатій Катулъ, Гай Скрибоній Куріонъ, Луцій Лициній Лукуллъ и его братъ, Маркъ. Большое значеніе имѣлъ Публий Корнелій Цетегъ, бывший маріанецъ, перешедшій во время на сторону Суллы. Царствовала, такимъ образомъ, олигархія въ полномъ смыслѣ этого слова; въ ея средѣ насчитывалось много подозрительныхъ элементовъ и мало способныхъ и честныхъ лицъ. Но сенату становилось все труднѣе противостоятъ народнымъ стремленіямъ, направленнымъ на борьбу съ Сулловыми законами; внѣшнія трудности поставили сенатъ въ самое стѣсненное положеніе. Особенно ревностно работали въ пользу народа нѣкоторые народные трибуны: Гней Сицивій (въ 76 г.), Квинтъ Марцій (въ 74 г.) и Гай Лициній Макръ<sup>1)</sup> (въ 73 г. до Р. X.); имъ удалось устранить нѣкоторые особенно чувствительныя строгости, вопіющія злоупотребленія и ненавистныя привилегіи. Но дѣйствительныхъ успѣховъ народная партія достигла лишь тогда, когда съ ней вступили въ союзъ могущественные полководцы, что случилось въ 71 г., когда появились со своими побѣдоносными

<sup>1)</sup> Историкъ Саллюстій въ своихъ исторіяхъ влагаетъ ему въ уста одну сохранившуюся среди фрагментовъ его труда рѣчь. Саллюстій *ed. Jordan*, стр. 119.

войсками передъ Римомъ Помпей и Крассъ и стали добиваться консульства. Кандидатура Помпея была противозаконна; сомнительна была и кандидатура Красса. Чтобы побѣдить возникшія затрудненія, оба кандидата рѣшили соединиться, несмотря на взаимную антипатію и зависть другъ къ другу; оба стали тогда во главѣ народнаго движенія. Крассу принадлежала инициатива. И Крассъ, и Помпей обѣщали народу возстановить трибунатъ въ его старыхъ правахъ, сами же держали войска въ боевой готовности, чѣмъ запугали сенатъ. Всѣми этими мѣрами имъ удалось провести свою кандидатуру. Миръ между обоими вождями продолжался однако недолго; почти весь годъ консульства они провели въ ссорахъ и сошлись опять лишь въ самомъ концѣ. Это не помѣшало имъ исполнить данныя народу обѣщанія. Ограниченія трибуната были уничтожены, и особымъ закономъ претера Луція Аврелія Котты (*lex Aurelia*) переорганизованы суды въ духѣ народной партіи; судьи съ тѣхъ поръ начали выбираться поровну изъ сената, всадниковъ и *tribuni aerarii*; къ послѣднимъ принадлежали лица, непосредственно слѣдовавшія по имущественному цензу за всадниками<sup>1)</sup>. Въ этомъ же году (70), послѣ большого перерыва, вновь избраны были цензоры, очистившіе сенатъ отъ нѣкотораго числа (64) наиболѣе ославленныхъ дѣятелей Суллова времени. Это первое потрясеніе Суллова государственнаго устройства имѣло глубокія послѣдствія. Вскорѣ послѣдовало новое нападеніе со стороны маріанцевъ, не желавшихъ успокоиться, пока не окажутся отмѣненными всѣ стѣснительныя для нихъ законы Суллы. Такъ же сильно было вліяніе измѣнившихся обстоятельствъ на внѣшнюю политику, принимающую съ этого времени завоевательный, экспансивный характеръ. Честолюбивые военачальники изъ рядовъ Сулловаго войска положили этому начало; результатомъ же было паденіе аристократіи и торжество монархін.

Внутреннія и внѣшнія осложненія, военныя и финансовыя затрудненія наполняютъ собой всю разбираемую эпоху; правительство не было въ силахъ съ ними справиться. Ясно было также, что сила сената и гражданства при существовавшемъ государственномъ устройствѣ было слишкомъ мало, чтобы удержать за собою власть надо всѣмъ государствомъ<sup>2)</sup>.

<sup>1)</sup> Первоначально *tribuni aerarii* были, повидному, должностными лицами въ трибахъ, завѣдывавшими распредѣленіемъ и взиманіемъ прямыхъ податей.

<sup>2)</sup> *H. Nissen*, Der Ausbruch der Bürgerkriege 49 v. Chr., 1-ая статья (*Sybel's historische Zeitschrift*, XLV, 409 сл.).

Положеніе дѣлъ въ Италіи, давшее поводъ къ Гракховымъ реформамъ, все ухудшалось. Правда, римское гражданство распространилось далеко за предѣлы Италіи: многіе граждане выселились въ провинціи, особенно въ Африку, Испанію и Галлію, внося туда новую жизнь, но сама Италія шла все болѣе и болѣе назадъ. Союзническая война, война гражданская и возстаніе рабовъ разрушили во многихъ мѣстахъ благосостояніе страны, уменьшили численность свободнаго населенія, способствовали увеличенію количества крупныхъ помѣстій, оккупациі и рабскому хозяйству; колонисты Суллы не всегда оказывались достаточной замѣной старыхъ собственниковъ. Городской пролетаріатъ росъ съ головокружительной быстротой, что вызвано было главнымъ образомъ проскрипціями Суллы, ввергшими многихъ въ нищету. Нуждающаяся часть населенія требовала все настоятельнѣе своего обезпеченія и предъявляла къ государственной казнѣ огромныя требованія. Съ тѣхъ поръ какъ начали вербовать солдатъ изъ низшихъ классовъ населенія, войска стали убѣжищемъ бѣдняковъ, и мѣсто демагога, такимъ образомъ, занялъ военачальникъ, получившій, благодаря своимъ солдатамъ, могущество и почетъ и пристраивавшій и вознаграждавшій ихъ за это.

Между тѣмъ какъ большинство гражданъ обѣдѣло, въ рукахъ немногихъ сосредоточились огромныя богатства. Примѣромъ можетъ служить Маркъ Лициній Крассъ, составившій себѣ состояніе, воспользовавшись Сулловыми проскрипціями. Крассъ—образецъ домоправителя и хозяина—велъ крупныя дѣла, въ которыя вкладывалъ свои огромныя капиталы; его агентами были его рабы, получавшіе специальную выучку въ области какого-нибудь ремесла или искусства. Относился къ своимъ рабамъ Крассъ мягко и человѣчно. Умный и щедрый Крассъ богатства свои употреблялъ для увеличенія своего политическаго вліянія. Въ этомъ дѣлѣ помогало ему и то, что вообще состоянія правящей аристократіи были въ большинствѣ случаевъ распатаны, такъ какъ участіе въ общественной жизни и распространившаяся всюду роскошь поглощали большія суммы. Издержки для полученія государственныхъ должностей все увеличивались по мѣрѣ возрастанія числа гражданъ. Раньше большія богатства находились въ рукахъ аристократіи, теперь они стали переходить изъ сенатскаго сословія къ дѣльцамъ 2-го и 3-го сословія, не имѣвшимъ притязаній на крупное политическое значеніе <sup>1)</sup>.

<sup>1)</sup> Общеизвѣстный примѣръ мы имѣемъ въ лицѣ всадника Тита Помпонія Аттика, извѣстнаго намъ со словъ Цицерона и по біографіи Кор-

Всеобщая нищета царилъ въ Римскихъ провинціяхъ. Всѣ онѣ безъ исключенія много пострадали на-ряду съ Италіей отъ гражданскихъ войнъ и отъ Сулловой реставраціи <sup>1)</sup>. Тяжелымъ гнетомъ ложилась на провинціи постоянная смѣна намѣстниковъ: провинція каждому изъ нихъ должна была возмѣстить то, что поглощали городъ и избирательная агитація. Въ занимающее насъ время нѣтъ, правда, недостатка и въ хорошихъ и добросовѣстныхъ правителяхъ провинцій <sup>2)</sup>, но обратное встрѣчается чаще. Классическимъ примѣромъ того, что было дозволено намѣстнику и какъ далеко онъ заходилъ на этомъ пути, является намѣстничество Гая Верреса въ Сициліи (въ 73—71 г.), ставшее знаменитымъ благодаря обвиненію Верреса Цицерономъ <sup>3)</sup>. Въ провинціяхъ сдѣлалось обычаемъ уплачивать лично намѣстнику опредѣленныя суммы. Еще болѣе тяжелымъ бичемъ для провинцій были римскіе капиталисты, наводнившіе ихъ либо въ качествѣ откупщиковъ податей, либо въ качествѣ землевладѣльцевъ и купцовъ, послѣднее частью за свой собственный счетъ, частью за счетъ другихъ. Ихъ по большей части поддерживали римскіе магистраты; только немногіе изъ нихъ имѣли силу и желаніе выступить противъ этихъ аферистовъ; не разъ и сами провинціалы добровольно принимали участіе въ дѣлахъ римскихъ притѣснителей ихъ страны. Всѣ провинціальныя общины обременены были долгами. Особенно страдали страны со старой культурой, уже издавна ведшія чисто денежное хозяйство,—греческія области и особенно провинція Азія <sup>4)</sup>. Сицилія уже давно была разорена и даже землями владѣли здѣсь преимущественно римскіе граждане; Греція послѣ Митридатовой войны страшно обѣдѣла и опустѣла. Не лучше жилось часто и свободнымъ союзнымъ городамъ и царствамъ. Уже давно вошло въ обычай все, чего старались добиться въ Римѣ, покупать у вліятельныхъ лицъ за крупную плату. Законы, изданные противъ этого, обходились; въ силу этого всякое вмѣшательство римлянъ было сопряжено съ тяжелыми жертвами, которыя должна была нести страна. Легче

нелія Непота; это былъ человѣкъ, не занимавшійся политикой, но имѣвшій друзей въ разныхъ политическихъ партіяхъ; дѣлью этихъ его политическихъ связей было обезпечить выгодное помѣщеніе своимъ капиталамъ. Онъ умеръ въ 32 г. 77 лѣтъ.

<sup>1)</sup> Appian, bell. civ., I, 102; Плутархъ, compar. Sullae et Lys., 3; Цицеронъ, de off., III, 87.

<sup>2)</sup> Ср. рассказъ Діодора, 37, 8 о Л. Аснлліи (или Силліи, м. б. Сунлліи) преторѣ Сициліи.

<sup>3)</sup> Процессъ Верреса относится къ 70 г. Онъ былъ приговоренъ къ изгнанію.

<sup>4)</sup> Ср. надпись у Dörpfeld'a, Troja und Pion, II, 454 сл.



сносили римское владычество страны съ несложной экономической жизнью: на Западѣ вообще жилось лучше, чѣмъ на Востокѣ, отчасти потому, что на Западѣ возникло больше римскихъ и латинскихъ общинъ.

Римъ все въ большей мѣрѣ требовалъ отъ провинцій и союзниковъ для веденія своихъ войнъ поставки контингентовъ, ложившейся на нихъ тяжелымъ бременемъ; ни одна значительная война на Востокѣ или на Западѣ не велась безъ ихъ участія, при чемъ обыкновенно Востокъ поставлялъ флотъ. Эта обязанность союзниковъ была тѣмъ тяжелѣе, что имъ самимъ при этомъ далеко не обезпечена была безопасность. Съ давнихъ поръ Македонія подвергалась на сѣверѣ постояннымъ набѣгамъ кельтскихъ и еракійскихъ народовъ, медовъ и дардановъ, скордисковъ и бастарновъ. Походъ Суллы противъ нихъ оказался дѣйствительнымъ только на короткое время. Вскорѣ послѣ его ухода, скордиски и меды вторгались даже въ Грецію и разграбили Дельфійское святилище<sup>1)</sup>. Въ 81 г. Луцію Сципиону удалось усмирить, по крайней мѣрѣ, скордисковъ; съ ними же при Родопскихъ горахъ, а также и въ ихъ собственной странѣ боролся и Авлъ Клавдій Пульхръ, управлявшій Македоніей съ 77 г. и умершій въ провинціи<sup>2)</sup>. Приблизительно тогда же велъ войну въ Далматіи Гай Косконій (между 79 и 75 г.) и завоевалъ Салоны. Преемникомъ Авла Клавдія былъ Гай Скрибоній Куріонъ, отбросившій во время своего намѣстничества (76—74 г.) отъ границъ провинціи какъ кельтскихъ, такъ еракійскихъ ея сосѣдей; какъ и Авлъ Клавдій, онъ проникъ до самого Дуная. Его дѣло продолжалъ Маркъ Терентій Варронъ Лукуллъ<sup>3)</sup>. Въ то время, какъ его братъ пошелъ въ походъ противъ Митридата, онъ велъ (отъ 75 до 73 г.) ожесточенную войну съ союзниками Митридата—еракійцами. Обѣ эти войны находятся, вѣроятно, въ тѣсной связи другъ съ другомъ. Лукуллъ завоевалъ Ускудуму (Адріанополь) и другіе города; онъ впервые подчинилъ и завоевалъ греческіе города еракійскаго побережья: Аполлонію, Каллатисъ, Томи, Истръ и др., также, вѣроятно, состоявшіе въ союзѣ съ Митридатомъ. Но и эта въ об-

1) Плутархъ, Num., 9; Аппіанъ, Illyr., 5; Евсевій, chron., II, 133; *Schöne* (подъ 82/1 г.); *Pontow*, Rhein. Mus., LI, 364, ср. R. E., IV, 2577.

2) Если онъ то же лицо, о которомъ упоминаетъ Саллюстіи, orat. Philippi, § 21 въ началѣ 77 г., то въ Македонію онъ могъ прибыть только въ этомъ же 77 году.

3) Братъ Луція Лукулла, приемный сынъ Марка Терентія Варрона *Drumann—Groebe*, IV, 176.

щемъ успѣшная борьба не повела къ постоянному подчиненію и умиротворенію Эракинъ.

Важныя послѣдствія имѣло то обстоятельство, что въ это время за Дунаемъ возникаетъ гетское государство (даки). Биребиста<sup>1)</sup>, при помощи пророка Декеней, соединилъ подъ своимъ скипетромъ различныя гетскія племена. Это былъ столько же религіозный, сколько и политическій переворотъ. Благодаря ему геты достигли значительнаго могущества и стали стремиться въ сосѣднія области. Власть ихъ распространилась и за Дунаемъ, и они сдѣлались въ высшей степени опасными провинціи Македоніи<sup>2)</sup>.

Между тѣмъ на Востокѣ море и прибрежныя области сильно страдали отъ грабежей пиратовъ; со времени Митридатовой войны число ихъ значительно возросло, такъ какъ Митридатъ ихъ поддерживалъ и бралъ къ себѣ на службу, а послѣ войны многіе бѣжали къ нимъ изъ провинціи Азіи, боясь мести Суллы. Беззащитные острова и берега Эгейскаго моря были отданы имъ на разграбленіе. Постоянно появлялись они въ морѣ крупными эскадрами. Даже тогда, когда Сулла находился еще въ Азіи (85—84 г.), они совершили рядъ разбоевъ на его глазахъ; между прочимъ, ограбили они богатые святилища на Самооракѣ и Самосѣ. Тигранъ, царь Арменіи, завоевавшій около 83 г. Сирію, предоставилъ имъ западную часть Киликіи. Еще при жизни Суллы пришлось вести съ ними войну, порученную Публию Сервилию (78 г. до Р. X.). Сервилій взялъ прежде всего города Фаселисъ, Атталію, Олимпъ и др. и овладѣлъ огромной добычей. Все это были владѣнія династіи Зеникета, присвоившаго себѣ царскій титулъ<sup>3)</sup>. Отсюда Сервилій предпринялъ походъ противъ исавровъ, перешелъ Тавръ, взялъ городъ Исавру и расширилъ границы провинцій Памфиліи и Киликіи. Въ 74 г. Сервилій, принявшій

1) Прежде сомнительная орографія имени теперь выяснена одной надписью. *Dittenberger*, Syll., I<sup>2</sup>, 342.

2) Страбонъ, VII, 298, 303 сл.; Иорданъ, *Getica*, 67; *Müllenhoff*, *Deutsche Altertumskunde*, III, 149 сл. Биребиста достигъ власти приблизительно во времена Суллы и умеръ, вѣроятно, до смерти Цезаря (44 г.). Уничтоженіе и исчезновеніе боевъ относится ко времени до 58 г., такъ какъ въ этомъ году мы находимъ ихъ остатки въ войскахъ галловъ (Цезарь, *bell. Gall.*, I, 5. 4). Ср. *Niese*, *Zeitschrift f. Deutsches Altert.*, XLII, 156 сл. *Müllenhoff* о гетахъ и дакахъ не могутъ быть признаны справедливыми.

3) Страбонъ, XIV в. 671; *Benndorf*, *Festschrift zu O. Hirschfelds* 60 Geburtstag, 83 сл.

имя Исаврика, возвратился въ Римъ <sup>1)</sup>. Его побѣды однако имѣли мало значенія, такъ какъ центръ зла остался нетронутымъ. Немедленно послѣ походовъ Сервилія мы находимъ пиратовъ подъ именемъ киликійцевъ на всемъ Средиземномъ морѣ у Геракловыхъ столбовъ, въ Испаніи у Серторія, въ Сициліи у Верреса, въ Италіи у Спартака. Критъ заключаетъ съ ними союзъ; люди съ именемъ становятся во главѣ ихъ; они образуютъ родъ государства и становятся ведущей войну державой. Почти всѣ знаменитыя святилища Греціи сдѣлались ихъ добычей; острова были разграблены, число завоеванныхъ ими городовъ достигаетъ 400. Они становятся популярными, какъ единственные противники пользовавшагося всеобщей ненавистью Рима, безнаказанно смѣявшіеся надъ нимъ. Вскорѣ они еще болѣе усилились, благодаря вновь возгорѣвшейся войнѣ съ Митридатомъ <sup>2)</sup>.

Ср. литературу, приведенную въ концѣ предыдущаго параграфа (§ 34).

✓ 36. Митридатъ и Помпей. Миръ Суллы съ Митридатомъ въ Дарданахъ былъ въ сущности перемиріемъ, которое Сулла заключилъ, спѣша возвратиться въ Италію; знаменательно, что Митридатъ, несмотря на всѣ старанія, не могъ добиться въ Римѣ письменнаго подтвержденія мирнаго договора <sup>3)</sup>. Такое поведеніе римлянъ давало ему ясное понятіе объ ихъ настроеніи. И, дѣйствительно, вскорѣ послѣ мира возгорѣлась новая война. Между Митридатомъ и Аріобарзаномъ, царемъ Каппадокіи, все еще не были рѣшены споры о территоріи и Митридатъ вооружался съ цѣлью вновь подчинить отпавшихъ колховъ и боспорцевъ. Этимъ, какъ предлогомъ для возобновленія военныхъ дѣйствій, воспользовался преемникъ Суллы въ Азіи—Луцій Лициній Мурена; имъ руководило, главнымъ образомъ, желаніе нагнать побольше добычи и прославиться. Въ 83 г. онъ вторгся въ понтійское государство; когда же въ слѣдующемъ (82) году онъ повторилъ свой набѣгъ, не считаясь съ предупрежденіями Митридата и сената, то былъ прогнанъ и разбитъ понтійцами при Галисѣ. Съ помощью Суллы, къ которому Митридатъ обратился съ жалобами, миръ былъ восстановленъ; между Аріобарзаномъ и Митридатомъ также во-

<sup>1)</sup> *Jordan, De Sallustii historiarum reliquiis quae ad bellum pirat. Servil. pertinent. Index lect. aest. Königsberg, 1887.*

<sup>2)</sup> Цицеронъ, *de imp. Cn. Pomp.* § 31 сл.; Плутархъ, *Pomp.*, 24; Діонъ Кассій, 36, 20.

<sup>3)</sup> О Митридатѣ и войнѣ противъ него см. выше (на стр. 258) приведеную литературу. Ср. кромѣ того *Maurenbrecher, Sallustii historiae.*

зобновлено было соглашеніе. Пробовалъ Мурена обуздать и пиратовъ. При немъ покончила существованіе и династія, правившая въ Кибирѣ, въ лицѣ ея послѣдняго представителя Моагета; Кибиръ была присоединена къ провинціи Азіи, другія части территоріи царства были присоединены къ территоріи ликійскаго союза <sup>1)</sup>. Послѣднимъ эпизодомъ войны было завоеваніе Митилены Маркомъ Минуціемъ Термомъ, преемникомъ Мурены; городъ этотъ перешелъ на сторону Митридата и выказалъ особую вражду къ Римлянамъ <sup>2)</sup>. Послѣ долгой осады городъ былъ взятъ и потерялъ свою свободу (80).

Митридатъ могъ теперь снова обратиться противъ колховъ и боспорцевъ, расширить и укрѣпить свою власть на сѣверномъ берегу Понта. И другъ его Тигранъ за это время значительно увеличилъ свои владѣнія. Послѣ смерти Антіоха Кизикца (см. выше стр. 256) въ Сиріи начались безконечныя распри между претендентами на престолъ, благодаря которымъ вся страна и города раскололись на партіи, а арабы и евреи получили возможность грабить и рѣзать населеніе. Съ цѣлью возстановить наконецъ спокойствіе, большія греческія городскія общины сѣверной Сиріи рѣшили призвать Тиграна. Онъ явился и положилъ конецъ господству Селевкидовъ (83—82 г.). Оставшіеся въ живыхъ представители династіи удержали за собой только немногія мѣстности. Тигранъ былъ признанъ верховнымъ властителемъ почти всей Сиріи и равнинной Киликіи и принялъ титулъ царя царей. Вскорѣ послѣ смерти Суллы, по соглашенію съ Митридатомъ, онъ напалъ снова на Каппадокію. Отсюда и изъ Киликіи увелъ онъ много жителей, между прочимъ и грековъ, и поселилъ ихъ въ основанной имъ столицѣ—Тигранокертѣ, устроенной имъ по образцу греческихъ городовъ на широкую ногу <sup>3)</sup>. Вскорѣ удалось ему подчинить и южную Сирію вплоть до египетской границы.

Скрытая вражда между Митридатомъ и римлянами проявилась послѣ смерти Никомеда III Филопатора вифинскаго (въ 75 г.) <sup>4)</sup>,

<sup>1)</sup> Страбонъ, XIII, 631.

<sup>2)</sup> Митилены выдали Митридату легата Манія Аквиллу и другихъ римлянъ. Веллей, II, 18, 1.

<sup>3)</sup> Мѣстоположеніе Тигранокерты сомнительно. *Mommson* и *Kiepert* (*Hermes*, IX, 129 сл.) ищутъ ее въ Месопотаміи недалеко отъ Низибиса. *C. F. Lehmann* (*Verhandl. der 46 Versammlung deutscher Schulmänner und Philologen*, 25)—во внутренней Арменіи у Фаркина при Фаркинъ-Су, на сѣверъ отъ зап. Тигра.

<sup>4)</sup> Этотъ годъ, какъ доказалъ *Maurenbrecher* (*Sallustii histor. reliquiae* II, 228), несомнѣнно есть годъ смерти Никомеда согласно ясному свидѣ-



оставившаго свое царство въ наслѣдство римлянамъ. Митридатъ предъявилъ притязанія на Вионію во имя оставшагося послѣ Филопатора сына, обдѣленнаго наслѣдствомъ, и рѣшилъ воспрепятствовать ея занятію римлянами. На этотъ разъ онъ былъ лучше подготовленъ къ войнѣ и пользовался временемъ, когда Серторій стоялъ на высотѣ своего могущества и Риму грозила война со всѣхъ сторонъ. Съ Серторіемъ онъ заключилъ союзъ и общалъ ему прислать флотъ и деньги. Серторій въ свою очередь послалъ ему нѣсколько офицеровъ и далъ свое согласіе отъ имени Рима на занятіе имъ Пафлагоніи, Вионіи, Галатіи и Великой Каппадокіи за отказъ Митридата отъ Азіи. Одновременно Митридатъ вошелъ въ сношеніе и съ пиратами, и съ Критомъ, оставался онъ въ союзѣ и съ еракійцами, надѣялся и на Тиграна. Риму предстояла, такимъ образомъ, большая война; командованія въ этой войнѣ горячо добивались нѣсколько лицъ. Консулъ 74 г. Луцій Лициній Лукуллъ<sup>1)</sup>, одинъ изъ наиболѣе видныхъ гражданъ, другъ Суллы сумѣлъ получить его. Характерно для общаго положенія дѣлъ въ то время, что онъ общалъ берець эрарій и удовольствоваться минимальнымъ количествомъ войска. Лукуллъ получилъ провинціи Киликію и Азію и верховное командованіе на войнѣ; его коллегъ Марку Аврелію Коттѣ досталась Вионія и командованіе флотомъ. Веденіе войны съ пиратами и Критомъ было поручено Марку Антонію.

Весною 74 г. Митридатъ съ главнымъ своимъ войскомъ, ядро котораго составляли бастарнскіе, еракійскіе и скинскіе контингенты, вступилъ въ Вионію; ему сопутствовалъ флотъ. По дорогѣ онъ заключилъ союзъ съ Гераклеей. Котта, не дождавшись шедшаго ему на помощь изъ Азіи Лукулла, принялъ сраженіе вблизи Калхедона: и на морѣ, и на сушѣ войска его были разбиты; онъ былъ отброшенъ въ городъ и потерялъ весь свой флотъ; городъ былъ блокированъ. Другое войско Митридата заняло Галатію и сосѣднюю ей Фригію и дошло до Писидіи и Исавріи, флотъ его появился и въ Эгейскомъ морѣ, чтобы поддержать Критъ и Серторія. Все побережье Геллеспонта было завоевано Митридатомъ; только большой свободный городъ Кизикъ оказалъ упорное сопро-

тество хронографическаго преданія; то же слѣдуетъ и изъ Appiana, *bell. civ.*, I, 111. Напрасно Reinach, (*Mithridate*, 318) и P. Jürges (*De Sallustii fragm. quaestiones histor.*, Göttingen, 1892, 24 сл.) относятъ смерть Нико-меда къ 74 г. Установленіе этой даты даетъ порядокъ остальныхъ событій. Война противъ Митридата началась весною 74 г., ср. *Hans Bernhardt*, *Chronologie der Mithrid. Kriege*, 19.

<sup>1)</sup> N. J. Beversen, *De L. Licinii Luculli vita et moribus*, diss. Gorinchemi, 1888.

тивленіе; царь обложилъ его и съ моря, и съ суши всѣми своими силами и сдѣлалъ его положеніе опаснымъ. На помощь осажденному городу поспѣшилъ Лукуллъ; ему удалось почти совершенно отрѣзать доставку провіанта осаждавшему войску, что вызвало тамъ зимою 74—73 г. тяжелую голодовку и заставило царя отступить; преслѣдуемый Лукулломъ, онъ потерпѣлъ тяжелыя потери при переходѣ черезъ Эзепъ. Черезъ Бизантій вернулся онъ въ Никомедію; его военное превосходство было сломлено. Часть Вионіи благодаря этому вновь очутилась въ рукахъ римлянъ, но важнѣе было то, что Лукуллу удалось создать флотъ при помощи греческихъ союзниковъ и разбить понтійскія эскадры въ двухъ битвахъ при Троадѣ и у Лемноса (въ 73 г.). Тогда онъ обратился противъ Митридата, который не могъ долѣе держаться въ Вионіи и началъ изъ Нико-медіи отступленіе; по дорогѣ онъ снова имѣлъ потери отъ сильной бури, но все же ему удалось завладѣть Гераклеей и оставить тамъ гарнизонъ. Римляне овладѣли всей Вионіей и перешли въ наступленіе. Пока Котта занятъ былъ осадой Гераклеи, Лукуллъ вошелъ въ понтійскую область, гдѣ и провелъ зиму 73—72 г. Укрѣпленные города, особенно Синопъ и Амисъ, заперли передъ нимъ свои ворота. Лукуллъ осадилъ ихъ. Весною 72 года онъ двинулся съ побережья въ глубь страны, гдѣ при Каберѣ<sup>1)</sup> на Ликѣ нѣкоторое время простоялъ противъ Митридатова войска, ограничиваясь мелкими стычками—то удачными, то неудачными. Главная сила Митридата состояла изъ конницы, далеко превосходившей числомъ и качествами римскую и доставлявшей Лукуллу много непріятностей. Когда и она потерпѣла крупное пораженіе, Митридату пришлось оставить свою позицію. Его отступленіе вслѣдствіе преслѣдованія римлянъ превратилось въ беспорядочное бѣгство. Митридатъ былъ совершенно изгнанъ изъ своей страны, вынужденъ былъ искать убѣжища въ Арменіи и оставить свое царство въ добычу римлянамъ. Лукуллъ приступилъ теперь къ покоренію страны, на что нужно было еще много времени и усилій; военачальники Митридата и пираты храбро защищали отдѣльные города. Лукуллу и его легатамъ пришлось ихъ завоевывать одинъ за другимъ. Прежде всего въ 72 г. пали Кабера, Амисъ и др. города. Между тѣмъ Гераклея осаждена была Коттой; но завоевать ее, однако, удалось только послѣ побѣды флота Лукулла подъ начальствомъ Гая Триарія надъ остатками митридатова флота, находившимися

<sup>1)</sup> Начертаніе Кабера, встрѣчающееся на монетахъ, правильнѣе, чѣмъ Каберра.

въ Эгейскомъ морѣ. Получивъ господство на морѣ, Триарій явился передъ Гераклеей и блокировалъ ее со стороны моря. Городъ, послѣ долгаго сопротивленія, принужденъ былъ сдаться и былъ жесточайшимъ образомъ разграбленъ. Та же участь постигла Амастриду и Тиосъ. Этимъ задача Котты была выполнена и онъ вернулся въ Римъ (71). Во время покоренія Понта Лукуллъ долгое время пробылъ въ Азій, совершенно разоренной римскими кредиторами и публиканами. Онъ урегулировалъ долговые обязательства и установилъ способъ платежа, благодаря которому провинція должна была освободиться отъ долговъ черезъ четыре года. Этимъ онъ оказалъ провинціи значительную услугу, но въ то же время навлекъ на себя опасную вражду римскихъ аферистовъ. Изъ Азій, въ 70 г., Лукуллъ направился къ Синопу и осадилъ его. Хорошо укрѣпленный Синопъ долго сопротивлялся. Его поддерживалъ киммерійскій Боспоръ, которымъ правилъ Махаръ, сынъ Митридата, однако Лукуллу удалось переманить на свою сторону Махара, гарнизонъ не смогъ дольше держаться и оставилъ городъ. Когда же пала и Амасія, завоеваніе Понта можно было считать оконченнымъ.

Между тѣмъ Митридатъ продолжалъ оставаться въ Арменіи въ царствѣ Тиграна, съ которымъ у римлянъ до сихъ поръ не было враждебныхъ столкновений, такъ какъ Тигранъ старался быть въ сторонѣ, не оказывалъ Митридату помощи и не давалъ ему повода надѣяться на поддержку со своей стороны. Когда же приблизилось время полнаго завоеванія Понта (71—70 г.), Лукуллъ настоятельно потребовалъ отъ Тиграна, находившагося тогда въ Сиріи, выдачи Митридата. Тигранъ вступился за изгнаннаго царя <sup>1)</sup> и началъ готовиться вмѣстѣ съ нимъ къ нападенію на Азію черезъ Киликію и Ликаонію. Лукуллъ однако предупредилъ ихъ. Окончательно подчинивъ Понтъ, онъ въ 69 г. перешелъ у Мелитены Евфратъ и двинулся на Тигранокерту. Отбросивъ высланныя противъ него войска, онъ обложилъ городъ. Тигранъ съ большимъ войскомъ поспѣшилъ на выручку, но былъ на-голову разбитъ значительно меньшими силами Лукулла (9 окт. 69 года). Тигранокерта была взята; Лукуллу досталась крупная добыча; Сирія была освобождена отъ армянскаго владычества <sup>2)</sup> и царемъ

ея вновь признанъ Лукулломъ и сенатомъ Селевкидъ Антиохъ Азіатикъ <sup>1)</sup>. Зиму Лукуллъ провелъ въ Гордіенѣ; здѣсь онъ вступилъ въ переговоры съ парейскимъ царемъ Фраатомъ, но, замѣтивъ, что пареяне находятся въ соглашеніи съ Тиграномъ, захотѣлъ напасть и на нихъ; когда онъ вызвалъ для этой цѣли къ себѣ оставленные въ Понтѣ войска, тѣ отказались повиноваться. Отъ парейскаго похода пришлось такимъ образомъ отказаться. Въ слѣдующемъ, 68 году Лукуллъ проникъ съ юга въ Арменію, направился на Артаксату, еще разъ побѣдилъ Тиграна и Митридата при р. Арсаніи, но съ наступленіемъ неблагоприятнаго времени года былъ вынужденъ своими войсками вернуться въ Месопотамію. Здѣсь онъ завоевалъ Нисибисъ и перезимовалъ вновь въ Гордіенѣ. Онъ завоевалъ уже больше того, что можно было удержать за собою. Войско его, главную часть котораго составляли легіоны Фимбріи (см. стр. 268), возбужденное недовольными офицерами <sup>2)</sup>, становилось все неспокойнѣе и требовало отставки <sup>3)</sup>. Солдаты не любили Лукулла, такъ какъ онъ держалъ ихъ строго, меньше позволялъ имъ и больше вступался за интересы мирнаго населенія, чѣмъ это было въ обычаѣ. На настроеніе солдатъ переворотъ (см. выше стр. 278 сл.). Какъ открытый сторонникъ олигархіи, Лукуллъ былъ ненавистенъ представителямъ народной партіи и они съ успѣхомъ старались вырвать у него военное командованіе, которымъ онъ обладалъ такъ много времени. Увѣрили, что онъ безъ необходимости и незаконно затягиваетъ войну, и въ 67 г. послали на смѣну ему консула Манія Ацилія Глабріона и 10 легатовъ для организаціи новой провинціи; отставка выслужившихся солдатъ была принята; войну съ Митридатомъ считали оконченной. Въ виду всего этого Лукуллъ вынужденъ былъ бездѣйствовать; а между тѣмъ Митридатъ вновь успѣлъ, дѣйствуя изъ Арменіи, захватить часть своего царства (68 г.). Поэтому въ 67 г. Лукуллъ возвратился въ Понтъ; еще до его прибытія его легатъ Гай Триарій былъ разбитъ Митридатомъ при Зелѣ. Правда, когда явился самъ Лукуллъ, царь отступилъ, но римскій полководецъ не могъ ни слѣдовать за нимъ, ни защитить

<sup>1)</sup> Митридатъ по Мемнону, стр. 288 в 5, пробылъ въ изгнаніи послѣ своего бѣгства годъ и восемь мѣсяцевъ.

<sup>2)</sup> По Аппіану Тигранъ властвовалъ въ Сиріи 14 л. Это число достовѣрнѣе числа 17, даваемого Юстиномъ (XL, 1, 4), которое, можетъ быть, есть не что иное, какъ описка (XVII вмѣсто XIII).

<sup>1)</sup> Сынъ Антиоха X Евсебія—сына и преемника Антиоха IX Клизиды (см. выше стр. 256).

<sup>2)</sup> Къ числу бунтовщиковъ принадлежалъ и зять Лукулла, Публий Клодій.

<sup>3)</sup> Разъ фимбріанцы, что весьма вѣроятно, начали службу въ 87 г., то въ 67 г. имъ вышелъ срокъ и они могли требовать отставки.



сосѣдную Каппадокію отъ Тиграна. Солдаты его были согласны лишь оставаться въ данномъ мѣстѣ и не бросать страну безъ защиты. Митридатъ утвердился въ восточной части Понта, а Тигранъ предпринялъ грабительскій набѣгъ на сосѣдную Великую Каппадокію. Когда лѣто подошло къ концу, войско Лукулла большею частью распалось.

За время митридатовой войны пираты продолжали расширять свое могущество. На нѣкоторое время утвердились они въ Сициліи и стали появляться даже въ Италіи. Маркъ Антоній, которому была поручена въ 74 году война противъ нихъ, принесъ болѣе вреда, чѣмъ пользы <sup>1)</sup>. Онъ потерпѣлъ пораженіе отъ критянъ и заключилъ съ ними миръ, не утвержденный въ Римѣ <sup>2)</sup>, такъ какъ сенатъ требовалъ отъ критянъ безусловнаго подчиненія. Во время этой войны онъ умеръ на Критѣ. Лучше дѣйствовалъ его преемникъ Квинтъ Цецилій Метеллъ (Creticus). Ему удалось въ 68 и 67 гг. покорить Критъ послѣ храбраго сопротивленія и взять въ плѣнъ критскихъ вождей Ластена и Панара. Но пираты отъ этого нисколько не пострадали. Они дошли до того, что высадились въ Кампаніи, напали даже на Остію, уничтожили корабли и разграбили портъ. Они вредили торговлѣ и коммерческимъ предпріятіямъ, и мѣшали правильной доставкѣ хлѣба въ Римъ. Слѣдствіемъ этого было вздорожаніе хлѣба и настойчивыя требованія народа о прекращеніи такого положенія. Для этого требовалось поручить веденіе дѣла верховному предводителю съ широкой компетенціей; общее мнѣніе единогласно прочило для этого дѣла Помпея. Какъ и Крассъ, Помпей остался въ Римѣ послѣ своего консульства: его пламенное честолюбіе требовало болѣе высокой задачи, чѣмъ обычное управленіе провинціей. Его заслуги, личная доблесть и образъ жизни, выгодно отличавшіе его отъ остальныхъ членовъ сенаторскаго сословія, завоевали ему общее уваженіе и популярность. Онъ пользовался безусловнымъ довѣріемъ. Сенату широкая компетенція предводителя была нежелательна. Въ началѣ 67 года народный трибунъ Авлъ Габиній предложилъ поручить веденіе войны съ пиратами одному предводителю, дать ему крупныя военныя силы и высшую власть на три года надъ побережьемъ всѣхъ приморскихъ провинцій на

<sup>1)</sup> Еще въ 69 г. пиратъ Аеенодоръ разграбилъ островъ Делось и уничтожилъ тамъ гарнизонъ; въ послѣдствіи Тигранъ по мѣрѣ возможности возстановилъ разрушенный городъ и укрѣпилъ его. Отъ этого второго удара Делось, однако, болѣе оправиться не могъ. Флегонтъ, fr. 12 (F. N. G., III, 606).

<sup>2)</sup> Аппіанъ, *Sikel.*, 6; Діодоръ, 39, 1.

40 миль внутрь страны. Одновременно этому закону предложенъ былъ и рядъ другихъ законовъ демократическаго характера. Сенатъ употребилъ всѣ средства противодѣйствія, но принужденъ былъ уступить; законъ прошелъ, и Помпей былъ выбранъ. Онъ получилъ въ свое распоряженіе обширныя силы: 500 кораблей и соотвѣтствующее сухопутное войско. Тотчасъ же взялся онъ за дѣло, методически, энергично и основательно, и быстро довелъ его до конца при помощи 24 легатовъ, между которыми онъ распредѣлилъ отдѣльныя области. Сначала очистилъ онъ въ 40 дней западную часть Средиземнаго моря отъ разбойниковъ, затѣмъ обратился на Востокъ, загналъ всѣхъ пиратовъ въ Киликію и въ короткое время взялъ всѣ ихъ крѣпости; большинство сдалось добровольно, даже крѣпкій Коракесій, въ которомъ нѣкоторое время держались самые отчаянные изъ пиратовъ. Особенно дѣйствительной оказалась мягкость, съ которой дѣйствовалъ Помпей; всѣ, кто сдавался, сохранили жизнь и свободу. Многихъ изъ сдавшихся онъ поселялъ въ разныхъ городахъ: киликійскіе Солы (Помпейуполь), Диме въ Ахайѣ и другіе города получили, благодаря Помпею, новыхъ обитателей изъ сдавшихся пиратовъ <sup>1)</sup>. Къ Помпею обратились и тѣснимые Квинтомъ Метелломъ критяне; онъ хотѣлъ было дѣйствовать и здѣсь на основаніи своей высшей власти, но Метеллъ отказался ее признать. Помпей уже собирался дѣйствовать силой, когда новое порученіе отозвало его съ Крита. Окончательное покореніе Крита осталось за Метелломъ. Островъ сталъ римской провинціей.

Въ началѣ 66 г. трибунъ Гай Манилій внесъ предложеніе поручить управленію Помпея провинціи Винонію и Киликію, а также веденіе войны съ Митридатомъ при самыхъ широкихъ полномочіяхъ <sup>2)</sup>. Поддерживаемое народной партіей, между прочимъ и преторомъ Маркомъ Тулліемъ Цицерономъ, предложеніе, несмотря на энергичное противодѣйствіе олигарховъ, прошло; отъ Помпея ждали скорого и счастливаго окончанія войны, и Помпей, по своему обыкновенію, немедленно приступилъ со своей обычной осторожностью къ исполненію возложенной на него задачи. Переговоры съ Митридатомъ не привели ни къ чему; за время переговоровъ, однако, Помпей успѣлъ вступить въ сношенія съ пареянами; они обѣщали занять Тиграна, безпокая его нападеніями; за это, какъ

<sup>1)</sup> Поселены были пираты и въ южной Италіи. Светоній, fr., стр. 306, *Roth.*

<sup>2)</sup> Аппіанъ, *bell. civ.*, I, 97.

кажется, Помпей далъ имъ рядъ обѣщаній; послѣ этого онъ при помощи флота, крейсировавшаго у береговъ Понта, предпринялъ нападеніе на Митридата со всѣхъ сторонъ. Въ Галатіи онъ встрѣтился съ Лукулломъ, съ которымъ совершенно разошелся. Онъ отмѣнилъ распоряженія Лукулла и взялъ отъ него большую часть его войска; къ своему предшественнику и ко всѣмъ его распоряженіямъ Помпей отнесся враждебно. Митридатъ ожидалъ нападенія на восточной границѣ Понта въ Малой Арменіи. Онъ держался оборонительной тактики и старался затянуть войну, но не могъ выдержать натиска Помпея, и черезъ нѣкоторое время увидѣлъ себя вынужденнымъ начать отступление. Онъ занялъ укрѣпленную позицію у Дастейры. Помпей, къ которому подошли подкрѣпленія, все больше тѣснилъ его и началъ окружать. Митридату почти удалось избѣжать столкновения, но Помпей все-таки успѣлъ нагнать его войско и разбить его въ ночномъ сраженіи недалеко отъ Евфрата <sup>1)</sup>. Митридатъ бѣжалъ; непринятый Тиграномъ, онъ добрался до Колхиды и Діоскуриады, гдѣ перезимовалъ, и въ слѣдующемъ, 65 году появился въ киммерійскомъ Боспорѣ.

Побѣда Помпея рѣшила дальнѣйшій ходъ дѣла. Тигранъ, занятый спорами со своимъ соименнымъ ему сыномъ и тѣснымъ пареянами, сдался побѣдителю, получилъ отъ него свое царство обратно и былъ признанъ союзникомъ Римлянъ. Римляне перезимовали (66/65 г.) въ сѣверной Арменіи. Въ слѣдующемъ, 65 году Помпей покорилъ находившіяся въ союзѣ съ Митридатомъ и Тиграномъ кавказскія племена, прежде всего иберовъ у Кира, гдѣ царствовалъ царь Артокъ; отсюда онъ спустился въ Колхиду и тамъ соединился съ флотомъ; затѣмъ обратился противъ албанцевъ у Каспійскаго моря, которые, подъ предводительствомъ ихъ князя Оройса, пытались нападать на разрозненные римскіе отряды во время ихъ зимовки въ Арменіи.

Въ это время легаты Помпея дѣйствовали въ Арменіи и Месопотаміи; отчасти, защищая Тиграна, имъ приходилось сталкиваться уже и съ пареянами. Но Помпей избѣжалъ войны съ ними; пареянская территорія была расширена на счетъ Тиграна, границей Парейи былъ признанъ Евфратъ. Въ то же время послѣ тяжелыхъ

<sup>1)</sup> Объ этихъ событіяхъ ср. *Wilh. Fabricius*, *Theophaues von Mitylene und Q. Dellius als Quellen der Geographie des Strabo*. Strassburg, 1888, 94 сл. *Reinach*, указ. соч., стр. 380. Событія часто спутаны и неясны. По Страбону, XII, 555, Дастейра находилась на томъ мѣстѣ, гдѣ позднѣе возникъ Никополь (теперь Эндересъ), который Помпей основалъ въ память своей побѣды.

сраженій и храброго сопротивленія были покорены и коренныя земли Митридата, организованныя Помпеемъ на собраніи въ 64 году въ Амисѣ, какъ римская провинція.

На этомъ Помпей прервалъ свою дѣятельность въ Понтѣ, чтобы начать новыя завоеванія въ Сиріи, куда еще раньше прибыли его легаты и гдѣ теперь необходимо было его присутствіе. Антиоха Азіатика онъ не призналъ царемъ. Къ тому же этотъ царь не сумѣлъ приобрести вліянія и былъ безсиленъ; даже главный городъ — Антиохія отложился отъ него. Въ Сиріи снова царствовала анархія, снова начались междоусобныя войны разныхъ князей во вредъ греческихъ общинъ. Въ Келесиріи могущественнѣе другихъ были Аретъ, властитель набатейскихъ арабовъ, и іудейское царство, составлявшее въ то время (съ 67 г.) предметъ спора двухъ сыновей Александра Яннея — Гиркана и Аристовула. При помощи Арета Гирканъ на нѣкоторое время осилилъ Аристовула, но появленіе легата Помпея, Марка Эмилиа Скавра, вновь доставило власть Аристовулу.

Помпей смотрѣлъ на Сирію, какъ на владѣніе Тиграна, доставшееся римлянамъ по праву войны. Онъ рѣшилъ удержать эту страну за римскимъ народомъ и для этого отправился въ Антиохію, гдѣ и провелъ зиму (64/63 г.). Весною 63 г. онъ двинулся къ югу, возстановилъ спокойствіе, устранилъ отъ власти рядъ царьковъ и рѣшилъ въ Дамаскѣ споръ двухъ іудейскихъ претендентовъ въ пользу Гиркана. Такъ какъ Аристовулъ не желалъ подчиниться, то Помпей двинулся противъ Іерусалима. Городъ сдался немедленно, но храмъ, гдѣ укрѣпились приверженцы Аристовула, былъ взятъ приступомъ только послѣ долгой зимней осады. Іудея вошла въ составъ провинціи Сиріи. Гирканъ получилъ только первосвященничество и былъ сдѣланъ главою племени іудеевъ (этнархомъ). Всѣ приобретенія прежнихъ іудейскихъ властителей были потеряны, между прочимъ и сосѣдніе греческіе города, сильно пострадавшіе отъ набѣговъ іудеевъ. Часть ихъ была снова возстановлена Помпеемъ, вообще старавшимся показать себя другомъ эллиновъ <sup>1)</sup>. Съ сосѣдними набатеями велась и война, и переговоры, но подчиненіе Ареты, представлявшее много затрудненій, не было достигнуто.

<sup>1)</sup> Цѣлый рядъ городовъ по обомъ берегамъ Іордана съ Помпея начинаютъ новую эру (63 г.), которая продолжается до поздняго императорскаго періода. *Kubitschek*, *R. E.*, I, 1, 649. Ср. *Bull. de correspondance hell.*, 1897, XLVII, 64 сл.



Между тѣмъ Помпей уже на пути въ Іерусалимъ получилъ извѣстіе о смерти Митридата. Митридатъ въ 65 г. пробился изъ Діоскуриады къ Боспору и здѣсь вновь завладѣлъ верховною властью; отложившійся Махаръ былъ убитъ. Митридатъ попытался было вступить въ переговоры съ Помпеемъ и общалъ подчиниться ему; послѣдній потребовалъ личной явки Митридата; на этомъ переговоры были прерваны. Еще разъ Митридатъ собралъ значительное войско, но власть его все-таки понемногу слабѣла. Флотъ Помпея уничтожилъ боспорскую торговлю, подданные, отягченные постоянными военными реквизиціями и приготовлениями, становились все менѣе надежными; окружающіе Митридата потеряли надежду на благопріятный исходъ. Сначала отпала Фанагорія, затѣмъ Θεοδοςія, Херсонесъ и др. Митридатъ создалъ тогда планъ отправиться къ Дунайскимъ кельтамъ и въ союзъ съ ними напасть на Италію, но войско его отказалось повиноваться. Въ Пантикапѣѣ, резиденціи Митридата, возсталъ противъ него сынъ его Фарнакъ; войска Митридата перешли къ Фарнаку, и старый царь принужденъ былъ покончить жизнь самоубійствомъ. Фарнакъ немедленно заключилъ миръ съ римлянами.

Помпей еще въ 63 г. возвратился въ Переднюю Азію, гдѣ провелъ зиму и довершилъ организацію провинцій, наградивъ своихъ друзей и наказавъ противниковъ. Наслѣдственное владѣніе Митридата—Понтъ, за исключеніемъ восточной части, былъ сдѣланъ римской провинціей и присоединенъ къ Вифиніи; Фарнакъ долженъ былъ удовольствоваться Боспоромъ. Аріобарзанъ Каппадокійскій получилъ нѣкоторыя прибавленія къ своимъ землямъ. Пафлагонія была восстановлена. Союзъ галатскихъ племенъ, оказавшій важныя услуги римскому государству, былъ раздѣленъ на три княжества. Армения осталась за Тиграномъ, но отъ нея отдѣлены были нѣсколько мелкихъ княжествъ. На вост. отъ Понта, напр., въ Колхидѣ и въ суровой Киликии продолжали также существовать отдѣльныя территоріи подъ управленіемъ своихъ династовъ. Малая Армения и прилегающія береговыя области были отданы Дейотару, галатскому властителю, особенно ревностному стороннику Помпея<sup>1)</sup>. Надобно отмѣтить основаніе Помпеемъ въ Понтѣ ряда городовъ; въ этомъ отношеніи онъ продолжалъ дѣло, начатое Митридатомъ. Повсюду въ окружавшихъ его областяхъ Помпей дѣйствовалъ совершенно произвольно. Послѣ окончанія организаціи Востока онъ

<sup>1)</sup> Ср. *Niese*, Rhein. Mus. N. F., XXXVIII, 567 сл.; *Stähelin*, Gesch. der Kleinasiat. Galater<sup>2</sup>, 88.

медленно<sup>1)</sup> (въ 62 г.), нагруженный добычею и повсюду встрѣчаемый почестями<sup>2)</sup> сталъ двигаться по направленію къ Италиі.

Литература: см. сочиненія, приведенныя въ концѣ § 34.

✓ 36. Внутренняя борьба. Заговоръ Катилины. Своими удивительными успѣхами Помпей обязанъ былъ союзу съ народною партіей; какъ плата за этотъ союзъ, были уничтожены въ 70 г. нѣкоторые Сулловы законы, ограничивавшіе власть народныхъ трибуновъ, и суды были изъяты изъ власти исключительно одного сената. Ободренные этимъ демократы успѣшно продолжали въ ближайшіе годы свою борьбу, направленную на ограниченіе власти сената, на уничтоженіе мѣропріятій Суллы и на привлеченіе къ отвѣтственности наиболѣе знатныхъ въ тѣхъ, что служили орудіями Сулловыхъ насилій<sup>3)</sup>. Среди вожаковъ этой партіи наиболѣе выдающимся былъ Гай Юлій Цезарь, по происхожденію патрицій, зять Цинны и, вмѣстѣ съ тѣмъ, родственникъ Маріи, жена котораго, Юлія, была теткой Цезаря; уже эти родственныя связи дѣлали его маріанцемъ. Родился Цезарь въ 100 г. до Р. X. въ мѣсяцъ Квинтилій<sup>4)</sup>; при жизни Суллы онъ держался вдали отъ политической жизни и служилъ въ войскѣ<sup>5)</sup>. Послѣ смерти Суллы онъ вернулся въ Римъ, гдѣ немедленно выдвинулся своимъ краснорѣчіемъ, которое проявилъ на обвиненіи нѣсколькихъ приверженцевъ Суллы. По возвращеніи Помпея изъ Испаніи онъ присоединился къ нему. Квесторомъ былъ онъ въ 69 или 68 г. въ дальней Испаніи. Замѣчательно, что, будучи эдиломъ (65 г. до Р. X.), онъ возобновилъ въ народѣ память

<sup>1)</sup> По дорогѣ онъ заѣхалъ въ Митилену, возвратилъ ей свободу, за что получилъ большія почести. *Inscriptiones Graecae*, XII, 2, 140 сл.; 202. Θεοφανῆς, историкъ Митилены, былъ у него въ большой милости и принадлежалъ къ его ближайшей свитѣ. На Родосѣ онъ посѣтилъ Посидонія, посѣтилъ онъ также и одарилъ Аенны. Плутархъ, *Pomp.*, 42. *Drumann*, IV, 478.

<sup>2)</sup> Ср. надпись въ Милетуполисѣ *Journ. of hellen. stud.* XXVII (1907), 64. Также Діодоръ, fr. XL, 4.

<sup>3)</sup> Здѣсь слѣдуетъ упомянуть о предложеніяхъ Гая Корнелія, стремившагося уничтожить нѣкоторыя злоупотребленія сенатскаго правленія, см. Асконій къ Корнеліевой рѣчи Цицерона, стр. 56 (50 по изд. *Schörl*).

<sup>4)</sup> *Mommsen*, *Röm. Gesch.*, III, 15 сл., прим. и *Staatsrecht*, I, 551, прим. 1, относитъ рожденіе Цезаря въ согласіи съ законами о чередованіи магистратуръ къ 102 г.; такимъ образомъ выходитъ, что ему во время его консульства было 43 года. Ср. *Nipperdey*, *Abhandl. der K. Sächs. Gesellsch. d. Wissensch.*, V, (1865), 1 сл.

<sup>5)</sup> Онъ принималъ участіе въ осадѣ Митилены подъ начальствомъ Минупія Терма, служилъ затѣмъ подъ начальствомъ Сервілія Исавринга.

о Маріи и постарался возратить политическія права дѣтямъ казненныхъ Суллою лицъ. Онъ пользовался дружбой Красса, враждовавшаго съ вожаками оптиматовъ <sup>1)</sup> и добивавшагося при помощи союза съ народной партіей своихъ личныхъ цѣлей. Къ той же партіи принадлежали не одни демократы, но и нѣкоторые бывшіе приверженцы Суллы, безпокойные, недовольные и необузданные элементы, опустившіеся, задолжавшіе аристократы. У нѣкоторыхъ изъ нихъ цензура 70 г. отняла возможность продолжать ихъ политическую карьеру и быть допущенными въ сенатъ. Они всѣми средствами добивались доступа къ магистратурамъ <sup>2)</sup>. Къ нимъ принадлежали избранные на 65 г. консулами Публий Автроній Петъ и Публий Корнелій Сулла; еще до вступленія въ консульство они были привлечены къ суду и лишены магистратуры; на ихъ мѣсто были избраны двое другихъ. Въ ихъ средѣ возникъ тогда планъ (въ 66 или въ началѣ 65 г.) убить новыхъ консуловъ и возратить магистратуру осужденнымъ. Исполненіе взяли на себя два отчаянныхъ челоѣкъ, надѣявшихся этимъ путемъ добиться магистратуръ и власти, Гней Писонъ и Луцій Сергій Катилина. Послѣдній, патрицій, принадлежалъ къ числу наиболѣе запятнавшихъ себя орудій Сулловыхъ проскрипцій. И онъ безрезультатно добивался консульства на 65 г. и продолжалъ свои попытки въ слѣдующіе годы. Однако, намѣреніе заговорщиковъ было открыто и не могло быть приведено въ исполненіе. Утверждали, что дѣйствительными вожаками заговора были Цезарь и Крассъ, желавшіе создать противобѣсъ могуществу Помпея. Писонъ послѣ открытія заговора былъ посланъ въ Испанію, гдѣ вскорѣ и былъ убитъ, какъ предполагали, по наущенію Помпея. Катилина же въ 63 г. сталъ вновь добиваться консульства, въ чемъ его поддерживали Цезарь и Крассъ. Его первыя попытки были неудачны, такъ какъ онъ подлежалъ суду

<sup>1)</sup> Крассъ въ 65 г. до Р. X. былъ цензоромъ вмѣстѣ съ Квинтомъ Лутациемъ, но не соглашался съ нимъ во взглядахъ и въ концѣ концовъ оба цензора сложили съ себя полномочія.

<sup>2)</sup> О послѣдующихъ событіяхъ см. *John, N. Jahrb. für Philol., Supplem. VIII, 703 сл.; E. v. Stern, Catilina und die Parteikämpfe in Rom der Jahre 66—63 v. Chr., Dorpat, 1883; Schwartz, Hermes, XXXII, 554 сл.; Gaston Boissier, La conjuration de Catilina, Paris, 1905.* Источниками являются, кромѣ Саллюстія (Катилина), Плутархъ и Кассій Діонъ, въ особенности же рѣчи Цицерона противъ Катилины и другія, и комментаріи Асконія къ рѣчи Цицерона in toga candida. Свидѣтельство Саллюстія оставляетъ желать многого въ смыслѣ точности и достовѣрности и кромѣ того въ немъ есть намѣренныя умалчиванія и скрыванія. Ошибочно относитъ онъ начало заговора Катилины еще къ 64 г.

за управленіе провинціей <sup>1)</sup>. Онъ былъ оправданъ и въ 63 году выступилъ кандидатомъ вмѣстѣ со своимъ единомышленникомъ и товарищемъ Гаємъ Антоніемъ. Но Катилина избранъ не былъ; при помощи оптиматовъ побѣдилъ на выборахъ вмѣстѣ съ Гаємъ Антоніемъ Маркъ Туллій Цицеронъ <sup>2)</sup>. Цицеронъ родился въ Арпинѣ въ 106 г. и происходилъ изъ всаднической семьи. Склонности къ военной дѣятельности у него не было; началъ онъ свою карьеру, какъ адвокатъ и ораторъ, соперничая сначала въ этомъ съ оптиматомъ Квинтомъ Гортенсіемъ, котораго онъ, однако, быстро превзошелъ. Магистратуры исполнялъ онъ въ законномъ порядкѣ: въ 75 г. былъ онъ квесторомъ въ Сициліи, въ 69 г. былъ эдиломъ, въ 66 г. преторомъ. Сначала онъ принадлежалъ къ народной партіи; къ этому періоду его дѣятельности относится защита, еще при жизни Суллы, Секста Росція (въ 80 г. до Р. Хр.) и обвиненіе претора Верреса, ограбившаго Сицилію (въ 70 г.). Кромѣ того онъ выступилъ на защиту предложенія поручить Помпею веденіе митридатовой войны. Въ 63 г. выступилъ онъ кандидатомъ на консульство и, несмотря на то, что былъ homo novus, былъ избранъ, благодаря поддержкѣ олигархической партіи, не желавшей ни за что допустить Катилину стать во главѣ общины; это было поворотнымъ пунктомъ его жизни и политическаго направленія; съ этихъ поръ онъ присоединился къ партіи оптиматовъ. Недостатка въ честолюбіи у Цицерона не было, но у него не хватало энергіи и прямолинейной рѣшимости. Онъ постоянно колебался между той и другой партіей и никогда не могъ добиться руководящаго положенія въ общинѣ. Его истинная заслуга лежитъ въ его литературной дѣятельности. Онъ получилъ глубокое литературное образованіе; гораздо лучше, чѣмъ его предшественникамъ, удавались ему подражанія греческимъ образцамъ и воспроизведеніе ихъ на латинскомъ языкѣ. Онъ сначала своими рѣчами, затѣмъ реторическими и философскими сочиненіями, по большей части подражаніями греческимъ образцамъ, оказалъ огромное вліяніе на современниковъ и на потомковъ, вслѣдствіе чего его недостатки, какъ политика, были быстро забыты. Онъ завоевалъ себѣ почетъ среди современниковъ и потомковъ. Римская литература, особенно проза, обязана ему своей

<sup>1)</sup> Существуетъ свидѣтельство, правда оспариваемое, что Цицеронъ защищалъ его. Асконій, р. 85. *Or. p. 76. Schöll.* Во всякомъ случаѣ Цицеронъ не былъ тогда еще открытымъ врагомъ Катилины.

<sup>2)</sup> Наряду съ тремя названными лицами добивались консульства и еще трое другихъ. Прим. Асконія къ рѣчи Цицерона in toga candida, 73. (*Schöll*).



самостоятельностью и пробужденіем самосознанія; онъ ея обще-признанный корифей.

Консульство Цицерона (63 г. до Р. Хр.) сдѣлалось извѣстнымъ, благодаря жестокой политической борьбѣ, наполнявшей его <sup>1)</sup>. Предстоявшее возвращеніе Помпея, на котораго всѣ смотрѣли съ ожиданіемъ, уже начинало дѣйствовать. Въ началѣ года трибунъ Квинтъ Сервилій Руллъ предложилъ аграрный законъ. Комиссія изъ 10 человекъ, избираемая на 5 лѣтъ, должна была по этому закону распоряжаться всѣмъ *ager publicus* и всѣми вообще доходами въ Италіи и внѣ ея, чтобы на эти средства надѣлать бѣдный народъ землею. Законъ имѣлъ въ виду, вѣроятно, главнымъ образомъ удовлетвореніе ветерановъ Помпея; его поддерживалъ Цезарь и другіе демократы. Но Цицеронъ энергично выступилъ противъ него <sup>2)</sup>, и законъ не прошелъ. Зато въ другомъ дѣлѣ побѣда осталась на сторонѣ народной партіи: *pontifex maximus* умеръ и по этому случаю, по предложенію народного трибуна Тита Лабіена, было восстановлено замѣщеніе вакантнаго мѣста народнымъ избраніемъ согласно Домитіеву закону (см. стр. 247). Въ оживленной борьбѣ двухъ кандидатовъ—Квинта Лутатія Катула и Цезаря—побѣдилъ послѣдній. Вторая половина года была занята интригами Катилины, добивавшагося всѣми дозволенными и недозволенными средствами консульства на слѣдующій годъ, для чего его приверженцы со всей Италіи собрались въ Римъ. Цицеронъ и оптиматы всѣми мѣрами старались помѣшать ему въ этомъ и при выборахъ, которые, вѣроятно, состоялись въ іюль <sup>3)</sup>, онъ вновь потерпѣлъ поражение. Тогда онъ рѣшился попытаться дѣйствовать путемъ насилія. Для этого онъ соединился съ рядомъ лицъ; знатнѣйшими изъ нихъ были—преторъ Публий Корнелій Лентулъ Сура и Гай Корнелій Цетегъ <sup>4)</sup>. Въ нѣкоторыхъ частяхъ Италіи онъ могъ

<sup>1)</sup> Перипетіи этой борьбы нашли отраженіе въ консульскихъ рѣчахъ Цицерона; онъ перечисляетъ ихъ въ своемъ письмѣ *ad Attic. II, 1, 3*.

<sup>2)</sup> Изъ его рѣчей противъ этого закона сохранились еще три рѣчи *de lege agraria*. Подобнымъ образомъ удалось также оптиматамъ не допустить поддерживаемаго Цезаремъ осужденія Гаия Рабирія, котораго обвинили въ смерти народного трибуна Сатурнина (въ 100 г.). По этому дѣлу Цицеронъ произнесъ свою рѣчь *pro Rabirio perduellionis*.

<sup>3)</sup> Мнѣніе, которое поддерживали прежде многіе и я въ томъ числѣ, будто выборы происходили въ октябрѣ, не можетъ считаться правильнымъ. Правда, собраніе комицій было отложено (Цицеронъ *pro Mug. 51*), но тутъ рѣчь могла идти всего о нѣсколькихъ дняхъ.

<sup>4)</sup> Другихъ перечисляетъ Саллюстій, *Catil., 17*. Рядомъ съ названными упоминались Крассъ и Цезарь, которыхъ подозревали въ поддержкѣ Катилины. Но, повидимому, мы здѣсь имѣемъ дѣло съ недоказаннымъ обвиненіемъ.

полагаться на недовольныхъ колонистовъ Суллы, въ особенности въ Этруріи, гдѣ о его интересахъ заботился Гай Манлій въ Фезулахъ. Всѣ надѣялись при помощи Катилины добиться магистратуръ, провинцій, земельныхъ надѣловъ и тѣмъ избавиться отъ долговъ <sup>1)</sup>. Послѣ многихъ другихъ проектовъ рѣшили, наконецъ, поджечь Римъ, убить консуловъ и другихъ знатнѣйшихъ противниковъ и при помощи собраннаго въ Италіи войска завладѣть верховной властью. Надѣялись также на помощь изъ провинцій. Войско Катилины должно было содѣйствовать возстанію. Весь этотъ планъ, однако, не остался въ тайнѣ и сенатъ могъ принять свои мѣры. Консула Антонія Цицеронъ отдѣлилъ отъ Катилины тѣмъ, что уступилъ ему провинцію Македонію <sup>2)</sup>. Когда въ концѣ октября начались вооруженія заговорщиковъ въ Этруріи, Пизенѣ и др. мѣстностяхъ Италіи, сенатъ далъ консуламъ полномочія возстановить порядокъ; въ угрожаемыя мѣстности были отправлены войска. Въ ночь съ 8 на 9 ноября Катилина покинулъ Римъ <sup>3)</sup> и, облеченный знаками консульской власти, отправился въ Фезулы; это повлекло за собою его осужденіе, и Гаю Антонію было поручено веденіе войны съ нимъ. Его приверженцы остались въ Римѣ и послѣ долгаго колебанія рѣшились привести свой планъ въ исполненіе въ день Сатурналій (17 декабря). Но и это сдѣлалось извѣстнымъ. Заговорщики довѣрились присутствовавшему въ Римѣ посольству аллоброговъ, чтобы черезъ нихъ получить помощь галльской конницы; отъ нихъ Цицеронъ и получалъ нужные ему свѣдѣнія. Заговорщики были схвачены. 5 декабря состоялось бурное засѣданіе сената по этому дѣлу. Первое предложеніе требовало смертной казни; противъ него съ успѣхомъ возражалъ Цезарь, который стоялъ за менѣе строгое наказаніе; ему возражалъ Маркъ Порцій Катонъ, человекъ пріобрѣтшій себѣ и

<sup>1)</sup> Катилину и его сторонниковъ не слѣдуетъ причислять къ социальнымъ реформаторамъ въ нашемъ смыслѣ слова. Неимущіе (*egentes*) не суть пролетаріи, но, повидимому, опустившіеся люди, потерявшіе свое состояніе или запутавшіеся въ долгахъ. Съ ихъ помощью Катилина надѣялся добиться власти и затѣмъ пользоваться ею для своего личнаго блага и для блага своихъ друзей. Онъ безусловно преслѣдовалъ эгоистическія цѣли. Описаніе Цицерона (*Catil., 2 § 17* сл.), если откинуть нѣкоторыя преувеличенія, въ общемъ, повидимому, вѣрно. Другія извѣстія въ общемъ совпадаютъ съ извѣстіями Цицерона.

<sup>2)</sup> За это Цицеронъ получилъ отъ Антонія Цисальпинскую Галлію, но позже отказался отъ нея.

<sup>3)</sup> Передъ его выѣздомъ изъ Рима 8-го ноября была произнесена первая изъ катилинскихъ рѣчей Цицерона, во время которой консулъ, въ присутствіи Катилины, извѣстилъ сенатъ объ опасности. Намѣреніе Катилины покинуть Римъ было уже имъ окончательно принято.

въ партіи оптиматовъ, и даже среди враговъ, несмотря на сравнительную молодость (родился въ 95 г. до Р. Х.), высокое уваженіе; этимъ онъ обязанъ былъ своей несокрушимой честности, строгой законности своихъ дѣйствій и добросовѣстности; это былъ, можетъ быть, единственный изъ дѣятелей того времени, создавшій себѣ вполне незапятнанную славу. Онъ сталъ на сторону предложенія консула осудить заговорщиковъ на смерть и добился принятія этого предложенія. Приговоренные были немедленно казнены. Между тѣмъ, Катилина собралъ войско и послѣ неудавшагося мятежа хотѣлъ уйти въ заальпійскую Галлію. Но дорога туда была ему заграждена, онъ долженъ былъ принять при Писторіи битву съ надвигавшимся съ юга войскомъ Гая Антонія; въ битвѣ онъ палъ вмѣстѣ съ большей частью своего войска (начало 62 г.). Вслѣдъ за этимъ начались слѣдствія противъ его приверженцевъ, какъ и раньше въ подобныхъ случаяхъ.

Результатъ заговора укрѣпилъ авторитетъ сената и оптиматовъ, Цицеронъ надолго разошелся съ народной партіей. Его дѣйствія противъ Катилины подверглись жестокимъ нападкаммъ, какъ незаконнымъ, ему лично немедленно послѣ консульства угрожалъ обвиненіемъ приверженецъ Помпея Квинтъ Метеллъ Непотъ. Непотъ предлагалъ тогда вручить консульство Помпею и поручить ему подавленіе возстанія Катилины; предложеніе это не прошло въ силу энергичной оппозиціи оптиматовъ подъ предводительствомъ Катона. И Цезарю (онъ былъ тогда преторомъ) пришлось умирить свой демагогическій пылъ (62 г. до Р. Х.). Онъ ухалъ преторомъ въ назначенную ему провинцію—дальнюю Испанію.

Съ опасеніями ждали въ Римѣ возвращенія Помпея<sup>1)</sup>, видя въ немъ новаго Суллу. Помпей покинулъ Азію лѣтомъ 62 г. и въ концѣ этого года прибылъ въ Брундисій, гдѣ, противъ общаго ожиданія, распустилъ свое войско. Въ январѣ 61 г.<sup>2)</sup> прибылъ онъ въ Римъ, гдѣ 28 и 29 сентября этого года отпраздновалъ великолѣпный триумфъ, разрѣшенный ему безъ всякаго колебанія. Важнѣе было для Помпея удовлетвореніе его другихъ требованій, т.-е. признаніе сенатомъ его мѣропріятій въ Азіи и надѣленіе его ветерановъ землею. Въ этомъ онъ встрѣтилъ сопротивленіе со стороны оптиматовъ, недовѣрчиво относившихся къ нему за его симпатіи къ народной партіи: Луцій Лукуллъ потребовалъ признанія и

его распоряженій, въ значительной части отмѣненныхъ Помпеемъ. Помпею не удалось добиться своего въ сенатѣ. Не прошелъ, несмотря на поддержку народной партіи, и аграрный законъ трибуна Луція Флавія, нѣсколько болѣе умѣренное повтореніе Сервиліева закона 63 г.<sup>1)</sup> Партія сената, при посредствѣ предложеннаго Катонѣмъ хлѣбнаго закона, значительно выиграла въ народномъ расположеніи и могла успѣшно бороться съ народной партіей. Послѣ бурныхъ дебатовъ Помпею пришлось отказаться отъ своего предложенія. Могучій Крассъ всегда былъ ему враждебенъ, Катонъ отклонилъ всѣ его предложенія, Цицеронъ отшатнулся отъ него и сенатъ ему не довѣрялъ; много пришлось ему вытерпѣть непривычныхъ ему униженій. Въ это время (приблизительно въ іюнѣ 60 г.) возвратился изъ Дальней Испаніи, которою онъ управлялъ послѣ претуры и гдѣ онъ удачно окончилъ войну съ луситанами и калайками, Цезарь. Ведя войну, Цезарь въ то же время старался уменьшить долги сильно задолжавшей провинціи и не упускалъ случая возстановить и свое сильно расшатанное состояніе и удовлетворить своихъ кредиторовъ<sup>2)</sup>. Онъ, стоя передъ Римомъ, ждалъ триумфа и въ то же время поставилъ свою кандидатуру на консульство 59 года.

Возвращеніе Цезаря совпало съ самымъ благопріятнымъ для него временемъ; всѣ обстоятельства складывались превосходно для его возвышенія. Помпей онъ склонилъ къ союзу съ собою, направленному ко взаимной поддержкѣ. Не получивъ своевременно отъ сената требуемаго закономъ разрѣшенія поставить свою кандидатуру не лично, Цезарь отказался отъ триумфа, чтобы не пропустить срока явки. Помпей поддерживалъ его избраніе, за него же дѣйствовалъ и Крассъ; благодаря имъ, Цезарь былъ избранъ. Его противники, партія сената, съ большими усиліями провели рядомъ съ нимъ своего кандидата Марка Кальпурнія Бибула. Цезарю удалось далѣе примирить Помпея съ Крассомъ; всѣ трое заключили между собою и укрѣпили торжественнымъ обѣщаніемъ союзъ, сначала тайный; они обязались поддерживать другъ друга и не допускать того, что кому-нибудь изъ нихъ было не угодно; это—такъ называемый триумвиратъ, соглашеніе чисто частнаго характера, гетерія или *coitio* въ крупныхъ размѣрахъ<sup>3)</sup>. Совершенно правильно называлъ Катонъ этотъ союзъ началомъ конца свободнаго

<sup>1)</sup> Крассъ приготовился къ бѣгству. Плут. Помп. 42.

<sup>2)</sup> Цицеронъ, ad Att., I, 12 сл. Съ этого, приблизительно, времени начинается сохранившаяся намъ переписка Цицерона.

<sup>1)</sup> Цицеронъ, ad Att., I, 19, 4.

<sup>2)</sup> Светоній, Jul. 18, 54. Плутархъ, Цез. 12.

<sup>3)</sup> Къ исторіи его см. Цицеронъ, ad Attic., II, 3, 3.



общиннаго устройства. Наибольше могучимъ и первымъ членомъ союза былъ Помпей; рядомъ съ нимъ Цезарь былъ только его товарищемъ и помощникомъ. Ближайшая цѣль союза—исполнить желанія Помпея — была приведена въ исполненіе въ консульство Цезаря (59 г.); при этомъ стало ясно, что вліяніе триумвировъ, вмѣстѣ взятыхъ, перевѣшивало вліяніе сената, такъ какъ отъ сената отшатнулись вліятельное всадническое сословіе и капиталисты <sup>1)</sup>. Трое властителей не отступали и передъ насиліями, чтобы сломить упорное сопротивленіе противниковъ.

Сначала Цезарь попытался было привлечь сенатъ на свою сторону; когда это не удалось, онъ провелъ въ народномъ собраніи два аграрныхъ закона въ пользу ветерановъ и плебса; по второму изъ нихъ, были раздѣлены между особенно достойными и нуждающимися и пощаженныя до сихъ поръ кампанскія земли. Оба закона были проведены съ обходомъ обычной формы постановленій. Сопротивленіе и протестъ консула Бибула и сенатской партіи были сломлены силой <sup>2)</sup>. Съ этихъ поръ триумвиратъ царствуетъ безраздѣльно. Бибулъ большую часть срока своей магистратуры не выходилъ изъ дому и многіе пользовавшіеся извѣстностью сенаторы устранились отъ общественной жизни и оставили поле сраженія за триумвирами. Тогда же всѣ распоряженія Помпея вмѣстѣ взятые были вновь санкціонированы сенатомъ. Триумвиры проводили все, что хотѣли. Другіе законы, проведенные тогда Цезаремъ и его друзьями, касались судопроизводства; особенно важенъ Юліевъ законъ *de repetundis*, въ которомъ, между прочимъ, была строго установлена компетенція провинціальныхъ правителей. Надобно отмѣтить также, что по распоряженію Цезаря тогда же стали составлять и публиковать *acta senatus et populi Romani*, родъ газеты. По предложенію Публия Ватинія Цезарю тогда же было поручено на 5 лѣтъ управленіе предъальпійской Галліей и Иллирикомъ съ войскомъ въ три легіона; къ этому сенатъ присоединилъ еще заальпійскую Галлію съ однимъ легіономъ. Консульство на слѣдующій годъ досталось двумъ приверженцамъ триумвировъ, Авлу Габинію и Луцію Корнелію Писону. Для укрѣпленія союза Помпей женился

<sup>1)</sup> Капиталисты добивались уменьшенія откупныхъ суммъ для азіатскихъ поземельныхъ податей, но сенатъ, по настоянію Катона, отклонилъ это. Дѣло было нѣсколько разъ возобновляемо въ 61 и 60 г. Цезарь обѣщалъ исполнить просьбу капиталистовъ и, дѣйствительно, провелъ уменьшеніе во время своего консульства. *Drumann*, III, 210; V, 502.

<sup>2)</sup> Оба закона, повидимому, вошли въ силу уже приблизительно къ концу апрѣля. Цицер., *ad Attic.*, II, 16.

тогда на Юлію, дочери Цезаря, а Цезарь обручился съ Кальпурніей, дочерью Писона.

По прошествіи своего консульства Цезарь не сразу отправился въ свою провинцію, а пробылъ нѣкоторое время (нач. 58 г.) около Рима, чтобы сломить сопротивленіе своихъ важнѣйшихъ противниковъ—Цицерона и Катона. Катонъ былъ опаснымъ врагомъ; Цицеронъ раздражилъ триумвировъ своимъ острымъ языкомъ <sup>1)</sup> и упорно отказывался отъ участія въ ихъ политикѣ. Противъ обоихъ властители пользовались какъ орудіемъ Публиемъ Клодіемъ, энергичнымъ демагогомъ. Онъ былъ жестокимъ врагомъ Цицерона <sup>2)</sup>; незадолго до того онъ съ помощью Помпея и Цезаря перешелъ изъ патриціевъ въ плебеи и былъ избранъ народнымъ трибуномъ. Онъ началъ свою дѣятельность съ нѣкоторыхъ невинныхъ законопроектовъ, чтобы затѣмъ напасть на Цицерона. Онъ предложилъ, чтобы всякій, кто добился казни гражданина противозаконно и не по рѣшенію суда, былъ самъ осужденъ. Это предложеніе относилось къ казни приверженцевъ Катилины и направлено было противъ Цицерона. Цицеронъ нѣкоторое время пытался, надѣясь на Помпея, сопротивляться, но долженъ былъ уступить и удалился въ изгнаніе. Онъ былъ осужденъ, его имущество конфисковано, самъ онъ удалился въ Тессалонику въ Македонію, сильно страдая подъ тяжестью изгнанія. Катонъ былъ удаленъ подъ благовиднымъ предлогомъ. Народъ поручилъ ему приобщить къ римскимъ владѣніямъ островъ Кипръ, чѣмъ египетскій вопросъ, долго не находившій себѣ разрѣшенія, приводился къ опредѣленному концу <sup>3)</sup>.

Послѣ смерти Птолемея Александра II Египетъ перешелъ къ двумъ сыновьямъ Птолемея Лаэира: Птолемей XIII Авлетъ получилъ Египетъ, другой сынъ, тоже по имени Птолемей, получилъ Кипръ. Но законное право на престолъ обоихъ царей было подъ сомнѣніемъ, и въ Римѣ утверждали и вѣрили, что Птолемей Александръ, послѣдній законный царь, назначилъ своимъ наслѣдникомъ римскій народъ. Вѣроятно, завѣщаніе было апокрифическимъ.

<sup>1)</sup> Во время процесса Гая Антонія, котораго защищалъ Цицеронъ. Антоній дурно управлялъ Македоніей и потерпѣлъ поражение отъ бастарновъ и дардановъ. Онъ былъ осужденъ и изгнанъ.

<sup>2)</sup> Вражда ихъ началась съ 61 года. Клодій былъ преданъ суду за кощунство, такъ какъ ворвался на праздникъ *Вона Деа*, въ которомъ могли принимать участіе только женщины. Цицеронъ, бывшій раньше съ нимъ въ дружбѣ, свидѣтельствовалъ на судѣ противъ него. Плутархъ, *Циц.* 28 сл.

<sup>3)</sup> О слѣд. см. *Bouché-Leclercq*, *Histoire des Lagides*, II, 122 сл.

но жадность римлянъ была возбуждена, богатое наслѣдство было заманчиво. Захвата Египта требовали демократы. Въ 65 г. Крассъ и Цезарь старались провести этотъ захватъ, которому противодействовали оптиматы. Съ другой стороны Птолемей Авлетъ еще съ 70 г. пытался, не жалѣя усилій и денегъ, добиться признанія со стороны сената; онъ хотѣлъ этого тѣмъ сильнѣе, что его положеніе въ собственной странѣ было далеко не прочно. Достигъ онъ своей цѣли только послѣ того, какъ Помпей всталъ на его сторону. Устроился родъ компромисса: Авлетъ былъ признанъ сенатомъ, зато Кипръ попалъ въ руки римлянъ. Первое произошло во время консульства Цезаря <sup>1)</sup>, второе въ слѣдующемъ году, когда Катону было поручено вступить во владѣніе островомъ отъ имени Рима и привести въ порядокъ нѣкоторые другія дѣла на Востокѣ. Когда Катонъ, отправившійся на Кипръ безъ войска, приблизился къ Кипру, то царь Кипра отказался отъ сопротивленія и лишилъ себя жизни. Кипръ былъ присоединенъ къ провинціи Киликіи. Въ 56 году Катонъ возвратился въ Римъ, гдѣ обстоятельства сильно перемѣнились. Въ 58 году Клодій поссорился съ Помпеемъ, на распоряженія котораго на Востокъ онъ было посягнулъ; это сдѣлало возможнымъ возвращеніе Цицерона, о которомъ очень заботился трибунъ Титъ Анній Милонъ, и сблизило Помпея съ сенатомъ. Сопротивленіе Клодія было сломлено и 4 сент. 57 г. Цицеронъ возвратился въ Римъ <sup>2)</sup>. Помпею Цицеронъ былъ нуженъ, такъ какъ онъ опять добивался особыхъ компетенцій для урегулированія часто прерывавшагося подвоза хлѣба въ столицу (*cura annonae*). Эта компетенція была дана ему при посредствѣ Цицерона на 5 лѣтъ на всей территоріи римскаго владычества; въ Италиі онъ сверхъ того облеченъ былъ проконсульской властью. Кромѣ того триумвиры добивались устройства египетскихъ дѣлъ согласно ихъ желанію. Въ Египтѣ присоединеніе Кипра, который считали собственностью Египта, произвело сильное волненіе. Обвиняли царя Птолемея Авлета, прогнали его и на мѣсто царя возвели его дочь (58 г.). Птолемей сталъ искать защиты въ Римѣ у Помпея, и этотъ послѣдній рѣшилъ возвратить ему престолъ. Между тѣмъ александрійцы съ своей стороны отправили въ Римъ посольство, чтобы воспрепятствовать этому. Птолемей сумѣлъ посредствомъ насилій и подкупа подъ покровительствомъ Помпея сдѣлать усилія посольства безплодными. Все же въ данный моментъ Помпею возвращенія Авлета добиться не

<sup>1)</sup> Цезарю была дана Авлетомъ большая сумма денегъ.

<sup>2)</sup> Цицеронъ, *ad Att.*, IV, 1, 5.

удалось; противъ этого предостерегало предсказаніе Сивилловыхъ книгъ, чѣмъ противники Помпея воспользовались въ полной мѣрѣ; Помпею пришлось отказаться на время отъ исполненія своего намѣренія. Предложенія обойти предсказаніе не были приняты; дѣло, однако, продолжало жить въ рядѣ процессовъ, и, вообще, играло важную роль въ это время политическихъ раздоровъ; Цицеронъ спорилъ съ Клодіемъ, Клодій съ Помпеемъ, Цицерономъ, Милономъ и Катонемъ, на котораго онъ нападалъ за его управленіе Кипромъ. На сторону Клодія всталъ затѣмъ и Цезарь, который, между тѣмъ, достигъ большихъ успѣховъ въ Галліи и давалъ чувствовать свое вліяніе. Всю вражду оптиматовъ онъ перетянулъ на себя; оптиматы же, между тѣмъ, благодаря побѣдѣ въ египетскихъ дѣлахъ и предводительству Катона, стали гораздо самоувереннѣе.

38. Цезарь въ Галліи (58—56 до Р. Хр.) <sup>1)</sup>. Со времени завоеванія Нарбонской провинціи и кимврскихъ войнъ рим-

<sup>1)</sup> Исторія покоренія Галліи Цезаремъ извѣстна намъ главнымъ образомъ изъ комментаріевъ Цезаря *de bello Gallico*, опубликованныхъ въ 7 книгахъ въ 51/52 г.; позднѣе Авлъ Гиртій дополнилъ ихъ 8-й книгой. Произведеніе Цезаря имѣло цѣлью распространить славу автора и вмѣстѣ съ тѣмъ показать, что войны его были необходимы; въ немъ много преувеличеній и проусконовъ, много неточностей; недостатки произведенія были уже въ древности указаны Асиніемъ Полліономъ (Светоній *Iul.*, 59). Пользоваться комментаріями нужно поэтому съ критикой. Несмотря на указанные недостатки, произведеніе Цезаря служитъ для насъ важнѣйшимъ и даже почти единственнымъ источникомъ; оно лежитъ въ основѣ значительныхъ частей изложенія тѣхъ же событій другими авторами; жалкіе остатки этихъ другихъ изложеній мы находимъ у Страбона, въ „Цезарѣ“ Плутарха, у Аппіана въ отрывкахъ его отдѣла о кельтахъ (*Celtica*), у Светонія, у эпиноматоровъ Ливія, а также у Діона Кассія (Ср. *J. Meibner*, *Die Berichte des Dio Cassius über die gallischen Kriege Cäsars. Progr. des Maximiliangymnasiums zu München*, 1893). Эти изложенія даютъ иногда цѣнные добавленія, восходящія въ сущности, какъ кажется, къ Асинію Полліону. Ср. прекрасное изслѣдованіе *T. R. Holmes'a* (см. ниже), стр. 173 и сл., въ которомъ однако онъ слишкомъ доверяетъ свидѣтельствамъ Цезаря. Не слѣдуетъ забывать, что и въ *bellum civile* Цезарь часто отклоняется отъ истины. Новѣйшія сочиненія о галльскихъ войнахъ слѣдующія: *W. Rüstow*, *Heerwesen und Kriegführung C. Julius Cäsars*, Gotha, 1853; *A. Gölter*, *Cäsars gallische Kriege*, 2 части, 2 изд.; *Napoléon III*, *Histoire de Jules César*, 2 т., Paris, 1866; *G. Veith*, *Geschichte der Feldzüge C. Julius Cäsars*, Wien, 1905 (трактуетъ и исторія гражданской войны). Изслѣдованія объ отдѣльных вопросахъ очень многочисленны ср. *Jahresberichte Heller'a* въ *Philologus*, XIX, 465; XXII, 99, 285; XXVI, 652; XXXI 314, 511, затѣмъ *Jahresberichte des philol. Vereins*, *Zeitschr. für Gymnasialwesen*, указатель къ т. I—XL, 110 сл., т. XLI (1887), XLII (1888), XLIX (1895), LIII (1899). Очень полезное собраніе и обработку литературы даетъ *T. Rice Holmes*, *Caesar's conquest of Gaul*, London, 1899 г.; онъ даетъ также и ориентировку въ этнографическихъ вопросахъ. Ср. также *F. Desjardins*, *Géographie historique et administrative de la Gaule Romaine*, Paris, 1876—1893, vol. II.



ское вліяніе проникло и въ свободную Галлію, гдѣ римляне заключили дружественные договоры съ нѣкоторыми племенами. Галлія была большой, плодородной, густо населенной страной. Многочисленные племена дѣлились на различныя группы <sup>1)</sup>. На югѣ между Гаронной и Пиренеями сидѣли аквитаны, имѣвшие въ своемъ составѣ немало иберійскихъ элементовъ; среднюю часть, ограниченную на сѣверѣ Секваной (Сеной) и Мозелемъ, занимали собственно галлы или кельты; на сѣверѣ между Секваной и Рейномъ жили бельги, наименѣе цивилизованныя и ближе всѣхъ стоявшія къ сосѣднимъ германцамъ племена, принявшія въ свою среду нѣкоторое число германцевъ. Жителей прибрежной полосы, расположенной противъ Британніи, называли армориками, т. е. береговыми людьми. Галлы сознавали свое національное единство, поскольку оно выражалось въ языкѣ и религіи, но политическое единство отсутствовало. Всѣ галлы внутри отдѣльных племенъ такъ же, какъ и отдѣльныя племена между собою, были раздѣлены партійной борьбой на два враждебныхъ лагеря. Въ главѣ одной партіи стояли эдуи, называвшіе себя братьями римлянъ, ихъ старѣйшими друзьями; въ другой предводительство принадлежало секванамъ, сосѣдямъ и врагамъ эдуевъ, занявшимъ приблизительно мѣсто господствовавшихъ прежде арверновъ <sup>2)</sup>.

Въ занимающее насъ время въ Галліи произошла важная перемѣна, вызванная прибытіемъ германскихъ, свевскихъ племенъ. Когда гельветіи покинули свою прежнюю родину между Майномъ и верхнимъ теченіемъ Рейна и заняли нынѣшнюю западную Швейцарію между Боденскимъ и Женевскимъ озерами и Юрой (см. выше стр. 243), германцы, преимущественно свевы, послѣдовали за ними и проникли въ область верхняго Рейна. Призванные секванами на помощь противъ эдуевъ свевскія вооруженныя орды подъ предводительствомъ ихъ военнаго царя Аріовиста перешли (м. б., въ 72 году до Р. Хр.) <sup>3)</sup>, какъ нѣкогда кимвры и тевтоны, Рейнъ и послѣ долгой борьбы побѣдили (м. б., въ 60 г. до Р. Хр.) <sup>4)</sup> эдуевъ. Послѣдніе должны были

<sup>1)</sup> По дѣленію Цезаря, bell. Gall., I, которое приводитъ также и Страбонъ, IV, 176 сл. Болѣе древнее дѣленіе даетъ Діодоръ, V, 32. Однако же неизвѣстно, насколько эти дѣленія соответствовали дѣйствительности. Сомнѣніе вызываетъ устанавливаемое при этомъ различіе между галлами и кельтами.

<sup>2)</sup> Ср. Цезарь, de bello Gallico, I, 30; 40, 8; VI, 12.

<sup>3)</sup> По Цезарю, de bello Gallico, I, 36, 7. Мѣсто это однако не допускаетъ точнаго опредѣленія времени.

<sup>4)</sup> Цицеронъ, ad Att., I, 19, 2; 20, 5.

покориться, дать заложниковъ и обязаться не просить помощи у римлянъ. Самъ Аріовистъ водворился въ одной изъ частей области секвановъ (въ Эльзасѣ); за нимъ послѣдовали и другія германскія орды. Нѣкоторые знатные эдуи, въ томъ числѣ Дивитіакъ (Дивиціакъ), покинули страну и искали въ Римѣ помощи; сенатъ явился посредникомъ въ пользу эдуевъ. Аріовистъ прекратилъ враждебныя дѣйствія и за это во время консулата Цезаря (59 г. до Р. Хр.) былъ признанъ дружественнымъ и союзнымъ Риму государемъ.

Риму было важно возстановить миръ въ свободной Галліи, такъ какъ въ то же время тамъ грозили и другія опасности. Уже раньше (61 г. до Р. Хр.) въ провинціи возстали аллоброги, но были вновь подчинены Гаємъ Помпиномъ. Въ томъ же году гельветіи рѣшили покинуть свою страну и переселиться далѣе на западъ Галліи <sup>1)</sup>. Что побудило гельветіевъ къ переселенію, опредѣлить трудно. Можетъ быть, не безъ вліянія была важная перемѣна, происшедшая въ положеніи ихъ прежнихъ сосѣдей — боевъ въ Богеміи и Моравіи. Послѣдніе были (вскорѣ послѣ 63 г. до Р. Хр.) истреблены или изгнаны соединенными силами гетовъ подъ предводительствомъ Беребисты, можетъ быть, при участіи германскихъ племенъ <sup>2)</sup>. Гибель боевъ повлекла за собою и уничтоженіе таврисковъ, такъ что кельтская мощь въ этихъ областяхъ была за немногими исключеніями разрушена. Орда боевъ искала убѣжища у гельветіевъ и возможно, что ихъ прибытіе дало толчокъ къ новому переселенію гельветіевъ, возбудившему въ Римѣ серьезное опасеніе <sup>3)</sup>. Въ началѣ это предпріятіе было задержано волненіями внутри самого племени, но въ 58 г. до Р. Хр. гельветіи двинулись въ путь вмѣстѣ съ боями. Ихъ выступленіе дало Цезарю поводъ энергично и смѣло вмѣшаться въ дѣла Галліи и этимъ начать покореніе всѣхъ свободныхъ галловъ, предпріятіе всемірно-историческаго значенія, которое ввело римское господство съ сердца сѣверной Европы. Цезарь могъ считать себя имѣющимъ на это нужныя полномочія, такъ какъ сенатъ поручилъ ему защиту римскихъ союзниковъ. Въ то же

<sup>1)</sup> Предполагаютъ, что ихъ тѣснили германцы или что они были вызваны на помощь противъ Аріовиста. По Цезарю, de bello Gallico, I, 2. цѣлью ихъ была страна Сантоновъ (къ сѣверу отъ устья Гаронны, т. е. Saintes).

<sup>2)</sup> Паденіе Митридата, какъ кажется, много способствовало усиленію могущества гетовъ. Ср. мои замѣчанія Zeitschr. f. deutsches Altert., XLII 152 сл.

<sup>3)</sup> Цицеронъ, ad Att., I, 19, 2.

время покореніе Галліи дало ему случай развернуть свои необыкновенныя военныя и государственныя способности и приобрести славу, богатство и силу, давшія ему преимущество предъ всѣми его соперниками.

Когда гелльветіи двинулись въ путь <sup>1)</sup>, Цезарь направился послѣдшнею изъ Рима къ сѣверной границѣ своей провинціи, собралъ свои войска и въ то же время набралъ два новыхъ легіона въ Верхней Италіи; такимъ образомъ онъ воспрепятствовалъ гелльветіямъ пройти черезъ провинцію, а когда вслѣдствіе этого они избрали другой путь—черезъ области секвановъ и эдуевъ, Цезарь перешелъ границу своей провинціи и послѣдовалъ за ними. У эдуевъ онъ поставилъ во главѣ правленія приверженцевъ Рима, вернулъ Дивитіака и получилъ многочисленныя галльскія подкрѣпленія. Его легату Титу Лабіену удалось настигнуть и разбить одно изъ четырехъ гелльветскихъ племенъ, тигуриновъ, при переправѣ черезъ Араръ (Сона) <sup>2)</sup>. Остальныя племена продолжали свой путь до окрестностей Бибракте (Mont Beuvray). Здѣсь они попытались напасть на Цезаря <sup>3)</sup>, но потерпѣли поражение и должны были повернуть обратно. Все племя заключило союзъ съ Римомъ <sup>4)</sup> и переселявшіеся вернулись на свои прежнія мѣста жительства; бои были поселены въ области эдуевъ. Послѣ побѣды надъ гелльветіями Цезарь тотчасъ же, по его собственному разсказу согласно настойчивымъ просьбамъ своихъ галльскихъ союзниковъ, обратился противъ Аріовиста, чтобы сломить его вліяніе. На сторону Цезаря стали и секваны. Цезарь занялъ ихъ столицу Весонтіонъ (Безансонъ). Такъ какъ Аріовистъ отказался исполнить требованія римлянъ, то Цезарь напалъ на него прежде,

<sup>1)</sup> Относительно послѣдующихъ событій см. *Hans Rauchenstein*, *Der Feldzug Cäsars gegen die Helvetier* (Diss. von Jena), Zürich, 1882. *H. Bircher*, *Der Feldzug Cäsars gegen die Helvetier*, Frauenfeld, 1894; *Bibracte*, Aarau, 1904. *Fr. Fröhlich*, *Die Glaubwürdigkeit Cäsars in seinem Bericht über den Feldzug gegen die Helvetier*, Aarau, 1903.

<sup>2)</sup> Цезарь, I, 12 приписываетъ себѣ побѣду надъ тигуринами; но онъ стоялъ на другомъ берегу Соны; ср. Плутархъ, *Caes.*, 18; Аннианъ, *Celt.*, fr., 15. Цезарь, вѣроятно, двинулся изъ провинціи черезъ Рону къ эдуямъ, между тѣмъ какъ Титъ Лабіенъ вступилъ въ страну секвановъ, чтобы слѣдовать за гелльветіями, и такимъ образомъ востигъ тигуриновъ. Собственный разсказъ Цезаря вообще весьма неясенъ и многое оставляетъ въ туманѣ; ср. вышеприведенное сочиненіе *Rauchenstein*'а.

<sup>3)</sup> Поле сраженія довольно вѣроятно опредѣляютъ по близости отъ нынѣшняго Тулона.

<sup>4)</sup> Цицеронъ въ рѣчи *pro Balbo*, § 32 ясно свидѣтельствуетъ, что гелльветіи были въ союзѣ (*foedus*) съ Римомъ. Такимъ образомъ не можетъ быть справедливо то, что гелльветіи сдались безусловно на волю римлянъ, какъ пишетъ о томъ Цезарь, I, 27.

чѣмъ могли явиться ему на помощь ожидавшіяся германскія подкрѣпленія, разбилъ его близъ нынѣшняго Мюльгаузена въ верхнемъ Эльзасѣ и принудилъ бѣжать за Рейнъ <sup>1)</sup>. Германскія племена, приобретшія уже осѣдлость на лѣвомъ берегу Рейна, вангіоны, трибоки и др., удержали и послѣ этой побѣды свои мѣста жительства; въ общемъ, однако, Цезарь старался предотвратить дальнѣйшее вторженіе германцевъ. Онъ смотрѣлъ теперь на себя, какъ на властелина страны. Всѣ народы средней Галліи до Сены и Мозеля сдѣлались союзниками Рима <sup>2)</sup> и помогали Цезарю въ послѣдующихъ войнахъ, что весьма способствовало удачѣ его предпріятій. Однако, бельги и арморики, храбрыя племена сѣверной и сѣверо-западной Галліи, еще противились Цезарю; только ремы (близъ Реймса) присоединились къ римскому союзу и были для Цезаря надежной опорой. Цезарь усилилъ свое войско двумя новыми легіонами, приведенными изъ Верхней Италіи, и двинулся весной 57 г. на защиту ремовъ къ р. Аксонъ (Aisne), гдѣ собрались въ большомъ числѣ отдѣльные контингенты бельгскихъ племенъ <sup>3)</sup>. Ихъ нападеніе на римскія позиціи не удалось, многочисленное ихъ войско разсѣялось. Затѣмъ Цезарь покорилъ одно за другимъ племена суессіоновъ (Суассонъ), амбіановъ (Амьенъ) и нервиевъ. Когда Цезарь вступилъ въ страну нервиевъ, послѣдніе своимъ внезапнымъ нападеніемъ при Сабѣ (Сомма) подвергли его серьезной опасности, но въ концѣ концовъ были разбиты и подобно остальнымъ подчинились римскому владычеству; та же участь постигла и адукатовъ, у которыхъ былъ завоеванъ гор. Весте (Намюръ). Покоривъ бельговъ, Цезарь отправился въ Иллирію. Его легатъ Сервій Сульпицій Гальба въ началѣ зимы попытался подчинить разбойничьи альпійскія племена седуновъ и верагровъ, занимавшія долину верхней Роны къ западу отъ

<sup>1)</sup> *Stoffel*, *Guerre de César et d'Arioviste et les premières opérations de César en l'an 702 n. c.*, Paris, 1891; *Wiegand*, *Die Schlacht zwischen Cäsar und Ariovist* (Bulletin des monuments historiques d'Alsace), Strassburg, 1893; *Revue archéologique*, XXXIII, (1898), 21 сл.; *C. Winkler*, *der Cäsar-Ariovistische Kampfplatz*, Mülhausen, i. E. (Selbstverlag) 1907. *Fr. Stolle*, *Wo schlug Cäsar den Ariovist*, Strassburg, 1899. Положеніе поля битвы спорно. *Stoffel* ищетъ его между Целленбергомъ и Остреймомъ, *Stolle* при Асци, 10 километровъ восточнѣ Мемпельгарда, слѣдовательно уже не въ Эльзасѣ. *Winkler* въ области Этфесса въ нижнемъ Эльзасѣ.

<sup>2)</sup> Ср. Цицеронъ, *pro Balbo*, § 32. Тацитъ *histor.*, IV, 67, Аммианъ *Marц.*, XV, 12, 5.

<sup>3)</sup> Топографію этой битвы недавно выяснилъ *Konr. Lehmann*, *Klio*, VI, 1906, стр. 237 сл.



Женевского озера, но это ему не удалось и онъ былъ принужденъ очистить занятые уже имъ здѣсь зимнія квартиры.

Племена, населявшія галльское побережье, армориканцы, были уже отчасти покорены въ 57 г. легатомъ Цезаря Публиемъ Крассомъ. Въ 56 г. съ помощью бриттовъ соединились они другъ съ другомъ для общаго сопротивленія съ венетами во главѣ (въ Бретани). Союзники соорудили сильный флотъ. Побѣдить армориканцевъ удалось лишь послѣ того, какъ Цезарь выстроилъ военныя суда и побѣдилъ непріятеля въ морскомъ сраженіи близъ устья Луары. Его легаты, между тѣмъ, вели успѣшныя войны въ другихъ мѣстахъ побережья; такъ Крассъ покорилъ аквитанскія племена. Завершились походы этого года нападеніемъ на мориновъ и менапиевъ, жившихъ по Шельдѣ и Нижнему Рейну. Покорить, однако, удалось только очень незначительную ихъ часть. Во всякомъ случаѣ, покореніе Галліи могло считаться законченнымъ. Цезарь спѣшилъ въ Верхнюю Италію, гдѣ его присутствіе было необходимо; и вообще онъ старался проводить зиму къ югу отъ Альповъ, чтобы, находясь ближе къ столицѣ, сильнѣе оказывать на нее свое вліяніе. Его побѣды возбудили въ Римѣ радость и удивленіе <sup>1)</sup>; огромныя богатства, стекавшіяся къ нему и къ его военнымъ сотрудникамъ изъ Галліи, увеличили его вліяніе и доставили ему большую силу, на которую его многочисленныя противники, а также и Помпей, смотрѣли съ завистью и опасеніемъ <sup>2)</sup>.

Успѣхъ сенатской партіи, искусно и энергично руководимой Катонемъ, дѣлалъ, между тѣмъ, желательнымъ возобновленіе триумvirата, такъ какъ Помпей одинъ не могъ одолѣть противниковъ, а на Цезаря были направлены прямыя угрозы. Свиданіемъ Цезаря съ Крассомъ въ Равеннѣ и съ Помпеемъ въ Лукъ союзъ былъ вновь скрѣпленъ. Возрастающее значеніе Цезаря обнаружилось въ массѣ знатныхъ людей, которые искали въ Лукъ его благосклонности. Было условлено, что Помпей и Крассъ будутъ добиваться консульства на 55 г., чтобы этимъ путемъ получить важныя провинціи, между тѣмъ какъ Цезарю долженъ былъ быть продолженъ срокъ управленія галльскими провинціями еще на 5 лѣтъ.

<sup>1)</sup> Цезарь получилъ большую денежную ассигновку; для устройства провинцій были ему назначены десять легатовъ. Цицеронъ, *ad fam.*, I, 7, 10; Діонъ Кассій, 39, 25.

<sup>2)</sup> Напримѣръ, Лабіенъ очень разбогатѣлъ; еще болѣе извѣстенъ заклеименный Катулломъ Мамурра. Цицеронъ, *ad fam.*, VII, 7, 6; Катуллъ, 29 сл. Стихотворенія Катуллы мѣтко передаютъ настроеніе противниковъ Цезаря.

Тотчасъ же было приступлено къ исполненію плана. Такъ какъ законный срокъ объявленія кандидатуръ уже прошелъ, то для того, чтобы расчистить путь Помпею и Крассу, обыкновенные выборы должны были быть замедлены и должно было быть вызвано междуцарствіе; прежніе кандидаты на консульство были принуждены отступить; самый упорный изъ нихъ, Луцій Домитій, насильственно удаленъ былъ съ мѣста выборовъ. Наступило междуцарствіе, консулами были избраны Помпей и Крассъ. Затѣмъ, по народному рѣшенію, согласно предложенію, внесенному народнымъ трибуномъ Гаємъ Требоніемъ, Помпею были отданы обѣ Испаніи съ четырьмя легіонами, Крассу—Сирія, а Цезарю продолжено командованіе въ галльскихъ провинціяхъ на 5 лѣтъ; такое рѣшеніе состоялось, несмотря на ожесточенные протесты со стороны противниковъ. Въ свое консульство Помпей окончилъ свой театръ, первый въ Римѣ, и ознаменовалъ его открытіе великолѣпными играми. По истеченіи срока консульства Помпей остался въ Италиі, поручивъ управленіе Испаніей своимъ легатамъ, которые подавили продолжавшееся еще до сихъ поръ возстаніе ваккеевъ и ихъ сосѣдей.

Между тѣмъ какъ Испанія не давала повода къ опасеніямъ, положеніе доставшейся Крассу Сиріи было болѣе угрожающимъ. Несовершенное устройство провинціи, непривычное бремя римскаго владычества, притѣсненія откупщиковъ податей вызывали разныя мятежныя движенія. Іудейскій царь Аристокъ и его сынъ Александръ, которыхъ Помпей взялъ съ собой, бѣжали изъ плѣна и возбудили въ Іудеѣ нѣсколько возстаній; арабы также доставляли много хлопотъ <sup>1)</sup>. Къ этому присоединилось сосѣдство парянъ, которые послѣ паденія Тиграна снова завоевали Месопотамію до Евфрата. Въ Парсіи въ это время царствовалъ способный царь, Ородъ (или Гиродъ), сынъ Фраата, который подчиненіемъ отпавшихъ вассаловъ значительно увеличилъ силу государства. Помпей въ свое время уклонился отъ войны съ парянами; Авлъ Габиній, бывшій въ то время намѣстникомъ Сиріи, напротивъ совершенно было приготовился начать съ ними борьбу. Нѣсколько знатныхъ парянъ искали у него пристанища и онъ сталъ дѣлать приготовленія, чтобы за нихъ вступить. Но такъ какъ сенатъ этому воспротивился <sup>2)</sup>, то Габиній отказался отъ своего плана тѣмъ болѣе, что ему представлялось другое болѣе выгодное предпріятіе—сопровождать въ Египетъ Птолемея Авлета, когда послѣдній

<sup>1)</sup> Иосифъ, *Bell. Jud.*, I, 159 сл.; *Antiq.*, XIV, 80 сл.

<sup>2)</sup> Страбонъ, XII, 558.

прибыль къ нему съ рекомендаціей и ходатайствомъ Помпея. Помпей опредѣленно рѣшилъ, несмотря на всѣ препятствія, помочь своему протѣжѣ снова занять престолъ, и Габиній готовъ былъ помочь ему въ этомъ. Габиній вступилъ въ Египетъ, побѣдилъ и убилъ Архелая, супруга царствовавшей тогда царицы Береники, взялъ Александрію и вновь возвелъ на престолъ Птолемея (нач. 55 г. до Р. Хр.), которому, конечно, пришлось дорого заплатить за это. Такъ какъ это произошло вопреки волѣ римскаго народа, то Габиній былъ привлеченъ въ Римъ къ отвѣтственности, но оправданъ подкупленными судьями. По второму обвиненію, однако, въ вымогательствахъ въ своей провинціи онъ былъ осужденъ и долженъ былъ отправиться въ изгнаніе <sup>1)</sup>.

✓ Крассъ, принявшій послѣ него Сирію, еще до истеченія срока своего консульства (55 г.) отправился въ свою провинцію <sup>2)</sup>. Онъ пріѣхалъ съ намѣреніемъ вести войну съ пареянами, хотя повода для войны и не было. Но Крассъ былъ честолюбивъ и стремился къ такой же военной славѣ, какъ Цезарь и Помпей. Въ первомъ неожиданномъ своемъ походѣ (54 г.) онъ взялъ нѣсколько крѣпостей по ту сторону Евфрата, не встрѣтивъ при этомъ сильнаго сопротивленія. Но въ слѣдующемъ (53) году Крассъ встрѣтилъ въ Месопотаміи пареянское войско подъ предводительствомъ Сурены, сильное особенно своей конницей; одновременно съ этимъ его союзникъ, царь Арменіи Артавасдъ, сынъ Тиграна, подвергся нападенію со стороны Орода, вслѣдствіе чего не могъ придти на помощь Крассу. Крассъ намѣревался идти къ Селевкии на Тигръ и направился туда черезъ Месопотамію. Здѣсь къ югу отъ г. Карръ онъ неожиданно и въ неудобномъ положеніи былъ вынужденъ къ битвѣ и побѣжденъ; римское войско разсѣялось, большая часть его попала въ плѣнъ <sup>3)</sup>. Полководецъ спасся съ частью своего войска въ Карры, откуда сталъ отступать назадъ къ сѣверу; войско находилось уже почти въ безопасности, когда, настигнутый Суреной, Крассъ былъ принужденъ своими солдатами начать переговоры съ предводителемъ враждебнаго войска; при этомъ онъ былъ убитъ со всей своей свитой. Паряне вновь завладѣли Месопотаміей; переходъ же черезъ Евфратъ успѣшно оборонялъ квесторъ Красса Гай

<sup>1)</sup> Въ обоихъ процессахъ участвовалъ Цицеронъ, въ первомъ какъ обвинитель, во второмъ, какъ защитникъ.

<sup>2)</sup> О войнѣ Красса съ Парянами ср. *K. Regling, Klio*, 7 (1907), стр. 357.

<sup>3)</sup> Плѣнники были отправлены на сѣверо-восточную границу государства въ Антиохію на Маркъ Плиній, *hist. nat.*, VI, 47.

Кассій Лонгинъ, поддержавшій также спокойствіе въ Сиріи. Но весь Востокъ пришелъ въ волненіе, и во многихъ мѣстахъ ожидали отъ пареянъ освобожденія отъ римскаго владычества. Артавасдъ примкнулъ къ пареянамъ. Мелкія возстанія въ горахъ Амана были предвѣстниками пареянскаго нападенія. Однако, только въ 51 г. паряне перешли Евфратъ. Несмотря на то, что недалеко отъ Антиохіи они потерпѣли значительное пораженіе отъ Гая Кассія, они все же остались въ Сиріи, и еще долго ожидалось болѣе сильное нападеніе съ ихъ стороны на Сирію или Каппадокію. Маркъ Бибуль, преемникъ Красса, оставался въ бездѣйствіи; но даже Цицеронъ въ сосѣдней Киликии, которой онъ управлялъ въ 50—51 г. до Р. Хр., былъ втянутъ въ смуту <sup>1)</sup>. Вслѣдствіе этого былъ поднятъ вопросъ объ отправленіи противъ пареянъ Помпея или Цезаря; это однако не состоялось—всему помѣшала возникшая въ то время борьба между Помпеемъ и Цезаремъ; опасность прошла сама собой, такъ какъ въ 50 г. паряне покинули Сирію. Въ ихъ собственной странѣ возникли волненія; способствовали этому отступленію, можетъ быть, и переговоры съ Помпеемъ.

— 39. Помпей и Цезарь.—Продолженіе командованія Цезарю въ 55 г. дало ему возможность окончить завоеваніе Галліи. Зимой 56—55 г. германскія племена, узипеты и тенктеры, изгнанныя свевами, перешли Рейнъ въ области менапьевъ, заключили союзъ съ галлами и проникли до области треверовъ; они желали водвориться въ Галліи. Цезарь рѣшился не допустить этого; онъ двинулся противъ нихъ, вошелъ сначала съ ними въ переговоры, затѣмъ, рѣшившись избавиться отъ нихъ, произвелъ на нихъ неожиданное нападеніе и уничтожилъ ихъ войско недалеко отъ слиянія Мааса съ Рейномъ <sup>2)</sup>; только конница спаслась и нашла убѣжище по ту сторону Рейна у сигамбровъ; это дало поводъ Цезарю перейти Рейнъ <sup>3)</sup>; на другой сторонѣ Рейна союзниками его были уби, жившіе между р. Зигой и Ланой. Сигамбры и свевы отступили. Цезарь пробылъ 18 дней на правомъ берегу Рейна, а затѣмъ вернулся, чтобы начать войну съ морианами, которые, однако, и послѣ этого похода не были окончательно подчинены. Отсюда Цезарь

<sup>1)</sup> Цицеронъ, *ad fam.*, XV, 1—4; *ad Att.*, V, 18 и 20; Діонъ, XL, 28 сл.

<sup>2)</sup> По разсказу Цезаря, правда весьма неудовлетворительному (IV, 15). Ср. Діонъ, 39, 47; Плутархъ, *Caes.* 22, Аппіанъ, *Celt.*, I, 4, 18. Мѣсто сраженія спорно. *Holmes, Caesars conquest of Gaul*, 680 сл.

<sup>3)</sup> По *Göler's* у при Neuwied; можетъ быть нѣсколько ниже Urmitz'a при Вейсентурмъ; при Урмитцѣ находятъ слѣды второй переправы Цезаря. *Bonner Jahrb.*, 104, (1899) стр. 1 сл. 105, 164 сл.



рѣшилъ отправиться въ Британнію, чтобы наказать британцевъ за помощь, неоднократно оказываемую ими галламъ. Изъ гавани, лежавшей приблизительно тамъ, гдѣ теперь находится Виссантъ <sup>1)</sup>, Цезарь переправился съ двумя легіонами на островъ, высадившись счастливо немного сѣвернѣе Дувра и разбилъ здѣсь британцевъ <sup>2)</sup>. Въ общемъ ему однако не удалось добиться никакихъ положительныхъ результатовъ: неблагоприятное время года и ничтожныя военныя силы Цезаря принудили его войти въ соглашеніе съ врагами и возвратиться въ Галлію передъ самымъ равноденствіемъ. Несмотря на незначительность результатовъ, высадка въ Британнію, на островъ, о величинѣ котораго имѣлись самыя странныя представленія, который казался лежащимъ за предѣлами міра, произвела сильное впечатлѣніе въ Римѣ.

Наказавъ мориновъ и менапьевъ, Цезарь расположилъ свои войска на зимнихъ квартирахъ въ области бельговъ, а самъ отправился на зиму для исполненія преторскихъ обязанностей черезъ Альпы въ Верхнюю Италію; въ Иллирію, на которую напало далматское племя пирустовъ, его присутствіе принесло большую пользу: на нѣкоторое время Цезарю удалось возстановить здѣсь спокойствіе. Въ то же время Цезарь ревностно занялся приготовленіями къ большой экспедиціи въ Британнію въ слѣдующемъ году (54 г.). Вернувшись въ Галлію, онъ долженъ былъ прежде всего прекратить безпорядки у тревировъ; затѣмъ онъ переправился съ пятью легіонами и 4.000 галльскихъ всадниковъ въ Британнію, высадившись на берегъ, не встрѣчая сопротивленія, и проникъ въглубь острова. Часть британскихъ племенъ подчинилась; сопротивлявшіеся соединились подъ предводительствомъ Кассивелауна. Цезарь побѣдилъ ихъ, перешелъ Темзу <sup>3)</sup>, принялъ подчиненіе ближайшихъ племенъ и взялъ главное укрѣпленіе Кассивелауна, вслѣдствіе чего послѣдній принужденъ былъ заключить миръ. Британцы дали Цезарю заложниковъ и обѣщали

1) Это мѣсто всего болѣе соответствуетъ по своему положенію portus Itius Цезаря; другіе полагаютъ, что Цезарь сѣлъ на суда при Булони (Гесориакъ); многое говоритъ за это ср. *Holmes, Caesar's conquest of Gaul*, 433 сл.; *Desjardins, Géogr. histor.*, I, 348 сл.; время отъѣзда *Heller, Philol.*, XXVI (1867), стр. 670 сл. относитъ къ 27 авг. 55 г. до Р. X.

2) У британцевъ не было морскихъ силъ, торговыя сношенія съ материкомъ производились, главнымъ образомъ, съ галльского берега. Высадкѣ Цезаря они не могли помѣшать.

3) Вѣроятно черезъ бродъ у Гамптока, между Виндзоромъ и Лондономъ. Ср. *English historical review*, 22, (1907), 726.

платить дань. Въ общемъ добыча, состоявшая, главнымъ образомъ, изъ плѣнныхъ, была ничтожна и не оправдала ожиданій <sup>1)</sup>.

Уже во время британскаго похода обнаруживались признаки сильнаго недовольства у галловъ, именно у тревировъ, гдѣ во главѣ враждебной Риму партіи стоялъ Индутьомаръ. Цезарь незадолго до второй переправы въ Британнію рѣшительно дѣйствовалъ здѣсь въ пользу сторонника Рима Цингеторига. Онъ считалъ необходимымъ взять съ собой въ Британнію большое число знатныхъ галловъ въ качествѣ заложниковъ, въ томъ числѣ эдуа Думнорига, который передъ отплытіемъ бѣжалъ, но былъ настигнуть и убитъ. Причиной недовольства было римское владычество и его требованія, военная служба, поставки, насильственное вмѣшательство въ самоуправленіе племенъ, покровительство однимъ, пренебреженіе другими <sup>2)</sup>. До сихъ поръ Цезарь велъ войну только съ племенами бельговъ, армориковъ и аквитановъ, остальные, ядро средней Галліи, были съ нимъ въ союзѣ. Но эти союзники были охвачены общимъ недовольствомъ не въ меньшей степени, чѣмъ покоренные. Въ началѣ зимы 54—53 г. среди бельгійскихъ племенъ дѣло дошло до возстанія: сначала эбуроны напали на зимовавшіе въ ихъ области отряды римскаго войска—1½ легіона подъ предводительствомъ Квинта Титурія Сабина и Луція Аврункулея Котты. Осажденные римляне приняли отъ галловъ предложеніе свободнаго отступленія, но передъ лагеремъ подверглись нападенію и были перебиты. Затѣмъ въ другомъ зимнемъ лагерѣ легатъ Квинтъ Циперонъ, братъ оратора, былъ окруженъ и чрезвычайно стѣсненъ нервіями и адуатукими; поднялись также и треверы. Цезарь, бывшій въ то время уже на пути въ цисальпийскую Галлію, поспѣшно вернулся, разбилъ возставшихъ и освободилъ Циперона: зиму Цезарь провелъ въ сѣверной Галліи. Слѣдующей весной (53 г.) онъ пополнилъ свои потери двумя новыми легіонами, взялъ займы третій у Помпея и прежде всего наказалъ нервиевъ, менапьевъ и другія возставшія племена; тревировъ подчинилъ Лабіенъ. Такъ какъ на помощь къ треверамъ приходили свевскія племена, то Цезарь вновь перешелъ за Рейнъ по постоянному мосту немного выше прежняго мѣста перехода, но вскорѣ вернулся обратно, такъ какъ свевы удалились внутрь

1) Плутархъ, *Caes.*, 23; Циперонъ, *ad Attic.*, IV, 16, 7; 18, 5. О второй британской экспедиціи ср. *F. Vogel, N. Jahrb. f. Philol.*, CLIII (1896), 269 сл.

2) Такъ, напр., Цезарь въ 57 г. поставилъ во главѣ карнуговъ Таскетія. Цезарь, *bell. Gall.*, V, 25.

Германи, а Цезарь не могъ продолжить время своего пребыванія въ Германи. Мостъ черезъ Рейвъ онъ оставилъ подъ защитой гарнизона. Послѣ треверовъ Цезарь взялся за эбурановъ и адуктовъ, которые были жестоко наказаны. Вслѣдъ затѣмъ на собраніи въ области ремовъ въ Дурокторѣ (Реймъ) были подвергнуты наказанію нѣкоторые подозрительныя лица. Казалось, что спокойствіе было окончательно восстановлено. Цезарь, какъ обыкновенно, отправился въ Верхнюю Италію. Но въ дѣйствительности броженіе продолжалось; происшествія въ Римѣ дали толчекъ къ общему возмущенію. Галлы знали, что срокъ командованія Цезаря истекаетъ и что въ Римѣ имѣется немало противниковъ Цезаря и его политики.

За консульствомъ Красса и Помпея въ Римѣ послѣдовала анархія, вызванная, главнымъ образомъ, сильными интригами искателей магистратуръ и еще болѣе раздуваемая главарями партій, особенно Помпеемъ; послѣдній всячески тѣснилъ сенатъ съ цѣлью добиться новыхъ полномочій. Къ его услугамъ былъ теперь опять Публий Клодій, но и оптиматы дѣлали свое дѣло. Ихъ сила обнаружилась уже въ процессахъ противъ Авла Габинія. Въ лицѣ Тита Аннія Милона имѣли они смѣлаго приверженца; особенно жестокія нападенія терпѣлъ Помпей со стороны Катона. Въ 53 г. въ продолженіе 7 мѣсяцевъ не было ни консуловъ, ни курульных магистратовъ, функционировали только народные трибуны. Возникло даже предложеніе, не ввести ли снова прежнихъ военныхъ трибуновъ съ консульской властью (*tribuni militum consulari potestate*) или облечь диктаторской властью Помпея. Наконецъ, по просьбѣ самихъ оптиматовъ и при ихъ посредствѣ, выборы на 53 г. оказались возможными, но слѣдующіе опять-таки не могли состояться. Трое искателей консульства—Милонъ, Публий Плавтій Гипсей и Квинтъ Цецилій Метеллъ Сципіонъ—вступили въ формальную битву между собою при содѣйствіи войскъ—стрѣлковъ и пращниковъ. Въ 52 г. Римъ вступилъ безъ консуловъ и преторовъ.

18 января 52 г. Клодій былъ убитъ Милономъ при случайной встрѣчѣ на Аппіевой дорогѣ. Тѣло убитаго при большомъ волненіи толпы, очень цѣнившей Клодія, было сожжено на форумѣ, при чемъ погибли въ пламени курія и другія зданія. При дальнѣйшей борьбѣ милоніанцевъ съ клодіанцами Римъ страдалъ отъ постоянныхъ убійствъ и грабежа; всякой сволочи развязаны были руки. Сенатъ принужденъ былъ поручить Помпею восстановленіе порядка;

такъ какъ диктатура со временъ Суллы была ненавистна, то единственнымъ исходомъ было назначить Помпея консуломъ безъ сотоварищей (*consul sine collega*). Онъ былъ избранъ въ *mensis intercalaris* (вставной мѣсяцъ между февралемъ и мартомъ, а. d. V Kal. Martias) 52 г. до Р. X.<sup>1)</sup>

Послѣ того какъ были изданы строгіе уголовные законы противъ виновныхъ въ насиліи, подкутъ, интригахъ при выборахъ, а также подвергнуты были пересмотру списки судей, начались подъ охраной войскъ Помпея многочисленные судебные процессы противъ зачинщиковъ послѣднихъ безпорядковъ. Милонъ, несмотря на защиту Цицерона, былъ осужденъ и изгнанъ. Помпей тотчасъ же добился для себя продолженія своего командованія въ испанскихъ провинціяхъ еще на пять лѣтъ; содержаніе его войскъ приняла на себя государственная казна. Въ этомъ году порвался его союзъ съ Цезаремъ. Ихъ свойство прекратилось еще въ 54 г. со смертью Юліи и болѣе не возобновлялось; ко всему этому присоединилась и смерть Красса. Все же дружественныя отношенія еще продолжались, и въ 53 г. Помпей одолжилъ Цезарю легіонъ, подобно тому, какъ онъ поддерживалъ его и прежде во время войны въ Галліи. Но Помпей давно уже завидовалъ возрастающему могуществу своего товарища и не хотѣлъ допускать его усиленія; такимъ образомъ теперь, когда Помпей достигъ необычайной силы, Цезарю отъ этой его власти не было никакой выгоды. Напротивъ, ходъ дѣлъ въ Римѣ для Цезаря и его приверженцевъ былъ неблагопріятенъ. Многіе изъ цезаріанцевъ были осуждены, и Помпей ничего для нихъ не сдѣлалъ, тогда какъ для спасенія своихъ приверженцевъ онъ самъ вступался за нихъ на судѣ. Когда затѣмъ Помпей взялъ себѣ сотоварища по консульству, онъ выбралъ не Цезаря, а Квинта Цецилія Метелла Сципіона, на дочери котораго незадолго до того женился и котораго спасъ отъ осужденія. По настоянію друзей Цезаря послѣднему была дана только привилегія добиваться консульства заочно. Помпей претендовалъ на первое мѣсто въ государствѣ, хотѣлъ устранить вліяніе Цезаря, сильно возросшее за время галльскихъ войнъ.

Для Цезаря не было тайной измѣнившееся отношеніе къ нему Помпея, но ему не позволяли дѣйствовать событія въ Галліи. Съ полученіемъ извѣстія о безпорядкахъ въ Римѣ, въ Галліи поднялось возстаніе, принудившее Цезаря перейти обратно черезъ Альпы еще

<sup>1)</sup> Асконій in Milon. p. 37 Or. 31, Schöll: V Kal. Mart. mense intercalario По юліанскому календарю онъ избранъ былъ 5 или 6 февраля.



зимой 52 г. Возстаніе, до сихъ поръ кое-какъ подавляемое, охватило какъ разъ тѣ племена, которыя были до сихъ поръ въ союзѣ съ римлянами; всюду во главѣ управленія стали партіи, враждебныя Риму. Руководили возстаніемъ арверны и карнуты; во главѣ арверновъ сталъ Верцингеторигъ, сынъ Кельтиллы, могущественный, знатный человѣкъ изъ царскаго рода <sup>1)</sup>. Онъ привелъ къ отпаденію рядъ другихъ племенъ; даже эдуи были ненадежны. Возставшіе угрожали самой нарбонской провинціи, а Цезарь былъ далекъ отъ своего войска.

Цезарь, прежде всего, позаботился о защитѣ провинціи, затѣмъ предпринялъ зимній походъ черезъ Севенны въ область арверновъ, изъ Вьенны достигъ области лингоновъ (Лангрское плоскогорье) и здѣсь сосредоточилъ свои легіоны. Отсюда онъ направился противъ карнутовъ, взялъ ихъ столицу Ценабъ (Орлеанъ) и перешелъ черезъ Луару къ битуригамъ, столицу которыхъ Аварикъ (Bourges) взялъ послѣ долгой осады. Напрасно Верцингеторигъ явился на помощь осажденнымъ. Цезарь, стянувъ къ себѣ въ область эдуевъ подкрѣпленія, послалъ половину своего войска подъ предводительствомъ Тита Лабіена противъ парисіевъ и ихъ сосѣдей, жившихъ по Сѣнѣ, самъ же направился противъ арверновъ и двинулся къ Герговіи (нѣсколько южнѣе Клермона), гдѣ противъ него расположился лагерьмъ Верцингеторигъ. Нападеніе Цезаря на галльскій лагерь не удалось, что, въ связи съ отпаденіемъ эдуевъ, до сихъ поръ бывшихъ вѣрными союзниками, принудило римлянъ отступить отъ Герговіи. Возстаніе тогда сдѣлалось всеобщимъ. Въ Бибракте соединились почти всѣ галльскія племена и выбрали предводителемъ Верцингеторига. Римскимъ войскамъ грозила опасность быть отрѣзанными отъ провинціи. Цезарь направился къ сѣверу и въ странѣ сеноновъ (у Sens) соединился съ Лабіеномъ, который до этого времени велъ успѣшно войну съ возставшими въ бассейнѣ Сены, теперь же также принужденъ былъ отступить.

Черезъ области лингоновъ и секвановъ, оставшихся еще вѣрными, римское соединенное войско поспѣшило на югъ, чтобы защитить провинцію и Италію, но по пути, въ области лингоновъ, не далеко отъ границы секвановъ, на него напалъ Верцингеторигъ. Силу галловъ составляла ихъ многочисленная конница; Цезарю однако удалось ее разбить, при чемъ большія услуги оказали ему германскіе всадники, принятые имъ въ то время въ большомъ коли-

<sup>1)</sup> Camille Jullian, Vercingetorix, Paris 1902. Нѣм. переводъ Siegler-schmidt'a Glogau, 1903.

чествѣ на службу въ свое войско <sup>1)</sup>. Верцингеторигъ отступилъ и направился въ Алезію, принадлежавшую племени мандубіевъ (Alise St. Reine въ деп. Côte d'ore); но Цезарь немедленно послѣдовалъ за нимъ и окружилъ его. Галлы собрали для освобожденія Верцингеторига отъ осады большое войско, но ихъ нападеніе на хорошо укрѣпленныя позиціи Цезаря послѣ упорной тяжелой борьбы окончилось неудачей; они были разбиты, и голодъ принудилъ, наконецъ, Верцингеторига къ сдачѣ (52 г.). Союзъ галльскихъ племенъ распался. Это была крупная побѣда, которую торжественно отпраздновали въ Римѣ.

За побѣдой послѣдовало подчиненіе эдуевъ и арверновъ. Окончательное покореніе возставшихъ потребовало отъ Цезаря и его легатовъ еще долгаго времени и частыхъ битвъ; окончена была борьба въ теченіе зимы 52/1 г. и слѣдующаго лѣта (51 г. до Р. X.). Особенно упорное сопротивленіе оказали белловаки (при Beauvais) и ихъ сосѣди, пока Цезарь, благодаря удачному сраженію, не подчинилъ и ихъ. Послѣднимъ большимъ предпріятіемъ была осада и завоеваніе Укселлодуна <sup>2)</sup> въ странѣ кадурковъ. Зимой 51—50 г. Цезарь также провелъ въ Галліи въ землѣ атребатовъ (Аррасъ), затѣмъ объѣхалъ цизальпинскую Галлію и наконецъ въ области тревировъ произвелъ смотръ всему своему войску (50 г.), чѣмъ война и была закончена. Если многое и оставалось еще незаконченнымъ, то, во всякомъ случаѣ, все дѣло завоеванія галльскихъ земель на лѣвомъ берегу Рейна въ главныхъ чертахъ было исполнено. Какая организациа дана была новой провинціи, неизвѣстно. Значительная часть племени была присоединена на началахъ союза, правовое положеніе отдѣльныхъ лицъ было весьма различно. Галлы обязаны были выставять въ случаѣ войны вспомогательное войско; кромѣ того Цезарь наложилъ на нихъ постоянную дань (stipendium). Ему удалось не только успокоить Галлію, но и закрѣпить ее за собою. Въ послѣдующее время Галлія была прочно предана ему и отдавала въ его распоряженіе свои богатые средства. При покореніи галльскихъ племенъ Цезарь выказывалъ наивозможную

<sup>1)</sup> Сообщение Цезаря bell. Gall., VII, 66 сл., скудно; ср. Плутархъ Caes., 26. О германскихъ всадникахъ ср. bell. Gall., VII, 65. Цезарь уже съ самаго начала войны имѣлъ на своей службѣ отрядъ германцевъ, bell. Gall., VII, 13.

<sup>2)</sup> Укселлодунъ—вѣроятно Puу d'Issolu у Вейрака на Дордоньѣ. Другіе высказались за идентификацію съ Luzech на Лотъ къ западу отъ Cahors; ср. Holmes, 493 сл.

<sup>3)</sup> 40 милліоновъ сестерцій (слишкомъ 7 милліоновъ марокъ) по свѣдѣтельству Светонія, Jul. 25.

мягкость; онъ спѣшилъ покончить съ галлами, такъ какъ въ Римѣ, между тѣмъ, его противники соединились и со всею силою начали открытую борьбу противъ его политическаго вліянія. Во время большой войны по ту сторону Альпъ, какъ это само собою понятно, ничего не могло быть сдѣлано для безопасности провинціи на италійской сторонѣ ихъ и для охраны иллирійскихъ владѣній; обѣ страны были поэтому открыты для нападений безпокойныхъ сосѣдей. Неоднократно далматскія племена напали на прибрежныя мѣстности; въ 52 г. Тергесте (Тріестъ) подвергся внезапному нападенію истровъ. Только въ 51 г. Цезарь могъ послать легіонъ въ близкую Галлію <sup>1)</sup>.

Послѣ умирненія галльскаго возстанія, когда опасность, угрожавшая долгое время и Италіи, прошла, долженъ былъ рѣшиться вопросъ о прекращеніи командованія Цезаря въ Галліи и о посылкѣ ему преемника <sup>2)</sup>. Цезарь давно уже возбуждалъ опасенія оптиматовъ. Но слава и деньги давали ему необыкновенную силу и приобрѣли ему многихъ сторонниковъ; онъ строилъ общественныя зданія въ Римѣ и въ провинціяхъ, давалъ въ займы войска. Поэтому, его противники направили всѣ силы, чтобы лишить его власти. Къ оптиматамъ присоединился и Помпей, и, чѣмъ болѣе онъ сближался съ ними, тѣмъ болѣе становился противникомъ своего прежняго друга. Цезарь собирался добиться консульства на 48 годъ, особымъ плебисцитомъ ему было позволено искать его заочно, т. е. въ то время, когда онъ имѣлъ еще провинцію и войско. Возникалъ вопросъ, останется ли за нимъ это спорное дозволеніе <sup>3)</sup>? Способъ занятія намѣстничества былъ между тѣмъ измѣненъ, сначала сенатскимъ постановленіемъ 53 г., потомъ окончательно въ слѣдующемъ году закономъ Помпея <sup>4)</sup>; въ нихъ было постановлено, чтобы консулы могли отправляться въ провинцію не такъ, какъ до тѣхъ поръ, тотчасъ по истеченіи ихъ городской магистратуры, а только черезъ пять лѣтъ послѣ этого. Такимъ образомъ теперь представлялась возможность послать

<sup>1)</sup> Цезарь, de bell. Gall., VIII, 24; Аммианъ, III, 12.

<sup>2)</sup> О послѣдующемъ ср. F. Hofmann, De origine belli civilis Caesariani. Berlin, 1857; Th. Mommsen, Die Rechtsfrage zwischen Cäsar und dem Senat. Breslau, 1857; H. Nissen, в. v. Sybels histor. Zeitschr., N. F., X, 48 сл.; P. Guiraud, Le différend entre César et le sénat. Paris, 1878; O. Hirschfeld, в. Klio, IV, 75 сл.; Holzappel, тамъ же, IV, 327, сл.; V, 107 сл. Drumann-Groebe, III, 720.

<sup>3)</sup> Привилегія Цезаря сильно оспаривалась Маркомъ Клавдіемъ Марцелломъ, консуломъ 51 г. Ср. Ливій, perioch., 108.

<sup>4)</sup> Діонъ, 40, 56. Mommsen, Staatsr., II<sup>2</sup>, 241 высказываетъ мнѣніе, что законъ былъ предложенъ голомъ позже, въ 51 г., консуломъ Маркомъ Марцелломъ. Противъ этого высказался Hirschfeld, ук. соч.

Цезарю преемника тотчасъ же по окончаніи срока его магистратуры (1 марта 50 г.), еще до консульскихъ выборовъ <sup>1)</sup>; затѣмъ собирались въ промежутокъ времени между его консульствомъ и проконсульствомъ организовать нападеніе на него въ Римѣ. Именно потому-то Цезарь и долженъ былъ желать остаться въ провинціи вплоть до вступленія въ консульство, и онъ рѣшительно настаивалъ на этомъ. Ему необходимо было консульство, чтобы закрѣпить свои дѣйствія (acta) въ провинціи и наградить свои войска. При этомъ дѣло шло между прочимъ о спорномъ съ нѣкоторыхъ поръ <sup>2)</sup> правѣ гражданства транспаданцевъ, которое Цезарь призналъ, но котораго не признали его противники въ Римѣ. Въ положеніи Цезаря было много сходнаго съ положеніемъ Помпея послѣ митридатовой войны.

Эта борьба за преемство въ Галліи заняла 51 и особенно 50 г. Цезарь велъ ее черезъ своихъ друзей, черезъ консуловъ и трибуновъ; они не давали пройти неблагопріятнымъ Цезарю рѣшеніямъ въ сенатѣ. Помпей сначала держался въ сторонѣ, но уже въ 51 г. не было сомнѣнія, что онъ будетъ противникомъ Цезаря. Онъ иногда показывалъ видъ, будто хочетъ уѣхать въ свою провинцію, но дѣлалось это только для виду: его сила основывалась именно на присутствіи въ Италіи. Народъ сочувствовалъ болѣе дѣлу Цезаря; оно было искусно защищено народнымъ трибуномъ 50-го г. Гаемъ Скрибоніемъ Куріономъ, потребовавшимъ, чтобы оба полководца, Цезарь и Помпей, сдали провинціи и войска. Это было также желаніемъ большинства сената, склонявшагося къ миру и отнюдь не стоявшаго безусловно на сторонѣ Помпея. Но рѣшеніе по поводу предложенія Куріона не могло состояться. Всѣ вообще были настроены мирно: сельскіе жители, дѣловые люди и большинство сенаторовъ—каждый охотно купилъ бы спокойствіе уступчивостью. Но Помпей

<sup>1)</sup> Конецъ командованія Цезаря въ Галліи, по сообщеніямъ современниковъ, былъ обозначенъ тѣмъ, что по закону 55 г. въ сенатѣ могла быть рѣшъ относительно его преемника не раньше 1 марта 50 г. По прежнему порядку согласно lex Sempronia (см. выше стр. 230), Цезарь затѣмъ еще на цѣлый 49 г. удержалъ бы за собою свою провинцію, такъ какъ только консулы 49 г. принимались во вниманіе, какъ его преемники. Но законъ Помпея измѣнилъ положеніе вещей. Теперь, тотчасъ же послѣ 1 марта 50 г. галльскія провинціи могли быть переданы одному изъ имѣвшихся въ сенатѣ консуларовъ прежнихъ годовъ. Помпей склонился къ тому, чтобы дать Цезарю отсрочку до 13 ноября, но не хотѣлъ идти дальше въ уступкахъ, такъ что Цезарь долженъ былъ готовиться покинуть свою провинцію въ началѣ 49 г. Я присоединяюсь здѣсь къ чрезвычайно убѣдительнымъ выводамъ Hirschfeld'a. Иначе смотреть Holzappel, Klio, V, 107 сл.

<sup>2)</sup> Уже съ 65 г. до Р. X. принятіе транспаданцевъ въ составъ римскихъ гражданъ стояло на очереди.



и главы оптиматовъ вовсе не были склонны оставить за Цезаремъ его могущественное положеніе. Пропастъ между противниками все болѣе возрастала, и повторныя попытки достигнуть соглашенія терпѣли неудачу. Видѣли признакъ вражды въ томъ, что подѣ предложемъ парейнской войны Цезарь былъ лишенъ двухъ легіоновъ, которые затѣмъ были удержаны въ Италіи. Предвидѣлась война, и Цезарь приготовлялся къ ней; оба легіона онъ тотчасъ замѣнилъ новыми. Онъ соглашался на уступки и былъ вполне готовъ распустить большую часть своихъ войскъ и сдать трансальпинскую Галлію, но упорно настаивалъ на томъ, чтобы удерживать до вступленія въ консульство цисальпинскую провинцію и нѣкоторое количество войскъ. Но его противники этимъ удовольствоваться не хотѣли. Въ виду этого Цезарь рѣшился взяться за оружіе; его легіоны двинулись; самъ онъ, приблизительно въ декабрь 50 г. до Р. Х., отправился въ предъальпійскую Галлію и остановился на границѣ Италіи, въ Равеннѣ. Онъ былъ готовъ къ войнѣ и могъ разсчитывать на преданность своихъ войскъ, изъ которыхъ онъ сдѣлалъ могучее боевое орудіе; главнымъ же образомъ онъ опирался на богатыхъ вспомогательныхъ войска галльскихъ провинцій. Съ своей стороны и Помпей былъ полонъ увѣренности въ успѣхѣхъ; когда онъ къ концу года захворалъ въ Неаполѣ, вся Италія выказала къ нему сочувствіе; распространялись неблагоприятныя слухи о настроеніи цезаревыхъ войскъ. Дѣло зашло, наконецъ, такъ далеко, что консулъ Гай Клавдій Марцеллъ, влѣдствіе ложнаго слуха о приближеніи Цезаря, предложилъ въ сенатѣ объявить военное положеніе и передалъ Помпею начальство надъ обоими легіонами, находившимися въ Капуѣ; въ то же время приступили къ набору войска.

1 января 49 г. вступили въ свои обязанности два новыхъ консула, оба противники Цезаря, Луцій Корнелій Лентулъ и Гай Клавдій Марцеллъ, которые тотчасъ же и довели дѣло до рѣшенія. Послѣ долгихъ обсужденій, длившихся съ 1 по 7 января, было рѣшено, что Цезарь долженъ къ опредѣленному дню распустить войско и очистить свои провинціи. Чтобы устранить протестъ цезаріанскихъ народныхъ трибуновъ Марка Антонія и Квинта Кассія, объявлено было осадное положеніе. Примирительныя предложенія не были приняты: Цицеронъ, прибывшій въ Римъ 4 января изъ провинціи Киликіи, попытался было выступить посредникомъ, но напрасно; вожди оптиматовъ, для которыхъ примиреніе было бы невыгодно, требовали разрыва; цезарева трибуны, Маркъ Антоній и

Квинтъ Кассій, оставили Римъ и бѣжали къ Цезарю. Помпею было ввѣрено главное начальство, провинціи Цезаря переданы Луцію Домитію Агенобарбу, и во всей Италіи начался наборъ.

40. Гражданская война <sup>1)</sup>. Цезарю, конечно, всего болѣе по душѣ было бы войти по-прежнему въ соглашеніе съ Помпеемъ, и онъ много разъ пытался примириться съ нимъ. Теперь, однако, убѣдившись въ непримиримой враждѣ своихъ противниковъ, онъ быстро рѣшился и съ войсками, бывшими у него подъ рукой, однимъ легіономъ и вспомогательными отрядами, главнымъ образомъ конницей, перешелъ Рубиконъ, границу своей провинціи, и занялъ быстро одинъ за другимъ сначала города отъ Аримина до Анконы, а затѣмъ и Арретій, ключъ всей Этруріи <sup>2)</sup>. Завладѣвъ, такимъ образомъ, доступомъ въ среднюю Италію, Цезарь заставилъ Помпея, магистратовъ и сенатъ поспѣшно покинуть городъ (17 и 18 января); государственная казна была ими впопыхахъ забыта въ Римѣ. Помпей, конечно, понималъ военное превосходство своего противника въ данный моментъ; онъ рѣшилъ поэтому очистить Италію, но взять съ собою возможно больше войска, чтобы впослѣдствіи напасть на Италію со всѣхъ сторонъ и вновь завладѣть ею. Однако, многіе изъ его сторонниковъ возстали противъ этого плана, который поэтому удался не вполне. Благодаря быстротѣ дѣйствій Цезаря, постоянно получавшаго во время похода подкрѣпленія, наборъ войскъ въ средней Италіи не удался. Цезарь занялъ Умбрию и Пиценъ; попытки переговоровъ не привели ни къ ка-

<sup>1)</sup> Cp. A. v. Göler, Cäsars gall. Kriege, т. 2; Histoire de Jules César, guerre civile, par le colonel Stoffel, Paris, 1887; Gloede, Über die Quellen des Pompejanischen Bürgerkrieges, I, Kiel, 1871; O. Basinger, De bello civili Caesariano, Москва, 1883. Далѣе статья Nissen'a, указанная на стр. 320, примѣч. 2; O. E. Schmidt, Der Briefwechsel des M. Tullius Cicero von seinem Prokonsulat in Kilikien bis zu Cäsars Ermordung (Leipzig, 1893) и W. Judeich, Cäsar im Orient Leipzig, 1885, 51 сл. Собственный разсказъ Цезаря въ Bellum civile, само собой разумѣется, весьма партіентъ. Важнѣе всего для него выставить свою умѣренность и желаніе мира. Онъ хочетъ показать, что взялся за оружіе, только будучи вынужденъ къ этому, и значительно искажаетъ нѣкоторые факты; письма Цицерона, сохранившіяся отъ этого времени, подтверждаютъ это съ очевидностью. Къ источникамъ надо причислить еще поэму Лукана Pharsalia, черпающую несомнѣнно свои свѣдѣнія изъ Ливія и содержащую нѣкоторые исторически цѣнные данныя. Не лишены значенія также древнія схолиа, Scholia in Lucani bell. civ., издан. H. Usener'омъ, I, Лейпцигъ 1869 г. Cp. L. Wilhelm, Livius und Cäsars bell. civ., Diss. Strassburg, 1901.

<sup>2)</sup> Рѣшающее постановленіе сената состоялось 7 января, вечеромъ этого дня оба трибуна отправились къ Цезарю, котораго застали уже въ Ариминѣ, слѣдовательно переправившимся черезъ Рубиконъ, а не въ Равеннѣ, какъ утверждаетъ самъ Цезарь (bell. civ., I, 5, 5 сл.). Поэтому возможно, что Цезарь перешелъ Рубиконъ прежде, чѣмъ узналъ о постановленіи сената 7 января.

кимъ результатамъ: отъ Цезаря требовали очищенія занятыхъ имъ городовъ и удаленія въ его провинцію; на это онъ не соглашался, чтобы не дать своимъ противникамъ времени подготовиться къ борьбѣ. Напротивъ, онъ использовалъ свое преимущество и неустанно продвигался впередъ. Луцій Домитій попытался держаться въ Корфиніи и заставить Помпея придти къ нему на помощь. Но Помпей продолжалъ отступленіе; Домитій былъ настигнутъ Цезаремъ и принужденъ сдаться со всеми своими войсками. Цезарь слѣдовалъ за Помпеемъ до Брундисія и обложилъ городъ; однако, онъ напрасно пытался помѣшать своему противнику сѣсть на корабли. 17 марта Помпей съ послѣдними отрядами своихъ войскъ переправился въ Иллирію. Войска Цезаря оставались все время вѣрными своему предводителю, только первый и наиболѣе уважаемый изъ его легатовъ Титъ Лабіенъ въ началѣ войны перешелъ къ Помпею. Быстрый успѣхъ отдалъ всю Италію въ руки Цезарю. Большая часть войскъ противника была взята въ плѣнъ; Цезарь принялъ ихъ въ свое войско и самъ началъ большой наборъ въ Италію<sup>1)</sup>. Кромѣ Италіи, онъ завладѣлъ также Сициліей и Сардиніей, которыхъ приверженцы Помпея не могли удержать въ своихъ рукахъ. Провинція Сицилія управлялась Катонемъ, но была очищена имъ безъ сопротивленія и занята уполномоченнымъ Цезаря Гаемъ Скрибоніемъ Куріономъ<sup>2)</sup>.

Въ Римѣ, между тѣмъ, начавшаяся послѣ бѣгства магистратовъ пріостановка всей общественной жизни прекратилась; уже до вступленія туда Цезаря начали функционировать нѣкоторые магистраты; собралась также и часть сенаторовъ. Постановленіе о дарованіи гражданскихъ правъ транспаданцамъ было поставлено на очередь уже 11 марта<sup>3)</sup>. Своей неожиданной мягкостью Цезарь приобрѣлъ всеобщую любовь—онъ освободилъ безъ всякихъ условій всѣхъ знатныхъ плѣнныхъ,—тогда какъ угрозы приверженцевъ Помпея наполняли даже ихъ друзей страхомъ передъ ихъ побѣдоноснымъ возвращеніемъ. Въ Римѣ Цезарь встрѣтилъ нѣкоторые затрудненія: ему нужны были деньги и потому онъ сильно жаждалъ своего признанія со стороны сената, народный трибунъ

<sup>1)</sup> Ср. Цицеронъ ad Attic., IX, 13, 4. *Domaszewski*, N. Heidelberg Jahrb., IV (1894), 157 сл.

<sup>2)</sup> Сардинія и Сицилія были заняты только послѣ отбѣзда Цезаря изъ Рима, Катонъ выбѣжалъ изъ Сиракузъ 23 апрѣля (=4 марта по юліанскому календарю), Цицеронъ, ad Att., X, 16, 3.

<sup>3)</sup> Цицеронъ, ad Attic., IX, 1, 2. 12, 3; *Mommsen*, Hermes, XVI, 33 сл.

Луцій Метеллъ возражалъ противъ ассигновки денегъ и воспротивился открытію запертаго эрарія. Его пришлось удалить силою. Сенатъ постановилъ организовать посольство къ Помпею для переговоровъ о мирѣ, но оно не состоялось. Въ общемъ Цезарь очень недолго оставался въ Римѣ (6—7 дней) для устройства самыхъ необходимыхъ дѣлъ; покончивъ съ ними, онъ немедленно во главѣ войскъ, оставшихся въ Галліи, направился въ Испанію противъ опытнаго въ битвахъ войска Помпея, состоявшаго изъ 7 легионовъ, предводимыхъ Луціемъ Афраніемъ, Маркомъ Петреемъ и Маркомъ Терентіемъ Варрономъ. По дорогѣ туда Цезарь былъ задержанъ около Массалии, древняго свободнаго города, отказавшагося вступить въ союзъ съ Цезаремъ и объявившаго себя нейтральнымъ. Цезарь тотчасъ же принялъ мѣры, чтобы сломить сопротивленіе Массалии<sup>1)</sup>; онъ съ тремя легионами обложилъ городъ и пробылъ подъ Массалией почти цѣлый мѣсяцъ. Въ это время его легаты вступили въ Испанію, гдѣ близъ Илерды (Лериды), на сѣверъ отъ Эбро, противъ 5 легионовъ Помпея собралось 6 легионовъ Цезаря<sup>2)</sup>. По прибытіи Цезарь немедленно началъ нападеніе, но не имѣлъ въ началѣ никакого успѣха, напротивъ даже попалъ вслѣдствіе неблагоприятнаго времени года въ крайне опасное положеніе. Вскорѣ, однако, счастье обернулось: Цезарь получилъ изъ Галліи большіе запасы и подкрѣпленія. Афраній сдѣлалъ было попытку отступить въ южную часть Испаніи и тамъ продолжать войну. Ему не удалось, однако, переправиться черезъ Эбро у Октогесы; онъ былъ настигнутъ Цезаремъ, отрѣзанъ отъ остального войска и принужденъ капитулировать (2 августа 49 г. до Р. Х.)<sup>3)</sup>. Послѣ этого и Варронъ, приготовлявшійся къ войнѣ за Помпея по ту сторону Эбро, долженъ былъ сдаться Цезарю. Войска Помпея были частью распущены, частью остались въ Испаніи на службѣ у Цезаря. Отъ прибытія Цезаря до покоренія Испаніи прошло въ общемъ 40 дней. По пути въ Италію (осенью) Цезарь нашелъ Массалию готовою капитулировать: въ двухъ морскихъ битвахъ цезаревъ флотъ побѣдилъ массалиотовъ и заперъ ихъ и со стороны моря; вмѣстѣ съ тѣмъ осадныя работы на сушѣ

<sup>1)</sup> Утвержденіе Цезаря (bell. civ., I, 34 сл.), будто массалиоты нарушили нейтралитетъ, принявъ Домитія, и тѣмъ сами вызвали нападеніе Цезаря на городъ, вѣроятно является намѣреннымъ искаженіемъ истины. Домитій, правда, оказался въ Массалии, но уже послѣ того, какъ Цезарь открылъ осаду. Светоній, Неронъ, 2.

<sup>2)</sup> *Rud. Schneider*, Ilerda. ein Beitrag zur römischen Kriegsgeschichte, Berlin, 1886.

<sup>3)</sup> 9-го іюня по юліанскому календарю.



значительно двинулись вперед<sup>1)</sup>. Когда прибылъ Цезарь, городъ сдался и былъ тяжело наказанъ: онъ долженъ былъ выдать корабли и оружіе, уплатить контрибуцію, потерялъ свою самостоятельность и большую часть своей области, и долженъ былъ принять гарнизонъ; только позже ему снова была дарована свобода.

Въ другихъ мѣстахъ счастье не благопріятствовало Цезарю. Въ Африкѣ укрѣпился приверженецъ Помпея Публий Атій Варъ, поддерживаемый нумидійскимъ царемъ Юбой. Лѣтомъ 49 г. Куріонъ переправился съ двумя легіонами изъ Сициліи въ Африку, чтобы овладѣть провинціей. Его войска, состоявшія изъ взятыхъ въ плѣнъ при Корфиніи, были ненадежны и задача ему предстояла не легкая. Тѣмъ не менѣе вначалѣ Куріонъ одерживалъ побѣды и началъ уже осаду Утики, но, когда приблизился Юба съ сильнымъ войскомъ, долженъ былъ отступить на свою прежнюю укрѣпленную позицію. Попытка его напасть на Юбу<sup>1)</sup> при рѣкѣ Баградѣ окончилась полнымъ его пораженіемъ и смертью. Спаслись только немногіе изъ его войска, въ числѣ которыхъ былъ историкъ Асиній Полліонъ.

Между тѣмъ Помпей расположился въ Македоніи; Оессалоника сдѣлана была мѣстомъ засѣданій сената; къ Берѣ находился военный лагерь; туда собрались военные силы всего Востока. Девять римскихъ легіоновъ, вспомогательные отряды союзныхъ народовъ и царей, преимущественно конница, составляли войско Помпея. Даже гетъ Беребиста обѣщаль вспомогательное войско<sup>2)</sup>. Большой флотъ, доставленный морскими государствами Востока, собрался въ Адриатическомъ морѣ, занявъ эпирское и иллирійское побережье и острова и подъ предводительствомъ Марка Октавія и Луція Скрибонія Либона вытѣснилъ сторонниковъ Цезаря изъ сѣверной Иллиріи. Уполномоченные Цезаря, Публий Корнелій Долабелла и Гай Антоній, не могли удержаться. Первый долженъ былъ отступить, а Антоній, пришедшій къ нему на помощь, былъ запертъ у острова *Сорсуга пігта* (Курцола) и взятъ въ плѣнъ съ 15 когортами. Большая часть иллирійскаго побережья подчинилась Помпею и его сторонникамъ.

Цезарь вскорѣ послѣ паденія Массалии былъ на пути въ Римъ

<sup>1)</sup> Разсказъ Цезаря (bell. civ., I, 34 сл., 56 сл., II, 1 сл.) объ осадѣ Массалии сильно искаженъ, ср. Дюнъ Кассій, XLI, 19, 25. Заслуживаетъ вниманія сообщеніе Лукана (Pharsal, III, 300 сл.); отдѣльныя свѣдѣнія даютъ схоліи къ в. 375, 381, 453, 524, ср. Frochner, Revue archéol. 3-ième ser. 18, (1891), 321 сл.

<sup>2)</sup> Dittenberger, Syll., I<sup>2</sup>, 342 стр. 32. Ср. Цицеронъ, ad Att., IX, 10, 3.

провозглашенъ диктаторомъ, отмѣнилъ въ городѣ выборы на слѣдующій годъ (48 до Р. Хр.), при чемъ назначилъ консулами самого себя и Публия Сервилия Исаврика, и принялъ нѣкоторыя мѣры для возстановленія порядка, а также разрѣшилъ возвратиться большей части изгнанныхъ. Но и на этотъ разъ онъ недолго пробылъ въ городѣ, сложилъ съ себя диктатуру и еще до окончанія 49 г. отправился въ Брундисій. Переговоры съ Помпеемъ снова не привели ни къ какимъ результатамъ. Цезарь рѣшилъ, хотя моремъ владѣлъ вражескій флотъ, возможно скорѣе переправиться въ Македонію, чтобы не дать времени противнику укрѣпить свое могущество и чтобы предупредить его нападеніе на Италію. На сторонѣ Цезаря было значительное превосходство въ боевой готовности и безусловномъ повиновеніи его войска, тогда какъ въ войскѣ Помпея было много неопытныхъ солдатъ и ему, кромѣ того, приходилось бороться съ неладами и раздорами среди окружавшей его знати.

6 ноября 49 г. до Р. Хр.<sup>1)</sup> Цезарь переправился въ Грецію, сначала съ частью только своего войска—6-ю легіонами<sup>2)</sup>, высадился незамѣтно у Акрокеравніи, къ югу отъ Орика, и занялъ этотъ пунктъ и близлежащую Аполлонію; оттуда онъ направился къ Диррахію, но подоспѣвшій изъ Македоніи Помпей опередилъ его и разбилъ свой лагерь передъ городомъ. Здѣсь другъ противъ друга зимовали враждебныя войска. Вторая половина войска Цезаря не могла послѣдовать за нимъ, такъ какъ ей мѣшала флотъ Помпея. Одинъ отрядъ этой части войска, который попытался провести сухимъ путемъ Габиній, былъ истребленъ иллирійцами<sup>3)</sup>. Только послѣ долгаго ожиданія Маркъ Антоній съ частью остального войска могъ послѣдовать за Цезаремъ, высадиться близъ Лисса и соединиться съ нимъ. Помпей отклонилъ сраженіе въ открытомъ полѣ. Цезарь занялъ, поэтому, позицію между Диррахіемъ и лагеремъ Помпея и попытался окружить своего противника укрѣпленіями. Но, потерпѣвъ во многихъ мелкихъ стычкахъ значительный уронъ, онъ долженъ былъ оставить это намѣреніе. Онъ отошелъ тогда назадъ

<sup>1)</sup> По тогдашнему римскому календарю 4 января 706 года съ основ. города. О датахъ тогдашняго римскаго календаря по сравненію съ юліанскими см. ниже.

<sup>2)</sup> О походѣ Цезаря въ Иллирію и Македонію ср. Henzey et Daumet, Mission archéologique de Macédoine, 347 сл.; H. L. Henzey, Les opérations militaires de Jules César, Paris, 1886. Stoffel, Histoire de Jules César, I, 349 сл. Pl. 12 сл. Объ Орикѣ и Аполлоніи C. Patsch, Das Sandshak Berat in Albanien (Kais. Akadem. d. Wiss. zu Wien. Schriften der Balkankommission. Antiquar. Abteil., III, Wien, 1904).

<sup>3)</sup> Около Palaeste по Лукану, V, 460. У Цезаря въ bell. civ., III, 6, 3. обозначеніе мѣстности непонятно влѣдствіе ошибки въ текстѣ.

къ Аполлоніи и направился отсюда въ Тессалію. Помпей послѣдовалъ за нимъ и рѣшилъ дать сраженіе при Палеофарсалѣ (6 іюня 48 г.)<sup>1)</sup>. Въ этой битвѣ Помпей былъ окончательно побѣжденъ: конница его обратилась въ бѣгство, легіоны были обойдены, отѣснены, разбиты въ сильномъ преслѣдованіи и большая часть ихъ взята въ плѣнъ<sup>2)</sup>. Самъ Помпей бѣжалъ на кораблѣ въ Митилену, а оттуда далѣе на Востокъ. Онъ думалъ было сначала отправиться въ Африку или къ парянамъ, но послѣ нѣкотораго колебанія рѣшилъ искать убѣжища у египетскаго царя, сына Птолемея Авлета, которому онъ покровительствовалъ. Прибывъ въ Пелусій, онъ былъ по приказанію царя убитъ 58 лѣтъ отъ роду<sup>3)</sup>.

Цезарь тотчасъ послѣ побѣды собирался преслѣдовать Помпея и сначала переправился черезъ Геллеспонтъ въ Азію, гдѣ, однако, остался на нѣкоторое время. Онъ принялъ подчиненіе провинціи и при этомъ случаѣ облегчилъ ея положеніе, улучшивъ систему взиманія податей<sup>4)</sup>. Узнавъ, куда направился Помпей, онъ затѣмъ снова двинулся вслѣдъ за нимъ и поспѣшилъ въ Египетъ. Когда онъ прибылъ въ Александрію, его врагъ уже былъ убитъ. Онъ высадился и воспользовался этой высадкой, чтобы вмѣшаться въ распрю изъ-за египетскаго престола<sup>5)</sup>. Птолемей Авлетъ, умершій въ 51 г., оставилъ четырехъ дѣтей, двухъ сыновей и двухъ дочерей, и назначилъ наслѣдниками престола для совмѣстнаго правленія двухъ старшихъ, Птолемея XII и Клеопатру<sup>6)</sup>. Но братъ и сестра поссорились и вели между собой войну. Клеопатра была изгнана александрійцами. Цезарь, именемъ римскаго народа, потребовалъ третейскаго суда и воспользовался случаемъ извлечь

1) Т. е. 9 секстия тогдашняго римскаго календаря.

2) О мѣстности и ходѣ битвы ср. кромѣ уже указаннаго выше *Leake*, *Travels in Northern Greece*, IV, 475 сл., *Heuzey*, указ. соч., 91 сл. *Kromayer*, *Antike Schlachtfelder in Griechenland*, II, 401 сл.

3) Діонъ, 52, 5; Веллей, II, 53, 4 сл. По Плутарху, Ромр., 79, ему исполнилось 59 лѣтъ. О днѣ его смерти также даются разнорѣчивыя указанія. По Веллею онъ умеръ за день до дня своего рожденія, который приходился на 29 сентября (Плиній, *Hist. nat.*, 37, 13), по Плутарху днемъ позже, по Діону въ самый день рожденія.

4) Діонъ Кассій, XLII, 6, 3; Плутархъ *Caes.*, 48; Аппіанъ, *bell. civ.*, II, 92 датируетъ это событіе годомъ позднѣе.

5) Ср. *Judeich*, *Cäsar im Orient*, 57 сл.; *Heinr. Jung*, *Cäsar in Aegypten*, 48—47 v. Chr. Progr. d. Gymn. zu Mainz, 1900. Разсказъ самого Цезаря (*bell. civ.*, III, 103 сл.) и его продолженіе въ *Bellum Alexandrinum* искажены и неточны; ихъ необходимо провѣрить и дополнить по Плутарху, Діону Кассію, Аппіану и Ливію.

6) Братъ и сестра по египетскому обычаю тотчасъ же вступили въ бракъ. Клеопатра, род. въ 69 г. до Р. X., была старше Птолемея, которому въ то время было едва 13 лѣтъ. *Strack*, *Die Dynastie der Ptolemäer* 210 сл. Діонъ Кассій, XLII, 35, 5.

изъ Египта возможно больше денегъ, такъ какъ ему, прежде всего, нужны были деньги и онъ повсюду старался добыть ихъ какъ можно больше. Въ Александріи онъ первымъ долгомъ взыскалъ долги, которые въ свое время надѣлалъ Птолемей Авлетъ. Въ то же время онъ удержалъ въ своей власти молодого царя и заступился за изгнанную Клеопатру, которую тайно возвратилъ въ Александрію. Клеопатрѣ удалось увлечь его: Цезарь любилъ женщинъ. Александрійцы уже и до этого были чрезвычайно раздражены его властнымъ поведеніемъ и требованіями, такъ же, какъ и игнорированіемъ ихъ самостоятельности; возвращеніе Клеопатры вызвало возстаніе, которое поставило Цезаря въ очень опасное положеніе, такъ какъ онъ имѣлъ при себѣ очень мало войска и не ожидалъ нападенія. Вначалѣ ему удалось успокоить александрійцевъ, торжественно провозгласивъ Птолемея и Клеопатру царями Египта и вмѣстѣ съ тѣмъ возвративъ младшему Птолею и его сестрѣ Арсиноѣ островъ Кипръ<sup>1)</sup>. Однако, партія Птолемея<sup>2)</sup> не удовлетворилась этимъ, а старалась изгнать Цезаря изъ Египта. Войско Птолемея, подъ предводительствомъ Ахилла, вступило въ Александрію изъ Пелусія; Цезарь, запертый въ царскомъ дворцѣ и его окрестностяхъ, укрѣпился здѣсь и принужденъ былъ въ ежедневныхъ стычкахъ отражать нападенія противника. Во время осады Цезарь велѣлъ поджечь военный флотъ и портовые строенія, чтобы не дать завладѣть ими александрійцамъ; въ этомъ пожарѣ погибла также большая библіотека. Моремъ владѣлъ Цезарь, и, благодаря этому, къ нему могли подходить запасы и отдѣльныя подкрѣпленія. Но нападавшіе все усиливались; Арсиноя бѣжала изъ дворца и была провозглашена царицей; Ахиллъ былъ устраненъ ею и предводительство войскомъ поручено было ея внуку Ганимеду, которому удалось отнять море у Цезаря и сильно стѣснить его. Нападеніе Цезаря на островъ Фаросъ было отбито съ большими потерями, при чемъ жизнь самого Цезаря была въ опасности. Но въ это время подошли подкрѣпленія, которыя Цезарь сзывалъ со всѣхъ сторонъ; Митридатъ Пергамскій, отпрыскъ галатскаго царскаго дома, привелъ къ нему на помощь войско изъ Киликіи и Сиріи и взялъ Пелусій. Александрійцы вынуждены были искать мира, и Цезарь по ихъ просьбѣ освободилъ молодого Птолемея, какъ посредника. Александрійцы, однако, двинулись со своимъ царемъ противъ приближавшагося Митридата. Цезарю

1) По понятнымъ причинамъ Цезарь молчитъ объ этомъ.

2) Руководителемъ молодого царя былъ ея внукъ Поенъ.



удалось, между тѣмъ, во-время выбраться изъ Александріи; онъ поспѣшилъ къ Митридату на помощь и на-голову разбилъ египтянъ въ сраженіи у Нила. Птолемей утонулъ во время бѣгства. Этимъ война закончилась. Александрія должна была сдаться побѣдителя (24 марта 47 г. до Р. Хр.) <sup>1)</sup>. Клеопатра вышла замужъ за своего младшаго брата Птолемея XIII и получила при этомъ Египетъ и Кипръ; Цезарь провелъ остатокъ зимы съ ней въ Египтѣ; позже у нея родился отъ него сынъ (Птолемей) Цезаріонъ. Весной 47 г. Цезарь покинулъ страну, гдѣ въ общемъ провелъ девять мѣсяцевъ, и направился сначала въ Переднюю Азію. Его долгое пребываніе въ Египтѣ оказалось на руку его противникамъ. Они успѣли за это время оправиться отъ потрясающаго впечатлѣнія, произведеннаго пораженіемъ и смертію Помпея.

Битва при Фарсалѣ уничтожила не только войско Помпея; флотъ его, до тѣхъ поръ причинявшій много вреда противникамъ нападеніями на италійскіе и сицилійскіе берега, также распался, союзныя войска большею частью разошлись по домамъ и присоединились къ побѣдителя. Главная квартира помпеянцевъ, находившаяся на Коркирѣ, куда послѣ пораженія спаслась часть вождей, распалась. Нѣкоторые, въ томъ числѣ Цицеронъ, примирились съ Цезаремъ, другіе, какъ Катонъ, Метеллъ, Сципіонъ, Афраній, Лабіенъ, обратились въ бѣгство. Ближайшимъ послѣдствіемъ было то, что пріобрѣтенія Помпея въ Иллиріи были утрачены. Маркъ Октавій послѣ побѣды въ предыдущемъ году надъ Долабеллой и Гаемъ Антоніемъ одно время получилъ здѣсь полный перевѣсъ, соединился съ далматинцами и оставилъ цезаріанцамъ только нѣсколько укрѣпленныхъ пунктовъ. Только съ трудомъ удержался Квинтъ Корнифицій, квесторъ Цезаря; Салона, куда укрылся Габиній, была осаждена. Послѣ побѣды при Фарсалѣ въ Иллирію явился по порученію Цезаря изъ Брундисія Публій Ватиній съ войскомъ и флотомъ; Октавій былъ покинутъ своими людьми, потерпѣлъ пораженіе и долженъ былъ удалиться съ остаткомъ своего флота, послѣ чего иллирійскіе города снова достались Цезарю; подчинены были, правда на скорую руку, и далматинскія племена <sup>2)</sup>. Эллада безъ сопротивленія покорилась легату Цезаря, Квинту Фуфію Калену; только Мегара нѣкоторое время

защищалась, но была взята штурмомъ и наказана. Нѣкоторое время сторонники Помпея держались въ Патрахъ, но вскорѣ очистили и этотъ городъ. Они потеряли весь Востокъ и бѣжали на Западъ. Только египетское приключеніе Цезаря дало имъ время собраться и оправиться.

Въ это же время Фарнаку Боспорскому, сыну Митридата, удалось завладѣть отцовскимъ царствомъ. Еще до битвы при Фарсалѣ, можетъ быть, въ согласіи съ Помпеемъ, началъ онъ дѣйствовать и прежде всего захватилъ Синопъ; во время александрійской войны онъ двинулся дальше, занялъ Малую Арменію и напалъ на Каппадокію. Гней Домитій Кальвинъ, управлявшій Азіей по порученію Цезаря, былъ имъ разбитъ при Никополѣ въ Малой Арменіи; Фарнакъ покорилъ Амисъ и занялъ даже Виоинію. Цезарь принужденъ былъ вмѣшаться самъ и поспѣшилъ туда изъ Египта; по пути онъ организовалъ управленіе Сиріи; первосвященникомъ и этнархомъ іудеевъ онъ утвердилъ Гиркана; въ серединѣ іюля онъ прибылъ въ Антиохію <sup>1)</sup>. Фарнакъ попытался было вступить въ переговоры, такъ какъ въ это время его боспорскій намѣстникъ Асандръ возсталъ противъ него, но Цезарь не далъ ему на это времени; онъ двигался безостановочно впередъ и побѣдилъ Фарнака (2 августа 47 г.) <sup>2)</sup> при Зелѣ. Фарнакъ отступилъ къ Синопу, а оттуда къ Боспору, гдѣ вскорѣ и былъ убитъ Асандромъ.

Цезарь удовольствовался предварительнымъ устройствомъ Малой Азіи; насколько возможно было, все осталось по-старому. Митридатъ Пергамскій, оказавшій ему важныя услуги, получилъ кромѣ части Галатіи области, лежащія къ востоку отъ Понта, Малую Арменію и Боспоръ Киммерійскій вмѣстѣ съ царскимъ титуломъ. Цезарь спѣшилъ въ Римъ, гдѣ возникли безпорядки и его присутствіе было крайне необходимо. Гражданская война и непрочность положенія вызвали общую нужду въ деньгахъ. Уже въ концѣ 49 г. во время своего пребыванія въ Римѣ Цезарь чрезвычайными законами сдѣлалъ нѣкоторые облегченія должникамъ и квартиронанимателямъ. Вскорѣ послѣ этого (въ началѣ 48 г.) преторъ Маркъ Целій Руфъ, честолюбивый сторонникъ Цезаря, чувствовавшій себя отодвинутымъ на второй планъ, вопреки мнѣнію своего коллеги сдѣлалъ популярное предложеніе отсро-

<sup>1)</sup> С. Inscr. Lat., I, p. 304; по юліанскому календарю это 14 января.

<sup>2)</sup> Событія въ Иллиріи передавы въ нашихъ источникахъ темпо и противорѣчиво. Главныя трудности представляетъ сообщеніе Bellum Alexandrinum, 42 сл. Ср. Zippel, Die Röm. Herrschaft in Illyrien, 205 сл.; W. Judeich, Cäsar im Orient, 158.

<sup>1)</sup> Цицеронъ, ad Att., XI, 20; по юліанскому календарю—начало мая, съ чѣмъ согласуется и то, что по антиохійскому преданію Цезарь вступилъ въ Антиохію 23 Артемисія (май). Малала, стр. 216 Bonn.

<sup>2)</sup> По юліанскому календарю около 20 мая.

чить на 6 лѣтъ платежи; какъ судья, онъ произносилъ свои рѣшенія въ пользу должниковъ и этимъ возбудилъ долгіе безпорядки, пока консулъ Публій Сервилій Исаврійскій, замѣщавшій въ это время Цезаря, не запретилъ ему по постановленію сената исправленіе магистратуры. Целій соединился тогда съ Милономъ, вернувшимся самовольно изъ ссылки, и попытался поднять возстаніе въ Нижней Италіи и Кампаніи. Оба при этомъ погибли. Еще болѣе угрожающимъ было положеніе въ слѣдующемъ (47) году, когда въ Римѣ не было ни консуловъ, ни преторовъ, такъ какъ выборы были отложены до прибытія Цезаря, и Маркъ Антоній, какъ *magister equitum* Цезаря, управлялъ дѣлами съ большимъ произволомъ. Все пошло вверхъ дномъ во время борьбы двухъ народныхъ трибуновъ Луція Требеллія и Публія Корнелія Долабеллы. Долабелла сдѣлалъ предложенія, подобныя предложеніямъ Целія, и дѣло дошло до уличныхъ кровавыхъ схватокъ. Антоній выступилъ противъ Долабеллы и его приверженцевъ съ вооруженной силой, но тѣмъ не менѣе не могъ возстановить спокойствія.

Неопредѣленность положенія Рима и Италіи, гдѣ еще было довольно сильно сочувствіе Помпею, усилилась продолжавшимся сопротивленіемъ помпеянцевъ въ ближайшихъ провинціяхъ.

Очень ненадежнымъ владѣніемъ Цезаря были обѣ испанскія провинціи, особенно провинція по ту сторону Эбро, гарнизоны которой составляли войска, прежде принадлежавшія Помпею, и гдѣ затѣмъ намѣстникъ Цезаря Квинтъ Кассій Лонгинъ вызвалъ всеобщую ненависть своей жестокостью и произволомъ. Когда онъ, вскорѣ послѣ битвы при Фарсалѣ, готовился переправиться въ Мавретанію, чтобы напасть на Юбу, часть его войска возмутилась, выбрала себѣ новаго вождя и была усмирена лишь вмѣшательствомъ намѣстника восточной Испаніи и замѣной Кассія Гаема Требоніемъ (нач. 47 г.). Во всякомъ случаѣ, невозможно было послать войска изъ Испаніи въ Африку, и здѣсь поэтому могли почти безъ всякой помѣхи собраться значительные остатки помпеянскихъ силъ: Метеллъ Сципіонъ, тесть Помпея, признанный главнокомандующимъ, сыновья Помпея — Гней и Секстъ, далѣе Маркъ Петрей, Титъ Лабіенъ и др. и, наконецъ, Катонъ, который изъ Греціи направился въ Кирену и оттуда сухимъ путемъ зимой 48—47 г. переѣхалъ въ Африку. Въ Утикѣ образовался родъ сената. Нумидійскій царь Юба усердно поддерживалъ ихъ. За Цезаря сражались мавретанскій царь Богудъ и прежній приверженецъ Катилины Публій Ситтій, бѣжавшій сюда въ 62 г. и осно-

вавшій здѣсь особое владѣніе<sup>1)</sup>. Африка сдѣлалась, такимъ образомъ, главнымъ средоточіемъ помпеянцевъ, и это не могло не вліять на Римъ и Италію. Предпринимались изъ Африки мелкіе набѣги на Сицилію и Сардинію, и ожидали большого нападенія даже на Италію.

Ко всѣмъ этимъ смутамъ присоединилось еще поведеніе войскъ Цезаря. Уже въ концѣ 49 г. разразился бунтъ въ Плацентіи, подавленный самимъ Цезаремъ на обратномъ пути изъ Испаніи. Теперь возмутились солдаты, собранные въ Кампаніи для похода въ Африку. Надѣясь на невозможность обойтись безъ нихъ, они стали бурно требовать обѣщаннаго имъ высокаго вознагражденія и отставки и насильственно отклоняли всякую попытку ихъ успокоить. Такимъ образомъ, Цезарю было давно пора возвратиться. Въ сентябрѣ 47 года онъ раньше, чѣмъ его ожидали, прибылъ въ Италію. Въ городѣ Римѣ съ его пріѣздомъ было возстановлено спокойствіе; Цезарь оставилъ все происшедшее безъ дальнѣйшаго разслѣдованія. Но солдаты продолжали мутить и двинулись на Римъ. Цезарю удалось, однако, привести ихъ къ повиновенію, внезапно появившись среди нихъ. Общественный порядокъ въ Римѣ былъ возстановленъ, магистраты на остатокъ года избраны. Экономической нуждѣ постарались помочь временнымъ ограниченіемъ платежей по процентамъ и по найму и опредѣленной оцѣнкой недвижимаго имущества. Затѣмъ Цезарь, какъ можно скорѣе, не смотря на начинавшуюся зиму, поспѣшилъ въ Сицилію для похода въ Африку<sup>2)</sup>.

28 декабря 47 г.<sup>3)</sup> Цезарь неожиданно высадился съ частью своего войска на африканскомъ берегу близъ Гадрумета (Суса) и разбилъ лагерь у Руспины (Монастырь), гдѣ вначалѣ потерпѣлъ значительное пораженіе, будучи сильно стѣсненъ превосходившими его численностью врагами, особенно сильной конницей Юбы и Сципіона; чтобы оборониться, онъ принужденъ былъ соорудить обширныя укрѣпленія. Положеніе его было облегчено тѣмъ, что часть нумидійскихъ силъ была отвлечена Ситтіемъ. Постепенно подошло остальное его войско, положеніе его улучшилось; онъ направился къ югу, дошелъ, непрестанно сражаясь, до Тисдра и напалъ тотчасъ же на

<sup>1)</sup> *Mommsen*, *Hermes*, I, 47.

<sup>2)</sup> Объ африканской войнѣ см. *Ch. Tissot*, *Géographie de l'ancienne Afrique*, II, 721 сл.; *Wendelmuth*, *T. Labienus*, Marburg, 1893, 52; *Fourer*, *Ephemerides Caesarianae*, Bonn, 1889. Ср. *Revue africaine*, XLV (1901), 289 сл., XLVI, 145 сл., XLVII, 5 сл.

<sup>3)</sup> Т.-е. по юліанскому календарю 12 октября.



Тапсъ, на помощь которому пришелъ Сципионъ со своимъ войскомъ. Здѣсь онъ нашелъ случай въ удобный моментъ напасть на врага и окончательно побѣдить его (6-го апрѣля 46 года до Р. Хр.)<sup>1)</sup>. Ожесточеніе цезаріанцевъ сдѣлало эту битву самой кровопролитной за всю войну; около 50 тыс. помпеянцевъ легли на полѣ битвы. Приблизительно въ то же время Публий Ситтіи побѣдилъ войска Юбы и завладѣлъ Нумидіей. Юба вмѣстѣ съ Петреемъ бѣжали въ Заму; не получивъ доступа въ городъ, они убили другъ друга; другіе, какъ Метеллъ Сципионъ и Афраній, попали въ руки Ситтія. Всѣ общины африканской провинціи, среди нихъ и Утика, сдались побѣдителю. Катонъ, командовавшій въ Утикѣ, покончилъ самоубійствомъ, сдѣлавъ все возможное, чтобы помочь бѣжать своимъ друзьямъ и обезпечить городу благоприятныя условія при сдачѣ. Противники Цезаря были строго наказаны; время милосердія прошло, и многіе знатные плѣнники были казнены; хотя Цезарь и избѣгалъ проскрипцій, все же жертвы гражданскихъ войнъ были очень многочисленны. Нумидія была обращена въ римскую провинцію подъ именемъ Africa nova. Устроивъ дѣла въ Африкѣ, Цезарь 5-го іюня переправился изъ Утики въ Сардинію, откуда помпеянцы получали подкрѣпленія. Опредѣливъ тамъ мѣру возмездія своимъ противникамъ, прибылъ онъ 28-го іюля оттуда въ Римъ. Великолѣпный четверной тріумфъ за побѣды въ Галліи, Египтѣ, надъ Фарнакомъ и Юбой съ пышными празднествами и пирами закончилъ войну. На этомъ тріумфѣ вели Верцингеторига, который былъ затѣмъ казненъ. Войска были распущены и вознаграждены. Цезарь былъ теперь господиномъ и повелителемъ и тотчасъ послѣ своего пріѣзда въ Римъ въ рѣчи, обращенной къ народу, обосновалъ свои притязанія на руководящую роль въ общественной жизни.

41. Диктатура Цезаря. Достигнутой путемъ завоеванія монархической властью Цезарь пользовался отчасти какъ консулъ<sup>2)</sup>, отчасти подъ именемъ диктатора. Временно облаченъ онъ былъ диктаторской властью уже въ 49 и 48 гг., въ 46-мъ году диктатура сдѣлалась годовой магистратурой и Цезарь былъ избранъ замѣстителемъ ея сначала на 10 лѣтъ, а затѣмъ и пожизненно<sup>3)</sup>. Онъ началъ теперь въ большихъ размѣрахъ законодательную дѣятельность, которая вызывалась потребностями государства и его партіи. Сначала онъ широко обезпечилъ земли своихъ ве-

<sup>1)</sup> По юліанскому календарю 6-го февраля.

<sup>2)</sup> Въ 48 и въ 46 г. онъ былъ консуломъ.

<sup>3)</sup> Mommsen, Röm. Staatsr., II, 703 сл.; C. Inscr. Lat., I<sup>2</sup>, 40 сл.; Drumann-Groebe, III, 735.

терановъ: его колонисты расселены были не только по всей Италіи, но и по всѣмъ провинціямъ—въ Испаніи, Южной Галліи<sup>1)</sup>, Македоніи, Азии и Африкѣ. Число ветерановъ соответствовало размѣрамъ его войска, которое въ теченіе войны было доведено до 52 легионовъ<sup>2)</sup>. За море послалъ онъ около 80 тыс. гражданъ; Коринѣвъ, Кареагенъ, Арелатъ и Араузіонъ, можетъ быть, и понтійская Гераклея и Лампсакъ были заселены имъ римскими гражданами. Въ городѣ онъ упорядочилъ для обезпеченія плебса раздачу хлѣба: списокъ лицъ, имѣвшихъ право на участіе въ раздачахъ, былъ значительно сокращенъ и строго ограниченъ. Для обезпеченія спокойствія были уничтожены разрѣшенные постановленіемъ Клодія (58 г. до Р. Хр.) коллегіи и содалиции (sodalitium) плебса, за исключеніемъ существовавшихъ съ давнихъ временъ, такъ какъ онѣ нерѣдко бывали очагами безпорядковъ послѣдняго времени.

Для облегченія веденія дѣлъ и вмѣстѣ съ тѣмъ, чтобы удовлетворить возможно большее количество своихъ приверженцевъ, Цезарь значительно увеличилъ число магистратуръ и жреческихъ должностей—число квесторовъ съ 20 до 40, эдиловъ съ четырехъ до шести, преторовъ съ восьми до десяти, четырнадцати и шестнадцати. Число членовъ сената было доведено до 900; сенаторами Цезарь сдѣлалъ многихъ лицъ, не принадлежавшихъ къ знати, много своихъ старыхъ солдатъ. Сильно уменьшившееся число патрициевъ было пополнено на основаніи чрезвычайнаго закона плебеями. Срокъ полномочій наместниковъ въ провинціяхъ былъ ограниченъ закономъ, число же провинцій увеличено<sup>3)</sup>. Былъ изданъ законъ о роскоши (lex sumptuaria), чтобы ограничить расточительность, улучшены уголовное законодательство и судопроизводство, суды раздѣлены между сенатомъ и всадническимъ сословіемъ, эрарные трибуны потеряли право на участіе въ судебныхъ комиссіяхъ. До нашего времени сохранилось изданное Цезаремъ городское устройство для Италіи, lex Julia municipalis<sup>4)</sup>. Важной заслугой было упорядоченіе римскаго календаря, который въ то время вслѣдствіе прекращенія періодическихъ вставокъ находился въ большемъ безпорядкѣ и на нѣсколько мѣсяцевъ опере-

<sup>1)</sup> Гдѣ въ его распоряженіи находилась отнятая у массалиотовъ область.

<sup>2)</sup> v. Domaszewski, Heidelberger Jahrb., IV, (1894), 157 сл.

<sup>3)</sup> Mommsen, Hermes, XXVIII, 599 сл.

<sup>4)</sup> Dessau, Inscr. lat. sel., II, n. 6085. Подобнаго же рода, также обязанные своимъ существованіемъ еще Цезарю, устройство колоній Urso въ южной Испаніи, lex coloniae Genetivae Juliae. Dessau, n. 6087; Mommsen, Gesammelte Schr. I, 1, 194.

диль настоящее время. Цезарь ввелъ коренное измѣненіе, принявъ египетскій солнечный годъ и отмѣнивъ вставной мѣсяць, корень зла. Путаница была такъ велика, что къ текущему 46 г. до Р. Х. (708 г. съ основ. города) должны были быть прибавлены 90 дней. О первомъ високосномъ годѣ новой системы существуютъ различныя мнѣнія <sup>1)</sup>.

Цезарь обнаружилъ необыкновенно многостороннюю дѣятельность и показалъ свою громадную работоспособность; въ его планъ вошла вся область общественнаго благоустройства, въ которой уже давно надо было многое сдѣлать, при чемъ онъ не считался съ предразсудками, а шелъ смѣло напроломъ, имѣя въ виду только цѣлесообразность. Онъ расширилъ и украсилъ городъ; въ его планы входило созданіе форума, театра, библіотеки и другихъ общественных зданій; онъ думалъ объ урегулированіи Тибра, объ отдѣлкѣ Остійской гавани, осушеніи помитинскихъ болотъ и Фуцинскаго озера, о прорытіи Коринесскаго перешейка. Онъ поколебалъ все то, что можно было бы счесть за основы римской жизни, но что въ сущности было обязано своимъ происхожденіемъ и существованіемъ своекорыстію и косности предшествующихъ поколѣній. При немъ общественная жизнь сдѣлала большой шагъ впередъ по пути эллинизации. Посреди всѣхъ этихъ дѣлъ онъ еще находилъ время удовлетворять свой интересъ къ литературѣ собственной литературной дѣятельностью <sup>2)</sup>.

Но и теперь миръ и спокойствіе не были окончательно восстановлены. Во время африканской войны помпеянецъ Цецилій Бассъ, ободренный извѣстіемъ о стѣсненномъ положеніи Цезаря въ Африкѣ, склонилъ легіоны, стоявшіе въ Тирѣ, къ отпаденію, убилъ намѣстника Секста Цезаря, родственника диктатора, занялъ Апамею,

<sup>1)</sup> Ср. *Ideler*, Handbuch d. Chronol., II, 119 сл.; *Mommsen*, Röm. Chronologie, 276 сл.; *Matzat*, Röm. Chronologie, I, 74 сл.; *Bergk*, N. Jahrb. f. Philol., Suppl., XIII, 11 сл.; *Unger*, въ Handbuch Iw. Müller'a, I, 810; *Drumann-Groebe*, III, 755 сл. Кромѣ того существуютъ различныя мнѣнія объ общей суммѣ вставокъ и сообразно этому о ходѣ римскаго календаря за послѣдніе годы передъ реформой Цезаря. По de la Nauze, Иделеру и друг., мнѣнія которыхъ я придерживаюсь, 1 января 708 г. съ основ. города = 13 октября 47 г. до Р. Х.; 1 января 707 г. = 23 октября 48 г.; 1 января 706 г. = 2 ноября 49 г.; 1 января 705 г. = 13 ноября 50 г. Напротивъ по Наполеону и Стоффелю, которые слѣдуютъ исчисленію Леверрьеера, тѣ же римскія даты соответствуютъ 5 ноября 47 г.; 15 ноября 48 г.; 25 ноября 49 г. и 6 декабря 50 г. до Р. Х. Но исчисленіе Иделера основывается на свидѣтельствѣ Цезарина (de die nat. 20).

<sup>2)</sup> Кромѣ незаконченныхъ комментаріевъ de bello civili и стихотвореній онъ написалъ въ это время Anticato въ возраженіе на панегирикъ Катону Цицерона. Ср. fragm. Цезаря p. 762 Nipp.; p. 145 Kübler.

гдѣ сначала держался при помощи арабовъ и пареянъ, но вскорѣ былъ запертъ и осажденъ войсками Цезаря подъ предводительствомъ Марція Криспа и Луція Стая Мурка <sup>1)</sup>. Серьезнѣе были волненія въ Испаніи, гдѣ Помпей издавна имѣлъ много сторонниковъ. Войска, стоявшія въ провинціи по ту сторону Эбро, вошли въ сношенія съ помпеянами въ Африкѣ, и оттуда были присланы въ Испанію Гней и Секстъ Помпеи. Они прежде всего завладѣли Балеарами и послѣ битвы при Тапсѣ переправились на материкъ; Лабіенъ, Аттій Варъ и другіе остатки африканскаго войска примкнули къ нимъ. Они нашли много сообщниковъ; намѣстникъ Гай Требоній былъ изгнанъ, луситаны и кельтиберы присоединились къ нимъ, и у нихъ собралось большое войско. Легаты Цезаря, Квинтъ Фабіій Максимъ и Квинтъ Педій, не были въ состояніи ихъ осилить; только флотъ подъ предводительствомъ Гая Дидія одерживалъ побѣды. Поэтому Цезарь въ концѣ 46 г. былъ принужденъ самъ отправиться въ Испанію со своими лучшими войсками. Въ декабрѣ послѣ двадцатисемидневнаго пути онъ прибылъ къ границамъ Бетики. Послѣ долгихъ зимнихъ сраженій, сосредоточившихся главнымъ образомъ около Кордубы, перешедшей на сторону враговъ, и близлежащихъ городовъ, Цезарь нападеніемъ на Мунду принудилъ противника къ битвѣ. Послѣ жестокой схватки 13 легіоновъ помпеянцевъ были побиты 8-ю цезаріанскими при страшномъ кровопролитіи (17 марта 45 г. до Р. Х.). Кордуба была тотчасъ же взята, а также и всѣ остальные позиции помпеянцевъ. Гней Помпей былъ схваченъ во время бѣгства и убитъ; Титъ Лабіенъ и Аттій Варъ погибли въ то же время. Секстъ же Помпей спасся въ сѣверную Испанію, гдѣ онъ вскорѣ вновь поднялъ свои знамена. Послѣ побѣды Цезарь пробылъ еще нѣсколько мѣсяцевъ въ Испаніи, въ серединѣ сентября былъ снова въ Римѣ и еще разъ праздновалъ триумфъ (въ октябрѣ 45 г. до Р. Х.) <sup>2)</sup>.

Новая побѣда надъ помпеянами усилила монархическую власть Цезаря. Сенатъ прибавилъ къ оказаннымъ уже ему послѣ побѣдъ при Фарсалѣ и Тапсѣ чрезмѣрнымъ почестямъ и правамъ новыя, какія только было возможно придумать. Ему декретированы были инсигнии, статуи, божескія почести; ему и его распо-

<sup>1)</sup> Діонъ, 47, 26 сл.; Аппіанъ, III, 77 сл., IV, 58 сл.; Иосифъ, bell. Jud. I, 216; A. J., XIV, 268; Страбонъ, XVI, 752 сл.; Цицеронъ, ad. famil., XII, 17 и 18; ad. Att., XIV, 9, 3.

<sup>2)</sup> Веллей Пат., II, 56, 3.



раженіямъ принесена была присяга; мѣсяць Квинтилій, въ которомъ онъ родился, по предложенію консула Антонія получилъ названіе Юлія. Его личность объявлена была священной и неприкосновенной; ему дана была власть трибуна и проконсула <sup>1)</sup>. Цезарь получилъ право рекомендаціи кандидатовъ на занятіе обыкновенныхъ магистратуръ; только предрекомендованный имъ могъ заявить о своемъ желаніи добиваться магистратуры. Цезарь, кромѣ того, какъ первое лицо въ Римѣ, помѣстилъ изображеніе свое на монетахъ. Рядомъ съ многочисленными реформами его занимали и иностранныя дѣла. Римъ долженъ былъ въ то время считаться съ двумя врагами, гетами и парейнами. Первые распространили свое господство на Фракію и уже давно очень беспокоили провинціи Македонію и Иллирію; поэтому Цезарь готовился къ войнѣ противъ нихъ, но, какъ кажется, около этого времени <sup>2)</sup> Беребиста былъ убитъ и послѣ его смерти государство готовъ распалось на нѣсколько частей. Геты перестали быть опасны <sup>3)</sup>, война не была болѣе необходима и Цезарь могъ обратиться противъ парейнъ. Въ Македоніи и Греціи собрались 16 легионовъ и 10.000 всадниковъ для войны, продолжительность которой рассчитана была на три года. На это время въ Римѣ были впередъ избраны важнѣйшіе магистраты. Но 15 марта 44 г., незадолго до дня, назначеннаго для выступленія, Цезарь былъ убитъ во время засѣданія сената въ куріи Помпея.

Убийцы были членами заговора, организованнаго среди сената. Сенатъ, прежній властитель, оттѣсненный Цезаремъ и переполненный новыми чуждыми элементами, былъ сильно пораженъ диктатурой Цезаря <sup>4)</sup>. Цезарь давалъ ему еще больше чувствовать свою власть, выступая и внѣшнимъ образомъ какъ властитель и устроявая свою монархію прочно, а не такъ, какъ Сулла, только временнымъ образомъ. Онъ забывалъ при случаѣ о вниманіи, добавляемъ сенату, между тѣмъ какъ самъ очень строго наказывалъ тѣхъ, кто не оказывалъ ему должнаго почтенія <sup>5)</sup>. Цезарь при всей своей мягкости и добротѣ по отношенію къ своимъ

<sup>1)</sup> Ephem. epigraph., II, стр. 113, 227; ср. Mommsen, Röm. Staatsr., II, 684, пр. 3.

<sup>2)</sup> Страбонъ, VII, 298, 304.

<sup>3)</sup> Можетъ быть, они просили мира. Ср. Niese, Zeitschr. f. deutsches Altert., 42, 156 сл.

<sup>4)</sup> Настроеніе кружковъ оптиматовъ лучше всего можно узнать изъ интимныхъ писемъ Цицерона.

<sup>5)</sup> Напримѣръ, народнаго трибуна Поція Аквилу, а нѣсколько позже Эцидія Маруллу и Цесетія Флава.

друзьямъ былъ однако вспыльчивъ и горячъ и не терпѣлъ возраженій. Въ своемъ правленіи и особенно назначеніяхъ магистратовъ онъ дѣйствовалъ по своему личному произволу и совершенно не считался съ обычаемъ <sup>1)</sup>. На него смотрѣли какъ на тирана, и въ дѣйствительности мысль провозгласить Цезаря царемъ появлялась и проявлялась многократно (впервые при возвращеніи изъ Альбы Лонги 26 января 44 г.) въ привѣтствіяхъ и знакахъ преданности, исходившихъ отъ низшихъ слоевъ общества. Рядомъ съ этимъ возникли странные слухи о перенесеніи столицы государства въ Александрію или Иліонъ <sup>2)</sup>. Среди его сторонниковъ нѣкоторые также были разочарованы и неудовлетворены или недовольны тѣмъ, что онъ помиловалъ многихъ противниковъ и возстановилъ ихъ въ ихъ правахъ. Такимъ образомъ дѣло дошло до заговора на его жизнь. Заговорщиками были болѣею частью цезаріанцы, какъ Гай Требоній и Децимъ Юній Брутъ Альбинъ <sup>3)</sup>, старые товарищи Цезаря по оружію, люди, пользовавшиеся его довѣріемъ, получившіе отъ него магистратуры и провинціи. Къ бывшимъ помпейцамъ принадлежалъ прежде всего Гай Кассій Лонгинъ, бывший тогда преторомъ. Къ убійству тирана привлеченъ былъ также Маркъ Юній Брутъ, пользовавшийся среди своихъ товарищей большимъ уваженіемъ, родственникъ Катона и другъ Цицерона, съ которымъ его соединяли общіе литературные интересы. Брутъ послѣ битвы при Фарсалѣ перешелъ отъ Помпея къ Цезарю, который любилъ его и сдѣлалъ какъ разъ въ это время преторомъ <sup>4)</sup>. Въ общемъ въ заговорѣ участвовало около 60 сенаторовъ. Послѣ нѣкотораго колебанія исполненіе заговора было назначено на мартовскія иды, когда Цезарь долженъ былъ явиться въ сенатъ; планъ заговорщиковъ удался.

<sup>1)</sup> Светоній, Jul., 76.

<sup>2)</sup> Светоній, Jul., 79. На этомъ основывается высказывавшійся не разъ въ послѣднее время безъ дальнѣйшаго обоснованія взглядъ, будто Цезарь намѣревался основать римско-эллинистическое мировое государство, въ которое должны были войти и парейне. Во всякомъ случаѣ ему уже рано приписывали по поводу парейнской войны широкіе завоевательные планы на Востокъ до самой Индіи (Плутархъ, Caes., 68; comp. Brut. et Dion., 4; Николай изъ Дамаска, vita Caes., 26 = F. H. G., III, p. 446); но это преувеличенія не выдерживающія серьезной критики. Все это чрезмѣрно развитыя фантазіи, подсказанныя сравненіемъ съ Александромъ Великимъ.

<sup>3)</sup> B. C. Bondurant, Decimus Junius Brutus, a historical study. Diss. University of Chicago, 1907.

<sup>4)</sup> Злые языки утверждали, что онъ былъ сыномъ Цезаря, съ которымъ его мать Сервилія была въ связи. Брутъ былъ усыновленъ своимъ дядей Квинтомъ Сервиліемъ Цепіономъ и официально носилъ его имя — Квинтъ Сервилій Цепіонъ Брутъ. Цицеронъ, Phil., 10, 25.

42. Партіи послѣ смерти Цезаря. Мутинская война<sup>1)</sup>. Должность Цезаря была чисто личная, о наследованіи не могло быть и рѣчи; на случай своей смерти онъ не принялъ никакихъ мѣръ; такимъ образомъ съ его жизнью кончилась и его монархія, а вмѣстѣ съ нею прерваны были всѣ многочисленныя начатыя имъ работы. Поэтому за его смертью послѣдовало сначала общее смутеніе, страхъ и неизвѣстность; наконецъ, два дня спустя, 17 марта, послѣ засѣданія сената въ храмѣ Tellus, послѣдовало соглашеніе и примиреніе между убійцами Цезаря, на сторону которыхъ стало большинство сената, и вождями цезаріанцевъ—консуломъ Маркомъ Антоніемъ, Маркомъ Эмилиемъ Лепидомъ, *magister equitum* Цезаря<sup>2)</sup>, и ихъ сторонниками—плебсомъ, ветеранами и колонистами Цезаря, большое количество которыхъ находилось въ городѣ. Антоній, какъ только положеніе выяснилось, взялъ дѣло въ свои руки, завладѣлъ казной и бумагами Цезаря и явился посредникомъ между жаждавшими мести цезаріанцами и заговорщиками, видѣвшими въ Цезарѣ тирана и стремившимися уничтожить память и распоряженія его. Убійцы остались безнаказанными, были утверждены въ своихъ настоящихъ и будущихъ должностяхъ и почестяхъ, но въ то же время всѣ постановленія Цезаря были признаны дѣйствительными, не исключая завѣщанія и другихъ посмертныхъ его распоряженій; постановлено было устроить ему погребеніе на государственный счетъ. Лепидъ, который въ качествѣ представителя наиболѣе ревностныхъ цезаріанцевъ нѣкоторое время противился примиренію, успокоился, когда ему обѣщали избрать его *pontifex maximus* вмѣсто Цезаря, что и было вскорѣ исполнено. Однако, при погребеніи Цезаря, надъ тѣломъ котораго Антоній произнесъ надгробную рѣчь, произошла яростная вспышка вражды народныхъ массъ къ убійцамъ Цезаря, разразившаяся сильными беспорядками; тѣло было сожжено и предано землѣ на форумѣ. Беспорядки того же характера повторились и въ ближайшіе дни, и убійцы Цезаря принуждены были покинуть Римъ; нѣкоторые отправились въ доставшіяся имъ провинціи, Децимъ Брутъ—въ цисальпинскую Галлію, Гай

1) Изъ источниковъ въ высшей степени цѣнны письма Цицерона и его Филиппики, какъ свидѣтельства современника. Затѣмъ хорошій матеріалъ даютъ остатки біографіи Августа Николая Дамасскаго (F. H. G., III, 427 сл.), также Плутархъ Cicero, Brutus и Antonius. Другіе историки, въ частности Аппіанъ и Діонъ, должны быть подвергнуты строгой критикѣ; спеціально у Аппіана рядомъ съ цѣнными извѣстіями многое искажено и невѣрно. Ср. *Ed. Schwartz*, *Hermes*, XXXIII, 183 сл.

2) Должность *magister equitum* уничтожилась впрочемъ со смертью диктатора.

Требоній—въ Азію, Маркъ Брутъ и Кассій, какъ преторы въ отпуску, оставались вблизи Рима; въ городѣ они должны были уступить поле дѣйствій Антонію.

Антоній стремился упрочить свое положеніе и на будущее время. Онъ вошелъ въ соглашеніе съ вторымъ консуломъ—Публиемъ Корнелиемъ Долабеллой<sup>1)</sup>, который раньше былъ его врагомъ и вмѣстѣ съ нимъ произвольно распоряжался имуществомъ и посмертными распоряженіями Цезаря. Сначала онъ старался войти въ дружбу съ сенатомъ и даже съ Брутомъ и Кассіемъ. Волненія, произведенныя цезаріанскими массами, которыя подъ предводительствомъ мнимаго внука Гая Марія соорудили Цезарю на форумѣ алтарь и памятникъ, были жестоко подавлены. Затѣмъ Антоній черезъ посредство Лепиды, управлявшаго Испаніей по эту сторону Эбро, началъ переговоры съ Секстомъ Помпеемъ, который тотчасъ послѣ смерти Цезаря началъ военныя дѣйствія, разбилъ намѣстника Цезаря—Асинія Полліона и утвердился въ Испаніи по ту сторону Эбро. Сексту дана была надежда на возвращеніе и возмѣщеніе его матеріальныхъ потерь. Напротивъ, наследника Цезаря, молодого Цезаря Октавіана, Антоній оттолкнулъ и дѣлалъ ему затрудненія. Прежде всего онъ стремился добыть себѣ провинцію и войско. Кажется, что согласно опредѣленіямъ Цезаря<sup>2)</sup>, обоимъ консуламъ на 43 и 42 г. до Р. X. были назначены провинціи Македонія и Сирія. Это было измѣнено Антоніемъ; убѣдивъ прежде всего своихъ сторонниковъ въ Италіи, онъ въ началѣ іюня заставилъ народнымъ постановленіемъ дать себѣ обѣ галльскія провинціи (за исключеніемъ нарбонской), Долабеллѣ—Сирію и пароянскую войну, то и другое на 6 лѣтъ съ проконсульскимъ *impregium* и необходимыми войсками. Консулы думали тотчасъ же, еще до истеченія года ихъ службы, вступить въ управленіе провинціями; такъ какъ Антоній ожидалъ сопротивленія отъ правителя цисальпинской Галліи Децима Брута, то вызвалъ данныя ему войска изъ Македоніи, которыя высадились въ Брундисіи въ началѣ октября. Онъ провелъ еще нѣкоторое число другихъ законовъ; диктатура отмѣнена была тогда на вѣчныя времена; рядомъ съ этимъ проведены были аграрные и колоніальные, а также и судебные законы. Въ своихъ двухъ братьяхъ, преторѣ Гаѣ и народномъ трибунѣ Люціи, Антоній, имѣлъ помощниковъ въ этой своей дѣятельности.

1) Долабелла былъ зятемъ Цицерона.

2) По закону Цезаря консульскіе намѣстники провинцій могли оставаться въ должности самое большое два года, а преторы—одинъ годъ. *Mommsen*, *Röm. Staatsr.*, II<sup>2</sup>, 244.



Маркъ Брутъ и Кассій оставались вблизи Рима; вернуться въ Римъ имъ не удавалось; отношеніе измѣнилось у нихъ и ихъ единомышленниковъ въ явно враждебное, какъ только обнаружилось намѣреніе Антонія. Въ качествѣ провинцій на слѣдующій годъ были назначены Бруту Критъ, Кассію, можетъ быть, Кирена. Въ данный же моментъ сенатъ поручилъ имъ (5 іюня) заготовку хлѣба для Рима въ Азіи и Сициліи, благодаря чему въ ихъ рукахъ очутились нѣкоторые средства. Однако, они не намѣрены были удовлетвориться этимъ, а рѣшились, по соглашенію съ своими друзьями, противодействовать планамъ Антонія, предупредить Долабеллу и утвердиться на Востокѣ. Послѣ необходимыхъ приготовленій они отправились въ сентябрѣ, въ то время, когда ожидалось войска изъ Македоніи, одинъ за другимъ на Востокъ.

Но между ними и Антоніемъ выдвинулся въ качествѣ третьей силы наслѣдникъ Цезаря, молодой 18-лѣтній Гай Октавій <sup>1)</sup>. Какъ сынъ Гая Октавія и племянницы Цезаря Атіи, онъ былъ ближайшимъ родственникомъ диктатора, котораго онъ уже въ 45 г. сопровождалъ въ Испанію и долженъ былъ сопровождать противъ парчанъ. Пока онъ былъ посланъ впередъ въ Аполлонію, въ Иллирію. Завѣщаніемъ Цезаря онъ былъ усыновленъ и назначенъ наслѣдникомъ. Немедленно послѣ смерти Цезаря вернулся онъ въ Италію, принялъ наслѣдство, получилъ громадное состояніе Цезаря, выдѣлилъ легаты и роздалъ подарки, оставленные по завѣщанію Цезаря римскимъ гражданамъ. Онъ принялъ имя диктатора Гая Юлія Цезаря и отправился въ Римъ, куда прибылъ въ концѣ апрѣля. Онъ съ рано обнаружившейся у него настойчивостью непоколебимо стоялъ на своихъ претензіяхъ и явившихся ихъ результатомъ обязанностяхъ, показавъ, несмотря на свою молодость, удивительную степень ловкости, благоразумія и знанія людей, собравъ вокругъ себя многихъ цезаріанцевъ и сумѣвъ заставить считаться съ собой. Антоній рѣшительно выступилъ противъ него; многократно унавивавшееся при посредничествѣ общихъ друзей примиреніе длилось не долго; цезаріанская партія распалась на двѣ части. Когда 9 октября <sup>2)</sup> Антоній отправился въ Брундисій, чтобы привести македонскіе легіоны, Октавіанъ тоже счелъ необходимымъ вооружиться. Оба наперерывъ призывали къ оружію италиковъ, особенно поселенныхъ въ колоніяхъ ветерановъ Цезаря, и Октавіану удалось съ по-

мощью своихъ друзей <sup>1)</sup> собрать войско и даже переманить на свою сторону два легіона и другіе отряды изъ войска Антонія. Опираясь на эти войска, противники Антонія, составлявшіе большинство сената, получили возможность выступить противъ него, когда онъ возвратился въ Римъ; вскорѣ, однако, въ концѣ ноября или началѣ декабря, Антоній снова покинулъ Римъ, чтобы постараться овладѣть цисальпинской Галліей. Оптиматы готовились къ борьбѣ съ нимъ: ихъ предводителемъ былъ Цицеронъ, ставшій непримиримымъ врагомъ Антонія. Онъ отправился было уже въ Грецію, чтобы спастись отъ всемогущаго Антонія, но вернулся изъ Регіа, когда узналъ о противодействіи, встрѣченномъ Антоніемъ. Цицеронъ началъ противъ него борьбу уже 2 сентября первой филиппикой и все свое краснорѣчіе посвятилъ исключительно дѣлу борьбы съ ненавистнымъ ему Антоніемъ <sup>2)</sup>; онъ имѣлъ значительное вліяніе на ходъ событій. Всѣ силы были приведены въ движеніе противъ Антонія; прежде всего Цицеронъ поддерживалъ Октавіана, который съ своей стороны воспользовался имъ въ интересахъ своихъ собственныхъ честолюбивыхъ замысловъ, что Цицеронъ замѣтилъ, когда уже было поздно.

Антоній не могъ вполне завладѣть своей провинціей. Децимъ Брутъ, ободренный сенатомъ, оказалъ сопротивленіе и укрѣпился въ Мутинѣ, гдѣ и былъ осажденъ Антоніемъ. Въ Римѣ взялись за его освобожденіе. Послѣ вступленія въ исполненіе своихъ обязанностей новыхъ консуловъ, цезаріанцевъ Авла Гирція и Гая Вибія Пансы (1 января 43 г. до Р. Х.), противники Антонія получили въ сенатѣ перевѣсъ, примирительныя предложенія Антонія были отвергнуты и было рѣшено начать войну противъ него. Однако, Цицеронъ и его сторонники не могли добиться, чтобы онъ былъ объявленъ врагомъ государства, такъ какъ Антоній имѣлъ еще много приверженцевъ въ народѣ и въ сенатѣ, гдѣ Квинтъ Фуфій Каленъ и другіе защищали его дѣло противъ Цицерона. Октавіанъ, за которымъ сенатъ призналъ преторскую власть и достоинство консулара (7 января) и консулъ Авлъ Гирцій двинулись

<sup>1)</sup> Здѣсь впервые упоминаются Маркъ Випсаній Агриппа и Гай Мелленатъ.

<sup>2)</sup> Изъ Филиппикъ Цицерона вторая является полемическимъ произведеніемъ въ формѣ рѣчи; третья и четвертая произнесены 20 декабря 44 г., 5-я—1-го января 43 г., шестая—4-го января, остальныя въ послѣдующее время, а именно 10-я передъ отъѣздомъ Пансы около 1-го марта, 14-я и послѣдняя черезъ нѣсколько дней послѣ стычки при Forum Gallo-rum (15 апрѣля).

<sup>1)</sup> Род. 22 сентября 63 г. до Р. Х.

<sup>2)</sup> Цицеронъ, ad fam., XII, 23, 2.

на помощь Дециму Бруту противъ Антонія; изъ Испаніи и Галліи были призваны противъ Антонія Маркъ Лепидъ, Гай Асиній Полліонъ и Авлъ Мунатій Планкъ. Преимущество было сначала на сторонѣ Антонія, но, когда второй консулъ Гай Вибій Панса явился на помощь Октавіану и Гиртію, положеніе измѣнилось: Антоній напалъ на приближающагося Пансу 15 апрѣля у Галльскаго Форума<sup>1)</sup>, прежде чѣмъ тотъ успѣлъ соединиться съ Гиртіемъ, и разбилъ его въ кровавой схваткѣ. Панса былъ тяжело раненъ, но и Антоній былъ немедленно вслѣдъ затѣмъ разбитъ и принужденъ къ отступленію подошедшимъ на помощь Гиртіемъ. Нѣсколько позже (около 27 апрѣля) произошло второе сраженіе при Мутинѣ, въ которомъ, правда, палъ Гиртію, но Антоній потерпѣлъ рѣшительное пораженіе. Онъ былъ вынужденъ снять осаду города и черезъ Аппенины направился въ Галлію. Онъ достигъ лигурійскаго побережья, куда вскорѣ за нимъ пришелъ и Лепидъ. Въ виду того, что оба консула были убиты, сенатъ поручилъ преслѣдованіе бѣгущихъ Дециму Бруту; Октавіана при этомъ обошли. Въ эту минуту Антоній, казалось, былъ уничтоженъ, а авторитетъ сената восстановленъ; рѣшеніемъ сената Антоній былъ объявленъ врагомъ отечества. Сексту Помпею, заключившему при посредничествѣ Лепида миръ съ властью имѣющими и находившемуся въ Масалии, было поручено командованіе надъ флотомъ; онъ назначенъ былъ *praefectus orae maritimae* (командующимъ всей береговой полосой). ✓

Бруту и Кассію удалось сдѣлаться властителями Востока и собрать большія войска; захваченное ими было за ними утверждено и имъ было поручено главное начальствованіе (*imperium maius*) на всемъ Востокѣ. Надѣялись вскорѣ увидѣть ихъ въ Италіи. Но успѣхи убійцъ Цезаря должны были внушать опасенія цезаріанцамъ, а всѣ правители западныхъ провинцій были цезаріанцы. Они поэтому неохотно шли и раньше противъ Антонія; теперь же, видя опасность, грозившую не только законамъ Антонія, но и распоряженіямъ Цезаря, а также и ихъ собственному положенію, они снова соединились. Войска принудили Лепида соединиться съ Антоніемъ на рѣкѣ Аргентеѣ, на лигурійскомъ побережьи (29 мая)<sup>2)</sup>, послѣ чего Децимъ Брутъ долженъ былъ прекратить

преслѣдованіе послѣдняго и, перейдя Альпы, соединиться съ Луціемъ Мунатіемъ Планкомъ. Сенатъ объявилъ вслѣдъ за этимъ и Лепида и его товарищей врагами отечества (30 іюня), но это рѣшеніе недолго оставалось въ силѣ.

Октавіанъ меньше всего хотѣлъ, стоя во главѣ войскъ Гиртія и Пансы, быть отстраненнымъ и подчиниться Дециму Бруту, какъ того требовалъ сенатъ. Онъ вступилъ поэтому въ союзъ съ Антоніемъ и Лепидомъ и этимъ помогъ Антонію спастись со всѣми его войсками въ трансальпийскую Галлію. Отъ сената онъ требовалъ консульства, триумфа и обѣщаннаго вознагражденія своимъ войскамъ; но сенатъ, надѣявшійся на Брута и Кассія, отклонилъ эти требованія и попытался перетянуть войска Октавіана на свою сторону.

Войско, однако, осталось вѣрно своему предводителю, и послѣдній рѣшилъ двинуться на Римъ. Сенатъ попытался сопротивляться, но войска, пришедшія къ нему на помощь изъ Африки, перешли къ Октавіану. Октавіанъ вступилъ въ Римъ и въ чрезвычайномъ избирательномъ собраніи 19 секстия былъ избранъ консуломъ вмѣстѣ съ Гаємъ Педіемъ. Первымъ его дѣломъ было назначеніе особымъ закономъ (*lex Pedia*) суда надъ убійцами Цезаря; всѣ участники убійства были осуждены и объявлены врагами отечества. Затѣмъ закончено было объединеніе цезаріанцевъ. Постановленія, сдѣланныя противъ Антонія и Лепида, были отмѣнены. Асиній Полліонъ и Планкъ перешли къ Антонію, Децимъ Брутъ напрасно пытался пробиться, былъ покинутъ своимъ войскомъ и во время бѣгства схваченъ и убитъ въ Галліи, въ странѣ секвановъ<sup>1)</sup>.

Литература: V. Gardthausen, Augustus und seine Zeit, I, 1; II, 1. — O. E. Schmidt, Die letzten Kämpfe der römischen Republik, 1 Teil, Jahrb. für Philol. u. Päd., XIII, Suppl., p. 663 сл. — Mommsen, Hermes, XXVIII, 599 сл. — Ed. Schwartz, Hermes, XXXIII, 185 сл. — P. Groebe, De legibus et senatus consultis anni 710, Diss., Berlin, 1893. — A. von Hagen, De bello Mutinensi quaestiones criticae, Marburg, 1886.

42. Триумвиратъ<sup>2)</sup>. Антоній и Лепидъ двинулись, соединивъ свои войска, въ Италію. Изъ Рима навстрѣчу имъ выступилъ Октавіанъ, и около Бононіи, на одномъ изъ острововъ Рена, трое вождей, сойдясь вмѣстѣ, въ присутствіи войскъ формально примирились и заключили союзъ. Этотъ союзъ соотвѣтствовалъ желаніямъ цезаревой партіи. Цезарь, Антоній и Лепидъ раздѣлили

<sup>1)</sup> Послѣдніе дни жизни Децима Брута неясны. Ср. Аппіанъ, b. civ., III, 98; Діонъ Кассій, XLVI, 53; Веллей, II, 64, 1; Ливій, perioch., 120; Оросій, VI, 18; 7, затѣмъ приведенное выше соч. Bondurants, (стр. 339).

<sup>2)</sup> Источники: Аппіанъ, b. civ., IV; Діонъ Кассій 47, 1 сл.; Плутархъ, Ant., 20 сл.; Brutus, 22.; Cicero, 47 сл.

<sup>1)</sup> Цицеронъ, ad fam., X, 30. Мѣсто это находится на via Aemilia, не-подалеку отъ Мутинны.

<sup>2)</sup> Цицеронъ, ad fam., X, 23, 2. Устье Аргентея находится у Форума Юлія (теперь Grejus).



можду собою провинціи Запада: Антоній получилъ обѣ Галліи, отданныя ему уже раньше согласно народному рѣшенію, Лепидъ, уже управлявшій ближней Испаніей и нарбонской провинціей, получилъ и дальнюю Испанію; Цезарь — Сардинію, Сицилію и Африку. Въѣтъ съ тѣмъ состоялся уговоръ и относительно распредѣленія магистратуръ между друзьями, относительно уплаты наградъ войскамъ и уничтоженія противниковъ. 27 ноября 43 г. новая власть была установлена титіевымъ закономъ, проведеннымъ народнымъ трибуномъ Публиемъ Титіемъ, и трое союзниковъ, какъ *triumviri reipublicae constituendae* (комиссія трехъ для устройства государственныхъ дѣлъ), были облечены неограниченной властью на 5 лѣтъ. Затѣмъ послѣдовала месть противникамъ въ формѣ проскрипцій, поразившихъ широкіе круги и унесшихъ множество жертвъ; одной изъ первыхъ былъ Цицеронъ, устраненія котораго требовалъ Антоній. Многие бѣжали къ Сексту Помпею, господствовавшему со своимъ флотомъ на морѣ, другіе къ Бруту и Кассію. Эти проскрипціи, связанныя съ конфискаціей имущества, имѣли цѣлью также и снабдить деньгами триумвировъ, нуждавшихся въ нихъ для войны противъ убійцъ Цезаря и для удовлетворенія войскъ. Ветеранамъ были назначены въ награду за службу надѣлы въ 18 цвѣтущихъ городахъ Италіи; каждому легіону — по городу. Граждане были обложены тяжелыми налогами; вновь послѣ долгаго перерыва была взята съ населенія прямая подать (*tributum*)<sup>1)</sup>.

Союзъ цезаріанцевъ былъ вызванъ тѣмъ могуществомъ, котораго достигли на Востокѣ убійцы Цезаря уже въ концѣ 44 года. Бруты и Кассій<sup>2)</sup>, лишь только планы Антонія стали очевидны, покинули Италію въ октябрѣ 44 г. и отправились прежде всего въ Грецію. Они намѣревались создать себѣ сильную опору противъ Антонія, овладѣвъ раньше Долабеллы провинціями Македоніей и Сиріей и стоявшими тамъ войсками<sup>3)</sup>. Кассій переправился въ Азію

1) Аппіанъ, *b. civ.*, IV, 31 сл.; Діонъ Кассій, XLVII, 16. Это разсматривалось, какъ возобновленіе стараго, не взимавшагося уже съ 167 г. до Р. X. *tributum*. *Marquardt*, *Röm. Staatsverwaltung*, II<sup>2</sup>, 178. Однако налоговая триумвирами подать, кажется, была совершенно другого рода. Впрочемъ уже въ началѣ 43 г., во время мутинской войны были налагаемы подобныя же контрибуціи. Аппіанъ, *b. civ.*, III, 66; Діонъ, XLVI, 31; Плут. *Aemil.*, 38.

2) Изъ источниковъ, кромѣ упомянутыхъ историковъ, особеннаго вниманія заслуживаетъ Цицеронъ *ad fam.*, XII, 8 сл. и письма Брута.

3) По общепринятому нашими литературными источниками мнѣнію уже диктаторомъ Цезаремъ Бруту и Кассію были даны провинціи Македонія и Сирія, такъ что, занимая ихъ, они защищали свои права, нару-

и съ помощью тамошняго намѣстника Гая Требонія прибылъ въ Сирію. Брутъ задержался сначала на нѣкоторое время въ Афинѣхъ, гдѣ успѣшно началъ вооружаться и собирать деньги и приверженцевъ. Затѣмъ онъ отправился въ Македонію, переданную ему намѣстникомъ Квинтомъ Гортенсіемъ; не въ состояніи былъ сопротивляться и Публий Ватиній въ Иллиріи; войско свое онъ вынужденъ былъ передать Бруту<sup>1)</sup>. Гай Антоній, которому назначена была Македонія, нашелъ свою провинцію уже занятой. Онъ былъ побѣжденъ и взятъ въ плѣнъ южнѣе Аполлоніи на иллирійско-эпирскомъ побережьи (начало 43 г.). Впослѣдствіи, по установленіи триумvirата и проведеніи проскрипцій, онъ былъ убитъ по приказанію Брута. До пораженія Антонія при Мутинѣ Брутъ держался иллирійскаго побережья, чтобы въ случаѣ нужды идти на помощь въ Италію. Онъ собралъ за это время 8 легіоновъ, изъ которыхъ 2 были составлены изъ македонцевъ, и завладѣлъ Фракіей, гдѣ ему пришлось вести нѣсколько войнъ. Затѣмъ послѣ установленія триумvirата онъ отправился въ Азію<sup>2)</sup>, чтобы обезпечить за собой эту провинцію и закончить свои приготовления.

Между тѣмъ Кассій прибылъ въ Сирію и завладѣлъ ею. Онъ нашелъ Цецилія Басса все еще осажденнымъ Марціемъ Криспомъ и Стаіемъ Муркомъ въ Апамеѣ (выше стр. 340); но какъ осаждающіе, такъ и осажденные примкнули къ нему (въ началѣ марта 43 г. до Р. X.); присоединились къ нему и 4 легіона, приведенные изъ Египта Долабеллѣ Авломъ Алліеномъ. Долабелла опоздалъ. Уже осенью 44 г. онъ покинулъ Италію, чтобы вступить въ управленіе Сиріей. По пути, въ первой странѣ, которую онъ посѣтилъ, въ Азій въ Смирнѣ онъ напалъ на Требонія, убилъ его (начало 43 г.) и завладѣлъ его провинціей. Снарядивъ здѣсь сильный флотъ, онъ пытался проникнуть въ Сирію, но не былъ въ состояніи одолѣть Кассія. Его нападеніе на Антиохію окончилось неудачей и онъ принужденъ былъ удалиться въ Лао-

шенныя Антоніемъ. Очевидно, однако, что это — распространенная впослѣдствіи для оправданія убійцъ Цезаря фальсификація, не подтверждаемая свидѣтельствомъ современника Цицерона; изъ его показаній несомнѣнно слѣдуетъ, что Бруты и Кассій не имѣли правъ на Македонію и Сирію. Къ этому результату приходитъ *Ed. Schwartz* въ указанной выше работѣ. Ср. эдиктъ Антонія у Юсифа, *Ant. Jud.* XIV, 316, 320.

1) Въ Диррахіи, принадлежавшемъ тогда, вѣроятно, къ провинціи Иллиріи.

2) По Діону Кассію, 47, 24 сл. Брутъ уже раньше вскорѣ послѣ смерти Требонія былъ въ Азій, но вернулся оттуда въ Македонію. Ср. Плутархъ *Brut.*, 26 сл.

дикую, что у моря. Но и здѣсь онъ не былъ въ состояніи удержаться, когда Кассію удалось организовать сильный флотъ. Кассій взялъ городъ при помощи измѣны, и Долабелла лишилъ себя жизни. Послѣ смерти Требонія сенатъ объявилъ Долабеллу врагомъ отечества и утвердилъ за Брутомъ и Кассіемъ занятія ими провинціи съ *impetum maius* надо вѣсть Востокомъ. Власть ихъ здѣсь была неограниченна<sup>1)</sup>; они собирали войска, военные суда и громадныя денежныя суммы; все безпощадно разорялось<sup>2)</sup>; сопротивлявшіеся, какъ напримѣръ Тарсъ въ Киликіи, были жестоко наказаны. Съ пареянами Кассій заключилъ дружественный договоръ. Готовился онъ напасть и на Египетъ, царица котораго Клеопатра поддерживала цезаріанцевъ, но долженъ былъ отказаться отъ своего намѣренія, такъ какъ, въ виду ожидавшагося нападенія триумвировъ, Брутъ вызвалъ его въ Азію. Брутъ за это время овладѣлъ Азіей, сосѣдними провинціями и государствами и снарядилъ сильный флотъ. Въ Смирнѣ Брутъ и Кассій встрѣтились (въ 42 г. до Р. Х.). Прежде всего они обратились противъ двухъ объявившихъ себя нейтральными общинъ, отказавшихъ имъ въ военной поддержкѣ—Родоса и ликійскаго союза. Родосъ послѣ долгой осады былъ взятъ Кассіемъ и жестоко наказанъ<sup>3)</sup>, войну съ ликійцами велъ Брутъ. Когда Ксанъ послѣ отчаяннаго сопротивленія палъ, остальные ликійцы сдались. Около этого времени былъ устраненъ Кассіемъ и царь Аріобарзанъ III каппадокійскій. Изъ Сардъ оба встрѣтившіеся тамъ императора двинулись къ Геллеспонту и оттуда въ Европу навстрѣчу триумвирамъ. На еракійскомъ побережьи былъ произведенъ смотръ войскамъ: подъ ихъ командой оказалось 19 легионовъ, то-есть около 80.000 чел. римскаго войска, не считая контингентовъ союзниковъ. Несмотря, однако, на превосходство морскихъ силъ, они не рѣшились напасть на своихъ противниковъ въ Италіи, выжидая нападенія съ ихъ стороны. Часть флота подъ предводительствомъ Стаія Мурка отправилась въ Адриатическое море. Надо отмѣтить, между прочимъ, что между Брутомъ и Кассіемъ полнаго согласія не было.

1) Подобно Цезарю и триумвирамъ они чеканили монеты съ своимъ изображеніемъ.

2) Ср. Юсифъ, *bell. jud.*, I, 218 сл.; *Ant. Jud.*, XIV, 270 сл.

3) Граждане должны были отдать все цѣнное, что имѣли; оказалось 8.000 тал., около 18 мил. рубл. О поведеніи Родоса см. Циперонъ, *ad. fam.*, XII, 14 и 15.

Между тѣмъ на Западѣ Октавіанъ овладѣлъ обѣими африканскими провинціями. Намѣстникъ старой провинціи, Квинтъ Корнифицій, примкнулъ къ Бруту и Кассію, на сторонѣ же Цезаря остался Титъ Секетій, намѣстникъ *Africae* *prouae*. Въ борьбѣ, возникшей между ними, успѣхъ сначала былъ на сторонѣ Корнифиція, но съ помощью нумидійскаго царька Арабіона, Секетій въ концѣ концовъ побѣдилъ; Корнифицій, разбитый при Утикѣ, погибъ. Напротивъ, овладѣть остальными, предназначенными ему провинціями Октавіану не удалось. Секетъ Помпей сначала овладѣлъ Сардиніей, затѣмъ, внесенный триумвирами въ проскрипціи, утвердился со своимъ флотомъ и въ Сициліи. Намѣстникъ Сициліи Авлъ Помпей Вионинскій оказалъ ему въ Сициліи дружескій пріемъ (въ концѣ 43 г. до Р. Х.). Въ слѣдующемъ 42 году Октавіанъ приказалъ своему легату Квинту Сальвидіену напасть на Помпея, но нападеніе это было безуспѣшно, и отъ завоеванія Сициліи пришлось на время отказаться, такъ какъ триумвиры должны были обратиться противъ Брута и Кассія. Лепидъ остался въ Римѣ, Октавіанъ и Антоній перешли въ Македонію.

Ихъ авангардъ—8 легионовъ подъ предводительствомъ Децидія Саксы и Гая Норбана—переправился уже въ половинѣ 42 г. и занялъ Македонію и еракійскіе побережныя горныя проходы, но Брутъ и Кассій, приближавшіеся отъ Геллеспонта, обошли ихъ и принудили возвратиться къ Амфиполю. Вскорѣ послѣ этого прибыли сами триумвиры, удачно переправившіеся черезъ Іонійское море, несмотря на флотъ Мурка. Послѣ этого Брутъ и Кассій заняли около Филиппъ крѣпкую позицію на военной дорогѣ въ Азію; выборъ этой позиціи давалъ имъ возможность остаться въ соприкосновеніи съ моремъ<sup>1)</sup>. Они надѣялись побѣдить испытанное въ битвахъ войско цезаріанцевъ не сраженіемъ, а голодомъ и, дѣйствительно, поставили своихъ противниковъ въ очень затруднительное положеніе. Но Антоній рядомъ успѣшныхъ попытокъ разорвалъ ихъ связь съ моремъ и принудилъ ихъ принять сраженіе, въ которомъ Кассій былъ побѣжденъ и, думая, что все потеряно, лишилъ себя жизни, между тѣмъ какъ Брутъ со своимъ отрядомъ разбилъ Октавіана и овладѣлъ даже лагеремъ. Вскорѣ послѣ того настроеніе войска вынудило Брута ко второму сраженію, кончившемуся полнѣйшей побѣдой триумвировъ и полнымъ разложеніемъ непріятель-

1) О сраженіи при Филиппахъ см. *Heuzey et Daumet, Mission archéologique en Macédoine* (Paris, 1876), 97 сл., pl. A.



скаго войска; Брутъ лишилъ себя жизни (осенью 42 г. до Р. Х.). Большая часть флота перешла къ побѣдителямъ. Муркъ отправился къ Сексту Помпею; остальная часть флота, подъ предводительствомъ Домитія Агенобарба, держалась еще нѣкоторое время на побережьи Адриатическаго моря.

Тріумвиры снова передѣлили между собою провинціи; Лепиду, лишенному довѣрія остальныхъ тріумвировъ, была отдана Африка; испанскія провинціи — Цезарю; цисальпинская Галлія перестала быть отдѣльной провинціей и была соединена съ Италіей, вмѣсто нея Антонію досталась нарбонская провинція, которую онъ соединилъ съ Галліей волосатой (*comata*). Римъ и Италія управлялись совмѣстно. Прежде всего надо было думать объ исполненіи неслыханныхъ обѣщаній войску. Антоній отправился на Востокъ, чтобы раздобыть денегъ, Октавіанъ въ Италію для раздѣла земельныхъ участковъ. Наибольшимъ уваженіемъ пользовался тогда Антоній, такъ какъ побѣда при Филиппахъ была, безъ сомнѣнія, его заслугой. Побывавъ въ Афинахъ весною 41 г., онъ отправился въ азіатскія провинціи; приняли его тамъ, какъ бога, и съ царскимъ своеволіемъ распоряжался онъ областями, уже истощенными управленіемъ Брута, угнетая ихъ непосильными поборами. Въ Тарсѣ къ нему прибыла египетская царица Клеопатра, съ цѣлью оправдаться въ своемъ поведеніи во время войны, что ей было нетрудно, такъ какъ она всегда была сторонницей цезаріанцевъ. Это была необычайная женщина, обладавшая многими по истинѣ царскими качествами. Антоній, какъ раньше Цезарь, совершенно увлекся ею; оставивъ въ Азіи своихъ легатовъ, онъ прожилъ съ нею зиму 41—40 гг. въ Египтѣ.

Между тѣмъ въ Италіи Октавіанъ долженъ былъ бороться съ большими затрудненіями. Около 170.000 ветерановъ ожидали обѣщанныхъ земель; назначенныхъ для этого 18 городовъ, изъ которыхъ два — Регій и Вибонъ — пришлось исключить въ виду войны съ Секстомъ Помпеемъ, было недостаточно. Началось всеобщее измѣненіе условій владѣнія и новое заселеніе Италіи. Но прежніе владѣльцы требовали вознагражденія. Повсюду царилъ насилие и полное беззаконіе<sup>1)</sup>, ко всему этому присоединились тяжелыя подати и набѣги господствовавшего на морѣ Секста Помпея, задерживавшаго подвозъ хлѣба и сосредоточившаго около

себя значительныя силы. Октавіанъ, задержанный сначала тяжелой болѣзнію, долженъ былъ бороться и съ сопротивленіемъ друзей Антонія, во главѣ которыхъ стояли консулы Луцій Антоній, братъ тріумвира, и Фульвія, жена его. Считая себя обдѣленными, они требовали участія въ раздѣленіи земельныхъ участковъ, впоследствии же, для достиженія популярности, добивались восстановленія конституціи, сложенія тріумvirата и приняли сторону всѣхъ угнетенныхъ и недовольныхъ. И легаты Антонія въ Галліи — Квинтъ Фуфій Каленъ и Гай Асиній Полліонъ — доставляли Октавіану немало хлопотъ. Такъ какъ приверженцы Антонія отказались отъ примиренія, то нужно было рѣшить дѣло оружіемъ. На короткое время Луцій Антоній овладѣлъ Римомъ; затѣмъ онъ поспѣшилъ на сѣверъ, чтобы соединиться съ войсками своего брата. Но полководцы Октавіана преградили ему дорогу; онъ былъ настигнутъ въ Перусіи и осажденъ<sup>1)</sup>. Послѣ долгаго сопротивленія, вынужденный голодомъ, Антоній долженъ былъ сдаться въ февралѣ 40 г. до Р. Х.; впоследствии Октавіанъ поручилъ ему управленіе испанскими провинціями. Остальные антоніанцы отказались отъ дѣятельнаго участія въ политической жизни, покинувъ Италію. Фульвія поспѣшила навстрѣчу Марку Антонію, шедшему съ Востока, другіе перешли къ Сексту Помпею<sup>2)</sup>. Асиній Полліонъ остался въ Верхней Италиі, гдѣ соединился съ Гнеемъ Домитіемъ Агенобарбомъ, воспользовавшимся посредничествомъ Асинія, чтобы съ своими судами перейти на сторону Антонія.

Своими побѣдами въ Италиі Октавіанъ достигъ цѣннаго пріобрѣтенія — онъ завладѣлъ галльскими провинціями; правитель ихъ Квинтъ Фуфій Каленъ умеръ, а сынъ его передалъ ихъ Цезарю. И въ Африкѣ во время перусійской войны произошло столкновение между приверженцемъ Антонія Титомъ Секстіемъ и цезаріанцемъ Гаемъ Фуфиціемъ Фангономъ, намѣстникомъ Африка нова по назначенію Октавіана. Фангонъ былъ побѣжденъ; эта война, окончившаяся только по прибытіи Лепида, перенеслась даже въ Испанію. Лепидъ вступилъ въ управленіе африканскими провинціями, куда и отправился, снабженный Октавіаномъ войсками. Результатомъ раздоровъ съ антоніанцами была попытка Октавіана

<sup>1)</sup> Въ виду этого война эта, ведшаяся въ различныхъ пунктахъ Италиі, получила имя Перусійской.

<sup>2)</sup> Къ нимъ принадлежалъ и Тиберій Клавдій Неронъ, руководившій движеніемъ въ Кампаніи и теперь, вмѣстѣ съ женой своей Ливіей, впоследствии императрицей, и своимъ сыномъ, позднѣе императоромъ Тиберіемъ, бѣжавшій въ Сицилію. Веллей, II, 75.

<sup>1)</sup> Извѣстенъ случай съ поэтомъ Вергиліемъ, спасшимъ свое состояніе только благодаря заступничеству знатныхъ друзей. *Teuffel-Schwabe, Gesch. d. röm. Litt.*, I, § 224.

сблизиться съ Секстомъ Помпеемъ. Онъ развелся съ своей женой Клавдіей, падчерицей Марка Антонія, и женился на Скрибоніи, родственницѣ Секста Помпея.

Между тѣмъ Востокъ попалъ въ руки пареянъ. Пакоръ, сынъ Орода, перешелъ (въ 40 г. до Р. Х.) Евфратъ. При немъ находился въ качествѣ посла Брута и Кассія Квинтъ Лабіенъ, сынъ Тита, называвшій себя Парейанскимъ императоромъ <sup>1)</sup>. Часть войска Антонія перешла къ парейанамъ, ихъ предводитель Децидій Сакса, разбитый сначала въ Сиріи, затѣмъ въ Киликіи, палъ, и почти вся Сирія, за исключеніемъ Тира, досталась парейанамъ. Лабіенъ перешелъ Тавръ и при помощи своего наполовину римскаго войска завоевалъ почти всю переднюю Азію; даже провинція Азія, за исключеніемъ побережья и нѣкоторыхъ укрѣпленныхъ мѣстъ, перешла въ его руки.

Чтобы вновь овладѣть восточными провинціями, Антоній нуждался въ свѣжемъ войскѣ. И это, и раздоры въ Италіи заставили его возвратиться на Западъ; послѣ всего происшедшаго онъ готовился къ борьбѣ съ Октавіаномъ. Брундисій заперъ передъ нимъ свои ворота, Октавіанъ приближался; дѣло дошло до непріязненныхъ столкновеній, и, казалось, новая война готова была вспыхнуть; въ то же время Секстъ Помпей, вошедшій въ соглашеніе съ Антоніемъ, напалъ на Туріи и Консентію въ Нижней Италіи. Но друзья обоихъ триумвировъ—Меценатъ, Асиній Полліонъ и Маркъ Кокцей Нерва—устроили примиреніе (въ исходѣ лѣта 40 г. до Р. Х.), получившее имя *foedus Brundisinum* <sup>2)</sup>. Примиреніе это лежало въ интересахъ обоихъ, потому что Антоній нуждался въ войскѣ для борьбы съ парейанами, а Октавіанъ опасался близости Помпея и вовсе не былъ увѣренъ въ западномъ войскѣ и провинціяхъ. Триумвиры обѣщали другъ другу помощь противъ парейанъ и Секста Помпея. Антоній, недавно овдовѣвшій, женился на Октавіи, сестрѣ Октавіана, тоже недавно потерявшей мужа. Затѣмъ послѣдовалъ новый раздѣлъ провинцій: Октавіанъ получилъ европейскій Западъ съ Иллиріей, Антоній—Востокъ, Лепидъ—Африку. Италія оставалась, какъ и раньше, общей. Послѣ этого оба триумвира отправились въ Римъ. Подъ давленіемъ нужды они вскорѣ (въ 39 г.) заключили миръ и съ Секстомъ Помпеемъ, такъ какъ послѣдній отрѣзалъ подвозъ хлѣба къ Риму, въ особенности

<sup>1)</sup> Имѣются чеканенныя имъ монеты съ надписью Q. Labienus Parthicus imp. *Cohen*, Description, I<sup>2</sup>, 29 сл.

<sup>2)</sup> Ср. *Kromayer*, *Hermes*, XXIX 556 сл.

съ тѣхъ поръ, какъ снова овладѣлъ островомъ Сардиніей, находившимся нѣкоторое время въ рукахъ Октавіана. Октавіанъ лишь неохотно рѣшился на это соглашеніе, но Антоній его желалъ, римскій народъ на немъ настаивалъ, и миръ былъ заключенъ, закрѣпленный личнымъ свиданіемъ въ Мисенѣ. Секстъ Помпей былъ признанъ триумвирами владыкою моря и острововъ Сардиніи и Сициліи: ему обѣщали консульство и провинцію Ахаію и уже раньше присужденное вознагражденіе за отнятыя у его отца имѣнія; при распредѣленіи магистратуръ его друзья были приняты во вниманіе <sup>1)</sup>. Онъ заявлялъ особое положеніе; ему важно было показаться въ глазахъ всѣхъ преемникомъ своего отца; поэтому на своихъ монетахъ онъ сталъ называть себя Pius. Онъ былъ человѣкомъ, стремившимся къ единовластію; своимъ приверженцамъ сенаторскаго сословія онъ не довѣрялъ. Внѣшника, съ которымъ онъ сначала раздѣлялъ власть надъ Сициліей, и Стаія Мурка, перешедшаго къ нему со своимъ флотомъ, онъ вскорѣ приказалъ убить. Зато, подобно своему отцу, онъ былъ вполне въ рукахъ своихъ отпущенниковъ и только имъ довѣрялъ начальство надъ флотомъ. Поэтому онъ только немногихъ лицъ могъ удержать на своей сторонѣ. Онъ представлялъ большую опасность для Италіи и всего Запада; бѣглецы, морскіе разбойники, бѣглые рабы находили у него пристанище; онъ владѣлъ нѣсколькими островами и нѣкоторыми пунктами на побережьи Италіи вплоть до Кампаніи; пользовался онъ извѣстной популярностью и въ Римѣ <sup>2)</sup> и имѣлъ тамъ немало сторонниковъ.

Послѣ Мисенскаго мира Антоній отплылъ на войну съ парейанами, между тѣмъ какъ Октавіанъ отправился въ Галлію, гдѣ на германской границѣ и въ Аквитаніи вспыхнуло возстаніе; Маркъ Агриппа взялъ на себя возстановленіе спокойствія. Пользуясь этимъ случаемъ, Агриппа перешелъ Рейнъ (въ 38 г. до Р. Х.) и, чтобы защитить убѣевъ, поселилъ ихъ на лѣвомъ берегу Рейна, гдѣ въ послѣдствіи ихъ центромъ сталъ позднѣйшій Кельнъ <sup>3)</sup>. Далѣе онъ одержалъ блестящую побѣду надъ аквитанами и вновь привелъ ихъ въ зависимость отъ Рима (38 г. до Р. Х.). Октавіанъ вернулся въ Италію, гдѣ вскорѣ возобновились враждебныя

<sup>1)</sup> Его легатъ, Луцій Плиній Руфъ называетъ себя въ надписи praetor design. Секстъ названъ Magnus Pompeius Magni filius Pius. *Hermes*, XXX, 460 сл.; *Wiener Studien*, XXV (1903), 288 сл.

<sup>2)</sup> Ср. *Drumann*, IV, 560; *Dorn Seiffen*, De Sexto Pompeio Magno Magni filio, Utrecht, 1846; *Hitze*, De Sexto Pompeio, Breslau, 1883.

<sup>3)</sup> Страбонъ, IV, 194.



дѣйствія противъ Секста Помпея, послѣ того какъ Октавіанъ, благодаря измѣнѣ начальника флота Помпея, Мены, овладѣлъ Сардиніей. И въ другихъ пунктахъ Мисенскій договоръ не былъ приведенъ въ исполненіе. Въ 38 г. война возобновилась, несмотря на несогласіе Антонія, вернушагося въ то время изъ Греціи и снова появившагося близъ Тарента; но вскорѣ затѣмъ Антоній поспѣшилъ на войну съ пароянами. Зимѣ 39/38 г. Антоній съ Октавіей прожилъ въ своемъ любимомъ городѣ — Аѳинахъ, поручивъ тѣмъ временемъ войну съ пароянами своему легату Публию Вентидію. Вентидій изгналъ Лабіена изъ Азіи и взялъ его въ плѣнъ; въ двухъ сраженіяхъ, при Таврѣ и Аманѣ, парояне были разбиты, и потерянные провинціи возвращены (39 г. до Р. Х.). Въ слѣдующемъ году Пакоръ еще разъ возобновилъ нападеніе и неожиданно перешелъ Евфратъ, но при Гиндарѣ, въ Киррестикѣ, былъ разбитъ и палъ (9 іюня 38 г. до Р. Х.). Сирія и весь римскій Востокъ были снова покорены, только нѣкоторыя отдѣльныя мѣстности продолжали еще упорствовать. Царь Комагены, Антиохъ, не желавшій сдаться, былъ осажденъ въ Самосатѣ (на Евфратѣ), куда прибылъ и Антоній для ускоренія сдачи города. Но, въ виду неожиданнаго мужественнаго и упornaго сопротивленія осажденныхъ, Антоній отказался отъ осады и предложилъ царю Антиоху болѣе умѣренныя условія сдачи, чѣмъ даже предложенныя раньше самимъ царемъ. Зимѣ 38/37 г. Антоній снова провелъ въ Аѳинахъ. Въ остальныхъ мѣстахъ онъ поручилъ веденіе войны своимъ легатамъ, изъ которыхъ Публий Канидій Крассъ, овладѣвъ Арменіей, велъ успѣшно борьбу съ иберами и албанцами (37—36 г.). Гай Сосій окончательно подавилъ сопротивленіе въ Сиріи; взявъ Арадъ, онъ покорилъ и Іудею. Послѣ пятимѣсячной осады Сосіемъ и Геродомъ, сыномъ идумейнина Антипатра, въ 37 г. до Р. Х. взятъ былъ и Іерусалимъ. Утвержденный пароянами въ Іерусалимѣ Антигонъ, сынъ Аристобула, былъ взятъ въ плѣнъ и вскорѣ казненъ въ Антиохіи по приказанію Антонія; его замѣнилъ Геродъ, бывший раньше управляющимъ дворомъ первосвященника Гиркана II, смѣщеннаго и уведеннаго съ собою пароянами. Геродъ, изгнанный пароянами уже въ 40 г. до Р. Х. и провозглашенный въ Римѣ триумвирами и сенатомъ царемъ, сдѣлался теперь таковымъ и фактически; династія Гасмонеевъ въ Іерусалимѣ прекратилась<sup>1)</sup>.

<sup>1)</sup> Діонъ Кассій, 49, 22 датируетъ завоеваніе Іерусалима уже 38 г. до Р. Х.; ср. Іосифъ, *Ant. Iud.*, XIV, 487; *Schürer*, *Geschichte des jüdischen*

Послѣ этихъ событій Антоній задумалъ напасть на пароянъ и тѣмъ осуществить намѣренія Цезаря. Для этого онъ нуждался прежде всего въ новомъ войскѣ изъ Италіи, но встрѣтилъ затрудненія; доброе согласіе между нимъ и Октавіаномъ за это время вновь было нарушено взаимными недоразумѣніями, касавшимися главнымъ образомъ отношеній къ Сексту Помпею. Съ 38 г., какъ сказано выше, Октавіанъ возобновилъ войну съ нимъ. Власть въ Сициліи была для него жизненнымъ вопросомъ. Нападеніе было предпринято съ двухъ сторонъ, съ Тирренскаго и Іонійскаго морей; послѣ успѣшнаго морского сраженія при Кимѣ въ Сицилію со стороны Тирренскаго моря двинулся Кальвнсій Сабинъ, изъ Тарента — Октавіанъ. Послѣдній, однако, послѣ нерѣшенной битвы въ Мессинскомъ проливѣ потерпѣлъ отъ бури такіа потери, что принужденъ былъ временно отказаться отъ своего предпріятія. Когда въ 37 г. Антоній приблизился къ Брундисію, доступъ ему туда былъ прегражденъ Октавіаномъ въ виду того, что Антоній отказался поддержать Октавіана въ борьбѣ съ Помпеемъ. На этотъ разъ, благодаря посредничеству Октавіи, соперниковъ удалось примирить. При личной встрѣчѣ въ Тарентѣ между ними былъ заключенъ новый договоръ, въ который включенъ былъ и Лепидъ. При этомъ триумvirатъ былъ продолженъ еще на 5 лѣтъ<sup>1)</sup>. Антоній отказался отъ Секста Помпея; Октавіанъ и Лепидъ обѣщали ему сильное войско для войны съ пароянами, онъ же за это долженъ былъ поддержать ихъ флотомъ въ войнѣ съ Секстомъ Помпеемъ. Лепидъ тоже выказалъ готовность принять участіе въ войнѣ противъ Секста. Съ этою цѣлью дѣлались большія приготовленія, порученныя Марку Агриппѣ, бывшему тогда консуломъ. Лукринское озеро въ Кампаніи было соединено съ моремъ и обращено въ большой военный портъ. Секстъ готовился къ сопротивленію, собравъ главныя боевыя силы въ Мессанѣ и Лилибей; 1 іюля 36 г. нападеніе на Сицилію было начато. Октавіанъ и Агриппа двинулись съ Тирренскаго моря, Статилій Тавръ — изъ Тарента, Лепидъ — изъ Африки. Послѣдній, переправивъ часть войска изъ Африки въ Сицилію, началъ осаду Лилибея, флотъ же Октавіана настолько пострадалъ отъ бурь, что вынужденъ былъ долгое время бездѣйствовать. Но Октавіанъ

*Volkes*, I, 3, 358, *Gardhausen*, *Augustus*, II, 1, 118; *Kromayer*, *Hermes*, XXIX, 571.

<sup>1)</sup> Аппіанъ, *b. civ.*, V, 95; *Illyr.* 28. *Kromayer*, *Die rechtliche Begründung des Principats* (Diss. Strassburg, 1888), 8. Срокъ истекалъ уже въ концѣ 38 года.

былъ готовъ на всѣ жертвы и усилія, чтобы только на этотъ разъ довести свое предпріятіе до конца и использовать благоприятныя условія; флотъ былъ возобновленъ и вновь началъ нападеніе. При Милахъ Агриппа одержалъ морскую побѣду надъ помпеянцами; затѣмъ Октавіану удалось переправить нѣсколько отрядовъ, предводительствуемыхъ Луціемъ Корнифіціемъ, въ Тавроменій; правда, ихъ тѣснили превосходныя силы Секста, но они не сдавались, пока Марку Агриппѣ не удалось перебросить туда подкрѣпленія. Агриппа взялъ Тиндариду, Лепидъ приближался, и Секстъ долженъ былъ дать рѣшительную битву. При Навлохъ Агриппа одержалъ блестящую морскую побѣду (3 сентября 36 г.). Секстъ потерялъ лучшую часть своего флота. Пораженіе было такъ велико и повлекло за собой такія потери, что Секстъ бросилъ Сицилію. Онъ не дождался вызванныхъ имъ на помощь изъ Лилибея войскъ и бѣжалъ съ остаткомъ своихъ кораблей въ Азію. Мессану, защищаемую его легатомъ Луціемъ Плиніемъ, осадили Агриппа и Лепидъ. Солдаты Помпея сдались тогда Лепиду, обѣщавшему дать имъ на разграбленіе Мессану, зачислившему ихъ въ свое войско и желавшему въ противность договору удержать за собой Сицилію. Октавіанъ этому воспротивился, грозила новая война, на которую, однако, войско Лепида не соглашалось. Октавіанъ пользовался значительно большимъ вліяніемъ и солдаты Лепида охотно бросали своихъ вождей и переходили на сторону Октавіана. Лепидъ долженъ былъ сложить свое званіе, отказаться отъ провинцій и возвратиться къ частной жизни<sup>1)</sup>. Его провинціями овладѣлъ Октавіанъ. Побѣда надъ Секстомъ Помпеемъ и устраненіе Лепида—событія, имѣющія рѣшающее значеніе. Благодаря имъ Октавіанъ сталъ единымъ властителемъ всего Запада. Безопасность моря могла быть восстановлена, Италіи пересталъ грозить разбой. Въ Римѣ, гдѣ у Секста было не мало приверженцевъ, спокойствіе было обезпечено. Снабженіе Рима и Италіи хлѣбомъ, имѣвшее столь важное значеніе, было обезпечено Сициліей и Африкой. Страна вздохнула свободнѣе; мирныя занятія возобновились; многія войсковыя части были распущены, часть была поселена въ Сициліи, получившей теперь и впослѣдствіи, благодаря новымъ колонистамъ, чисто латинское населеніе вмѣсто греческаго и право римскаго гражданства. Октавіана чествовали въ Римѣ съ большимъ торжествомъ, онъ былъ облеченъ сенатомъ трибунскою

<sup>1)</sup> Онъ остался, однако, до своей смерти въ 12 г. до Р. Х. великимъ понтификомъ. Его преемникомъ былъ Октавіанъ.

властью; всѣ эти событія дали ему очевидный перевѣсъ надъ Антоніемъ.

Послѣ тарентинскаго союза Антоній отправился на Востокъ на войну съ пареянами<sup>1)</sup>. Прежде всего онъ возобновилъ связь съ Клеопатрой, вызванной имъ вскорѣ (37—36 г. до Р. Х.) въ Антиохію, гдѣ онъ на ней женился и подарилъ ей большую часть Сири, Кипръ и части другихъ провинцій<sup>2)</sup>. Только въ слѣдующемъ году (36) началась война. У пареянъ въ это время (въ 37 г.) послѣ вступленія на престолъ Фраата II и смерти Орода начались смуты, на которыя Антоній и рассчитывалъ. Онъ старался обмануть Фраата переговорами и надѣялся застать его врасплохъ; поэтому онъ напалъ не прямо съ Евфрата, а сдѣлалъ большой обходъ, вступивъ въ атропатенскую Мидію черезъ Арменію<sup>3)</sup>. Однако послѣ тщетной осады одного сильно укрѣпленнаго города<sup>4)</sup> онъ долженъ былъ рѣшиться на опасное отступленіе, постоянно преслѣдуемый пареянами. Въ этомъ опасномъ положеніи онъ выказалъ вполнѣ свои воинскія доблести и счастливо достигъ Арменіи, понеся большія потери: армія его лишилась болѣе 20.000 человекъ; походъ, начатый въ большомъ масштабѣ, окончился пораженіемъ, что сильно повредило его славу и вліянію. Тогда же появился въ Азіи бѣжавшій Секстъ Помпей; сначала онъ пробылъ нѣкоторое время въ Митиленѣ, затѣмъ взялъ Лампсакъ и овладѣлъ Визоніей; повсюду къ нему стекались толпы приверженцевъ. Онъ попытался было использовать неудачу Антонія, вступилъ съ нимъ въ переговоры и пробовалъ примириться къ нимъ, но по дорогѣ, въ Фригій былъ окруженъ войсками Антонія, состоявшими подъ начальствомъ Марка Титія, Гая Фурнія и Аминты галатскаго и взятъ въ плѣнъ. По приказанію Антонія онъ былъ убитъ въ Милетѣ (35 г. до Р. Х.).

Его смерть была отпразднована въ Римѣ, какъ знакъ единоплеменнаго триумфировъ. Октавіанъ обратился теперь противъ сѣвер-

<sup>1)</sup> Октавія отправилась не съ нимъ, а въ Римъ съ Октавіаномъ.

<sup>2)</sup> Ср. *Mommsen*, *Res gestae divi Aug.*, стр. 118 и добавленія; *Schürer*, *Geschichte des jüd. Volkes*, I, 316; *Kromayer*, *Hermes*, XXIX, 571; *Iosifъ b. Jud.*, I, 359 сл.; *Ant.*, XV, 88 сл.

<sup>3)</sup> Ср. мѣткіе выводы о ходѣ этой войны *Kromayer*'а въ *Hermes*, XXXI, 70 сл.; *Bürcklein*, *Quellen und Chronologie der röm. parth. Feldzüge i. d. J. 713 bis 718 d. St.*, Diss., Berlin, 1879.

<sup>4)</sup> Фраата у Плутарха, *Anton.*, 38, Фрааспа у Діона 49, 25, Вера у Страбона, XI, 523; по Rawlinson'у это вѣнчанный Тахти-Судейманъ; ср. *Gardthausen*, *Augustus*, I, 295 сл., II, 153 сл.



ныхъ и восточныхъ сосѣдей Италіи въ Альпахъ и Иллиріи, тревожившихъ во время гражданскихъ войнъ Италію частыми набѣгами на сушѣ и съ моря<sup>1)</sup>. Въ Иллиріи далматы и другія племена не были еще окончательно покорены. Еще во время галльскихъ войнъ Цезаря въ Иллиріи было не безопасно, позднѣйшія гражданскія войны поставили нѣкоторые племена въ совершенно независимое положеніе, доставили имъ оружіе, добычу и деньги. Нѣкоторые острова стали очагами разбоя; берегамъ Италіи грозила постоянная опасность. Во время диктатуры Цезаря Публий Ватиній велъ войну въ Иллиріи (45/44 г.), позднѣе, въ 39 г., Асиній Полліонъ, но оба безъ особаго успѣха. Теперь только Октавіанъ нашелъ и время и средства вступить въ борьбу съ этими племенами. Сначала онъ обратился противъ сѣверной Иллиріи и, покоривъ послѣ упорнаго сопротивленія яподовъ, направился дальше въ Паннонію, покорилъ Сегестіку или Сисцію (Шишекъ) на Савѣ и Кульпѣ, занявъ ее, какъ базу для своихъ дальнѣйшихъ военныхъ дѣйствій противъ болѣе отдаленныхъ сосѣдей, гетовъ и бастарновъ. Въ этомъ направленіи онъ, однако, дальше не пошелъ, обратившись въ слѣдующемъ (34 г.) году противъ далматовъ; тяжелая война тянулась при личномъ все время участіи Октавіана вплоть до слѣдующаго года всю зиму сплошь, вплоть до полного покоренія враговъ и обезпеченія безопасности береговой полосы. Незадолго до этого (34 г.) Валерій Мессалла Корвинъ побѣдилъ альпійское племя салассовъ. Между тѣмъ Антоній былъ занятъ приготовленіями къ новой войнѣ съ парянами. Онъ соединился съ царемъ западной Мидіи (Атропатены), вассаломъ паряевъ<sup>2)</sup> и захватилъ Арменію, царя которой Артавасда онъ обвинялъ въ неудачѣ похода 36 г. Послѣ первой попытки въ 35 г. Антоній въ слѣдующемъ году неожиданно появился въ Арменіи. Взявъ при переговорахъ царя Артавасда въ плѣнъ, онъ захватилъ страну и увезъ царя съ собой въ Александрію, гдѣ заставилъ его участвовать въ триумфѣ, отпразднованномъ Антоніемъ по поводу побѣды надъ Арменіей. Слѣдствіемъ этого были смуты и мятежи въ Арменіи. Въ Арменіи въ это время появился сынъ Артавасда, Артаксъ, введенный туда парянами, такъ что Антоній снова принужденъ былъ вмѣшаться въ дѣла Арменіи. Въ 33 г. до Р. Х. Антоній былъ на Араксѣ и заключилъ союзъ

<sup>1)</sup> Appianъ, *Илльг.*, III, 16 сл.; Діонъ, 49, 35; Страбонъ, VII, 313 сл.; Zippel, *Илльг.* unter röm. Herrschaft, 226 сл.; Kromayer, *Hermes*, XXXIII 1 сл.

<sup>2)</sup> Онъ носилъ то же имя, что и царь Арменіи (Артавасда).

съ Мидійскимъ царемъ. Вступилъ онъ въ сношенія даже съ враждебными сосѣдями паряевъ, индоскионами, господствовавшими надъ Индіей. Онъ мечталъ объ обширныхъ завоеваніяхъ, увлеченный примѣромъ Александра Великаго.

Для осуществленія своихъ плановъ Антоній нуждался въ поддержкѣ Октавіана, съ которымъ, однако, какъ разъ въ это время произошелъ у него полный разрывъ, разрѣшившійся войной. Поводомъ къ нему, кромѣ постоянного соперничества обоихъ властителей, послужило паденіе Секста Помпея и Лепида и все возрастающая власть Октавіана, овладѣвшаго единолично всей Италіей и ея войскомъ при полномъ игнорированіи правъ своего коллеги, которому, вопреки Тарентинскому договору, онъ не оказалъ, какъ кажется, обѣщанной поддержки въ войнѣ съ парянами. Чтобы въ случаѣ нужды поддержать свои права на Италію силою оружія, Антоній съ 35 г. началъ вооружаться. Значительное вліяніе оказала на этотъ разладъ его связь съ Клеопатрой, на которую онъ со времени встрѣчи въ Антиохіи смотрѣлъ какъ на свою законную жену. Антоній не слѣпо подчинялся ей, но онъ соединилъ свои интересы съ интересами этой царицы богатѣйшей страны Востока; ея вліяніе, которому содѣйствовали многія лица изъ свиты Антонія, усилило разладъ между нимъ и Октавіаномъ. Поэтому, когда Октавія въ 35 г. до Р. Х. пріѣхала къ нему, онъ отослалъ ее обратно, открыто выказавъ такимъ образомъ свои намѣренія. Связь Антонія съ Клеопатрой противорѣчила чувству чести и достоинства каждаго римлянина. Возбудила въ Римѣ негодованіе также и та свобода, съ которой Антоній распоряжался азіатскими провинціями, на что онъ, конечно, имѣлъ право по полученному имъ отъ сената полномочію. Кромѣ Іудеи новыя династіи вѣрныя Антонію были водворены въ Галатіи и Каппадокіи. Въ Галатіи и областяхъ, лежащихъ къ югу отъ нея, сталъ царемъ Аминта, въ Каппадокіи — Архелай. Восточными частями понтійской провинціи были надѣлены сыновья Фарнака, а позже одинъ знатный грекъ, Полемонъ изъ Лаодикей во Фригіи. Особенно щедро позаботился Антоній о Клеопатрѣ. Уже въ 37—36 гг. онъ отдалъ ей часть Сиріи; послѣ триумфа надъ Артавасдомъ (34 г.) онъ торжественно провозгласилъ Клеопатру царицей царей ( *βασίλισσα βασιλέων* ), позаимствовавъ титулъ у Арсакидовъ; Египетъ, Кипръ, Кирена, части Киликіи и даже Критъ были предоставлены ей; Египетъ былъ возстановленъ почти въ тѣхъ предѣлахъ, которые онъ обнималъ во времена наивысшаго своего могущества. Сынъ Клеопатры, Цезаріонъ (Птоле-

мей XIV), признанный Антоніемъ сыномъ Цезаря, сдѣлался ея соправителемъ; сыновья ея и Антонія, какъ цари царей, были надѣлены державами: одинъ—Финикіей, Сиріей, и Киликіей, другой—Арменіей, Мидіей, Парѣей; дочь—Киреной<sup>1)</sup>; изъ римскихъ провинцій на востокъ остались нетронутыми только Азія и Визонія. Въ глазахъ римлянъ это было умаленіе римскаго государства, и даже друзья Антонія не могли оправдать его поведенія. Особенно ненавистна многимъ изъ нихъ была его связь съ властолюбивой Клеопатрой; многіе изъ нихъ перешли поэтому къ Октавіану. Событія въ Александріи подали поводъ Октавіану открыто выступить противъ Антонія; послѣдовала враждебная переписка между триумвирами, которую усердно поддерживали приверженцы той и другой партіи. Антоній жаловался на устраненіе Лепида, требовалъ свою долю добычи, добивался своихъ правъ на Италію согласно договору и требовалъ войска. Отрицательный отвѣтъ Октавіана Антоній получилъ въ Арменіи въ 33 г. Онъ немедленно отправилъ свои войска на Западъ; такимъ образомъ пришлось отказаться отъ веденія войны съ пареянами. Рѣшительный оборотъ дѣла приняли въ 32 г., когда консулами были выбраны два антоніанца, Гней Домитій Агенобарбъ и Гай Сосій. Въ посланіи къ сенату Антоній объявилъ свою готовность отказаться отъ триумвирата, второй срокъ котораго истекалъ, и возстановить старый порядокъ. Консулы старались всѣми силами провести дѣло Антонія. Это послужило Октавіану поводомъ провести въ народномъ собраніи враждебныя Антонію постановленія. Онъ овладѣлъ завѣщаніемъ своего противника, въ которомъ оказалось подтвержденіе его пожалованій Клеопатрѣ, и обнародовалъ его. По рѣшенію народа Антоній былъ лишенъ полномочій; Клеопатрѣ была объявлена война. Консулы и цѣлый рядъ сенаторовъ уже раньше покинули городъ и отправились къ Антонію. Всеобщую симпатію возбудила своимъ достоинствомъ и супружескою вѣрностью Октавія, которой Антоній послалъ разводную. Вообще въ Римѣ и Италиі Октавіанъ, проводившій національные интересы, пользовался большою популярностью. Напрасно Антоній старался возбудить въ Италиі возстаніе; за исключеніемъ нѣкоторыхъ смуть, вызванныхъ большею частью новыми налогами, наложенными Октавіаномъ, все оставалось спокойно: почти весь

<sup>1)</sup> У Клеопатры и Антонія было трое дѣтей: близнецы Александръ и Клеопатра и сынъ Птолемей, по прозвищу Филадельфъ. Клеопатра сдѣлалась въ послѣдствіи женой Юбы Мавретанскаго. Плутархъ Anton., 54, 87; Діонъ, 49, 41.

сенатъ высказался за Октавіана. Народъ и сенатъ ему присягнули.

Антоній и Клеопатра уже осенью 33 г. соединились въ Эфесѣ, чтобы оттуда начать походъ. Пока флотъ и войска собирались, они долго жили на Самосѣ, а затѣмъ въ Афинахъ<sup>1)</sup>. Всѣ династы Востока прислали войска; прислалъ контингенты и Богудъ изъ Мавретаніи, включенной Октавіаномъ въ 33 г. послѣ смерти Бокха въ составъ римскаго государства; даже геты общали помощь. Антоній опередилъ своего противника въ приготовленіяхъ. Онъ быстро сосредоточилъ свои главныя силы, около 100.000 чел. пѣхоты, 15.000 всадниковъ и 500 военныхъ судовъ, на западномъ побережьи Греціи противъ Италиі. Но онъ отказался отъ высадки въ Италиі, не найдя базы для военныхъ дѣйствій, такъ какъ Октавіанъ все подготавливалъ для защиты побережья; изъ Коркиры онъ вернулся и разбилъ зимній свой лагерь въ Патрахъ; войско и флотъ расположились при Амбракійскомъ заливѣ, близъ Актіа. Но продовольственное дѣло въ его арміи не было организовано, флотъ терпѣлъ постоянный недостатокъ въ провіантѣ и потерялъ значительную часть экипажа. Греція, обязанная поставлять людей, была этимъ крайне истощена. Октавіанъ организовалъ оборону сначала на протяженіи всего Запада. Въ 31 г., закончивъ приготовленія, онъ началъ нападеніе съ 80.000 чел. и 400 боевыми судами; авангардомъ предводительствовалъ Агриппа, сдѣлавшій нѣсколько удачныхъ набѣговъ. Противъ войска Антонія въ южномъ Эпирѣ раскинулось лагеремъ все войско противниковъ. Рядъ удачъ октавіанцевъ—покореніе Левкады, Патръ и Коринѳа дѣлали положеніе Антонія все болѣе неустойчивымъ, такъ что обширный флотъ его не могъ долѣе держаться. Ощущался недостатокъ во всемъ, многіе приверженцы и союзники Антонія стали переходить на сторону Октавіана. Антоній долженъ былъ дѣйствовать рѣшительно и по совѣту Клеопатры рѣшился пробиться съ флотомъ въ открытое море. 2 сентября произошла большая морская битва. Пробиться не удалось. Въ разгарѣ битвы Клеопатра со своей флотиліей удалась, и Антоній и многіе другіе поспѣшили за ней; остальные корабли, составлявшіе около  $\frac{2}{3}$  флота, не могли слѣдовать за ними и послѣ долгаго сопротивленія были побѣждены. Сухопутное войско Антонія—19 легионовъ, подъ начальствомъ Канидія Красса, начало отступленіе въ Македонію. Преслѣдуемое Окта-

<sup>1)</sup> Ср. Kromayer, Hermes, XXXIV, 1 сл.



віаномъ, удрученное неудачей, покинутое многими полководцами, потерпѣвшее громадныя потери, оно рѣшилось заключить съ побѣдителемъ договоръ. Канидій отправился къ Антонію. Почти все войско перешло на сторону Октавіана. Октавіанъ послѣ этого отправился въ Аѳины, а оттуда на Самось, гдѣ и перезимовалъ (31—30). Сейчасъ же послѣ побѣды Октавіанъ распустилъ значительную часть войска. Однако, между уволенными въ Италію поднялись большія смуты, такъ что Октавіанъ зимою долженъ былъ самъ поспѣшить въ Италію, гдѣ ему удалось успокоить бунтовщиковъ. Затѣмъ онъ поспѣшно возвратился, чтобы окончить войну съ Антоніемъ. Послѣдній бѣжалъ изъ Актіа черезъ Тенаръ въ Кирену, а оттуда отправился въ Александрію. Почти все его войско и союзники, даже легіоны, стоявшіе при Киренѣ, его покинули. Зиму онъ провелъ, строя планы разнаго рода, думая о побѣгѣ и т. п.; переговоры съ соперникомъ были безрезультатны; Октавіанъ не помышлялъ о какомъ-нибудь снисхожденіи. Лѣтомъ 30 г. подступили съ двухъ сторонъ войска Октавіана; самъ онъ изъ Сиріи, Корнелій Галлъ изъ Кирены. Египетъ былъ завоеванъ безъ сопротивленія; подъ Александріей, гдѣ Антоній въ послѣдній разъ пытался оказать сопротивленіе, перешли къ побѣдителю сначала флотъ, а потомъ и войско Антонія и Клеопатры. 1 августа пала Александрія. Антоній бросился на свой мечъ. Клеопатра же все еще надѣялась спасти Египетъ для себя или для своихъ сыновей; съ этой цѣлью она препятствовала сопротивленію и сдѣлала его невозможнымъ; когда же эта надежда не сбылась, она лишила себя жизни. Ея старшій сынъ, Птолемей Цезаріонъ, былъ захваченъ на пути во время бѣгства и убитъ, также Антилъ, старшій сынъ Антонія; остальные дѣти Антонія и Клеопатры были помилованы и, какъ и дѣти Октавіи, причислены къ семьѣ Цезаря. Египетъ Октавіанъ удержалъ за собою не какъ провинцію народа римскаго, но какъ свое личное владѣніе, управлявшееся префектомъ такъ же, какъ прежде онъ управлялся царями. Въ Александріи побѣдитель нашелъ добычу, имѣвшую для него особенную цѣнность, такъ какъ ею онъ могъ удовлетворить ветерановъ и другія нужды; Клеопатра собрала все, что было возможно, не пожалѣла даже сокровищъ храмовъ. Политика Октавіана по отношенію къ Клеопатрѣ заключалась въ стремленіи овладѣть сокровищемъ египетскихъ царей, что ему и удалось; кромѣ того Октавіанъ потребовалъ отъ страны уплаты большихъ суммъ. Египетъ покрылъ большую часть издержекъ войны. Налоги въ странѣ были повышены. Въ остальномъ на Востокѣ все—провинціи и царства осталось по-

старому; только нѣкоторые особенно ревностные друзья Антонія были наказаны. Зиму 30—29 г. Октавіанъ провелъ въ Азіи. Тогда же были ведены переговоры съ парянами. Антоній поддерживалъ войсками своего союзника, царя Мидіи, противъ паряновъ, въ войнѣ же съ Октавіаномъ былъ вынужденъ лишить его своей помощи. Царь Мидіи былъ тогда побужденъ парянами, и Мидія, какъ и Арменія, была потеряна для Рима. Но силы паряновъ были парализованы раздорами изъ за престола между Фраатомъ и Тиридатомъ. Оба претендента обратились къ Октавіану, воспользовавшемуся случаемъ, чтобы привести въ извѣстнаго рода зависимость отъ себя Арсакидовъ и такимъ образомъ обезпечить миръ. Границы остались безъ измѣненія. Въ Римѣ сенатъ назначилъ Октавіану послѣ его побѣды высокія почести; память Антонія была проклята. Въ нѣкоторыхъ азіатскихъ городахъ Октавіану уже теперь стали воздвигать храмы и оказывать божескія почести. При Актіи, на мѣстѣ расположенія лагеря Октавіана былъ основанъ новый свободный городъ, Никополь, надѣленный земельными владѣніями въ Аккарнаніи, Этоліи и Эпирѣ. Пятилѣтнія игры, такъ называемыя актійскія, по образцу олимпійскихъ, стали устраиваться греками черезъ каждые четыре года. Октавіанъ возвратился въ Италію черезъ Коринѣ и съ необыкновенной пышностью отпраздновалъ тройной триумфъ (13—15 августа 29 г. до Р. X.). Единовластіе было имъ достигнуто.

Литература: *W. Drumann, Geschichte Roms, особ. т. I (Antonii IV (Octavii und Pompeji)). V. Gardthausen, Augustus, 1 часть, I т.; 2 часть, I т., Leipzig, 1891.—L. Ganter, Die Provinzialverwaltung der Triumvirn, Diss., Strasburg, 1892 г.—Mommson, Res gestae divi Augusti, 2 изд. Berlin 1883.*

## VII. Пятый періодъ исторіи Рима: Имперія до Діоклетіана.

Источники. Первые вѣка Имперіи, особенно ея первое столѣтіе, породили обширную историческую литературу на латинскомъ и греческомъ языкахъ, дошедшую до насъ, къ сожалѣнію, далеко не полностью; многое погибло совершенно. Исторія начала Имперіи, естественнымъ образомъ, часто связывалась съ исторіей гражданскихъ войнъ. Эту связь проводитъ въ своей исторіи и Ливій, большое историческое произведение котораго доведено было до 9 г. до Р. Х., т. е. обнимало и всю первую половину правленія Августа. То же относится къ историческому труду Николая изъ Дамаска. Къ переходной эпохѣ относятся комментаріи Августа, написанные вскорѣ послѣ основанія принципата и касавшіеся, вѣроятно, главнымъ образомъ эпохи триумвирата. Далѣе—записки Марка Валерія Мессаллы Корвина<sup>1)</sup>, Марка Агриппы (умерш. въ 12 г. до Р. Х.) и Гая Мецената (умерш. въ 8 г. до Р. Х.) Кромѣ того Августъ оставилъ послѣ себя краткое перечисленіе своихъ дѣлъ, магистратуръ, имъ выполненныхъ, и почестей, ему оказанныхъ, также раздачъ, сдѣланныхъ имъ римскому народу. Это перечисленіе было выставлено у входа въ его гробницу, у такъ наз. Мавзолея, воздвигнутаго на Марсовомъ полѣ. Впослѣдствіи его копіи были распространены по провинціямъ. Значительныя части этихъ копій и переводовъ дошли до насъ въ Анкирѣ въ Галатіи и Аполлоніи въ Писидіи. Это перечисленіе—чрезвычайно цѣнный источникъ для нашего знакомства какъ съ эпохой, такъ и съ личностью его автора<sup>2)</sup>. Большое значеніе для знакомства съ исторіей нашей эпохи и специально провинцій имѣетъ географія Страбона, написанная въ 17—18 г. въ Римѣ.

<sup>1)</sup> Послѣ битвы при Филиппахъ онъ перешелъ на сторону триумвировъ, былъ въ 31 г. до Р. Х. консуломъ, триумфировалъ въ 27 г. до Р. Х. и умеръ, какъ кажется, около 8 г. по Р. Х.

<sup>2)</sup> *Res gestae divi Augusti ex monumentis Ancyranis et Apolloniensis iterum ed. Th. Mommsen*, Berlin, 1883. Ср. CIL, III, 769. Комментарій Моммзена истинный кладъ для изученія Августовской эпохи. Много обсуждался литературный характеръ *res gestae*, время ихъ возникновенія и т. д. Надпись—единственная въ своемъ родѣ—носитъ характеръ почетной надписи съ цѣлью прославленія Августа. Написана она, вѣроятно, въ существенныхъ частяхъ за нѣсколько лѣтъ до смерти императора, до 9 г. по Р. Х. Ср. *E. Bormann*, *Bemerkungen zum schriftlichen Nachlasse des Kaisers Augustus*, Marburg, 1884; *Joh. Schmidt*, *Philologus*, XLIV, 442 сл.; XLV, 393 сл.; XLVI, 70 сл.; *Mommsen*, *Sybel's histor. Zeitschrift*. N. F., XXI, 385 сл.; *Beck*, *Mnemosyne*, N. S. XXV, 349 сл.; XXVI, 237 сл.; *Kornermann*, *Klio*, II, 141 сл.; III, 74 сл.; *Wülken*, *Hermes*, XXXVIII, 618 сл.; *Köpp*, *Mittel. d. archäol. Instituts in Rom*, XIX (1904), 51 сл.

Эпохѣ послѣ Августа принадлежитъ Кремутий Кордъ, издавшій свою исторію, въ которую были включены и гражданскія войны, въ 25 г. послѣ Р. Х. и поплатившійся жизнью за свое свободомысліе, Ауфидій Бассъ, продолжатель Ливія, Маркъ Клувій Руфъ, писавшій вѣроятно во время Веспасіана, и Гай Плиній Старшій. Плиній примыкаетъ къ труду Ауфидія Басса и доводитъ его до своей смерти, послѣ которой его исторія была издана (79 года послѣ Р. Х.). Исторію германскихъ войнъ онъ изложилъ раньше въ особомъ трудѣ. Къ той же эпохѣ (династія Флавіевъ) относятся Випстанъ Мессалла и Фабій Рустиктъ. Кромѣ перечисленныхъ крупныхъ трудовъ существовали болѣе мелкіе—спеціальныя исторіи и записки. Мемуары оставлены были Тиберіемъ, Агриппиною младшею, матерью Нерона, Гнеемъ Домитіемъ Корбулономъ, Веспасіаномъ. Многократно описаны были гражданскія войны, возникшія послѣ смерти Нерона. Но всѣ перечисленные произведенія до насъ не дошли, сохранился только историческій очеркъ Гая Веллея Патеркула *ad M. Vinicium libri duo*, написанный въ 30 г. п. Р. Х. и доведенный до этого года. Авторъ—поклонникъ императорскаго дома, особенно Тиберія и Септа<sup>1)</sup>. О возстаніи іудеевъ (66—70 г. п. Р. Х.) было написано нѣсколько сочиненій, изъ которыхъ до насъ дошелъ трудъ Флавія Іосифа, еврея, попавшаго во время возстанія (67 г. п. Р. Х.) въ плѣнъ къ римлянамъ и жившаго съ той поры во время осады Іерусалима въ римскомъ лагерѣ, впослѣдствіи въ Римѣ, гдѣ онъ и написалъ въ 75—79 г. п. Р. Х. въ 7 книгахъ свою Исторію Іудейской войны<sup>2)</sup>. Введеніемъ служила исторія Іудеевъ со времени возвышенія Маккавеевъ. Въ 93/94 г. п. Р. Х. имъ была написана Археологія Іудеевъ, т. е. исторія ихъ со времени сотворенія міра до возстанія 66 г. п. Р. Х. Послѣднія книги (15—20) этого труда содержатъ много данныхъ для общей исторіи эпохи. Рядъ біографій императоровъ отъ Августа до Вителлія былъ написанъ, вѣроятно, въ эпоху Флавіевъ, Плутархомъ изъ Херонеи<sup>3)</sup>; до насъ однако дошли только двѣ: жизнеописанія Гальбы и Отона. Для позднѣйшихъ поколѣній главнымъ источникомъ сдѣлался Публій Корнелій Тацитъ, соединившій результаты трудовъ своихъ предшественниковъ и совершенно ихъ затмившій<sup>4)</sup>. Въ правленіе Нервы (98 г.) началъ онъ

<sup>1)</sup> Веллей въ 15 г. по Р. Х. былъ преторомъ. Онъ намѣревался написать кромѣ сохранившагося другой болѣе обширный историческій трудъ, который бы охватилъ собою эпоху отъ гражданскихъ войнъ до смерти Августа. Веллей, II, 48, 6; 119, 1. Насколько намъ извѣстно, этотъ планъ не былъ осуществленъ.

<sup>2)</sup> Относительно Флавія Іосифа ср. *Niese*, *Sybel's Histor. Zeitschr.* N. F., XL, 193 сл. *E. Schürer*, *Gesch. d. jüdischen Volkes*, Ia, 74 сл. *Tillemon*, *Hist. des emp.* I, 570 сл., 664 сл.

<sup>3)</sup> Мнѣніе, что біографіи Цезарей написаны при Флавіяхъ, вѣроятно при Домитіанѣ, подтверждается тѣмъ, что авторъ заканчиваетъ серію своихъ біографій жизнеописаніемъ Вителлія.

<sup>4)</sup> Тацитъ происходилъ изъ всадническаго сословія, но проходилъ сенаторскую карьеру. Родившись около 55 г., онъ въ 88 г. былъ преторомъ, въ 97 г. консуломъ, впослѣдствіи проконсуломъ Азіи. Онъ былъ знаменитѣйшимъ ораторомъ и адвокатомъ своего времени, старшимъ дру-



свою литературную деятельность изданием двух небольших сочинений, биографии своего тестя Гаия Юлия Агриколы, написанной с целью прославления его, и *Germania* (de origine et situ Germanorum). В 105—107 г. он издал более обширный труд *История*, обнимающий время от 1 января 69 г. п. Р. Х. до смерти Домитиана. Сохранились книги 1—4 и первая часть 5-ой, описание событий 69 г. и части 70 г. п. Р. Х. Тацит намечался изложить впоследствии эпоху Нервы и Траяна, но, отказавшись от этого намерения, посвятил весь свой труд истории прошлого. Его книги ab excessu divi Augusti, называемые обыкновенно *Анналами*, охватывали время со смерти Августа до смерти Нерона, где он примыкал к «Историям». Сохранились книги 1—6 (с пробелом, большая часть 5 и 6 книг погибла) и 11—16; конец не сохранился; повествование обрывается на 66 г. п. Р. Х. *Анналы* были закончены, вероятно, в 115—117 г. У Тацита была мысль написать историю Августа, однако он этой мысли, по всей вероятности, не осуществил. Он — великий писатель, великий мастер эффектного изложения; не будучи, собственно говоря, исследователем, он добросовестный, правдивый историк, не скрывающий и темных сторон исторической действительности. Тацит не республиканец, хотя не раз с тоской оглядывается на время республики; он приверженец сенатской партии. Этим объясняется его мнение об императорах и их политиках, мнение, часто принимающее партийную окраску, как напр. по отношению к Тиберию. Об источниках его *Анналов* нам при имеющихся в нашем распоряжении средствах судить трудно. Сравнивая начало *Историй* с более древними параллельным трудом Плутарха, жизнеописаниями Галбы и Отона, в основе которых должны лежать общий источник<sup>1)</sup>, мы можем заключить, что Тацит близко придерживался источников, хотя многое сильно сокращал, сообразно характеру своего труда, в ущерб точности отдельных частей, как например в описаниях войн в отдаленных странах. Другим и современником Тацита был Плиний младший, Гай Плиний Цецилий Секунд<sup>2)</sup>, племянник и приемный сын старшего. Большое значение для изучения эпохи имеют его: *Панегирик Траяну* (100 г.), и переписка с Траяном, во время управления Плинием по особому поручению провинциями Вонии и Понтом (111—113).

гома Плиния младшего, часто упоминающего его в своих письмах. Ср. кроме историй литературы Schwabe у Pauly-Wissowa, R. E., IV, 1, 1566 сл.

1) Совершенно несостоятельно мнение некоторых ученых, что Плутарх пользовался Тацитом, как источником. Mommsen обобщил источником обоих считает Клавия Руфа, но, вероятно, этим источником был Плиний старший, как думает Husen. Ср. Mommsen, Hermes, IV, 295 сл.; Nissen, Rhein. Mus. N. F., XXVI, 497 сл.; Lezius, De Plutarchi in Galba et Othone fontibus, Dorpat, 1884; Gerstenecker, Der Krieg des Otho und Vitellius in Italien im Jahre 66, München, 1882; Ph. Fabia, Les sources de Tacite, Paris, 1893; E. Groag, Jahrbücher f. Philol. Suppl., XXII, 746 сл. C. E. Borenius, De Plutarcho et Tacito inter de congruentibus, Helsingfors, 1902.

2) Род. в 62 г., ум. в 114 по Р. Х.; Mommsen, Hermes, III, 31 сл.; Teuffel-Schwabe, § 340, прим. 5.

Младший современник Тацита и Плиния, Гай Светоний Транквилл, был знаменитым ученым своего времени, одинаково хорошо изучившим Грецию и Рим. Его «*Caesares*», биографии императоров от Юлия Цезаря до Домитиана, пользовались известностью и долго служили образцами<sup>1)</sup>. Это — однообразные по известным определенным правилам составленные жизнеописания, историческое значение которых не вполне соответствует той славе, которой они пользовались. Следующая эпоха бедна историческими трудами, особенно написанными на латинском языке; у Тацита не оказалось достойного преемника, хотя продолжатели были. Главную работу сделали греки. Флавий Арриан из Нико-медии, грек и римлянин в одном лице, выделяется среди писателей этого времени. При Адриане он достиг высших магистратур в Риме. Он написал капитальное сочинение по истории Парянской войны (Παριανή) <sup>2)</sup>. Его современником был Аппиан из Александрии, служивший при Траяне и до Антонина Пия во всаднических должностях. Последние книги его уже часто упоминавшейся римской истории, написанные около 160 г. (Ἐκδοτικὰ, Λαμία, Ἀσάβιος, Παριανή), трактовали историю императорского времени и давали кроме того обзор государственного управления, войск, флота и доходов империи. К сожалению, все эти книги, поскольку они были действительно закончены, до нас не сохранились<sup>3)</sup>. Несколько позже при Марке Аврелии был написан ряд исторических трудов о Парянской войне<sup>4)</sup>. Вся эпоха характеризуется классицизмом и подражанием древним образцам; направление это в указанных историях Парянской войны достигло удивительного по своей странности расцвета. К этому же времени относятся письма и другие отрывки сочинений Марка Корнелия Фронтон (учителя и друга Марка Аврелия и Луция Вера), бедные и ничтожные по содержанию.

В эпоху династии Северов выдвинулся крупный историк — Кассий Дион Кокцеян<sup>5)</sup>. Первым его трудом была история Коммода, затем он издал общую историю Рима от основания города до своего времени, обнимающую 80 книг и доведенную до Элагабала (222).

1) Светоний был некоторое время epistularum magister Адриана; эту должность он оставил в 121 г. Начало «*Caesares*» не сохранилось. Этот труд его был посвящен префекту претория Септицию Клару, следовательно, написан во время Адриана.

2) Об Арриане ср. Müller, F. H. G. III, 586; Ed. Schwartz у Pauly-Wissowa, R. E., II, 1, 1230 сл. Арриан в 130—136 п. Р. Х. в качестве легата провинции Каппадокия путешествовал по берегам Понта. Результатом его поездки было описание Понта — Περιπλους Πόντου Εἰς Εὐξινον. По смерти Адриана он пополнил государственную службу, посвятив свое время литературе. Долго жил он в Аониах, где его называют, как притана еще в 171/172 г. по Р. Х.

3) Ср. Prooemium Anniana и Фотий cod. 57. E. Schwartz, у Pauly-Wissowa R. E., II, 1, 216 сл.

4) Нам они известны из сатиры Лукяна πῶς διαστορίαν συγγράφει.

5) Ср. стр. 21. Дион — родом из Никома в Вонии (откуда был родом и Арриан), он родственник Диона Хрисостома, жившего при Флавиях. Уже по отцу Дион Кассий принадлежал к сенаторскому сословию; в 180 г. он попал в сенат, в 194 г. был претором, впо-

Эпохи Александра Севера онъ касается лишь кратко. Въ большей или меньшей мѣрѣ дошедшее до насъ ограничивается исторіей 68 г. до Р. X.—46 г. п. Р. X. (кн. 35—60) и концомъ всего труда, частями 79-ой и 80-ой книгъ; для знакомства съ остальными частями труда приходится пользоваться такъ наз. константиновскими извлечениями, византийцами Ксифилиномъ и Зонарой<sup>1)</sup> и позднѣйшими историками, пользовавшимися Діономъ и бывшими его продолжателями<sup>2)</sup>. Діонъ былъ писателемъ съ рѣзко выраженной оригинальностью, одновременно риторъ и классицистъ. Онъ—подражатель Фукидида и любитъ придавать своему повѣствованію окраску древности. Къ традиціи онъ относится критически, часто произвольно измѣняя ее. Онъ любитъ вставлять въ свой рассказъ рѣчи, иногда очень длинныя. Источниками ему служили Ливій, позднѣе Тацитъ и Светоній, о другихъ его источникахъ мы ничего не знаемъ. Его вліяніе на слѣдующее время было значительно; въ греческой части государства онъ считался классическимъ авторомъ Римской Исторіи. Современникъ Діона, тоже знатнаго сословія, Луцій Марій Максимъ<sup>3)</sup>, писалъ при Александрѣ Северѣ біографіи императоровъ отъ Нервы до Элагабала. Онъ пользовался латинскимъ языкомъ, хотя вообще въ литературѣ греческій въ это время преобладалъ.

Ближайшимъ по времени историкомъ послѣ Діона былъ Геродіанъ<sup>4)</sup>, написавшій на греческомъ языкѣ сохранившуюся до насъ исторію годовъ 180—238, въ 8-ми книгахъ; это трудъ поверхностный, риторическій, въ основѣ котораго лежитъ, вѣроятно, главнымъ образомъ Діонъ, но не исключительно, такъ что трудъ Геродіана не теряетъ вполне своего самостоятельнаго значенія<sup>5)</sup>. Позднѣе писалъ Гай Асинаій Квадратъ; его Римская Исторія въ 15 книгахъ доведена была до

слѣдствіи консуломъ и проконсуломъ Африки. При Александрѣ Северѣ, въ 229 г. п. Р. X., онъ вторично былъ избранъ консуломъ, одновременно съ императоромъ, послѣ чего оставилъ общественную дѣятельность, посвятивъ свои силы труду писателя и окончанію своей большой работы. Ed. Schwartz, R. E., III, 2, 1684.

1) Ксифилинъ (пис. при Михаилѣ Дукѣ 1071—1078 п. Р. X.) пользовался Діономъ (отъ 67 г. до Р. X. до конца, отъ Помпея до Алекс. Севера). Въ имѣвшемся у него экземплярѣ труда Діона не хватало уже части, содержащей изложеніе исторіи Антонина Пия и первыхъ лѣтъ правленія Марка Аврелія. Зонара, вскорѣ послѣ него написавшій свою хронику, начиналъ съ Нервы, пользуется уже не Діономъ, а Ксифилиномъ. Ср. *Boissvain*, *Hermes*, XXVI, 440.

2) Полное сопоставленіе остатковъ труда Діона даетъ цѣнное изданіе Ph. U. Boissvain, 3 т. Berlin, 1895—1901.

3) Два раза былъ консуломъ, второй разъ въ 223 г. п. Р. X., раньше же при Макринѣ былъ городскимъ префектомъ. Ср. *Dessau*, *Inscr. lat. sel.*, I, 2935 сл.

4) Можетъ быть, историкъ Геродіанъ и упомянутый въ одной надписи легатъ Тиб. Клавдій Геродіанъ одно и то же лицо; однако это сомнительно. *Borghesi*, *Oeuvres*, III, 120; *Dessau*, *Inscr. lat. sel.*, I, 2938. P. I. R., II, 346.

5) *Erich Baaz*, *De Herodiani fentibus et auctoritate*, Diss. Berlin, 1909, старается доказать, что Діонъ и Геродіанъ пользовались однимъ и тѣмъ же источникомъ.

эпохи автора, кромѣ того, онъ описалъ парянскую войну<sup>1)</sup>. Заслуживаетъ вниманія Публий Геренній Дексиппъ, знатный аэнианецъ времени готскихъ войнъ и смуть при Галліенѣ и его преемникахъ. Кромѣ хронографіи и другихъ сочиненій онъ написалъ исторію вторженій Готовъ подъ заглавіемъ *Σκοῦλα*<sup>2)</sup>. Въ общемъ сохранившаяся до нашего времени историческая литература этой эпохи скудна. Нашими источниками служатъ историки позднѣйшей эпохи, о которыхъ рѣчь впереди, Аммианъ Марцеллинъ и Горданъ, Евнапій, продолжатель Дексиппа, Зосимъ, Петръ Патрицій, Іоаннъ Антиохійскій, кромѣ того латинскіе компендіи Евтропія и Секста Помпея Руфа, біографіи цезарей Аврелія Виктора и анонимная *Epitome de Caesaribus*. Источникъ этихъ компендіевъ частью общій, болѣе древній, котораго назвать однако мы не въ состояніи. Объ общемъ источникѣ этихъ компендіевъ говорятъ *Alex. Etmann*, *Eine verlorene Geschichte der römischen Kaiser*. *Philologus*. Прибавл. IV, стр. 337 сл.

Часть традиціи сохранилась въ сборникѣ *Scriptores historiae Augustae*<sup>3)</sup>, біографіяхъ императоровъ отъ Адриана до Нумериана, составленныхъ разными авторами по преданію во времена Діоклетіана и Константина Вел.<sup>4)</sup>. Составъ сборника, его окончаніе до вступленія на престолъ Діоклетіана вполне согласуются съ этимъ указаніемъ преданія. Однако форма, въ которой сборникъ дошелъ до нашего времени, дана была ему въ 4 в. при династіи Валенто-Теодосіевской. Насколько сильно эта обработка, вопросъ спорный. Цѣль сочиненія—продолженіе труда Светонія; но біографіи Нервы и Траяна погибли. Источниками служили Марій Максимъ, позднѣе Дексиппъ, кромѣ другихъ до насъ не дошедшихъ историковъ. Біографіи написаны большею частью поверхностно и полны фантазій и неточностей, приводятся письма и документы, никогда не существовавшіе. Но въ нихъ есть и цѣнный матеріалъ, который особенно богата первая серія, біографіи отъ Адриана до Каракаллы<sup>5)</sup>.

1) F. H. G., III, 659; *Dittenberger*, *Sylloge*, I, 2, п. 417. Его Римская Исторія называется также *χρῆς* и *χρῆς*—т. е. тысячелѣтіе Римской Исторіи. Она была написана на іонійскомъ нарѣчій.

2) Ср. F. H. G. III, 666; *Inscr. Gr.* III, 714—717; *Dittenberger*, *Syll.*, II, 582.

3) Въ рукописяхъ заглавіе сборника звучитъ: *vitae diversorum principum et tyrannorum a divo Hadriano usque ad Numerianum a diversis compositi* (sic).

4) Авторами называютъ Элія Спартіана, Юлія Капитоліна, Вулканія Галлиана, Требеллія Полліона, Флавія Вописка и Элія Лампрідія.

5) *H. Dessau* придерживается взгляда, что сборникъ *Scriptores hist. Aug.* составленъ только въ концѣ IV вѣка, что имена авторовъ придуманы и все написано однимъ лицомъ. Хотя это предположеніе и не выдержало критики, все же нельзя отрицать сильной позднѣйшей переработки и измѣненія сборника. Указать эти измѣненія въ отдѣльности конечно возможно рѣдко и попытки *O. Th. Schulz'a* и др. опредѣлить составныя части біографій и источники, а также лица, подвергавшихъ сборникъ переработкѣ, такъ же мало убѣдительны, какъ и предположеніе *Kornemann'a*, будто достоверныя части біографій заимствованы у историка *Поллія Урбинска*. Доля называетъ *Lamprid. Diadum.* 9, 1. *Dessau*, *Hermes*, XXIV, 337 сл.; XXVII, 561; *Mommsen*, *Hermes*, XXV, 228 сл.; *Wölflin*, *Sitzungsber. d. Münchener Akademie*, 1891, 465 сл.; *Klebs*, *Rhein. Mus. N. F.* XLVII



Очень крупное значение и для свѣтской исторіи имѣетъ Исторія Церкви (ἱστορία ἐκκλησιαστική) ученаго епископа Евсевія изъ Цезарей. Она состоитъ изъ 10 книгъ, начинается временемъ Апостоловъ, кончается освобожденіемъ христіанъ Константиномъ Великимъ. Упомянута еще смерть Лицинія <sup>1)</sup> (327 г.). Слѣдуетъ упомянуть и о хронографіяхъ, соответствующихъ нашимъ хронологическимъ таблицахъ; эти хронографіи составляютъ непрерывную постоянно продолжавшуюся серію. Извѣстны Олимпиады Флегонта изъ Траллъ <sup>2)</sup>, отпущенника Адриана, доведшаго свои подробныя записи по Олимпиадамъ до Олимп. 228, т. е. до 137 г. по Р. Х. Уже выше была указана обширная хронографія Дексиппа. Одновременно съ нимъ издалъ хронографію, доведенную до 270 г., извѣстный философъ, противникъ христіанъ, неоплатоникъ Порфирій. Позднѣ взялись за продолженіе хронографій христіанскіе аологеты; благодаря имъ до насъ дошли полные труды этого рода. Первымъ изъ нихъ былъ Юлій Африканъ <sup>3)</sup>. Его хроника въ 5 книгахъ доведена до 221 г. За нимъ слѣдуетъ уже упомянутый Евсевій, епископъ Цезарей; его сжатая хроника состоитъ изъ 2 книгъ; первая изъ нихъ—хроника въ точномъ смыслѣ слова, т. е. перечень царей и другіе списки, вторая—каноны—сопоставленіе въ видѣ таблицъ главнѣйшихъ одновременныхъ событій до 325 г. по Р. Хр. И это сочиненіе не сохранилось въ оригиналѣ, дошло оно до насъ только въ позднѣйшихъ извлеченіяхъ и переработкахъ, кромѣ того въ армянскомъ переводѣ. „Каноны“ перевелъ, расширилъ и довелъ до 378 г. по Р. Хр. знаменитый писатель церкви Иеронимъ. Среди позднѣйшихъ византійскихъ трудовъ замѣчательно такъ назыв. *Chronikon paschale*, хроника отъ сотворенія міра до 629 г. по Р. Хр., написанная вскорѣ послѣ послѣдняго ея года <sup>4)</sup>.

Для нашей эпохи большее значеніе имѣетъ хронографія, составленная около 810 г. Георгіемъ по прозв. Синкелломъ <sup>5)</sup>. Его сжатая хронографія (ἐκλογὴ χρονογραφίας) начинается сотвореніемъ міра и кончается Діоклетіаномъ. Его источниками служили главнымъ образомъ Африканъ и Евсевій, изъ которыхъ онъ, однако, черпалъ не непосредственно,

1 сл.; *H. Peter*, Die scriptores hist. Aug., Leipzig, 1892; *de Sanctis*, Rivista di storia antica, I, 4, 90; *Heer*, Philologus, добавленіе IX, 1 сл.; *Otto Th. Schulz*, Beiträge zur Kritik unserer litterar. Ueberliefer. f. die Zeit von Commodus Sturze bis auf den Tod des M. Aur. Antoninus (Karakalla). Leipzig, 1903; *Leben des Kaisers Hadrian*, Leipzig, 1904; *Ch. Lecrivain*, Etudes sur l'histoire Auguste, Paris, 1904. *Kornemann*, Kaiser Hadrian, Leipzig, 1905. *Otto Th. Schulz*, Das Kaiserhaus der Antonine und der letzte Historiker Roms, Leipzig, 1907.

<sup>1)</sup> Евсевій, другъ Константина Вел., умѣренный послѣдователь Арія. Исторія церкви написана послѣ хроники, доведенной до 325 г. н. Р. Х.; умеръ Евсевій въ 340 г. Ср. *Harnack*, Gesch. d. altchr. Litt., I, 551 сл.; II, 2, 106 сл.

<sup>2)</sup> *K. Müller*, F. H. G. III, 602.

<sup>3)</sup> Юлій Африканъ жилъ при Гордіанахъ въ Палестинѣ и Египтѣ. Ср. *H. Gelzer*, Sex. Jul. Africanus u. d. byzantinische Chronographie 2 Tle. Leipzig, 1880—1898.

<sup>4)</sup> *Krumbacher*, Geschichte der byz. Litteratur, 2 изд., 337.

<sup>5)</sup> Онъ былъ съ 784—806 г. н. Р. Х. сѣхеллосъ, т. е. помощникомъ патриарха Тарасія и ушелъ впослѣдствіи въ монастырь. *Krumbacher*, ук. соч., 339.

а черезъ посредство позднѣйшихъ хронографовъ. Въ заключеніе назовемъ популярную хроникъ антиохійца Іоанна Малалы (или Малелы), богатую романическимъ элементомъ, историческое изложеніе, которымъ слѣдуетъ пользоваться съ большою осторожностью; хроника эта, однако, содержитъ и кой-какое зерно хорошаго преданія <sup>1)</sup>. Хронографическія записи на латинскомъ языкѣ менѣе содержательны. Упомянуть слѣдуетъ о Хронографѣ 354 г., имѣющемъ особенное значеніе для города Рима, и о хроникѣ Кассіодора <sup>2)</sup>.

Вообще, преданіе по исторіи имперіи, особенно же по исторіи 2-го и 3-го столѣтій, крайне скудно. Тѣмъ большую цѣнность приобретаютъ эпиграфическія и нумизматическія данныя, о которыхъ говорилось на стр. 7 сл. Только для эпохи имперіи матеріалъ латинскихъ надписей становится болѣе богатымъ.

**44. Имперія** Побѣдой надъ Антоніемъ періодъ гражданскихъ войнъ, потрясавшихъ основы государства въ теченіе 60-ти лѣтъ, закончился. Римъ и Италію нельзя было узнать. Большая часть древней знати погибла, замѣненная новыми людьми изъ Итали и изъ провинцій; гражданство и остальное населеніе совершенно измѣнилось во всѣхъ своихъ слояхъ подъ вліяніемъ войнъ, проскрипцій и колонизаціи. Перенесенное провинціями, особенно Востокомъ, не поддается изображенію. Греція, Македонія, Азія въ войнахъ съ Митридатомъ, въ борьбѣ съ морскими разбойниками, въ гражданскихъ войнахъ, во время вторжений варварскихъ сосѣдей были опустошены, разорены и разграблены: многіе города и области обнищали и лишились значительной части своего населенія. Всѣ жаждали мира и отдыха, который наконецъ былъ обезпеченъ заботами Октавіана. Онъ принесть и онъ же хранить миръ, поэтому его привѣтствуютъ, какъ спасителя міра, какъ миротворца, посланнаго Богомъ, передъ нимъ преклоняются какъ передъ божествомъ <sup>3)</sup>. Это было единственнымъ основаніемъ, которое давало ему право на власть, и обезпечить странѣ миръ было—по его собственному мнѣнію—его главной задачей <sup>4)</sup>.

<sup>1)</sup> Ср. *Krumbacher*, ук. соч., 325 сл.; *I. Malala* (Malalas—значитъ „проповѣдникъ“) жилъ въ 6 в. н. Р. Х. и довелъ свою хроникъ, вѣроятно, до 565 г. н. Р. Х. Трудъ не вполне сохранился, многое не изслѣдовано. Центромъ разсказа является Антиохія. Не слѣдуетъ смѣшивать автора съ историкомъ Іоанномъ изъ Антиохіи, о которомъ еще будетъ рѣчь.

<sup>2)</sup> Изд. *Mommsen* въ *Chronica minora* (Monumenta Germaniae historica, auctores antiquissimi, vol. IX и XI). О Кассіодорѣ см. ниже.

<sup>3)</sup> Ср. *C. I. G.*, 3957; *Ancient greek inscr. in the Brit. Mus.*, IV, 894; *Mommsen*, Athen. Mitteil. XVI, (1891), 235. *Dittenberger*, Or. gr. inscript. sel., II, 458. *Inscriptiones von Priene*, 105.

<sup>4)</sup> Эту мысль подтвержд. *ara pacis Augustae* (13 г. до Р. Х.); *Gardthausen*, Aug., I, 852; *E. Petersen*, *Ara pacis Augustae*, Wien, 1902.

По возвращении в Рим первым делом Октавиана было восстановить общественный строй, что он и совершил в 6 и 7 свое консульство (28 и 27 гг. до Р. Хр.). Он ограничил число войск 18 легионами, обеспечил уволенных со службы и восстановил военную дисциплину в войсках, одичавшем за время междоусобных войн. Сторонникам Антония была дана амнистия.

Вновь создав спокойствие и порядок, Октавиан, исполняя план, задуманный им еще после победы над Секстом Помпеем, возвратил государству свободу и сложил с себя власть триумвира, которой пользовался в течение 15 лет<sup>1)</sup>. Часть этой власти была возвращена ему сейчас же сенатом и народом, а именно верховное начальство над войсками и проконсульская власть над провинциями, кроме того, управление всеми провинциями, в которых стояли войска, за исключением Африки, т. е. Сирией, Галлией и ближней Испанией. Управление прочими провинциями было возвращено сенату. Окончание реформы было ознаменовано тем, что 16 января 27 г. сенат даровал Октавиану титул Августа (Σεβαστος)<sup>2)</sup>.

С этого времени и начинается римская империя. Вопрос о начале империи и о том, кого следует считать первым императором, Цезаря или Августа, можно, правда, считать спорным. Древние писатели уже рано и многократно признавали Цезаря первым монархом Рима и, без сомнения, Август власть свою унаследовал от Цезаря. Другие считали началом империи первое консульство Октавиана, битву при Актии или смерть Антония. Наиболее согласно с мнением современников считать началом империи исчезновение руководившего произволом переходного института триумvirата и появление установленного законом императорского сана, как постоянного, необходимого института, в предлах прежнего общественного строя<sup>3)</sup>.

Государственный строй при Августе — компромисс между старым строем и новой монархией. В тяжелой борьбе, особенно

<sup>1)</sup> Триумvirат сначала был заключен на 5 лет, затем по тарентинскому договору (весн. 37 г.) продолжен еще на 5 лет, до 33 г. Впоследствии срок уже не был продолжен, последние годы власти были таким образом узурпацией, почему Август в Mon. Anc. их в свой счет и не включает. Ср. Тацит, ann., I, 2; Mommsen, Röm. Staats., II, 697; Kromayer, Die rechtliche Begründung des Principats.

<sup>2)</sup> Имя избрлено, как говорят, Мунатием Планком. Веллей, II, 91, 1. Оно означает „освященный богом“, „почтенный“.

<sup>3)</sup> Mommsen, Röm. Staatsrecht, II, 723 сл.

последней, с Антонием, Октавиан не мог обойтись без поддержки приверженцев старого порядка, аристократии, стремившейся положить предел произволу триумvirата. Он сам дал слово уничтожить его и не мог, подобно своему отцу, Цезарю, установить диктатуру, как постоянную власть; он должен был восстановить правильную деятельность законных институтов государства. Поэтому-то он и впоследствии упорно отклонял диктатуру, пожизненное консульство или неограниченную законодательную власть, предлагавшиеся ему народом и сенатом в 22, 19, 18 и 10 гг. во время смуты и беспорядков в государстве. Но в один ряд с восстановленным им государственным строем ставил он свои личные права и личную должность, переданные ему по решению сената и по закону<sup>1)</sup>, сначала на ограниченное время, но которые он нашел возможным расширить и в то же время ограничить и развить в постоянный законный институт, завещанный им его преемникам для дальнейшего развития<sup>2)</sup>.

Император — первый гражданин, princeps; praestiti omnibus dignitate<sup>3)</sup> — говорит о себе Август<sup>4)</sup>, под властью его находится республика — гражданство и провинции<sup>5)</sup>. Император — представитель республики во внешних делах, он объявляет войну и мир, заключает союзы, но он управляет лично только частью государства, остальным же правит под его защитой сенат и народ. Это — соединение чрезвычайной власти

<sup>1)</sup> Т. е. по решению народа. Часть такого закона, определяющего власть Веспасиана, сохранилась в фрагменте известной т. наз. lex regia C. I. Lat., XI, 939; Dessau, Inscr. lat. sel., I, 244.

<sup>2)</sup> Август приписывает себе славу восстановления свободы (Res gestae d. Aug., VI, 13 стр. 144 сл.); это же высказано и в надписи на его монете 28 г. до Р. Х.: libertatis populi Romani vindex. Современники греки называют его прямо монархом. Страбон, XVII, 840: ἡ πατρὶς ἐπέσειπεν αὐτῷ τὴν προστασίαν τῆς ἡγεμονίας καὶ πολέμου καὶ εἰρήνης κατέστη χύριος διὰ τοῦτο τῶν προστασίαν τῆς ἡγεμονίας. Мнение Ed. Meyer'a (Sybels histor. Zeitschr. N. F. LV, 1903, 385), по которому Август действительно намеревался восстановить старый строй, несостоятельно. Фактами доказано, что он на свою власть смотрел как на пожизненную, намереваясь даже сделать ее наследственной.

<sup>3)</sup> Princeps обозначает первый. Тогда как раньше в Риме было много principes civitatis, теперь был один. Princeps часто называют императора, но это отнюдь не официальное обозначение его положения.

<sup>4)</sup> Res gestae d. Aug., VI, 21.

<sup>5)</sup> Поэтому ему приносят присягу, которую давали уже ему во время актийской войны (Res gestae d. Aug. 5, 3, стр. 98). Ср. найденную в Пафлагонии формулу присяги 3—2 г. до Р. Х. Dessau, J. L. S. II, n. 8781.



проконсула послѣдняго времени республики съ высшей городской властью.

Сначала Августъ ежегодно облакаетъ себя консульской властью, въ послѣдствіи же (въ 23 г. до Р. X.) онъ отказывается отъ постоянного отправленія этой высшей магистратуры; гражданская власть его съ тѣхъ поръ находитъ себѣ выраженіе въ трибунской власти, предоставленной ему пожизненно уже послѣ побѣды надъ Секстомъ Помпеемъ; трибунская власть съ тѣхъ поръ составляетъ существенную часть власти императора; она возобновляется ежегодно и служитъ поэтому для счета лѣтъ правленія. Помимо всего этого, императоръ—членъ и глава всѣхъ высшихъ жреческихъ коллегій, по смерти же Лепиды (12 г. до Р. X.) онъ становится и верховнымъ понтификомъ (*pontifex maximus*). Съ теченіемъ времени императору предоставляется все больше и больше особыхъ правъ и власти, такъ какъ только монархическая власть могла удовлетворить повсемѣстно возникавшимъ потребностямъ<sup>1)</sup>. Власть свою императоръ раздѣляетъ съ органами прежняго государственнаго управленія, въ особенности съ сенатомъ, очищеннымъ Августомъ въ его многократныхъ цензурахъ (28 г., 18 г., 8 г. до Р. X., 4 и 14 гг. по Р. X.); число сенаторовъ, превышавшее 1.000 ч., низводится до 600<sup>2)</sup>. Сенатъ сохраняетъ свои права, какъ-то распоряженіе общественной казны (*aerarium*) и управленіе подвѣдомственными ему провинціями; назначенія магистратовъ и высшихъ легатовъ для управленія провинціями и начальства надъ войскомъ исходятъ отъ него. Преемственность магистратуръ осталась прежняя, установленная еще Суллой, и даже императоръ въ своемъ управленіи приспособлялся къ ней. Надъ всѣми магистратурами и рядомъ съ ними стоитъ верховный правитель (*princeps*), прежній строй прекращаетъ самобытно развиваться. Живымъ источникомъ власти являются плебсъ и войско, оба элемента, не расположенные къ сенату.

Августъ въ своей преобразовательной дѣятельности часто только продолжалъ то, что было начато еще диктаторомъ Цезаремъ. Безопасность была восстановлена какъ въ Римѣ, такъ и во всей Италіи; въ Римѣ появился гарнизонъ въ лицѣ такъ называемыхъ *cohortes urbanae*; съ 6 г. по Р. X. семь *cohortes vigilum* несли полицейскую и пожарную службу; онѣ были распределены

<sup>1)</sup> О главнѣйшихъ правахъ см. упомянутый на стр. 373 примѣч. 1 законъ о власти Веспасіана.

<sup>2)</sup> Ср. *Mommsen*, *Res gest. d. Aug.*

между 7 стоянками, по одной на каждые 2 квартала (городъ раздѣленъ былъ Августомъ на 14 кварталовъ). Одной изъ первыхъ задачъ (уже въ 29 и 28 г. до Р. X.) было пополненіе жреческихъ коллегій и возстановленіе старыхъ святищъ и культовъ<sup>1)</sup>. Многочисленны были новыя зданія, которыми Августъ и другіе члены императорскаго дома, особенно Маркъ Агриппа, украсили городъ; изъ нихъ особаго упоминанія заслуживаютъ форумъ Августа, храмъ Палатинскаго Аполлона, бани Агриппы, портикъ Октавіи и театръ Марцелла. Только съ этого времени городъ приобретаетъ великолѣпную внѣшность и общественныя зданія его могутъ выдерживать сравненіе съ подобными сооруженіями большихъ эллинскихъ городовъ<sup>2)</sup>. Обеспеченіе бѣднѣйшихъ гражданъ такъ же, какъ и при Цезарѣ, было урегулировано; было определено число имѣвшихъ право на участіе въ даровыхъ раздачахъ хлѣба и въ императорскихъ подаркахъ. Въ 22 г., во время наступившей дороговизны, сопровождавшейся возбужденнымъ настроеніемъ народа, императоръ принялъ на себя заботу о подвозѣ хлѣба, позднѣе о водопроводахъ и объ общественныхъ работахъ въ Римѣ. Въ Италіи были исправлены мосты и дороги прежде всего возстановлена *via Flaminia* и вскорѣ послѣ этого взяты навсегда въ императорское управленіе. Слѣдуя традиціи римскаго управленія, Цезарь заботился о проведеніи дорогъ и въ провинціяхъ<sup>3)</sup>.

Исполняя обѣщаніе, данное еще триумвирами, Августъ поселилъ получившихъ отставку солдатъ въ Италіи или въ заморскихъ колоніяхъ. Измѣненіе въ составѣ народонаселенія Италіи, начавшееся во время междоусобныхъ войнъ, этимъ на нѣкоторое время закончилось. Прежніе обитатели, не оставшіеся на старыхъ мѣстахъ, вознаграждались за отнятую у нихъ землю, многихъ вы-

<sup>1)</sup> Сюда относятся и *lex Saenia* о пополненіи числа патриціевъ. *Res gest. d. Aug.*, 2, 1, p. 34. Тацитъ, *ann.*, XI, 25. Занимать мѣста въ древнихъ жреческихъ коллегіяхъ могли только патриціи и позднѣйшіе императоры въ случаѣ необходимости пользовались правомъ назначенія въ эти коллегіи. Сами императоры были или патриціями или возводились въ это званіе при своемъ восшествіи на тронъ. *Mommsen*, *Röm. Staats.*, II, 765, 1046. Ср. *C. Heiler*, *De patriciis gentibus quae imperio Rom. saec. I, II, III fuerint*. Berlin, 1909.

<sup>2)</sup> Страбонъ, V, 235 сл.; *Mommsen*, *Res gestae d. Aug.*, 78; *Gardthausen*, *Augustus*, I, 2, 955 сл.; *Richter*, *Topographie d. Stadt Rom*, 2, 53.

<sup>3)</sup> Возстановленіе *via Flaminia* падаетъ на 27 г. до Р. X. *Mommsen*, *Res gest.*, 86. Августъ продолжилъ, напр., береговую дорогу отъ Вадъ вплоть до Испаніи. *C. I. L.*, V, 2, 827 сл.

селяли въ провинціи <sup>1)</sup>. Расселеніе ветерановъ продолжалось и послѣ этого регулярно. Въ Италіи Августъ основалъ 28 колоній, среди нихъ: Ариминъ, Бононію, Augusta Taurinorum (Туринъ), Беневентъ; не менѣе число таковыхъ основано было въ разныхъ провинціяхъ; слѣдуетъ упомянуть о Панормѣ и Термахъ въ Сициліи, о Кареагенѣ въ Африкѣ, объ Августѣ-Эмеритѣ (Merida) и Цезареѣ Августѣ (Сарагосса) въ Испаніи, объ Аквахъ Секстиевыхъ (Aix) въ Галліи, о Диррахіи и Филиппахъ въ Македоніи, о Патрахъ въ Ахайѣ и Беритѣ въ Сиріи <sup>2)</sup>. Уже данныя перваго ценза (28 г. до Р. Х.) показали, что число римскихъ гражданъ значительно возросло; еще болѣе оно увеличилось въ дальнѣйшіе годы правленія Августа. Особенно заботился императоръ о поддержаніи правящихъ сословій и объ искорененіи въ нихъ безравственности и расточительности; различныя законоположенія (особенно 18 г. до Р. Х.) ставили это своею цѣлью; поднять нравственность пытался онъ и воздѣйствіемъ на литературу; онъ стремился создать общественное самосознаніе и преданность благу государства. Его патріотическимъ цѣлямъ служилъ поэтъ Гораций нѣкоторыми своими произведеніями <sup>3)</sup>. Аристократію императоръ старался привлечь къ участию въ государственныхъ дѣлахъ. Рѣшительной мѣрой общественнаго характера явился Юліевъ законъ (lex Julia, 18 г. до Р. Х.) и его дополненіе—законъ консуловъ Марка Папія и Квинта Поппея, lex Papia Poppaea (9 г. по Р. Х.), по которымъ родителямъ, имѣвшимъ много дѣтей, давались привилегіи при искательствѣ магистратуръ. Августъ охотно поощрялъ изученіе римскаго прошлаго, выказывая живой интересъ къ его памятникамъ <sup>4)</sup>, о чемъ свидѣлствуетъ такъ то, что по его почину на стѣнѣ Регіи на форумѣ (въ 36 г. до Р. Х.) вырѣзанъ былъ списокъ консуловъ и триумфаторовъ, такъ и то, что онъ украсилъ свой форумъ статуями всѣхъ знаменитыхъ римлянъ. Археолога Верріа Флакка онъ взялъ

<sup>1)</sup> Августъ сообщаетъ намъ, что подъ его знаменами въ разные времена находилось 500.000 римскихъ гражданъ, изъ которыхъ 300.000 были имъ водворены въ колоніи или отпущены на родину. При актійскомъ триумфѣ около 120.000 колонистовъ получили въ видъ подарка триумфатора по 1000 сестерціевъ=250 драхмъ; прежнимъ владѣльцамъ земель императоръ заплатилъ 600 мил. сестерцій=около 50 мил. рублей вознагражденія. Res gestae d. Aug., I, 15; III, 19.

<sup>2)</sup> Mommsen, Hermes, XVIII, 161; Res gestae div. Aug., 121 сл.

<sup>3)</sup> Carm., III, 1 сл.

<sup>4)</sup> Въ этой области совѣтчикомъ былъ Атикъ. Nepos Attic., 19 сл. Атикъ былъ въ свойствѣ съ Августомъ. Его внучка, Випсанія, дочь Марка Агриппы, была первой женой будущаго императора Тиберія.

въ качествѣ учителя своихъ внуковъ въ свой домъ; результатомъ его покровительства занятіямъ въ этомъ направленіи были также антикарныя стихотворенія Проперція (5-ая книга) и Овидіевы фасты; по побужденію императора риторъ Титъ Ливій началъ писать свою исторію. При возстановленіи священнослуженій немалую роль игралъ большой интересъ Цезаря къ древности. Были возстановлены древнія, давно забытыя, жреческія коллегіи, какъ напр. sodales Titii и fratres Arvales, а также многіе древніе священные обряды <sup>1)</sup>. Всѣмъ этимъ Августъ хотѣлъ поднять въ римлянахъ національное чувство, противопоставляя настоящему великія дѣянія прошлаго, и одновременно съ этимъ создать литературные образцы, не уступающіе греческимъ. Поэтому онъ со своими друзьями всячески поощрялъ латинскихъ поэтовъ и писателей; этому стремленію мы обязаны и сохраненіемъ для потомства римскаго національнаго эпоса—„Энеиды“ Вергилія. Греческая литература также не оставалась въ пренебреженіи: публичныя библіотеки Палатинская и въ портикѣ Октавіи были и греческими, и латинскими. Наряду съ Александріей Римъ сдѣлался главнымъ центромъ процвѣтанія греческой литературы, развившейся здѣсь во всѣхъ своихъ отрасляхъ. Извѣстнѣйшіе писатели того времени, какъ-то: Діонисій Галикарнасскій, Николай изъ Дамаска и Страбонъ писали въ Римѣ <sup>2)</sup>. Августъ хотѣлъ быть возродителемъ Рима и рода человѣческаго во всѣхъ отношеніяхъ. Главной его заслугой было то, что ему міръ обязанъ былъ послѣ продолжительныхъ бѣдствій междоусобной войны миромъ и спокойствіемъ,—это была заслуга, которой самъ императоръ придавалъ наибольшее значеніе.

Желанное Августомъ соединеніе старой конституціи, основанной на власти сената, съ принципатомъ, то, что Моммзенъ называетъ двоевластіемъ (diarchia), было на самомъ дѣлѣ сочетаніемъ двухъ непримиримыхъ началъ. Дѣятельность Августа можетъ казаться направленной на возстановленіе свободы только по сравненію съ эпохой междоусобныхъ войнъ и триумвирата, а никакъ не сравнительно съ прежними временами. Самъ Августъ,

<sup>1)</sup> Такъ, напр., во время празднованія секулярныхъ игръ 17 г. до Р. Х., для котораго Гораций написалъ carmen saeculare; часть протоколовъ этихъ игръ сохранилась до нашего времени: Mommsen, Ephemer. epigr., VIII, 225 сл.

<sup>2)</sup> Alfred Hüllscher, Hominum litteratorum Graecorum ante Tiberii mortem in urbe Roma commoratorum hist. crit. Jahrb. f. Philol. Suppl., 18 (1892), 353 сл.



✓ правда, старался избѣжать внѣшнихъ признаковъ и имени монархii; онъ не хотѣлъ даже, чтобы на господство его смотрѣли, какъ на постоянное; полномочія ему сначала были даны на 10 лѣтъ, затѣмъ продолжены; это случилось въ послѣдній разъ незадолго до его смерти<sup>1)</sup>. Монархическая номенклатура избѣгалась тщательно и императорская магистратура являлась только суммой республиканскихъ магистратур<sup>2)</sup>. Онъ не терпѣлъ ни въ Римѣ, ни въ Италіи своего обоготворенія со стороны римскихъ гражданъ въ томъ видѣ, въ какомъ оно существовало въ монархіяхъ Востока: оно было разрѣшено только въ провинціяхъ, сначала въ Азіи, и то только въ извѣстныхъ границахъ<sup>3)</sup>. Преданные ему друзья, способствовавшіе ему въ достиженіи господства, Маркъ Агриппа, Статилій Тавръ и другіе, до извѣстной степени раздѣляли съ нимъ его верховныя прерогативы.

Все же монархическій характеръ новаго режима уже при немъ становился все болѣе и болѣе яснымъ. Конечно, и за сенатомъ<sup>4)</sup> было оставлено значительное участіе въ дѣлахъ правленія, Августъ даже возложилъ на него новыя задачи: онъ получилъ право суда надъ своими членами и сталъ высшей уголовной инстанціей всей Италіи и управлявшихся имъ провинцій. Направленные противъ сенаторовъ политическіе процессы обсуждались впослѣдствіи въ самомъ сенатѣ. Со временъ Тиберія и выборы магистратовъ (комиціи) были переданы сенату. Однако во всѣхъ дѣйствіяхъ сената руководилъ имъ глава государства, вызывая или мѣшая его постановленіямъ; онъ всегда имѣлъ возможность взять все управленіе въ свои руки. Крупное значеніе сенатъ имѣлъ главнымъ образомъ, какъ ядро senatorского сословія; служа императору, это сословіе продолжало тѣмъ самымъ принимать самое дѣятельное участіе въ дѣлахъ правленія; занятіе высшихъ магистратуръ было привилегіей сенаторовъ.

Вслѣдствіе измѣнившихся обстоятельствъ, магистратуры и особенно консульство потеряли свой истинный смыслъ; онѣ стали служить, главнымъ образомъ, ступенью къ высшимъ административнымъ постами; начало этому, впрочемъ, было положено еще Суллой.

<sup>1)</sup> Въ 13 г. до Р. X. Діонъ, LVI, 28.

<sup>2)</sup> *Prinsep*, какъ уже было выше указано (стр. 373, примѣч. 3), не титулъ магистрата. Скорѣе всего имя *Imperator* можно считать титуломъ. Августъ имъ пользовался съ 40 г. до Р. X. постоянно, вмѣсто личнаго имени Гая: *Imperator Caesar* и т. д.

<sup>3)</sup> Ср. *Kornemann*, *Klio*, I, 95 сл.

<sup>4)</sup> *Th. Ant. Abelc*, *Der Senat unter Augustus*, Paderborn, 1907 (*Studien zur Geschichte und Kultur des Altertums*, I, 2).

Попытка императоровъ возстановить цензуру оказалась несостоятельной<sup>1)</sup>. Только самъ императоръ могъ вершить дѣла, подлежащія власти цензоровъ. Народные трибуны, съ тѣхъ поръ, какъ власть трибуна перешла къ императору, должны были оставаться въ тѣни. Изъ нихъ, такъ же какъ и изъ преторовъ и эдиловъ, ежегодно выбирались представители городскихъ округовъ<sup>2)</sup>. Консульство перестало быть годичнымъ; представителями его были 4 или больше лицъ въ продолженіе года, такъ что каждая пара функционировала только въ теченіе одной части года. Права и обязанности сословія сенаторовъ были строго ограничены законоположеніями, установленіемъ имущественнаго ценза и точнымъ опредѣленіемъ послѣдовательности въ занятіи магистратуръ. Предоставленіе сенату участія въ управленіи въ прежнихъ размѣрахъ противорѣчило какъ самой идеѣ принципата, такъ и интересамъ государства. Подтверждалось мнѣніе, высказывавшееся еще до диктатуры Цезаря, что управлять государствомъ въ данный моментъ его существованія можетъ только монархъ; съ теченіемъ времени сенатъ и сословіе сенаторовъ отходятъ все дальше на задній планъ. Въ прямой зависимости отъ этого стоитъ потеря Римомъ значенія господствующей общины, съ тѣхъ поръ какъ правящія лица перестали выбираться въ комиціяхъ римскаго народа; и на выборы императоръ оказывалъ рѣшающее вліяніе въ силу своего права рекомендовать кандидатовъ на занятіе магистратуръ; и дѣйствительно значительная часть ихъ, особенно консульство, замѣщались по его усмотрѣнію<sup>3)</sup>. Выбирались только старые республиканскіе магистраты; новыя магистратуры, введенныя императоромъ, замѣщались всегда по его назначенію.

Какъ финансы, такъ и доходы и расходы государства дѣлились между сенатомъ и императоромъ. Прежняя государственная касса—эрарій—осталась для Италіи и для провинцій, находившихся въ вѣдѣніи сената; доходы же съ императорскихъ провинцій стекались къ императору<sup>4)</sup>, кромѣ доходовъ съ значи-

<sup>1)</sup> Въ 22 г. до Р. X. цензорами были выбраны Люцій Мукатій Планкъ и Павелъ Эмилиій Лепидъ, но должны были сложить съ себя полномочія до срока. Діонъ Кассій, LIV, 2, Dessau I. L. S., I, 836.

<sup>2)</sup> 7 г. до Р. X. Діонъ, LV, 8, 7.

<sup>3)</sup> При Августѣ и Тиберіи при замѣщеніи консулата рекомендація еще не допускалась; впослѣдствіи императорамъ принадлежитъ, въ сущности говоря, право назначенія консуловъ; *Mommsen*, *Staatsrecht*, II<sup>2</sup>, 877 сл.

<sup>4)</sup> При этомъ императоръ получалъ доходы и съ сенатскихъ провинцій. Ср. *O. Hirschfeld*, *Die kaiserl. Verwaltungsbeamten bis auf Diokletian*, 2 Aufl., Berlin, 1905, стр. 1 сл. *Fiscus* значитъ денежный сундукъ.

тельного его личного состоянія. Одной императорской кассы еще не существовало, было нѣсколько; и только позднѣе, при Клавдіи, возникаетъ фискъ, главная казна императора. Этими средствами покрывались расходы по личному управленію императора, главнымъ образомъ, на войско и флотъ. Вскорѣ фискъ сталъ имѣть большее значеніе, чѣмъ эрарій; уже Августъ часто изъ личныхъ средствъ пополнялъ государственную казну. Онъ, какъ кажется, повысилъ налоги во всѣхъ провинціяхъ; и римскіе граждане принуждены были теперь испытывать тягость постоянныхъ податей. Управление государствомъ, особенно содержаніе огромнаго войска, организованнаго императоромъ, дѣлало необходимымъ увеличеніе государственныхъ доходовъ. Войско было главнымъ объектомъ управления императора <sup>1)</sup>. Распоряжался имъ императоръ. Право набора, предводительства и веденія войны были его исключительными правами. Составъ войска, опредѣлившійся во время гражданскихъ войнъ, остался такимъ же при Августѣ. Сухопутное войско, какъ раньше, состояло изъ легіоновъ и вспомогательныхъ войскъ — auxilia союзниковъ и провинціаловъ. Auxilia преимущественно набирались изъ воинственныхъ націй. Тактической единицей для нихъ служила, какъ и раньше, когорта, а для всадниковъ — ала <sup>2)</sup>. Послѣ битвы при Актіи, на службѣ осталось 18 легіоновъ; число это, однако, оказалось недостаточнымъ и было увеличено позднѣе до 25. Условія службы были опредѣлены закономъ; когда прежній порядокъ оказался неудовлетворительнымъ <sup>3)</sup>, было установлено, что легіонеры служили въ войскѣ, по крайней мѣрѣ, 20 лѣтъ, иногда больше; по истеченіи этого срока ихъ обезпечивали землей и деньгами. Съ этой цѣлью Августъ основалъ въ 6 г. особую кассу, aerarium militare, пополнявшуюся вновь введенными пошлинами на наслѣдство и куплю-продажу <sup>4)</sup>, кромѣ личныхъ средствъ Августа. Легіоны, какъ раньше, набирались изъ римскихъ гражданъ; этотъ принципъ, однако, былъ нарушенъ во время гражданскихъ войнъ; Августъ также пополнялъ легіоны отчасти провинціалами, получавшими право римскаго гражданства по вступленіи въ него

<sup>1)</sup> Объ организаціи императорскаго войска и его вліяніи говоритъ *A. v. Domaszewski*, N. Heidelb. Jahrb. X, 221 сл. и *Die Rangordnung des röm. Heeres* (Bonner Jahrb., Heft, 117).

<sup>2)</sup> Перечень когортъ и алъ даетъ *Cichorius*, R. E. I, 1224 сл., IV 231 сл.

<sup>3)</sup> Въ 13 г. до Р. X. преторіанцы были обязаны нести службу 12 лѣтъ, а легіоны — 16. Діонъ, LIV, 25, 5; ср. *Светоній*, Aug., 49.

<sup>4)</sup> *Marquardt*, Römische Staatsverwalt., II<sup>2</sup>, 305.

и сохранявшими его за собой на всю жизнь <sup>1)</sup>. Опредѣленнымъ провинціямъ оказывалось предпочтеніе. Служба въ войскѣ была главнымъ средствомъ распространенія права римскаго гражданства въ провинціяхъ.

Привилегированное положеніе занимали девять cohortes praetoriae, состоявшія при особѣ императора <sup>2)</sup>, въ каждой изъ которыхъ было по 1000 человекъ. Состояли онѣ подъ начальствомъ двухъ префектовъ. Срокъ службы солдатъ въ этихъ когортахъ былъ короче, служба выше оплачивалась. При Августѣ только небольшая часть ихъ стояла въ Римѣ или ближайшихъ окрестностяхъ, остальные были распределены по сосѣднимъ муниципіямъ. Эти когорты состояли изъ волонтеровъ и набирались изъ населенія Италіи: отъ обычнаго набора Италія была освобождена вскорѣ, однако, къ Италіи присоединили и сосѣднія провинціи съ родственнымъ населеніемъ.

Въ то время какъ государственныя войска состояли изъ рекрутовъ различныхъ странъ, офицеры легіоновъ и auxilia были преимущественно италиками. Они переходятъ изъ легіона въ легіонъ и образуютъ спайку, сдерживающую цѣлое. Высшія военныя должности въ легіонахъ замѣщались изъ сословія сенаторовъ, въ auxilia — римскими всадниками. Августъ, кромѣ того, создалъ впервые и постоянный военный флотъ. Мисенъ и Равенна были главными его стоянками. Еще одна находилась въ ю. Галліи въ Forum Julii (Fregus). Впослѣдствіи собственные флоты имѣли Черное море и другія области. Служба во флотѣ имѣла меньше значенія, а потому и контингентъ служащихъ для флота набирался изъ низшихъ слоевъ свободнаго населенія.

Порученными ему сенатомъ и народомъ частями государства императоръ управляетъ согласно ранѣе установленнымъ, освященнымъ традиціей формамъ. Въ провинціяхъ и въ предводительствѣ войсками императоръ замѣщалъ себя легатами, лицами сенаторскаго званія; они проходятъ свою карьеру согласно установившемуся въ республиканское время порядку прохожденія магистратуръ. Областями, приобрѣтенными Августомъ лично, какъ напримѣръ Египтомъ, онъ управлялъ при посредствѣ своихъ личныхъ уполномоченныхъ, префектовъ и прокураторовъ изъ сословія всадниковъ. Сословіе всадниковъ дѣлалось, такимъ образомъ, вторымъ сословіемъ, поставляв-

<sup>1)</sup> *Mommsen*, *Hermes*, XIX, 1 сл.

<sup>2)</sup> Со времени Сципіона Эмилиана (Фестъ, *praetoria cohors*) у полководца была избранная охрана (*cohors praetoria*), разросшаяся до большого отряда во время гражданскихъ войнъ.



шимъ, главнымъ образомъ, императорскихъ чиновниковъ; оно было допущено къ занятію административныхъ и военныхъ постовъ; вскорѣ и въ занятіи всадническихъ должностей выработался, по аналогіи съ республиканскими нормами, опредѣленный порядокъ послѣдовательности; низшія ступени всаднической и сенаторской карьеры совпадаютъ. На всадникахъ въ ихъ 4 декуріяхъ лежала также и обязанность образовывать судебныя комиссіи, среди нихъ же выработалось вліятельное сословіе юристовъ, они поддерживали императора своими знаніями при исполненіи имъ его судебныхъ функций. Августъ далъ всадническому сословію судебныя функции; сообразно этому онъ подвергалъ его регулярной чисткѣ и ежегодно повторявшимся смотрамъ<sup>1)</sup>. Всадническое сословіе сдѣлалось аристократіей, вскорѣ сравнявшейся по значенію съ сенаторской и даже ее опередившей. Управление императорскимъ домомъ и императорскими доходами было личнымъ дѣломъ монарха, его уполномоченныхъ и слугъ; рядомъ со всадниками въ этихъ областяхъ дѣйствовали и отпущенники и рабы. Послѣдніе составляли большинство въ ближайшихъ къ императору должностяхъ; въ особенности крупное вліяніе приобрѣли отпущенники, какъ дворцовые и домашніе чиновники. Августъ и Тиберій, правда, сдерживали эти элементы: личные совѣтники и друзья Августа были изъ высшихъ сословій; зато при ихъ преемникахъ отпущенники пользовались особенно сильнымъ вліяніемъ вплоть до того времени, когда дворцовое и домашнее управление не были приравнены къ государственному.

Такимъ образомъ, на основѣ стараго строя Августъ создалъ свой новый строй и передалъ его для дальнѣйшаго развитія своимъ преемникамъ. Онъ оставилъ при этомъ нетронутыми господство и преимущества римскихъ гражданъ; но въ то же время его организація клонилась къ тому, чтобы сгладить различіе между побѣдителями и побѣжденными, между Римомъ и провинціями и создать единое общегосударственное гражданство. Онъ прежде всего внесъ въ государство миръ и далъ истощеннымъ войной провинціямъ возможность начать новую жизнь. Городское устройство и городская культура проникаютъ собою все государство; они уже долго существовали на Востоку; теперь они распространяются и на Западъ.

<sup>1)</sup> Смотръ былъ соединенъ съ торжественной *travectio* (проѣздомъ), вновь введенной Августомъ торжественной процессіей, имѣвшей мѣсто 15 іюля. *Mommsen*, *Staatsrecht*, III, 489.

Слабость императорскаго управленія лежала, главнымъ образомъ, въ организаціи финансовъ и войска, оказавшейся негодной и раздавившей подъ своею тяжестью населеніе. И подъ властью императора не было недостатка въ лихоимныхъ и нечестныхъ магистратахъ, угнетавшихъ своимъ управленіемъ провинцію. Уже при Августѣ и его ближайшихъ преемникахъ раздаются жалобы на высоту налоговъ<sup>1)</sup>.

Раздѣленіе исторіи имперіи обусловливается внутреннимъ развитіемъ идеи императорской власти. Новый отдѣлъ справедливо начинаютъ вступленіемъ на престолъ Діоклетіана (285 г.), такъ какъ съ нимъ начинается эпоха ярко выраженной монархіи, совершенно вытѣсняющей прежнее государственное устройство и уничтожающей всякое значеніе сената при посредствѣ новой, чисто монархической системы государственнаго управленія.

Изложенія исторіи императоровъ. О трудахъ *Gibbona* и *Tillemont* см. выше стр. 1 сл.; кромѣ нихъ *Merivale*, *A history of the Romans under the empire*, London, 1862.—*Hertzberg*, *Geschichte des römischen Kaiserreichs* (въ собраніи *Oncken'a*), Berlin, 1880.—*Höckh*, *Römische Geschichte vom Verfall der Republik bis zur Vollendung der Monarchie unter Konstantin*, Braunschweig, 1841—1850 появился только первый томъ въ трехъ частяхъ.—*H. Schiller*, *Geschichte der römischen Kaiserzeit*. 1 т. (до смерти Нерона).—2 т. (до смерти Теодосія въ двухъ частяхъ (до Діоклетіана), Gotha, 1883; 2 т. (до смерти Теодосія Великаго), Gotha, 1887.—*Dureau*, *Geschichte des römischen Kaiserreichs*, въ нѣм. переводѣ G. Hertzberg'a 5 т. Leipzig, 1885—1889.—*Theodor Mommsen*, *Römische Geschichte*, т. 5-й, *die Provinzen von Cäsar bis Diocletian*, Berlin, 1885.—*Julius Asbach*, *Römisches Kaisertum und Verfassung bis auf Traian*, Köln, 1896.—*Mommsen*, *Römisches Staatsrecht*, 2-й томъ, 2-я часть, Leipzig, 1887 (3-е изданіе), (дастъ изложеніе принципіата), ср. *O. Hirschfeld*, *Die Kaiserlichen Verwaltungsbeamten bis auf Diokletian*, 2 изд. Berlin, 1905.—*E. Kuhn*, *Die städtische und bürgerliche Verfassung des römischen Reiches bis auf die Zeiten Justinians*, 2 тома, Leipzig, 1864—65.—*L. Friedländer*, *Darstellungen aus der Sittengeschichte Roms in der Zeit von Augustus bis zum Zeitalter der Antonine*. 3 части, 6 изданіе. Leipzig, 1888—1890.—Сборники отдѣльных изслѣдованій: *Sievers*, *Studien zur Geschichte der römischen Kaiser*, Berlin, 1870.—*Büdingen*, *Untersuchungen zur römischen Kaisergeschichte*, 3 т., Leipzig, 1870.—Хронологическія пособія: *H. F. Clinton*, *Fasti Romani* (отъ смерти Августа до смерти Юстина II-го, 578 г. по Р. X.) 2 т., Oxford, 1845—1850.—*G. Goyau*, *Chronologie de l'empire Romain*, publié sous la direction de R. Cagnat, Paris, 1891.—*Joseph Klein*, *Fasti consulares inde a Caesaris nece usque ad imperium Diocletiani*, Leipzig, 1881.—Нумизматика: *Eckhel*, *Doctrina numorum veterum*, т. VI—VIII. Весьма цѣнное пособие представляетъ *Prosopographia imperii Romani saec. I, II, III*, составленная *H. Dessau*, *E. Klebs* и *P. v. Rohden*, 3 тома, Berlin, 1897—1898.

45. Римское государство при Августѣ. Внѣшняя политика Августа была осторожной, какъ этого требовало состояніе

<sup>1)</sup> Напр. въ Ахайѣ и Македоніи, въ Азій, Сиріи, Іудеѣ и Галліи Тацитъ, *анналы*, I, 76. II, 42, 54. III, 40. IV, 46.

войска и государственной казны, но въ послѣднее время многое было упущено, границы были во многихъ случаяхъ ненадежны и недостаточно опредѣлены. Императоръ поэтому считалъ своимъ долгомъ укрѣпить ихъ, округлить, расширить и увеличить наследованную имъ воинскую славу. Значительными завоеваніями установилъ онъ позднѣйшій объемъ римскаго государства; дѣлалось это не сразу, а постепенно, и сообразуясь съ обстоятельствами. Важнѣйшія провинціи онъ самъ посѣщалъ на продолжительное время, нѣкоторыя даже по нѣскольку разъ. Сейчасъ же послѣ приведенія въ порядокъ государственной жизни (въ 27 году по Р. Х.) онъ отправился въ Галлію, оттуда въ Испанію, гдѣ пробылъ до начала 24 г. до Р. Х.; позднѣе, въ 22 — 19 г. онъ посѣтилъ Сицилію, Грецію и Востокъ. Вездѣ оставилъ онъ, какъ памятники своего пребыванія, новые порядки въ старыхъ городахъ и новыя имъ основанныя городскія единицы. Къ концу своего правленія Августъ отказался отъ новыхъ завоеваній и оставилъ своему преемнику совѣтъ не увеличивать границъ государства.

✓ Самой настоятельной необходимостью было укрѣпить сѣверную границу, въ особенности Италіи и Македоніи, сдѣлавшуюся за время междоусобной войны совершенно ненадежной. Это привело прежде всего къ присоединенію Альпійскихъ провинцій. Началомъ послужило истребленіе салассовъ у малаго Сентъ-Бернарда; салассы и раньше не разъ бывали покоряемы (въ послѣдній разъ въ 34 г. Р. Х.), но всегда умѣли въ концѣ концовъ отстоять свою свободу<sup>1)</sup>. Въ 26 г. они поднялись вновь. По приказанію императора они были тогда отчасти истреблены, отчасти переселены Авломъ Терентіемъ Варрономъ, и въ ихъ землѣ была основана военная колонія Августа Преторія (Аоста) въ 25 г. до Р. Х. Позднѣе нападеніе паннонцевъ и нориковъ (таврискровъ) на истрійское побережье дало поводъ къ завоеванію Норика, что было исполнено въ 16 г. до Р. Х. Публиемъ Силиемъ Нервой<sup>2)</sup>. Уже въ слѣдующемъ году произошло покореніе ретовъ и винделиковъ, законченное однимъ походомъ пасынковъ императора Тиберія — Клавдія Нерона и Нерона Клавдія Друса. Изъ Галліи двинулся Тиберій и разбилъ винделиковъ у Боденскаго озера (1 авг. 15 г.

<sup>1)</sup> Когда въ 43 г. до Р. Х. Децимъ Брутъ переходилъ Альпы въ ихъ области, сдѣла на соединеніе съ Планкомъ, то долженъ былъ купить у нихъ право свободнаго прохода. За каждого человѣка онъ заплатилъ по денарію. Страбонъ, IV, 205.

<sup>2)</sup> Zippel, Illyrien, 121 и сл.; Groebe, Klio, V, 104.

до Р. Х.), затѣмъ онъ пошелъ къ Дунаю. Съ юга черезъ Бреннеръ явился Друсъ и дополнилъ побѣду брата. Въ связи съ этими завоеваніями стоитъ проведеніе военной дороги черезъ Альпы. Граница имперіи выдвинулась здѣсь до Дуная. Это было необходимымъ дополненіемъ завоеванія великой Галліи, которая до сихъ поръ была слабо соединена съ Италіей. Съ остальными альпійскими народами пришлось еще продолжать борьбу, окончившуюся только въ 6 г. до Р. Х. Побѣдный памятникъ, воздвигнутый у южной подошвы Альпъ, около Монако, Тораеа Augusti, перечислялъ покоренныя племена<sup>1)</sup>. Вновь покоренныя области, равно какъ и Ретія и Норикъ, управлялись императорскими прокураторами или префектами, но иногда и туземными князьками. Такимъ былъ, напр., М. Юлій Коттій<sup>2)</sup>, резиденціей котораго былъ Сегузіонъ (Segusio, Susa); по его имени названы Коттійскія Альпы.

Дальше, на нижнемъ Дунаѣ, давно уже получили преобладающее значеніе геты (даки) и ихъ союзники — бастарны, сдѣлавшіеся опасными сосѣдями провинціи Македоніи. Они совершали набѣги, какъ уже раньше было замѣчено, далеко вглубь Иллиріи и Фракіи; сосѣдніе съ ними паннонцы были ихъ союзниками; значительныя части ихъ, какъ напр., мѣзы, сидѣли на южномъ берегу Дуная; греческіе города на Черноморскомъ побережьи Фракіи отчасти были въ ихъ власти. Уже во время иллирійскаго похода 35 г. до Р. Х. Августъ имѣлъ въ виду войну съ ними, и эта задача стояла передъ нимъ во все время его правленія. Дѣло облегчалось разьединенностью гетовъ, которые уже не составляли одного государства, какъ при Беребистѣ, но распалась на множество племенъ<sup>3)</sup>. Сначала война съ ними велась изъ Македоніи. Уже въ 30 и 29 г. до Р. Х. намѣстникъ Македоніи Маркъ Лициній Крассъ блестяще отразилъ нападеніе гетовъ и бастарновъ на фракійскія племена и преслѣдовалъ ихъ до Дуная, гдѣ покорилъ часть мѣзовъ. Подобныя столкновенія повторялись впослѣдствіи много разъ. Нѣкоторые римскіе полководцы переходили и Дунай и дошли до Тира (Дибистра)<sup>4)</sup>. Фракійцы также

<sup>1)</sup> Плиній, h. n. III, 136; С. I. L. V, 78, 17. *Giov. Oberziner, Le guerre di Augusto contra i popoli Alpini. Roma, 1900.*

<sup>2)</sup> Коттій носитъ титулъ префекта. С. I. L. V, 7231. *Dessau, Inscr. lat. sel. 94.* Только при Неронѣ это маленькое царство прекратило свое существованіе. *Marquardt, Staatsverwalt. I, 280.*

<sup>3)</sup> Во время Актійской войны часть ихъ была въ союзѣ съ Антоніемъ, а остальныя держали сторону Октавіана.

<sup>4)</sup> Страбонъ, I, 14, VII, 303, сообщаетъ, что Элій Катъ перешелъ черезъ Дунай и перевелъ 50.000 гетовъ въ Мезію для поселенія на южномъ берегу; по Премерштейну это случилось въ 16 г. до Р. Х.



должны были подчиниться; они были отданы князю Котису (Kotys) и его дому из племени одрисовъ <sup>1)</sup> подъ условіемъ кліентской зависимости отъ Рима. Однако нѣкоторыя племена, напр. бессы не хотѣли подчиниться, и римляне неоднократно, въ 16 и 11 г. до Р. Х., должны были браться за оружіе, пока наконецъ не удалось раздвинуть границы римскаго владычества до Дуная и успокоить также Тракію. Этому результату много способствовало покореніе въ Иллирикѣ паннонцевъ, стоящее въ непосредственной связи съ подчиненіемъ Норика, Ретии и Винделикии. Маркъ Агриппа и Маркъ Виницій (консулъ 19-го года до Р. Х.) повторили въ 14 г. до Р. Х. попытку Августа <sup>2)</sup>; послѣ многолѣтнихъ трудовъ эта задача была доведена до конца Тиберіемъ, который командовалъ здѣсь войсками въ 12—9 г. до Р. Х. Геты пришли на помощь паннонцамъ, но были отброшены; такимъ образомъ и въ этой мѣстности граница была раздвинута до Дравы <sup>3)</sup>. Покоренные паннонцы были сначала присоединены къ Иллирику; область Мёзія въ первое время составила самостоятельный округъ этой провинціи; завоеванныя области ниже по Дунаю отошли къ зависящему тракійскому государству, которое тянулось до Дуная и на этомъ пространствѣ взяло на себя защиту границъ <sup>4)</sup>.

Самая важная и самая обширная провинція запада была завоеванная Цезаремъ Галлія (Gallia comata), но она еще находилась въ броженіи и была неустроена. Особенно неспокойны были племена, граничившія съ Пиренеями и нижнимъ Рейномъ; въ 38 г. до Р. Х. Агриппа велъ войну въ Аквитаніи и на Рейнѣ позднѣе въ 30 г. до Р. Х. возстали треверы; Ноній Галлъ разбилъ ихъ. Въ слѣдующемъ 29 году, Гаю Карринату пришлось имѣть дѣло съ морианами, самымъ сѣвернымъ изъ галльскихъ прибрежныхъ народовъ. Онъ прогналъ за Рейнъ отрядъ свевовъ: гер-

<sup>1)</sup> Ср. Mommsen, Ephemer epigr., II, 250.

<sup>2)</sup> Согласно надписи, комментированной и дополненной Премерштейномъ, Виницій перешелъ черезъ Дунай и разбилъ бастарновъ, котинновъ, анартіевъ и др. племена. Jahreshefte des österreich-archäol. Instituts, VII, (1904), 215.

<sup>3)</sup> По извѣстіямъ самого Августа (Res gest. div. Aug., V, 44), Дунай былъ границей провинціи; однако, это вѣрно только отчасти. Marquardt, Staatsv. R., 291.

<sup>4)</sup> Положеніе, занимаемое сначала мѣсами, спорно и неясно. Ср. A. v. Premerstein, Jahreshefte des österreich-archäol. Instituts, I (1898), 145. Дальнѣйшая литература у Gardthausen, Aug., II, 786. Въ провинцію эта мѣстность обращена лишь въ самые послѣдніе годы правленія Августа. Провинціей она была несомнѣнно при Тиберіи (Тацитъ, анналы, I, 80).

манскія прирейнскія племена постоянно переправлялись въ Галлію и помогали каждому возстанію; то же происходило и со стороны Британніи, которая стояла въ постоянныхъ сношеніяхъ съ галльскими племенами на томъ берегу. Надъ аквитанцами Маркъ Валерій Мессала одержалъ побѣду въ 28 году до Р. Х.; они нашли поддержку у сосѣдей по ту сторону Пиренеевъ. Августъ, послѣ реорганизаціи государства, въ 27 г. до Р. Х. отправился прежде всего въ Галлію и положилъ начало ея переустройству; онъ произвелъ цензъ и установилъ высоту платежей; между ними была и ввозная пошлина въ 5 процентовъ (vicesima Galliarum). Обложеніе податями представляло изъ себя задачу, проведеніе которой въ жизнь требовало много времени и вызывало много недовольства. Во время своего второго, болѣе продолжительнаго, посѣщенія (16—13 до Р. Х.) Августъ продолжалъ начатое; онъ раздѣлилъ страну на 3 части, Аквитанію, Лугудунскую Галлію и Бельгику, которыя всѣ вмѣстѣ состояли изъ 60 племенъ (civitates), а позднѣе изъ 64. Старая Нарбонская провинція была навсегда отдѣлена отъ остальной Галліи; въ 22 г. до Р. Х. она была подчинена сенату. Нарбонская Галлія уже и раньше была сильно латинизована, а при Августѣ романизовалась еще больше. Остальныя три части (tres Galliae) составляли одно цѣлое, имѣвшее общія годовыя собранія (conventus); эти собранія происходили въ римской колоніи Лугудунъ, основанной въ 43 г. до Р. Х. <sup>1)</sup>; тамъ же было организовано соединенными галльскими племенами и общее служеніе божествамъ Риму и Августу на ara Romae et Augusti, основанной 1 августа въ 12 г. до Р. Х. Лугудунъ сдѣлался также центральнымъ пунктомъ дорожной сѣти, созданной Агриппой <sup>2)</sup>. Управлялись всѣ три провинціи однимъ намѣстникомъ, имѣвшимъ въ своемъ распоряженіи для каждой по одному легату; только при Тиберіи провинціи были отдѣлены другъ отъ друга. Галлія, благодаря своей богатой производительности и многочисленности населенія, быстро сдѣлалась важнѣйшей провинціей государства <sup>3)</sup>, поэтому-то и самъ Августъ не разъ посѣщалъ ее (такъ напр. въ 8 г. до Р. Х.) и управленіе ею поручалъ обыкновенно наиболѣе близкимъ своимъ родственникамъ, Марку Агриппѣ (въ 20—19 г.

<sup>1)</sup> Діонъ Кассій, 46, 50.

<sup>2)</sup> Страбонъ, IV, 192, 207; объ устройствѣ Галліи ср. Marquardt, Staatsverw., I, 267 сл.; Mommsen, Hermes, XV, 111; Hirschfeld, Sitzungsber. d. Berliner Akad., 1897, т. LI, 1099. Klio, VIII (1908), 464 сл.

<sup>3)</sup> Ср. Иосифъ, Bell. Iud., II, 371 сл.

до Р. X.), который из Лугудуна провель цѣлую сѣть дорогъ въ Галліи <sup>1)</sup>, потомъ своимъ пасынкамъ—Друсу и Тиберію.

Но галлы не хотѣли подчиниться безъ сопротивленія новому порядку вещей; особенно возбуждали недовольство высокія подати; къ тому же германцы часто переходили черезъ Рейнъ и помогали возставшимъ. Уже въ 25 г. до Р. X. Марку Виницію пришлось отразить нападеніе германцевъ. Нѣсколько позднѣе, въ 16 г., Маркъ Лоллій потерпѣлъ поражение отъ сугамбровъ и ихъ союзниковъ, что заставило Августа лично явиться въ Галлію для восстановленія мира. Въ 12 г. до Р. X. послѣдовало новое нападеніе сугамбра Мелона, поведшее къ рѣшенію со стороны Рима для успокоенія и закрѣпленія Галліи перейти къ наступательнымъ дѣйствіямъ и покорить германцевъ. Также какъ и галлы во времена Цезаря, германцы не имѣли политическаго единства. Они распадались на разныя племена, частью враждовавшія другъ съ другомъ. Уже съ давнихъ временъ римляне завязывали съ ними сношенія и состояли съ нѣкоторыми изъ нихъ въ дружескихъ отношеніяхъ. Веденіе войны было поручено пасынку императора Друсу Клавдію Нерону. Онъ въ то же время заботился о защитѣ провинцій и укрѣпилъ линію Рейна рядомъ укрѣпленныхъ лагерей и крѣпостей; центромъ для защиты и нападенія являлись лагери при *Castra Vetera* (*Birten* у Ксантена) <sup>2)</sup> и Майнцѣ. Неронъ прежде всего отгѣснилъ сугамбровъ, перешелъ черезъ Рейнъ и вошелъ въ ихъ область; затѣмъ онъ провель каналъ отъ Рейна къ Зюндерзе, которое тогда еще было закрыто, и подчинилъ при помощи флота сѣверное побережье Германіи, особенно племена батавовъ и фрисовъ. Батавы и ихъ единомышленники сдѣлались союзниками и должны были съ тѣхъ поръ поставлять римлянамъ отряды вспомогательныхъ войскъ. Постоянно сражаясь, Друсъ дошелъ до Эмса и Везера. Въ слѣдующемъ году (11 до Р. X.) онъ и сухимъ путемъ дошелъ до Везера; помогла ему война, возгорѣвшаяся между хаттами и сугамбрами. Къ началу зимы Друсъ возвратился къ Рейну; по дорогѣ ему пришлось выдержать упорное сраженіе съ германцами, заградившими ему дорогу. Въ покоренныхъ областяхъ, включая сюда и побережье Сѣвернаго моря, Друсъ основывалъ сильныя крѣпости, именно Алисонъ

<sup>1)</sup> Страбонъ, IV, 208.

<sup>2)</sup> Фюрстенбергъ у Биртена недалеко отъ Xanten. С. I. L., XII, 2, 2

на р. Липпе <sup>1)</sup> и крѣпость у Тавна <sup>2)</sup>. Слѣдующій походъ (10 г. до Р. X.) былъ направленъ противъ хаттовъ и свевовъ. Кампанія 9 года завела Друса еще дальше; послѣ ряда побѣдъ надъ хаттами, свевами и херусками онъ перешелъ Везеръ и дошелъ до Эльбы; здѣсь онъ повернулъ назадъ по приказанію императора, пошелъ вверхъ по Зальцъ и отсюда по направленію къ Майнцу. По дорогѣ онъ несчастливо упалъ съ лошади и вскорѣ послѣ того умеръ 30 лѣтъ отъ роду. Послѣ смерти ему были оказаны высокія почести, онъ получилъ титулъ Германика, перешедшій и къ его сыну. Императоръ послѣ того самъ отправился опять въ Галлію, а веденіе войны перешло къ брату Друса, Тиберію, достигшему въ походѣ 8 года вновь Эльбы и подчинившему всю страну до этой рѣки. Въ слѣдующемъ году онъ вновь вернулся на Рейнъ, такъ какъ тамъ вновь начались волненія. Сугамбры и другіе покорные германцы были тогда поселены на лѣвомъ берегу Рейна на Галльской территоріи. Покореніе Германіи велось также съ юга, со стороны Дуная. Луцій Домицій Агенобарбъ во время своего командованія на Дунаѣ поселилъ на новыхъ мѣстахъ на римской границѣ свевское племя гермундуровъ, принявъ ихъ въ составъ римскаго союза. При этомъ случаѣ онъ даже перешелъ Эльбу. Онъ же впослѣдствіи командовалъ на Рейнѣ; предпринятый имъ походъ противъ херусковъ не имѣлъ успѣха <sup>3)</sup>. Другія событія отгѣснили въ то время германскія дѣла на задній планъ. Затѣмъ Тиберій, проведшій нѣкоторое время на Родосѣ вдали отъ государственныхъ дѣлъ, послѣ своего возвращенія оттуда и усыновленія, вновь взялъ въ свои руки веденіе войны. Въ 4 г. до Р. X. онъ перешелъ черезъ Рейнъ и покорилъ нѣсколько племенъ, между

<sup>1)</sup> Вопросъ о положеніи Алисона остается и до сихъ поръ спорнымъ. Его ищутъ у Гальтерна на Липпе, гдѣ открыто большое римское поселеніе временъ Августа: *Mitteilungen der Altertümerkommission für Westfalen*, Münster, 1901; *Westdeutsche Zeitschr.* XIX, 351 и сл. *Schuchhardt*, *Westdeutsche Zeitschr.*, XXIV (1905), 305 сл. Другіе помѣщаютъ Алисонъ выше, при Lippstadt или Neuhaus, или въ недавно открытыхъ при Oberaden (въ Бурге на Эльбѣ) римскихъ укрѣпленіяхъ, v. *Domaszewski*, *Westdeutsche Zeitschrift*, 1902, 187, 199; *Korrespondenzbl. der Westdeutschen Zeitschr.* 1903, 212 и сл.; *Gardthausen*, *Augustus*, II, 693 сл.; *O. Prein*, *Aliso bei Oberaden mit Nachtrag*, Münster, 1906.

<sup>2)</sup> Діонъ Кассій, LIV, 33, 4; ср. Флоръ, II, 30, 16 и v. *Domaszewski*, *Korrespondenzbl. der Westd. Zeitschr.* 1903, 212 сл. Крѣпость на Тавнѣ не есть вѣроятно, теперешній Зальцбургъ; v. *Domaszewski* помѣщаетъ ее за Фридбергомъ къ Веттерау; другіе придвигаютъ ее ближе къ Рейну и видятъ ее въ развалинахъ крѣпости Hofheim у Höchst'a на Майнѣ. Ср. *Archäologischer Anzeiger*, 1900, 102.

<sup>3)</sup> Діонъ, LV, 10 а (vol. II, 444 Boissev.); Тацитъ, *Ann.*, I, 68; IV, 41.



прочим херусковъ; во время этого похода римское войско въ первый разъ перезимовало въ Германіи на берегахъ Липпе. Въ слѣдующемъ 5 году до Р. Х. онъ дошелъ до Эльбы; одновременно римскій флотъ вошелъ въ рѣку и соединился съ сухопутнымъ войскомъ; рядъ племенъ покорился Риму, напр. лангобарды и племена на правомъ берегу Эльбы, кимвры и семноны <sup>1)</sup>. Хотя покореніе и было не полное, все-таки Германія до Эльбы разсматривалась съ тѣхъ поръ какъ римская провинція. Въ городѣ убиевъ (Кёльнъ) былъ учрежденъ по галльскому образцу культъ Августа, которымъ завѣдывалъ германскій жрецъ <sup>2)</sup>. Кромѣ упомянутыхъ крѣпостей былъ заложенъ рядъ другихъ, проведены дороги (напр. вверхъ по Липпе), а на Рейнѣ у *Castra Vetera* выстроенъ постоянный мостъ <sup>3)</sup>. Германская знать поступала на римскую службу; въ разныхъ племенахъ римляне насчитывали не мало преданныхъ друзей.

Дѣло покоренія Германіи должно было быть закончено уничтоженіемъ свевскаго царства Марбоды (Марободуя), который успѣлъ создать себѣ въ теченіе короткаго промежутка времени значительное владѣніе на Дунайской границѣ. Марбодъ жилъ одно время въ Римѣ и состоялъ, вѣроятно, на римской службѣ <sup>4)</sup>. Вернувшись на родину, онъ поселилъ свое племя маркомановъ вмѣстѣ съ другими народностями, вѣроятно, подъ вліяніемъ походовъ Друса, въ тогдашней области боевъ, нынѣшней Моравіи и Богеміи. Утвердившись тамъ, онъ покорилъ граничившія съ нимъ съ сѣвера племена на восточномъ берегу Эльбы и организовалъ свое государство на строго монархическихъ началахъ, совершенно отличныхъ отъ слабой племенной организаціи остальныхъ германцевъ. Марбодъ настолько усилился и сталъ настолько самостоятеленъ, что его покореніе казалось необходимымъ. Задача эта выпала на долю Тиберія, который сталъ готовить нападеніе изъ Карнунта на Дунаѣ, между тѣмъ какъ Гай Септій Сатурнинъ долженъ былъ поддержать его съ Рейна. Пока войска собирались въ назначенныхъ пунктахъ, въ Иллирикѣ среди паннонцевъ и далматовъ

<sup>1)</sup> *Res gestae divi Aug.*, V, 14, стр. 104. Что римскій флотъ дошелъ тогда до м. Скагена, какъ это обыкновенно предполагаютъ, я считаю весьма сомнительнымъ. *Müllenhoff*, *Deutsche Altertumskunde*, II, 285.

<sup>2)</sup> Тацитъ, *annal.*, I, 57.

<sup>3)</sup> *Флоръ*, II, 30, 26. По этому свидѣтельству даже на Везерѣ и Эльбѣ были римскія крѣпости и поселенія.

<sup>4)</sup> Ср. Веллей, II, 108; Страбонъ говоритъ, что Августъ оказалъ ему рядъ добродѣтей (VII, 290).

въ 6 г. по Р. Х. вспыхнуло возстаніе <sup>1)</sup>, подготовленное тяжелымъ гнетомъ римскаго владычества; поводомъ къ нему послужилъ наборъ войскъ въ странѣ для войны съ Марбодомъ. Начали возстаніе паннонскіе бревки и далматскіе десидіаты подъ предводительствомъ нѣкоего Батона. Возставшіе были хорошо вооружены, они напали на римскія крѣпости и покончить съ ними сразу оказалось не легко, такъ какъ даки и другіе сосѣди въ то же время напали на Мезію. Возстаніе принимало такимъ образомъ все болѣе широкіе размѣры; утверждаютъ, что въ немъ приняло участіе не менѣе 200.000 человекъ. Грозилъ опасность Македоніи и даже Италіи. Пришлось Риму набрать новыя войска; къ этому времени, вѣроятно, относится созданіе новыхъ легіоновъ отчасти даже изъ отпущенниковъ. И этотъ наборъ, и вновь введенные налоги <sup>2)</sup> вызвали въ Италіи сильное недовольство. Въ виду всего этого войну съ Марбодомъ пришлось отложить; съ нимъ заключенъ былъ миръ <sup>3)</sup>. Послѣ упорной трехлѣтней борьбы возстаніе было подавлено. Въ Иллирикѣ стянуты были войска отовсюду; не разъ возставшіе пытались не допустить прибытія подкрѣпленій. Въ концѣ войны въ Иллирикѣ сосредоточилось 15 легіоновъ и много союзныхъ войскъ, всего вмѣстѣ около 15.000 чел. Тиберій при помощи Германика, сына Друса, довелъ тяжелую войну методично и осторожно до благополучнаго конца; въ 8 г. по Р. Х. послѣ побѣды Тиберія у рѣки Батины подчинились ему паннонцы, въ слѣдующемъ году далматы. Съ этихъ поръ Паннонія, до того часть Иллирика, была организована въ самостоятельную провинцію.

Германцы къ востоку отъ Рейна во время паннонскаго возстанія оставались спокойны. Только въ послѣднемъ году войны (9 по Р. Х.), когда новый намѣстникъ Публій Квинктилій Варъ началъ вводить римскіе суды и администрацію, вспыхнуло огромное возстаніе, къ которому примкнули многія народности и прежде всего херуски и хатты. Во главѣ возставшихъ стали херуски подъ предводительствомъ Арминія и Сегимера; первый изъ нихъ состоялъ

<sup>1)</sup> *Abraham*, *Zur Geschichte der germanischen und pannonischen Kriege unter Augustus*, Berlin, 1875; *O. Hirschfeld*, *Hermes*, XXV, 351 сл.

<sup>2)</sup> Въ это время была введена пошлина съ наслѣдства и основанъ „аергаріумъ militare“ (военная казна). Въ слѣдующемъ, 7 г. по Р. Х. введена пошлина съ купли-продажи, *quingagesima venalium mancipiorum*. *Дионъ*, LV, 25 сл. 31.

<sup>3)</sup> Тацитъ, *annal.*, II, 46.

на римской службѣ и былъ римскимъ всадникомъ <sup>1)</sup>. Неосторожный Варъ попалъ въ западню на походѣ отъ Везера, гдѣ былъ его лѣтній лагерь, къ Эмсу въ Тевтобургскомъ лѣсу и послѣ четырехдневной борьбы его войско, состоявшее изъ 3 легионовъ и многихъ союзныхъ частей, было уничтожено; Варъ кончилъ жизнь самоубійствомъ <sup>2)</sup>.

Въ Римѣ извѣстіе, дошедшее туда недолго спустя послѣ паннонскаго триумфа, возбудило сильное волненіе; боялись нападенія германцевъ и возстанія галловъ; въ Италіи принимали мѣры предосторожности и дѣятельно набирали войска. Нападенія однако не послѣдовало. Уже въ слѣдующемъ году Тиберій отправился на Рейнъ. Онъ обезопасилъ Галлію, гдѣ дѣйствительно возникло нѣкоторое броженіе, укрѣпилъ границу и въ двухъ походахъ (10 и 11 годы по Р. Х.) при содѣйствіи флота снова проникъ въглубь Германіи. Тиберій имѣлъ нѣкоторый успѣхъ и обезпечилъ Рейнскую границу, но уже не пытался вернуть потерянное <sup>3)</sup>. За исключеніемъ народовъ побережья—батавовъ, фрисовъ и хауковъ—всѣ пріобрѣтенія въ Германіи были утеряны, и вмѣсто Эльбы границей сдѣлался Рейнъ; только небольшая полоса на правомъ берегу Рейна осталась въ рукахъ римлянъ и была обозначена укрѣпленнымъ

<sup>1)</sup> Врядъ ли правильно мнѣніе, что Арминій—его римское имя и что германское имя его звучало иначе. Правда, Арминій есть несомнѣнно римское родовое имя, но совершенно непонятно, какъ могъ получить его германскій князь. Ср. v. Rohden, R. E. II, 1, 1190.

<sup>2)</sup> Свѣдѣнія объ этой битвѣ даютъ Діонъ Кассій LXI, 18, Веллей, II, 118; Флоръ IV, 12, 29; также Тацитъ, ann. I, 60. О мѣстѣ битвы спорятъ; мнѣнія высказываются самыя разнообразныя; разрѣшенію вопроса мѣшаютъ неясныя извѣстія и то обстоятельство, что положеніе Тевтобургскаго лѣса (saltus Teutoburgiensis) неизвѣстно. Нѣкоторую точку отправления даетъ Тацитъ. По вѣроятному предположенію Моммзена (Die Oertlichkeit der Varusschlacht, Berlin, 1885) сраженіе дано было у Баренау на вост. отъ Брамше, гдѣ мѣсто битвы указано богатыми находками монетъ. Другіе указываютъ на Dörenschlucht къ западу отъ Детмольда или на Ястребинный лѣсъ (Habichtswald). Извѣстіе Тацита о походахъ Германика, дѣйствительно, позволяетъ искать saltus Teutoburgiensis въ нынѣшнемъ Липскомъ лѣсу. Ср. Zangemeister, Westdeutsche Zeitschrift f. Geschichte und Kunst VI, 234 сл. и Deppe, тамъ же, XI, 33, гдѣ уничтоженіе римскаго войска отнесено къ 2 августа 9 г. по Р. Х. Fr. Knoke, die Kriegszüge des Germanikus in Deutschland, Berlin, 1887; Die röm. Moorbrücken in Deutschland, Berlin, 1895; Edm. Meyer, Untersuchungen über die Schlacht im Teutoburger Walde, Berlin, 1893; G. Wolff, Wochenschrift für Klassische Philologie, 1902, стр. 93; Berliner philol. Wochenschrift, 1897, 471 сл.; A. Wilms, N. Jahrb. f. Philol. CLV (1897) 155 сл.; H. Delbrück, Gesch. der Kriegskunst II, 71 сл.; Ed. Bartels, Die Varusschlacht und deren Oertlichkeit, Hamburg, 1904. Остальная литература R. E. II, 1490 и сл.; Gardthausen, Augustus, II, 808 сл. Нѣкоторые ученые хотятъ отнести битву къ 10 г. по Р. Х. безъ достаточныхъ основаній, см. N. Jahrb. für Philologie, 1876, 246, 1877, 349, ср. Тацитъ, Ann., I, 62.

<sup>3)</sup> Велл. Пат. II, 121; Светоній, Тиб. 18; Діонъ LVI, 23 сл.

пограничнымъ валомъ (limes). Римская Германія съ тѣхъ поръ не простиралась дальше прирейнскихъ мѣстностей. Тиберій еще разъ въ 12 году побывалъ въ Галліи, затѣмъ управленіе провинціей перешло къ Германику, сыну Друса.

Дважды, въ 34 и въ 27—26 гг., подумывалъ Августъ и о покореніи Британніи; но оба раза это предпріятіе отступало на задній планъ передъ болѣе насущными задачами, и Августъ удовольствовался выраженіями почитанія ему и капитолійскому Юпитеру со стороны бриттскихъ князей <sup>1)</sup>.

Испанія въ то время, когда Августъ всталъ во главѣ правленія, все еще не была окончательно покорена; на сѣверо-западѣ кантабры и астуры, соединяясь при случаѣ съ аквитанами, отстаивали свою независимость. Еще во время триумvirата велась съ ними война; въ 29 г. до Р. Х. Статилій Тавръ сражался противъ сосѣднихъ ваккеевъ. Августъ отправился туда въ 27 г. до Р. Х. и оставался тамъ въ теченіе двухъ слѣдующихъ лѣтъ; въ Тарраконѣ онъ долго лежалъ больной. Во время его пребыванія вспыхнула война противъ кантабровъ и астуриновъ, продолжавшаяся два года. Съ большими трудностями удалось легатамъ Гаю Антистію и Титу Карисію съ помощью флота покорить оба народа <sup>2)</sup>. Въ началѣ 24 года императоръ покинулъ Испанію. Но уже въ томъ же году вспыхнуло среди побѣжденныхъ возстаніе. Только въ 20—19 гг. до Р. Х. Марку Агриппѣ удалось послѣ упорной борьбы достигнуть полного подчиненія. Часть кантабровъ была выведена изъ своей страны и поселена въ другихъ мѣстахъ. Съ этого времени Испанія оставалась спокойной. Быстро распространилось въ этой провинціи римское гражданство и римское муниципальное устройство.

Между тѣмъ какъ на Западѣ Августу все время приходилось вести войну и расширять границы имперіи, на Востокѣ римскіе предѣлы были опредѣлены съ тѣхъ поръ, какъ они достигли пароянской границы. Здѣсь нужно было только сохранять и устраивать пріобрѣтенное, утверждать за собою сомнительныя области. Самъ императоръ отправился въ 22 г. до Р. Х. на Востокъ, провелъ 21-ый годъ въ Греціи, зиму 21—20 гг. и 20—19 на Самосѣ; за это время онъ посѣтилъ и азіатскія провинціи. Въ 23—21 и 17—13 гг. пребывалъ на Востокѣ Аг-

<sup>1)</sup> Діонъ, XLIX, 38, 2; LIII, 22, 5, 25, 2. Страбонъ, IV, 200. Mommmsen, Res gestae divi Augusti, 138.

<sup>2)</sup> Въ ихъ области были заложены колоніи Bracara Augusta (Брага) и Augusta Asturica (Асторга).



риппа, облеченный высшими полномочиями; позднѣе (въ 1 г. до Р. Х.) императоръ отправилъ туда своего пріемнаго сына Гая Цезаря. На восточной границѣ продолжали по большей части существовать зависимыя царства, которыя своимъ существованіемъ были по большей части обязаны Антонію. Галатія и сосѣднія области къ югу отъ нея находились подъ управленіемъ Аминты, но послѣ его смерти, уже въ 25 году до Р. Х. были обращены въ провинцію. Позднѣе (7 г. до Р. Х.) къ ней было присоединено пафлагонское княжество. Восточными частями Понтійскаго царства и Малой Арменіей управлялъ Полемонъ, сынъ Зенона, со своей супругой Пиеодоридой, которая его пережила на много. Династія Полемона еще долгое время удержалась въ Малой Азіи, при чемъ территория ея владѣній постоянно мѣнялась<sup>1)</sup>. Каппадокія находилась подъ управленіемъ Архелая; къ его владѣніямъ въ 20 г. присоединена была императоромъ и Малая Арменія и суровая Киликія, такъ что его владѣнія простирались почти что отъ Чернаго до Средиземнаго моря. Между Каппадокіей и Сиріей вдвинулось царство Коммагена (на Евфратѣ) со столицей Самосатой; его цари производили себя отъ Селевкидовъ и персидскихъ Ахеменидовъ. На югѣ Сиріи продолжало существовать іудейское царство<sup>2)</sup> подъ управленіемъ Герода; Августъ присоединилъ къ нему значительныя области уже послѣ Актійской битвы, а потомъ еще разъ въ 20 г. до Р. Х. Геродъ по отношенію къ своимъ подданнымъ былъ суровымъ деспотомъ, но въ то же время и ловкимъ правителемъ; подражая греческимъ царямъ, онъ основывалъ города и тѣмъ пріобрѣлъ себѣ большую заслугу<sup>3)</sup>. Послѣ смерти Герода въ 4 г. до Р. Х. царство его подѣлено было между тремя его сыновьями. Архелай, получившій главную часть царства—Іудею, былъ однако низложенъ въ 6 г. по Р. Х. за то, что притѣснялъ своихъ подданныхъ; Іудея была присоединена къ провинціи Сиріи; остальные княжества продолжали существовать. Впослѣдствіи территориальныя измѣненія происходили еще не разъ. Къ зависимымъ государствамъ принадлежало со времени Помпея

<sup>1)</sup> A. v. Sallet, Beiträge zur Geschichte und Numismatik des kimmerischen Bosphoros, Berlin, 1866; M. v. Voigt в Griechische Studien, Hermann Lipsius dargebracht, Leipzig, 1894, 127.

<sup>2)</sup> О судьбахъ этой династіи см. Mommsen, Ephemer. epigr. I, 270 и приведенную у Marquardt'a, R. Staatsverwaltung, I, 360, литературу.

<sup>3)</sup> На мѣстѣ прежней Стратоновой башни (Στρατωνος πύργος) Геродъ основалъ городъ Цезарею (12 г. до Р. Х.). Древнюю Самарію онъ заново отстроилъ подъ именемъ Себасты. Иосифъ Ant. Jud. XV, 296. XVI, 136. Bell. Jud. I, 403, 408 сл.

и боспорское царство. Здѣсь при Августѣ возникли смуты по поводу престолонаслѣдія; въ 14 г. до Р. Х. Агриппа долженъ былъ вмѣшаться, предпринять туда походъ; онъ посадилъ на престолъ Полемона понтійскаго<sup>1)</sup>, который спустя нѣсколько лѣтъ погибъ въ войнѣ противъ сарматскихъ племенъ. На престолъ вступила новая династія.

Главнымъ пунктомъ восточной политики Августа были отношенія къ парянамъ; они были результатомъ предпріятій Красса и Антонія. За оба пораженія не было еще отмщено и много римскихъ плѣнныхъ и римскихъ знаменъ находилось въ рукахъ парянъ. Августъ старался исправить прежнія неудачи и поднять значеніе римскаго вліянія безъ войны, пользуясь спорами за престолонаслѣдіе въ домѣ Арсакидовъ. Въ 20 г. до Р. Х. Августу удалось добиться отъ царя Фраата IV выдачи и плѣнныхъ, и знаменъ. Это событіе много прославлялось и въ современной ему поэзіи, и на памятникахъ. Нѣсколько позднѣе, около 9 г. по Р. Х., Фраатъ согласился даже дать Риму въ качествѣ заложниковъ своихъ четырехъ сыновей. Объектомъ спора было теперь обладаніе Арменіей<sup>2)</sup>, гдѣ боролись за преобладаніе римское и парянское вліянія. Во время Актійской войны Арменія подпала подъ власть парянъ, помогшихъ добиться престола Артаксу—одному изъ сыновей Артавасда. По порученію Августа Тиберій въ 20 г. до Р. Х. посадилъ тамъ царемъ Тиграна, другого сына Артавасда, процарствовавшего однако недолго; его преемники снова склонились на сторону парянъ и одержали верхъ надъ римскою партіей. Острый конфликтъ казался неизбежнымъ. Для возстановленія римскаго вліянія въ странѣ долженъ былъ въ 6 г. до Р. Х. отправиться туда вновь Тиберій; онъ, однако, отклонилъ это порученіе и удалился на Родосъ; только въ 1 г. до Р. Х. посланъ былъ туда Гай Цезарь. Онъ посадилъ въ Арменіи на престолъ новаго царя, атропатенца Ариобарзана, и возобновилъ соглашеніе съ царемъ Фраатакомъ при помощи личнаго свиданія. Вскорѣ, однако, ему пришлось пустить въ Арменіи въ ходъ оружіе для поддержанія своего ставленника; во время осады крѣпости Артагеры онъ былъ раненъ (9 сент. 2 г. по Р. Х.) и умеръ отъ этой раны 21 февраля 4 г. по Р. Х. Въ Арменіи

<sup>1)</sup> Mommsen, Res gestae divi Aug., 109 сл.; 135 сл.; Gutschmid, Geschichte Irans, 102 сл.

<sup>2)</sup> Schürer, Geschichte des jüdischen Volkes im Zeitalter Jesu Christi, I, 360 сл.

произошло, между тѣмъ, новое измѣненіе политики. Риму не удалось навсегда вытѣснить оттуда паряанское вліяніе, напротивъ, оно теперь утвердилось тамъ на долгое время. И сосѣдняя Атропатена (Медія), судьбы которой связаны были съ судьбами Арменіи, удерживала дружественный нейтралитетъ въ сношеніяхъ какъ съ паряанами, такъ и съ римлянами. Нѣкоторое значеніе имѣло то, что кавказскіе иберы примкнули къ Риму. Благопріятный оборотъ дѣлу дали новые раздоры въ паряанскомъ царствующемъ домѣ; Фраатакъ былъ изгнанъ, и во время послѣдовавшихъ волненій Августъ далъ паряанамъ по ихъ просьбѣ царя Вонона, сына Фраата (9 г. по Р. Х.). Въ виду отношеній къ паряанамъ нѣкоторую важность имѣли для Рима сношенія съ индійцами и индоскинами, завязанныя еще Антоніемъ. Не разъ являлись къ Августу индійскія посольства. Торговья сношенія съ Индіей, шедшія при посредствѣ муссоновъ черезъ Египетъ, процвѣтали<sup>1)</sup>. Изъ Египта же Августъ сдѣлалъ единственную попытку завоеванія на Востокѣ, именно нападеніе на счастливую Аравію, которую считали очень богатой. Префектъ Египта Гай Элій Галлъ руководилъ этой экспедиціей противъ арабовъ (въ 24—23 г. до Р. Х.), но долженъ былъ послѣ тяжелыхъ потерь подъ Маріабой (городъ рабаниновъ, безуспѣшно имъ осаждавшійся) и разныхъ приключеній вернуться, не достигнувъ цѣли<sup>2)</sup>. Аравійскій походъ повлекъ за собой войну противъ эіоповъ, жившихъ на южной границѣ Египта подъ управленіемъ царицы Кандаки. Съ ними боролся уже первый префектъ Египта, Гай Корнелій Галлъ, предшественникъ Элія Галла<sup>3)</sup>. Во время отсутствія Элія Галла эіопы перешли границы. Гай Петроній, замѣститель и преемникъ Галла, отразилъ ихъ, взялъ Премнисъ и проникъ далеко въ Эіопію; Кандака должна была заключить миръ (въ 21 г. до Р. Х.).

Въ Африкѣ покоренная диктаторомъ Цезаремъ Нумидія<sup>4)</sup> была отдана въ 30 г. до Р. Х. соименному отцу сыну выше упомянутаго Юбы, воспитанному въ Италіи и присоединившемуся къ Октавіану. Молодой царь Юба II породнился съ императорскимъ домомъ

1) Страбонъ, II, 118.

2) Страбонъ, XVI, 780 сл.

3) Корнелій Галлъ извѣстенъ своей любовью къ литературѣ и своимъ трагическимъ концомъ. Во время своей египетской префектуры онъ подвергся обвиненію въ оскорбленіи величества, былъ смѣщенъ, сосланъ и кончилъ жизнь самоубійствомъ. Діонъ Кассій, LIII, 23, 5. *Mommsen*, Reden und Aufsätze, 449 сл., Sitzungsber. d. Berlin. Akad. 1896, 469; *U. Wilcken*, Zeitschr. f. ägypt. Sprache, XXV, 1 сл.; R. E. IV, 1, 1342.

4) Подъ именемъ Africa nova.

женитьбой на Клеопатрѣ Селенѣ, дочери Антонія и Клеопатры; онъ извѣстенъ своими научными склонностями. Въ 25 г. Нумидія была присоединена къ провинціи Африкѣ; Юба въ вознагражденіе за потерю получилъ Мавретанію, которая досталась императору еще въ 33 г. до Р. Х. Провинцію Африку постоянно беспокоили сосѣднія племена, кочевавшія въ пустынѣ, напр. гетулы; результаты гражданскихъ войнъ сказывались и здѣсь. Гетулы доставляли и Юбѣ немало затрудненій; чтобы прогнать ихъ изъ своихъ владѣній, пришлось ему въ 6 г. по Р. Х. просить помощи у проконсула Африки Косса Корнелія Лентула. Счастливый походъ этого послѣдняго противъ гетуловъ далъ ему прозвище Gaetulicus. При Августѣ же приходилось не разъ вести войны съ гарамантами и мармаридами, сосѣдями Кирены<sup>1)</sup>. Къ югу границы римскихъ владѣній въ Африкѣ не были опредѣленны; только постепенно, долгой работой можно было укрѣпить и расширить ихъ.

Для продолжительности власти необходимымъ условіемъ было обезпеченіе престолонаслѣдія. Хотя Августъ и избѣгалъ имени монарха и хотѣлъ, чтобы на его владычество смотрѣли только какъ на временное, все же онъ хотѣлъ сохранить свое положеніе за своей семьей, какъ и онъ самъ пріобрѣлъ его въ качествѣ наслѣдника Цезаря<sup>2)</sup>. На принципатъ смотрѣли какъ на собственность семьи, и Августъ выбиралъ своихъ важнѣйшихъ сотрудниковъ изъ своихъ родственниковъ и довѣренныхъ лицъ. Къ послѣднимъ принадлежали прежде всего Маркъ Випсаній Агриппа и Гай Мекенатъ<sup>3)</sup>, помогавшіе ему уже при первыхъ его шагахъ. Мекенатъ извѣстенъ, какъ покровитель писателей и поэтовъ. Онъ не пожелалъ войти въ сенатъ, а остался всадникомъ; онъ много разъ исполнялъ важнѣйшія порученія Августа, не разъ, когда императоръ покидалъ Римъ, замѣщалъ его, въ послѣдній разъ во время кантабрской войны. Позднѣ дружба ихъ распалась, и Мекенатъ со-

1) Гарамантовъ побѣдилъ Луцій Корнелій Бальбъ, проконсулъ Африки. Онъ получилъ триумфъ въ 19 г. до Р. Х. и былъ послѣднимъ, получившимъ эту честь, не будучи императоромъ и не принадлежа къ императорскому дому. Только при Клавдіи подобный случай повторился еще разъ С. I. L. I<sup>2</sup>, p. 50.

2) Это сказывается, напр., въ формулѣ присяги; присягали не только императору, но и его дѣтямъ и дѣтямъ дѣтей. Dessau, I. L. S. II, 8781.

3) *P. S. Frandsen*, M. Vipsanius Agrippa, Altona, 1836; *van Eck*, Quaestiones historicae de M. Vips. Agrippa, Leiden, 1842; *P. S. Frandsen*, C. Cilnius Mäcenae, Altona, 1843. Впрочемъ, Мекенатъ отнюдь не носилъ имени Цильнія, а назывался Гай Мекенатъ, ср. *Bormann*, Quaestiones epigraphicae, Marburg, 1886.



шелъ съ политической сцены. Въ 8 г. до Р. Х. онъ умеръ. Маркъ Агриппа, также не принадлежавшій къ знати, былъ предводителемъ войскъ императора; вѣрный и преданный Августу, онъ былъ възвышенъ императоромъ всеми возможными почестями; съ 18 г. до Р. Х. онъ вмѣстѣ съ императоромъ облеченъ былъ трибунской властью. Августъ не имѣлъ сына; женатъ онъ былъ сначала на Клодіи, падчерицѣ Антонія <sup>1)</sup>, съ ней онъ развелся въ 41 г. до Р. Х. во время Перусійской войны, и женился на Скрибоніи, родственницѣ Секста Помпея; отъ нея онъ имѣлъ дочь Юлію. Разведшись и съ этой женой, онъ женился въ 38 г. до Р. Х. на прекрасной и умной Ливіи Друзиллѣ, супругѣ Тиберія Клавдія Нерона; отъ нея онъ дѣтей не имѣлъ, но отъ перваго брака у нея уже было два сына: Тиберій Клавдій Неронъ и Неронъ Клавдій Друзъ. Къ императорской семьѣ причислялись и дѣти Октавіи, сестры Августа. Сынъ ея Маркъ Марцеллъ <sup>2)</sup> сначала предназначенъ былъ быть наслѣдникомъ престола; послѣ его безвременной смерти (въ 23 г. до Р. Х.) его мѣсто занялъ Маркъ Агриппа, женившійся на Юліи, отъ которой у него было пять человѣкъ дѣтей. Послѣ его смерти (12 г. до Р. Х.) наслѣдниками сдѣланы были его два сына Гай и Луцій, усыновленные Августомъ немедленно послѣ рожденія; оба, однако, умерли въ юношескомъ возрастѣ—сначала Луцій во 2, затѣмъ Гай въ 4 г. по Р. Х. <sup>3)</sup>. Въ виду того, что Друзъ также погибъ въ 9 г. до Р. Х., на передній планъ временно выступилъ старшій сынъ Ливіи Тиберій; онъ долженъ былъ развестись со своей женой Випсаніей, дочерью Агриппы, женился на вдовѣ Агриппы Юліи и уже въ 6 г. до Р. Х. получилъ трибунскую власть. Вскорѣ, однако, онъ разсорился съ императоромъ, опасаясь предпочтенія, которое отдавалось двумъ внукамъ Августа. Онъ отказался отъ участія въ государственныхъ дѣлахъ и жилъ на Родосѣ въ добровольномъ изгнаніи. Только черезъ 18 лѣтъ во 2 г. по Р. Х. возвратился онъ въ Римъ; послѣ смерти Гая и Луція Цезарей онъ былъ усыновленъ 27 июня 4 г. по Р. Х. вмѣстѣ съ Агриппой Постумомъ, родившимся послѣ смерти отца сыномъ Марка Агриппы, и предназначенъ былъ сдѣлаться преемникомъ Августа. Въ то же время Тиберій усыновилъ Германика, сына брата своего Друса. Германикъ былъ женатъ на Агриппинѣ, внучкѣ императора, дочери Агриппы и Юліи, и послѣ Тиберія стоялъ ближе другихъ къ трону.

<sup>1)</sup> Фульвія, супруга Антонія, была въ первомъ бракѣ за извѣстнымъ Публиемъ Клодіемъ.

<sup>2)</sup> Октавія была въ первомъ бракѣ за Гаємъ Клавдіемъ Марцелломъ.

<sup>3)</sup> Dessau, Inscr. lat. sel., I, 139.

Августъ заботливо охранялъ честь и общее уваженіе къ своей семьѣ; она должна была быть образцомъ для всѣхъ римлянъ. Тѣмъ болѣе оскорбляла его порочная жизнь его дочери Юліи и его внучки младшей Юліи, которая была замужемъ за Луціемъ Эмилиемъ Павломъ; обѣ онѣ искупили свою вину пожизненнымъ изгнаніемъ <sup>1)</sup>. Естественно, что у императора были враги; крайности временъ гражданскихъ войнъ и оппозиція республиканцевъ особенно сильно чувствовались въ первую половину его правленія. Изъ его противниковъ особенно замѣтенъ Гай Асній Полліонъ, но большинство знати охотно подчинялось его руководству въ служеніи своему государству. Съ сопротивленіемъ или возстаніемъ, которыя могли бы сдѣлаться опасными его владычеству, ему не пришлось бороться. Сохранились извѣстія о нѣсколькихъ случаяхъ возстанія противъ императорскаго авторитета или о покушеніяхъ на его жизнь, какъ напр. заговоры Фаннія Цеціона и Луція Лицинія Варрона Мурены (22 г. до Р. Х.), Марка Эгнатія Руфа (19 г. до Р. Х.), Юла Антонія, сына триумвира, казненнаго во 2 г. до Р. Х. за связь съ Юліей и за стремленіе къ власти <sup>2)</sup>. Но ни одинъ изъ названныхъ не былъ опаснымъ противникомъ. Монархія Августа покоилась на прочномъ основаніи, когда 19 августа 14 г. по Р. Х., почти 77 лѣтъ отъ роду, онъ умеръ въ Полѣ въ Кампаніи. Онъ былъ похороненъ въ выстроенномъ имъ мавзольѣ на Марсовомъ полѣ, причтенъ къ богамъ и коллегія Августаловъ была установлена для служенія его культу.

45. Императоры Юліевой династіи послѣ Августа <sup>3)</sup>. Августу наслѣдовалъ пріемный сынъ его Тиберій Клавдій

<sup>1)</sup> Старшая Юлія была въ 1 г. до Р. Х. изгнана въ Пандатарію, потомъ въ Регіонъ, гдѣ и умерла въ 14 г. по Р. Х. Ея послѣдній любовникъ, Семпроній Гракхъ, также изгнанный, послѣ ея смерти, по приказанію Тиберія былъ убитъ. Младшая Юлія, въ 8 г. по Р. Х., должна была идти въ изгнаніе на одинъ островъ у апулійскаго побережья. Мужъ ея былъ казненъ за государственную измѣну. Gardthausen, Augustus und seine Zeit, I, 1095 сл., 1251.

<sup>2)</sup> Еще до установленія принцепата, въ 31 г. до Р. Х., падаетъ подавленный Мекенатомъ замыселъ Марка Лепида, сына триумвира. Велл. Пат., II, 88, Appianъ, b. civ., IV, 50.

Mommsen, Res gestae divi Augusti, 2 изд. Берлинъ, 1883. Gardthausen, Augustus und seine Zeit I и II части, II и III томы. Лейпцигъ, 1896. 1904.

<sup>3)</sup> Главнымъ источникомъ служатъ анналы Тацита, въ которыхъ, впрочемъ, не сохранилось исторіи Гая и первыхъ годовъ Клавдія (до 47 г.). Дополненіемъ служить Светоній, отрывки Кассія Діона, нѣкоторыя части изъ трудовъ Иосифа, особенно кн. XVIII до XX его археологическія и соотвѣствующія части изъ іудейской войны. Общая литература указана выше, см. стр. 388.

Неронъ подъ именемъ Тиберія Цезаря Августа <sup>1)</sup>. Перемѣна на тронѣ не вызвала никакихъ осложнений; это показываетъ, насколько сильно уже укрѣпилась идея принципата. Новый цезарь, которому было уже 56 лѣтъ, успѣлъ зарекомендовать себя, какъ государственный дѣятель и полководецъ; онъ принималъ и раньше выдающееся участіе въ управленіи государствомъ. Однако же, какъ это вполне понятно, его положеніе было менѣе прочно, чѣмъ положеніе его предшественника. Поэтому онъ дѣйствовалъ съ осторожностью и передъ сенатомъ для виду отклонилъ отъ себя полноту императорской власти; это повлекло за собою рядъ недоразумѣній; онъ скрывалъ свои истинныя намѣренія и хотѣлъ заставить сенатъ участвовать въ разыгрываемой имъ комедіи. Тиберій хотѣлъ сдѣлать видъ, что его принудили взять на себя всю полноту императорской власти—это такъ и случилось. Вначалѣ онъ не предназначался занять тронъ; своимъ возвышеніемъ онъ былъ обязанъ главнымъ образомъ своей матери Ливіи, имѣвшей большое значеніе уже при Августѣ. Теперь, по завѣщанію покойнаго императора, Ливія получила имя Юліи и Августы, что ставило ее выше всѣхъ женщинъ. Тиберій однако же не хотѣлъ, чтобы вліяніе ея было слишкомъ велико. Около него находились кровные родственники Августа, могшіе предъявить нѣкоторыя права на наслѣдство; прежде всего это были Германикъ, наслѣдникъ трона, и его жена Агриппина, внучка Августа. Неспособный, но не вполне безопасный Агриппа Постумъ, изгнанный Августомъ, былъ тотчасъ же убранъ съ дороги.

Сначала Тиберій недовѣрчиво относился къ сенату, среди котораго могъ появиться для него соперникъ <sup>2)</sup>. Поэтому нѣкоторые выдающіеся сенаторы подверглись преслѣдованію и подозрѣніямъ. Въ первые годы правленія Тиберія въ большой мѣрѣ примѣнялись процессы за оскорбленіе величества <sup>3)</sup>. Съ другой стороны Тиберій усиленно заботился о томъ, чтобы права сената оставались неприкосновенными. Для того чтобы авторитетъ сенаторскаго сословія держался на прежней высотѣ, онъ оказывалъ поддержку неимущимъ сенаторамъ. Тотчасъ же по принятіи званія принцепса, Тиберій отмѣнилъ народныя собранія и выборъ магистратовъ всецѣло передалъ сенату; точно также онъ придерживался и прежнихъ формъ конституціи. Но по существу онъ строго и ревниво оберегалъ власть импера-

<sup>1)</sup> Тиберій не включилъ подобно Августу въ составъ своего имени *praeponomen imperatoris*.

<sup>2)</sup> Тацитъ, *анналы*, I, 13.

<sup>3)</sup> Сюда относится осужденіе Крепутія Корда за нѣкоторыя свободныя мѣста его сочиненій (25 г. по Р. X.).

тора и именно въ отношеніи къ сенату особенно ярко выдвинулъ перевѣсъ вліянія монарха надъ вліяніемъ сената.

При его вступленіи на престолъ возгорѣлось опасное возстаніе среди трехъ паннонскихъ легіоновъ, жаловавшихся на незаконное продленіе срока ихъ службы и на другія несправедливости и воспользовавшихся для проведенія своихъ претензій моментомъ перемѣны на тронѣ <sup>1)</sup>. На Нижнемъ Рейнѣ четыре легіона, стоявшіе въ землѣ убіевъ (у Кельна), также возмутились; они выставили аналогичныя требованія и кромѣ того пытались принудить своего начальника Германика къ захвату верховной власти. Германикъ, однако, не поддался искушенію. Возставшіе мало-по-малу успокоились <sup>2)</sup>. Зачинщики подверглись наказанію, а солдатамъ были предоставлены нѣкоторыя льготы. Затѣмъ, какъ бы въ видѣ искупленія, былъ предпринятъ походъ на германцевъ. Юный Германикъ воспользовался случаемъ положить конецъ своей бездѣятельности, отомстить за пораженіе, понесенное Варомъ, и продолжить предпріятіе Друса <sup>3)</sup>.

Война въ Германіи далеко еще не кончилась; заключенный противъ Вара союзъ германскихъ племенъ еще держался. Еще осенью 14 года Германикъ предпринялъ набѣгъ черезъ нижній Рейнъ въ область марсовъ, жившихъ между Руромъ и Липпе. Такъ какъ у херусковъ началась война между Арминіемъ и его противникомъ Сегестомъ, то можно было надѣяться на раздѣленіе враговъ. Въ слѣдующемъ году Германикъ изъ Майнца проникъ глубоко на сѣверъ во владѣнія хаттовъ, вплоть до вост. берега Эдера, между тѣмъ, какъ легатъ Авлъ Цецина двигался отъ Ветеръ противъ марсовъ и херусковъ. Германикъ продвинулся затѣмъ въ область херусковъ, освободилъ осажденнаго Арминіемъ Сегеста и увелъ его и его семью съ собою; съ Сегестомъ была и дочь его Туснельда, супруга Арминія. Послѣ этого началось главное нападеніе. Легіоны двинулись частью сухимъ путемъ, частью по морю къ р. Эмсу <sup>4)</sup>; брѣггеры были побѣждены, а земли между рѣками Липпе и Эмсомъ опусто-

<sup>1)</sup> Возстаніе началось въ Навпортѣ (Лайбахъ).

<sup>2)</sup> Въ Паннонію былъ посланъ Друсъ, сынъ Тиберія. Прекращенію возстанія помогло случившееся 26 сент. 14 года лунное затменіе.

<sup>3)</sup> См. *Анналы* Тацита, I, 49 сл.; 55; II, 5 сл.; Страбонъ, VII, 290. Извѣстія Страбона показываютъ, что у Тацита рассказъ о войнѣ сильно сокращенъ. Ср. *Knoke, Die Kriegszüge des Germanicus in Deutschland*, Berlin, 1887; *Otto Dahm, Die Feldzüge des Germanicus* (Westdeutsche Zeitschrift), Trier, 1902.

<sup>4)</sup> Такъ какъ Эмсъ не судоходенъ выше устья Газе, то сухопутное войско и флотъ должны были соединиться приблизительно въ области нынѣшняго Менпена.



шены. Хауки и фризы оказали помощь римлянамъ. Германикъ отсюда посѣтилъ поле битвы Вара въ Тевтобургскомъ лѣсу и обратился, наконецъ, противъ появившагося только теперь на театрѣ военныхъ дѣйствій Арминія. Обратный путь отъ Эмса былъ совершенъ по той же дорогѣ, что и путь внутрь страны. Часть войскъ Германика, избравшая вновь морской путь, понесла большія потери у береговъ Нѣмецкаго моря отъ сильнаго прилива. На легата Авла Цецину, двигавшагося съ другой частью войска черезъ *pontes longi*—путь, проложенный Луціемъ Домитіемъ черезъ большія болота <sup>1)</sup>,—сдѣлали нападеніе германцы подъ предводительствомъ Арминія и Ингвіомера, при чемъ римляне избѣжали гибели только благодаря несвоевременному бурному натиску враговъ. Походъ слѣдующаго года (16 г. по Р. Х.) начался краткой экспедиціей въ землю хаттовъ и къ р. Липпе, гдѣ была укрѣплена полоса между Алисономъ и Рейномъ. Затѣмъ всѣ войска (8 легионовъ и вспомогательные отряды на 1000 судахъ) отправились снова на Эмсъ. Отсюда Германикъ прошелъ къ Везеру, гдѣ ждалъ его Арминій съ херусками и ихъ союзниками. При первомъ столкновеніи при Идиставизо (вблизи Бюкебурга или Гамельна) Арминій потерпѣлъ поражение <sup>2)</sup>; и во второмъ сраженіи на границѣ ангриваріевъ и херусковъ (близъ Штейнгудерскаго озера или близъ р. Леезе) <sup>3)</sup> римляне дѣйствовали удачно; ангриваріи покорились. Возвращаясь моремъ изъ этого похода въ концѣ лѣта, Германикъ понесъ опять значительныя потери въ Нѣмецкомъ морѣ отъ приливовъ и бурь, но тѣмъ не менѣе тотчасъ по возвращеніи предпринялъ небольшой набѣгъ на марсовъ и хаттовъ. Можно было надѣяться, что новымъ походомъ удастся покорить всѣхъ германцевъ вплоть до Эльбы; но Тиберій изъ зависти и недовѣрія къ Германику, какъ гласитъ господствующее преданіе, рѣшилъ не продолжать войны. Правда это или нѣтъ, сказать опредѣленно нельзя; несомнѣнно однако, что для прекращенія войны были и другія немаловажныя причины. Римскія войска понесли тяжелыя потери, которыя не легко было восполнить, какъ показалъ опытъ прежнихъ годовъ. Пополнять потери нужно было въ сосѣднихъ галльскихъ провинціяхъ. Результаты войны были очень сомнительны; несмотря на

1) Тацитъ, *анн.*, I, 13. *Pontis longi*—дорога, устланная продольными досками. Многіе изслѣдователи ищутъ ихъ въ теперешнихъ Вуртангскихъ болотахъ. *O. Dahlm.*, указ. соч., стр. 64 сл. предполагаетъ эту дорогу въ направленіи отъ Эмбюрена къ Бентгейму. Во всякомъ случаѣ очевидно, что Цецина хотѣлъ достигнуть Рейна у Везеля, идя отъ Меннена.

2) По *O. Dahlm.*у дальше, противъ Rehme.

3) По *O. Dahlm.*у недалеко отъ Миндена.

пораженія Арминій держался, и германскій союзъ все еще продолжалъ существовать. Германикъ былъ отозванъ и 26 мая 17 года отпраздновалъ блестящій триумфъ. Вслѣдъ затѣмъ онъ былъ посланъ на Востокъ для приведенія въ порядокъ тамошнихъ дѣлъ; рядъ провинцій, въ особенности же Арменія, требовали тамъ серьезнаго вниманія. Послѣ Германика управленіе всей Галліей и Германіей не соединялось больше въ однихъ рукахъ; три Галліи образовали теперь каждая отдѣльную провинцію, управляемую легатами императора. Военное командованіе на Рейнѣ было отдѣлено отъ Галліи и страна раздѣлена на два округа подъ именемъ верхней и нижней Германіи <sup>1)</sup>; оба округа управлялись легатами-консулярами. Свободныхъ германцевъ Тиберій предоставилъ самимъ себѣ; съ этого времени онъ твердо держался принципа не дѣлать новыхъ завоеваній и, насколько возможно, избѣгать войны.

Итакъ, германцы боролись успѣшно. Надо поставить въ большую заслугу Арминію, что онъ былъ въ силахъ выдержать двѣ большихъ битвы съ сильнымъ римскимъ войскомъ и, несмотря на пораженія, удержался въ полѣ; крупнымъ дѣломъ было и то, что онъ сумѣлъ удержать вокругъ себя союзныхъ германцевъ, собрать и удержать въ своемъ распоряженіи крупныя военныя силы. Германцы многому научились отъ римлянъ въ области военного искусства. Но едва прошла опасность, какъ союзъ германскихъ племенъ распался. Сейчасъ же послѣ удаленія Германика (17 г.) Арминій началъ войну съ Марбодомъ, вторгшись въ его владѣнія <sup>2)</sup>. Произошла битва, ея результатъ былъ неопредѣленъ, но во всякомъ случаѣ не благопріятенъ Марбоду. Онъ отступилъ, власть его начала колебаться и въ 19 г. его низвергнулъ готъ Катувальда. Марбодъ удалился въ римскіе предѣлы. Тиберій не остался индифферентнымъ; уже въ 17 г. онъ послалъ своего сына Друса въ Паннонію. Но и Катувальда не могъ долго удержаться; онъ былъ изгнанъ сосѣдними гермундурами и тоже нашелъ убѣжище у римлянъ. Какъ Марбодъ, такъ и онъ привели съ собой много спутниковъ, которые поселились къ востоку отъ Марки подъ предводительствомъ квада Ванныя. Ванный распространилъ вскорѣ свои владѣнія и занялъ до нѣкоторой степени положеніе Марбода. Онъ былъ союзникомъ римлянъ. Въ годъ изгнанія Марбода умеръ

1) Границей служилъ ручей *Vinxbach* между Андерпахомъ и Ремаге-номъ.

2) Лангобарды и семноны примкнули къ Арминію, между тѣмъ какъ херускъ Ингвіомеръ, дядя Арминія, сталъ на сторону Марбода. Тацитъ, *анн.*, II, 44.

Арминий: его народъ обвинялъ его въ стремленіи къ монархической власти; произошло междоусобіе, въ которомъ онъ палъ отъ руки родственниковъ на 37 году отъ роду (19 г.).

Ближе всѣхъ къ императору стоялъ, какъ было уже указано выше, Германикъ. Отношеніе императора къ нему не было свободно отъ зависти. Но Германикъ скоро умеръ въ Эпидавнѣ близъ Антиохіи (10 октября 19 г. по Р. X.), оплакиваемый всѣми. Это было большимъ несчастьемъ для государства и для династіи. Онъ былъ любимъ и войскомъ и народомъ, и его популярность перешла и на его дѣтей. Всѣ думали, что онъ былъ отравленъ своимъ врагомъ Гнеемъ Писономъ, императорскимъ легатомъ Сиріи, съ которымъ онъ находился въ сильной враждѣ<sup>1)</sup>; вина Писона. впрочемъ,—басня. Писонъ долженъ былъ удалиться изъ Сиріи и послѣ смерти Германика пытался силой вернуть себѣ власть, но безуспѣшно. Въ Римѣ Писонъ былъ обвиненъ въ томъ, что строилъ козни Германику, и лишилъ себя жизни. По смерти Германика въ императорской семьѣ возникъ открытый раздоръ. Овдовѣвшая Агриппина явно выказывала вражду по отношенію къ императору. Она была увѣрена, что Тиберій причастенъ къ смерти ея мужа. Кромѣ того, она хотѣла доставить власть своимъ дѣтямъ; между тѣмъ, послѣ смерти Германика наслѣдникомъ былъ сдѣланъ Друзъ Цезарь, сынъ императора. Но Друзъ умеръ въ 23 г. и тогда, дѣйствительно, выдвинулись дѣти Агриппины, Неронъ и Друзъ. Отношенія обострились еще болѣе послѣ смерти Ливіи (29 г.); ея смерть во многихъ отношеніяхъ измѣнила политику Тиберія. Вскорѣ Агриппина была сослана со своимъ старшимъ сыномъ и въ 33 г. умерла въ изгнаніи. Такова же была судьба ея второго сына Друса.

Особенно важныя послѣдствія имѣло пріобрѣтеніе при Тиберіи особаго вліянія префектомъ преторіанцевъ въ лицѣ Луція Элія Сеяна<sup>2)</sup>, который впервые соединилъ разбѣянные по различнымъ мѣстностямъ преторскія когорты въ одномъ постоянномъ лагерѣ

<sup>1)</sup> Самъ Германикъ такъ думалъ. Тацитъ, анналы, II, 69, 74. Ср. Иосифъ, Ant., XVIII, 54.

<sup>2)</sup> Онъ былъ сыномъ пользовавшагося всеобщимъ уваженіемъ всадника Сейя Страбона. Сначала онъ былъ коллегой своего отца въ префектурѣ преторіанцевъ, затѣмъ единственнымъ префектомъ. Семья его происходила изъ г. Вольсиній и выдвинулась, видимо, при Суллѣ. Jos. Pistner, L. Aelius Sejanus, eine historische Untersuchung, Landshut (въ Баваріи), 1880; J. Jung, Vita Aeli Sejani Tiberii imp. praef. praet. Innsbruck, 1882; Fr. Abraham, Tiberius u. Sejan, Berlin, 1884. Cichorius, Hermes, XXXIX, 461 сл.

въ Римѣ<sup>1)</sup>. Префектъ сдѣлался первымъ и наиболѣе вліятельнымъ императорскимъ чиновникомъ. Сеянъ принадлежалъ къ всадническому сословію, былъ способнымъ и очень честолюбивымъ человекомъ. Тиберій очень цѣнилъ его и оказывалъ ему неограниченное довѣріе. Воспользовавшись раздорами въ императорскомъ домѣ, Сеянъ началъ прокладывать себѣ дорогу къ высшему сану въ государствѣ. Онъ поддерживалъ въ императорѣ ненависть къ Агриппинѣ, а наслѣдника престола, сына Тиберія, Друса, съ женой котораго онъ находился въ связи, онъ устранилъ въ 23 г. при помощи яда—чрезвычайно важное событіе въ исторіи династіи. Второго сына Германика, Друса, онъ привлекъ на свою сторону, но потомъ погубилъ и его<sup>2)</sup>. Послѣ смерти Ливіи (29 г.) Сеянъ достигъ преобладающаго вліянія. Онъ занялъ при Тиберіи такое же приблизительно положеніе, какое при Августѣ<sup>3)</sup> занималъ Агриппа, сталъ консуломъ (31 г.), и былъ обрученъ съ Юліей, внучкой императора<sup>4)</sup>. Но когда Тиберій узналъ о его замыслахъ (18 октября 31 г.), внезапно послѣдовало его паденіе. Многие изъ его приверженцевъ раздѣлили его участь, будучи осуждены въ цѣлой серіи процессовъ. Невій Серторій Макронъ, преемникъ Сеяна, занималъ также вліятельное положеніе, хотя и въ болѣе узкихъ рамкахъ; съ этихъ поръ префектъ постоянно игралъ важную роль въ государственномъ управленіи. Сдѣлалось правиломъ назначать его изъ сословія всадниковъ.

Правленіе Тиберія получило особый отпечатокъ вслѣдствіе отсутствія императора изъ Рима; онъ покинулъ городъ въ 26 г. и болѣе туда не возвращался. Этому обстоятельству обязана своей прочной организаціей *praefectura urbis*; городской префектъ—консуляръ согласно обычаю—замѣнялъ въ городѣ императора, пользовался широкими судебными и полицейскими полномочіями и сдѣлался первымъ лицомъ въ Римѣ и окрестностяхъ. Ему были подчинены городскія когорты. Тиберій поселился сначала въ Кампаніи, затѣмъ на о-вѣ Капри, гдѣ велъ одинокую и своеобразную

<sup>1)</sup> Съ 23 г. до Р. X. Тацитъ, ann., IV, 2. Тотъ же самый лагерь служилъ для *cohortes urbanae*.

<sup>2)</sup> Друзъ былъ честолюбивъ и завидовалъ своему старшему брату Нерону. Поэтому онъ позволилъ Сеяну возбудить себя противъ него. Вскорѣ затѣмъ онъ былъ арестованъ и въ 33 году умеръ въ тюрьмѣ голодной смертью. Тацитъ, ann., VI, 23.

<sup>3)</sup> Стоитъ только прочесть восхваленія Сеяна въ трудѣ Веллея, на писанномъ въ 30 г. по Р. X. Веллей, II, 127, 3 и сл.

<sup>4)</sup> Юлія была дочерью Друса Цезаря и разведенной супругой Нерона, сына Германика.



жизнь <sup>1)</sup>. Съ годами онъ становился все перъшительнѣе и все враждебнѣе относился ко всякимъ нововведеніямъ <sup>2)</sup>. Многочисленные жертвы его все возраставшей подозрительности обезславили его правленіе и древнее преданіе (особенно у Тацита) <sup>3)</sup> причисляетъ его къ самымъ жестокимъ тираннамъ. Только въ позднѣйшее время оцѣнены были по достоинству его выдающіяся качества какъ правителя: его бережливость по отношенію къ государственнымъ доходамъ, бывшая причиной нерасположенія къ нему римскаго народа, его забота о хорошемъ и справедливомъ управленіи, особенно въ провинціяхъ. Сиверсъ первый подвергъ критикѣ осужденіе Тиберія Тацитомъ <sup>4)</sup>. Но при всѣхъ достоинствахъ императора нельзя не отмѣтить, что его правленіе, особенно въ послѣдніе годы, производитъ неблагоприятное впечатлѣніе; по отношенію къ сенату оно дѣйствительно имѣетъ характеръ тиранніи и составляло яркій контрастъ съ временами Августа.

Тиберій скончался 16 марта 37 г. <sup>5)</sup>, оставивъ правленіе пріемному внуку своему Гаю Цезарю, по прозванію Калигулѣ, единственному оставшемуся въ живыхъ сыну Германика и Агриппины <sup>6)</sup>. Родной внукъ его Тиберій Гемелль, сынъ Друса, принужденъ былъ уступить первенство Гаю. Калигула, которому въ это время было 25 лѣтъ, вступилъ на престолъ при всеобщей радости: ждали, что съ нимъ начнутся лучшія времена. Новый государь пользовался всеобщей любовью уже какъ сынъ Германика <sup>7)</sup>. Началъ онъ съ реакціоннаго движенія противъ дѣйствій Тиберія. Послѣдовали помилованія, облегченіе податей, возстановленіе нѣсколькихъ подчиненныхъ царствъ, возобновленіе народ-

1) Отчужденность его повела къ появленію массы анекдотовъ о его распущенномъ образѣ жизни.

2) Тацитъ, *анн.*, I, 80. Иосифъ, *Bell. Jud.*, XVIII, 169. Онъ охотно оставялъ въ должности на долгіе сроки намѣстниковъ провинцій.

3) Тацитъ руководится при этомъ аналогіями, которыя онъ наблюдалъ лично во время правленія Домиціана.

4) *Studien zur römischen Kaisergeschichte*, стр. 1 сл.; *Ad. Stahl*, *Tiberius*, Berlin, 1863. *W. Ihne*, *Zur Ehrenrettung des Kaisers Tiberius*, переводъ *W. Schott'a*, Strassburg, 1892.

5) Тацитъ (*анн.* IV, 50) рассказываетъ, что онъ впалъ въ глубокой обморокъ; его сочли мертвымъ и провозгласили Гаю императоромъ. Вдругъ онъ проснулся; тогда по приказу Макрона его задушили одѣлами. Обстоятельства его смерти рассказываются самымъ разнообразнымъ образомъ. Светоній, *Tib.* 73; Иосифъ, *Ant.*, XVIII, 205.

6) Интересныя подробности о Гаѣ даютъ два произведенія его современника, еврея Филона изъ Александрии: „Противъ Флакка (*Εἰς Φλάκκον*)“ и „Посланіе къ Гаю“ (*πρὸς Γάϊον καὶ πρὸς Βελίας πρὸς Γάϊον*).

7) Ср. декретъ панэллинговъ, гдѣ ему оказываются высокія почести, *inscr. Graec.*, VII, 2711. *Dessau*, I. L. S. II, 8792.

ныхъ собраній—впрочемъ, на короткое время,—смягченіе верховной власти императора, отличія членамъ сената, дары. Щедростью своей онъ до конца царствованія сохранилъ за собой любовь народа и войска. Нѣкоторые необходимыя мѣропріятія, исполненіе которыхъ Тиберій все откладывалъ, были имъ проведены въ жизнь. Онъ возстановилъ память своей матери и братьевъ и пустилъ своихъ сестеръ къ участию въ императорскихъ почестяхъ <sup>1)</sup>. Калигула былъ сравнительно богато одаренъ, краснорѣчивъ, образованъ и не чуждъ интереса къ литературѣ, но ему недоставало настойчивости и энергіи въ трудѣ, а вслѣдствіе неограниченной власти въ немъ развилась необыкновенная развращенность и своеволие. Безразсудной расточительностью своей онъ истощилъ сокровища, собранныя Тиберіемъ, представлявшія изъ себя громадную сумму. Недостатокъ въ деньгахъ заставилъ его вновь ввести отмѣненные налоги, создать новые, прибѣгнуть къ осужденіямъ, конфискаціямъ и притѣсненіямъ всякаго рода. Калигула представляетъ изъ себя типъ императора-безумца. Его справедливо считали душевно-больнымъ. Онъ требовалъ себѣ божескихъ почестей и сравнивалъ себя съ Юпитеромъ <sup>2)</sup>. Иудеямъ онъ пригрозилъ войной за то, что они отказались помѣстить его изображение въ Иерусалимскомъ храмѣ. Въ 39 и 40 г. отправился онъ въ Галлію, чтобы пограбить богатія галльскія и испанскія провинціи; нѣкоторое время онъ прожилъ въ Лугудунѣ <sup>3)</sup>. Предлогомъ къ путешествію послужила война съ германцами. Онъ собралъ большое войско, но все это было только для виду. Послѣ большихъ приготовленій, онъ перешелъ черезъ Рейнъ, но не достигъ никакихъ результатовъ и вернулся обратно, а дѣла предоставилъ распутывать легатамъ <sup>4)</sup>. Отсюда онъ направился къ сѣверному побережью Галліи, гдѣ началось возстаніе моринговъ, и здѣсь задумалъ походъ въ Британнію, гдѣ подъ его защиту всталъ

1) Онъ допустилъ своихъ сестеръ и къ пользованію божескими почестями. Ср. Светоній, *Calig.*, 15; *Ephem. epigr.*, V, 154; *Bull. de corr. hell.* XII, 305; *Inscr. Graec.* IV, 1400.

2) Онъ первый ввелъ при дворѣ монархическій этикетъ: низкіе поклоны, цѣлованіе ногъ и др. Сенека, *De beneficiis*, II, 12.

3) Здѣсь онъ, въ 40 г. по Р. Х., вступилъ въ консульство.

4) *Al. Riese*, *Neue Heidelb. Jahrb.*, VI, 152, старается найти въ поступкахъ императора болѣе разума и предполагаетъ, что галльскій походъ былъ вызванъ относимымъ къ той же эпохѣ заговоромъ Лентула Гетулика и отпаденіемъ германскаго войска. Но противъ этого предположенія говорятъ то обстоятельство, что заговоръ былъ открытъ только тогда, когда Гай уже находился въ Германскихъ провинціяхъ. Светоній, *Claud.* 9. Ср. *G. Teuber*, *Bäitrg. zur Geschichte der Eroberung Britanniens durch die Römer.* (Breslau, 1909), стр. 2 сл., 82 сл.

царь Админий. Но Калигула удовольствовался лишь театральным шествием по побережью морингов и вернулся в Рим, где отпраздновал роскошный триумф<sup>1)</sup>. В виду подобного образа действий и беспокойства, которое возбуждали в его близких его постоянные капризы, неудивительно, что возник ряд заговоров на его жизнь. Уже в 39 г. был обнаружен заговор, во главе которого стоял видный и уважаемый Гней Лентул Гетулик, много лет бывший легатом в верхней Германии<sup>2)</sup>; в числе заговорщиков был и Марк Эмилий Лепид, супруг сестры Гая Друзиллы. Оба были казнены, а сестры императора сосланы<sup>3)</sup>. По возвращении императора из Галлии образовался новый заговор. Во главе его стал Луций Анний Винициан, в нем участвовало и несколько трибунов преторианцев, между прочим Кассий Хереа. На этот раз Калигула был умерщвлен Кассием 24 января 41 г. во время палатинских игр, дававшихся в честь Августа, за несколько дней до предполагавшегося путешествия императора в Александрию<sup>4)</sup>.

Во время беспорядков, поднявшихся после смерти Калигулы, отряд тѣлохранителей схватил Тиберия Клавдия Германика, дядю покойного, и провозгласил его императором<sup>5)</sup>. С другой стороны сенат попытался сначала возстановить республику, а когда это оказалось невозможным, желал по крайней мере выставить правителя из своей среды. Когда же и эта попытка не удалась, сенат был вынужден признать Клавдия. Последний обязан был своим возвышением исключительно своему происхождению, он совершенно не был подготовлен быть правителем; его при первых императорах нарочно держали в тѣни: беспомощный, с узкими умственными способностями, он посвятил себя ученым антикварным и историческим изыска-

1) Его возвращение в Рим по Светонию, *Calig.*, 49, падает на 31 августа 40 г. по Р. X.

2) Ср. о нем Тацита, *ann.*, VI, 20.

3) В Риме 27-го октября 39 г. по Р. X. по поводу открытия заговора Гетулика была принесена благодарственная жертва. *C. I. L.*, VI, 2029.

4) Обширную аналогию Калигулы пытается дать *H. Willrich*, *Klio*, III (1903), 85 сл., 288 сл., 395 сл. Он думает, что Калигула предполагал осуществить якобы существовавший у диктатора Цезаря идеал власти, греко-римскую царскую власть. В этом направлении он действовал, якобы, вполне последовательно. Это совершенно невозможное построение. Конечно, не все действия Калигулы никуда негодны и непонятны, он сдѣлал и кой-что хорошее, напр., выстроил гавань в Регин. Но системы и последовательности вряд ли можно искать в его действиях.

5) *H. Lehmann*, *Claudius und Nero und ihre Zeit.*, 1 т. Gotha, 1858.

ваниям<sup>1)</sup>. Начало его правления было благоприятно. Наученный судьбой Гая, новый государь обещал уважать права сената и предлагал все старания, чтобы исправить произвол прошлых правлений<sup>2)</sup>. Его способности, правда, были ограничены, но он проявлял рвение и имел лучшие намерения. Он любил женщин и пиршества. Добродушный по природе, он находился в полной зависимости от окружающих его, от женщин и отпущенников; его легко было запугать и под влиянием страха он соглашался на многое, в чем затем глубоко раскаивался. Многое совершалось также от его имени, но без его ведома. Это проявилось уже очень скоро после его вступления на престол во время возстания, начатого Аннием Виницианом в 42 г. Это возстание можно разсматривать, как отголосок падения Гая. Легат Далматин, Марк Фурий Камилл Скрибониан был провозглашен императором; он имел в Риме много приверженцев среди сенаторов, к числу которых принадлежал и Анний Винициан. Камилл, однако, после попытки возстановить республику был вскоре покинут своими солдатами и лишил себя жизни. Приверженцы его и другие подозреваемые мужчины и женщины были отысканы и наказаны<sup>3)</sup>.

В делах управления Клавдий придерживался системы, выработанной Августом и Тиберием, и главное внимание обращал на управление провинциями. Больше щедро, чем его предшественники, раздавал он право гражданства провинциалам<sup>4)</sup>. В 48 году галлам (первым — эдуам) даровано было *ius honoium*, в силу чего они получили доступ в сенат<sup>5)</sup>. Клавдий провел эту меру во время своей цензуры, которой он облек себя в 47 г. на 5 лет. Тогда же был пополнен сенат. Ценз (47—48 г.)

1) Плодами этих занятий явилось обогащение латинского алфавита двумя новыми знаками (47 г.), произнесенными вместе с разными архаизмами в надписи того времени. Любил он также примѣнять обычаи и формулы старины. Его эдикты и речи носят особую окраску. См. речь его о *ius honoium* галлов и эдикт, изданный в *Hermes*, IV, 99. Характерна для него и речь в пользу жителей Коса, Тацит, *Ann.*, XII, 61. *Dessau*, I. L. S., 206, 212.

2) Напр., он отменил меры Гая против иудеев. Иосиф, *Antiq.* XIX, 278.

3) Тогда же погиб Цецина Пет и его отважная жена Аррия, Дион, *LX*, 16. Сын Камилла впоследствии (47 г.) также находился под подозрением и был отправлен в изгнание, где вскоре умер.

4) За это его высмеивает Сенека в *Апоколосинтосис* (*Seneca ludus* с. 3).

5) Сохранились еще отрывки той речи, которою Клавдий даровал права галлам, на бронзовой доске, найденной в Лионѣ. *Dessau*, *Inscr. lat.*, sel., 212.



обнаружилъ приращеніе болѣе чѣмъ на миллионъ гражданъ сравнительно съ числомъ ихъ при послѣднемъ цензѣ Августа <sup>1)</sup>). Не мало было сдѣлано и для города Рима и для Италіи: слѣдуетъ упомянуть объ осушеніи части Фуцинскаго озера (52 г. по Р. X.) и объ огромныхъ работахъ по постройкѣ порта въ Остіи (42 г. по Р. X.), благодаря которымъ портъ этотъ впервые былъ сдѣланъ пригоднымъ для значительнаго движенія судовъ. При управленіи государствомъ Клавдій пользовался совѣтами опытныхъ государственныхъ дѣятелей. Прежде всего слѣдуетъ упомянуть Луція Вителія, котораго Клавдій сдѣлалъ своимъ коллегой по цензурѣ. Но особенно сильно было при немъ вліяніе отпущенникомъ, изъ числа которыхъ особенно выдѣлились: Каллистъ, Нарцисъ и Паллантъ, все ловкіе и дѣльные люди, подчинившіе его себя окончательно и пользовавшіеся часто своею властью съ высокомѣріемъ выскочекъ. Большое вліяніе имѣла и супруга его, Валерія Мессалина, въ высшей степени безправственная женщина. Многіе изъ знати пали жертвой ея ненависти. Клавдій долго не замѣчалъ ея распутствъ; наконецъ дѣло дошло до крайности. Она открыто вышла замужъ за Гая Силія и стала уже непосредственно опасна для власти Клавдія. Тогда только онъ вмѣшался, и по его приказанію новобрачные были убиты (48 г.). Новый бракъ Клавдія со своей племянницей Юліей Агриппиною, послѣдней дочерью Германика, былъ роковымъ для него. Еще раньше, благодаря своему происхожденію, Агриппина занимала выдающееся положеніе; послѣ брака въ 50 г. ей былъ данъ титулъ Августы. Сынъ ея отъ перваго брака, Луцій Домитій <sup>2)</sup>, былъ въ томъ же году усыновленъ Клавдіемъ и назначенъ наслѣдникомъ престола. Онъ былъ единственнымъ потомкомъ Германика мужского пола и совершенно оттѣснилъ сына Клавдія и Мессалины—Тиберія Клавдія Германика, позднѣе Британника; Домитій былъ наделенъ всѣми привилегіями наслѣдника престола, а въ 53 г. вступилъ въ бракъ съ Октавіей, дочерью Клавдія. Жертвой честолюбія Агриппины, стремившейся скорѣе осуществить мечты сына, палъ Клавдій; боясь потери своего вліянія она отравила его въ 54 г. <sup>3)</sup>).

<sup>1)</sup> Конечъ ценза—*lustrum*—былъ совершенъ въ 48 г. Общее число гражданъ равнялось почти 6.000.000.

<sup>2)</sup> Сынъ Гнея Домитія Агенобарба. Этотъ послѣдній былъ сыномъ Луція Домитія, консула 18 г. до Р. X., супруга младшей Антоніи. Тацитъ, *ann.*, IV, 44, 75.

<sup>3)</sup> Послѣ смерти Клавдію были оказаны божескія почести. Это послужило для Сенеки поводомъ къ злой сатирѣ, такъ назыв. *Апоколокинтосисъ*, *ludus de morte Claudii*.

✓ Сынъ Агриппины, Неронъ Клавдій Цезарь <sup>1)</sup> былъ тотчасъ безпрекословно признанъ всѣми (13 октября 54 г.). Сначала онъ управлялъ государствомъ, подчиняясь вліянію своей властолюбивой, многими ненавидимой матери <sup>2)</sup>, желавшей и добившейся участія въ управленіи. Борьба съ ней придавала своеобразную окраску первой части правленія Нерона, но наконецъ онъ освободился отъ нея при содѣйствіи своихъ совѣтниковъ: префекта преторіанцевъ Аффранія Бурра и своего воспитателя Луція Аннея Сенеки, знаменитаго писателя и оратора <sup>3)</sup>. Благодаря имъ онъ нашелъ опору въ сенатѣ, которому при этомъ было дано большее участіе въ дѣлахъ правленія. Въ 55 г. Неронъ устранилъ съ пути при помощи яда своего возможнаго соперника юнаго Британника (род. въ 42 г.). Агриппина напрасно старалась возстановить свое значеніе, пропасть между ней и сыномъ все увеличивалась, и наконецъ Неронъ рѣшился устранить и ее, что было исполнено около г. Бай въ мартѣ 59 года. Съ этого только времени Неронъ считаетъ себя полновластнымъ монархомъ; матери своей онъ обязанъ былъ трономъ; она была богата, имѣла много друзей, и устраненіе ея было не безопасно для его власти. Его вражда къ матери усилилась вслѣдствіе его связи съ Пoppеей Сабинной <sup>4)</sup>, начавшейся въ 58 году. Чтобы жениться на ней, Неронъ развелся съ Октавіей и разрушилъ такимъ образомъ послѣднюю связь, соединявшую его съ его предшественникомъ. Такъ какъ общественное мнѣніе ясно высказывалось за Октавію, ее сослали, а потомъ убили (62 г.). Тотчасъ же послѣ развода Неронъ женился на Пoppей Сабинѣ; но она умерла бездѣтной уже въ 65 году <sup>5)</sup>.

Правленіе Нерона шло первоначально по тому же пути, по которому двигалось и правленіе Клавдія. Первымъ его шагамъ нельзя отказать

<sup>1)</sup> *H. Schaller*, *Geschichte des römischen Kaiserreiches unter Nero*, Berlin, 1872.

<sup>2)</sup> При Клавдіи гораздо больше людей потеряли жизнь благодаря ей, чѣмъ подъ вліяніемъ Мессалины.

<sup>3)</sup> Сенека былъ изгнанъ Мессалиной и вернулся изъ изгнанія въ 49 г. по Р. X. благодаря заступничеству Агриппины. Тацитъ, *ann.*, XII, 8.

<sup>4)</sup> Будучи дочерью всадника Тита Олія, она получила имя своего дѣда съ материнской стороны. Сначала она была замужемъ за всадникомъ Рурфіемъ Криспиномъ; у этого послѣдняго ее отнялъ будущій императоръ Ротонъ, другъ Нерона. Въ это время съ ней познакомился Неронъ. Тацитъ, *ann.* XIII, 45. ср. *Ph. Fabia*, *Revue de philologie*, nouv. sér. XXII (1898), 333.

<sup>5)</sup> У Пoppей въ 63 г. родилась дочь, которая прожила всего нѣсколько мѣсяцевъ. Послѣ смерти Пoppей Неронъ женился на Статиліи Мессалинѣ, которая его пережила. Светоній, *Nero*, 35; *Otho*, 10; *Prosopogr. imp. R.* III, 625; *Inscr. Graec.*, IV, 1402.

въ извѣстномъ подъемѣ. Управление городомъ и провинціями было улучшено, злоупотребленія при взиманіи налоговъ искоренены или смягчены. Извѣстное вниманіе удѣлялось и сенату. Неронъ имѣлъ въ немъ поддержку противъ своей матери и относился къ нему съ большой осторожностью. Все это измѣнилось кореннымъ образомъ, когда Неронъ почувствовалъ себя свободнымъ. Съ 62 г. вновь начинаются процессы по „оскорбленію величества“. Важными событіями были относящіяся къ этому времени смерть Бурра и потери вліянія Сенекой; наиболѣе вліятельное положеніе занялъ теперь префектъ гвардіи Софоній Тигелинъ<sup>1)</sup>. Императоръ жилъ только удовлетвореніемъ своихъ капризовъ и страстей и принуждалъ окружающихъ принимать въ этомъ участіе. Особенно сильна была въ немъ склонность къ агонистическимъ представленіямъ разнаго рода. Въ Римѣ съ 60 г. справлялись, по греческому образцу, Неронин, періодическія состязанія въ различныхъ искусствахъ. Самъ императоръ обладалъ нѣкоторымъ поэтическимъ талантомъ: ничего не доби-вался онъ такъ страстно, какъ быть первымъ въ этой области; въ этомъ отношеніи онъ не терпѣлъ соперниковъ. Онъ выступалъ также и въ качествѣ возницы и какъ пѣвецъ сначала въ частномъ кружкѣ, а съ 64 г. и публично. Всѣ эти его страсти стоили большихъ денегъ; онъ совершенно истощилъ казну и повелъ къ притѣсненіямъ плательщиковъ. Въ іюль 64 г. большой шестидневный пожаръ уничтожилъ нѣсколько кварталовъ Рима<sup>2)</sup>; Неронъ съ рвеніемъ заботился о восстановленіи сгорѣвшаго города; были проведены широкія и прямыя улицы. Для себя Неронъ началъ строить огромный дворецъ, такъ называемый золотой домъ (domus aurea), который долженъ былъ занять Палатинъ и нѣсколько кварталовъ, примыкающихъ къ нему. Расходы по постройкѣ легли на Италію и провинціи. Говорили, что виновникомъ пожара былъ самъ императоръ; чтобы отвратить отъ себя подозрѣніе, Неронъ обвинилъ въ поджогѣ новую религіозную секту—христіанъ, имя которыхъ тогда впервые появляется въ исторіи, и велѣлъ наказывать ихъ, какъ поджигателей, страшными мученіями. Такимъ образомъ онъ сдѣлался первымъ гонителемъ христіанъ. Въ 66 и 67 г. Неронъ съ большой свитой предпринялъ поѣздку въ Грецію съ

<sup>1)</sup> Правильная форма его имени Офоній, а не Софоній; см. P. I. R. III, 250. *Boissvain*, къ Діону LIX, 23, т. II, 644.

<sup>2)</sup> Пожаръ разразился 18-го іюля 64 г. по Р. X., продолжался почти 6 дней и затѣмъ вспыхнулъ снова.

цѣлью выступить на знаменитыхъ греческихъ агонахъ въ Олимпіи и Дельфахъ. Грекамъ была дарована свобода и иммунитетъ<sup>1)</sup>; весь 67 годъ пробылъ императоръ въ Греціи и, возвратившись въ Римъ, отпраздновалъ триумфъ. Такимъ противорѣчіемъ римскимъ взглядамъ и традиціямъ императоръ возбудилъ всеобщее неудовольствіе. Онъ это замѣчалъ и въ немъ проснулся страхъ передъ соперниками; слѣдствіемъ было устраненіе всѣхъ, казавшихся ему подозрительными, всѣхъ, принадлежащихъ къ дому Цезарей. Въ предвѣстникахъ наступавшаго броженія не было недостатка. Уже въ 65 г. обнаруженъ былъ значительный заговоръ противъ его жизни, въ которомъ приняло участіе много извѣстныхъ лицъ съ Гаемъ Кальпурніемъ Писономъ во главѣ. Въ 62 г. по Р. X. Писонъ, знавшій, что онъ уже находится подъ подозрѣніемъ, рѣшилъ устранить императора; онъ нашелъ себѣ многихъ видныхъ помощниковъ, среди которыхъ находился и префектъ гвардіи Феній Руфъ и многіе преторіанскіе офицеры; ихъ цѣлью было убить Нерона и провозгласить императоромъ Писона. Но незадолго до приведенія плана въ дѣйствіе (18-го апрѣля 65 г. по Р. X.) заговоръ былъ обнаруженъ. Послѣдовали казни; среди заподозрѣнныхъ въ участіи въ заговорѣ погибли и Сенека, и поэтъ Анней Луканъ<sup>2)</sup>. Местъ императора коснулась даже лицъ, не участвовавшихъ прямо въ заговорѣ, но принадлежащихъ къ оппозиціи, наприм., Публия Клавдія Трасея Пета и Барей Сорапа (66 г.). Второй заговоръ былъ также своевременно открытъ<sup>3)</sup>. Въ мартѣ 68 года, вскорѣ послѣ возвращенія Нерона изъ Греціи, поднялся противъ него намѣстникъ Лугудунской Галліи Гай Юлій Виндексъ; къ нему присоединилось большинство галльскихъ племенъ, удрученныхъ тяжестью податей. Дѣло шло о восстановленіи свободы, о власти сената и народа<sup>4)</sup>. Неронъ двинулъ войска, но дѣйствовалъ нерѣшительно, что и было причиной его

<sup>1)</sup> Въ Коринѣ 28 ноября 66 г. *Inscr. Gr. Sept.*, 2713; *Deszau*, I. L. S. 8794. Плутархъ, Tit., 12; Светоній, Nero, 24; *Pick*, Zeitschr. für Numismatik, XVII, 180; *Carradias*, Fouilles d'Épidaure, 67, 203. О его пребываніи въ Олимпіи см. *Inscr. von Olympia*, 287, стр. 411. Аенны и Спарту Неронъ не посетилъ. Діонъ Кассій LXIII, 14, 3.

<sup>2)</sup> Тацитъ, ann. XV, 48.

<sup>3)</sup> Такъ называемый заговоръ Виниціана (conjuratio Viniciani). Светоній, Nero, 36.

<sup>4)</sup> *Mommsen*, Hermes, XIII, 90 сл. Врядъ ли однако Виндексъ думалъ о восстановленіи республики, какъ это предполагаетъ Моммзенъ; *Fabia* (Klio, IV, 49) справедливо замѣчаетъ, что дѣло шло лишь о сверженіи Нерона и о провозглашеніи другого императора, избраннаго, сенатомъ и народомъ.



гибели. Легатъ ближней Испаніи, Сульпицій Гальба, знатный и уважаемый человекъ, и намѣстники Луситаніи и Африки присоединились къ Виндексу. Правда, Виндексъ былъ разбитъ около Весонтіона легіонами верхней Германіи подъ предводительствомъ Вергинія Руфа и потерялъ въ сраженіи жизнь, но сами побѣдившіе легіоны отложились отъ Нерона и попробовали посадить на престолъ Вергинія; онъ, однако, отказался и предоставилъ выборъ сенату. Неронъ былъ оставленъ всеми; даже преторіанцы подъ вліяніемъ уговоровъ префекта Нумпидія Сабина согласились покинуть его и провозгласить императоромъ Гальбу; сенатъ и народъ послѣдовали за ними. Неронъ спрятался въ одномъ своемъ имѣніи вблизи Рима и здѣсь велѣлъ одному изъ своихъ вѣрныхъ умертвить себя, когда узналъ о своемъ осужденіи сенатомъ (9 іюня 68 г.). Въ немъ погибъ послѣдній потомокъ императора Августа. Его память еще долго чтилась среди низшихъ классовъ народа и среди эллиновъ. Трижды появлялись на Востокъ самозванцы подъ его именемъ и собирали около себя много приверженцевъ.

Внѣшняя политика императоровъ отъ Тиберія и до Нерона въ общемъ не мѣнялась; продолжаетъ господствовать принципъ удерживать пріобрѣтенное, но не расширять территоріи государства. Особенно внимательно нужно было относиться къ галльскимъ провинціямъ, гдѣ граница имперіи соприкасалась съ владѣніями германцевъ и бриттовъ. Галльскія племена все еще не хотѣли примириться съ римскимъ владычествомъ. Въ 21 году вслѣдствіе высокихъ податей и другихъ притѣсненій вспыхнуло возстаніе; участіе въ немъ приняли всѣ почти племена трехъ галльскихъ провинцій; вначалѣ оно носило опасный характеръ. Во главѣ стояли эдуй Юлій Сакровиръ и тревиръ Юлій Флоръ. Сакровиръ съ большимъ войскомъ взялъ Августодунъ (Autun); но возстаніе было быстро подавлено при помощи германскихъ легіоновъ.

Территориальное пріобрѣтеніе на Западѣ сдѣлалъ одинъ только Клавдій. Приводя въ исполненіе уже давно задуманный планъ, онъ въ 43 г. по Р. Х. отправилъ войско подъ предводительствомъ Авла Плавтія въ Британнію; звали его туда нѣсколько изгнанныхъ изъ своихъ владѣній князей<sup>1)</sup>. Часть бриттовъ, главнымъ образомъ южныя племена, присоединились къ римлянамъ добровольно, но остальные, главнымъ образомъ тринованты, собрались за Темзой и приготовились къ сопротивленію. Римскія войска

перешли Темзу и подъ личнымъ предводительствомъ императора, который пріѣхалъ въ Британнію, одержали рѣшительную побѣду надъ триновантами и ихъ союзниками. Императоръ вернулся послѣ этого въ Римъ и отпраздновалъ триумфъ. Плавтіи продолжалъ командовать еще нѣсколько лѣтъ (до 47 г.) и покорилъ бриттскія племена вплоть до Гумбера. Онъ получилъ триумфъ. Покоренныя племена были обложены податью и должны были доставлять солдатъ. На сѣверѣ нѣкоторымъ племенамъ были оставлены ихъ туземные князья. На завоеванной территоріи была основана колонія ветерановъ—Камалодунъ (Colchester въ 50 г.). Вскорѣ въ Британніи поселилось много римскихъ гражданъ и подданныхъ, особенно въ оживленномъ торговомъ центрѣ Лондиніи на Темзѣ. Однако, подчиненіе было далеко не полное. Бритты храбро отстаивали свою самостоятельность, и преемникамъ Плавтія приходилось то и дѣло подавлять возстанія; завоеваніе Британніи, такимъ образомъ, стоило не малыхъ жертвъ. Особенно долго и упорно, иногда не безъ успѣха, сопротивлялись племена, жившія на гористомъ западѣ въ нынѣшнемъ Уэльсѣ и Корнваллисѣ, силуры и ордовики. На ихъ границѣ была поселена большая часть римскихъ войскъ въ укрѣпленныхъ лагеряхъ и крѣпостяхъ. У этихъ племенъ нашелъ себѣ убѣжище изгнанный триновантъ Каратакъ; только въ 51 г. онъ былъ взятъ въ плѣнъ въ бою и отправленъ въ Римъ. Въ 59 г. получилъ начальствованіе въ Британніи Гай Светоній Паулинъ, одинъ изъ самыхъ дѣльныхъ солдатъ тогдашняго Рима. Во время его похода на островъ Мону (Anglesea) въ Британніи вспыхнуло среди покоренныхъ племенъ, особенно иценовъ и триновантовъ, опасное возстаніе, вызванное тяжестью римскихъ налоговъ и своеволіемъ римскихъ чиновниковъ; во главѣ возстанія стала царица Боудикка<sup>1)</sup>. Светоній поспѣшилъ въ Британнію, но вначалѣ не могъ сладить съ повстанцами. Камалодунъ и Лондиній были взяты ими и много римлянъ перебито. Только собравъ всѣ свои силы, Светоній разбилъ возставшихъ въ битвѣ къ югу отъ Темзы (60 г.) и сломилъ возстаніе. Боудикка покончила съ собою, и постепенно въ провинціи наступило спокойствіе. Для уничтоженія злоупотребленій были приняты мѣры<sup>2)</sup>.

<sup>1)</sup> Иначе Будики. Она была супругой Пресутага, царя иценовъ; вышла съ двумя дочерьми она была тяжело оскорблена и ограблена императорскими прокураторами.

<sup>2)</sup> О завоеваніи Британніи см. Діонъ Кассій, LX, 19 сл.; 30; Светоній Claudius, 17; Тацитъ, *annal.*, XII, 3 сл. XIV, 29 сл.; *Agricola*, 13; *Hübner.*

<sup>1)</sup> Что заставило Клавдія предпринять походъ, намъ неизвѣстно. Можетъ быть, онъ стоялъ въ связи съ попыткой возмущенія Гая.

По отношенію къ германцамъ политика императоровъ ограничивалась отраженіемъ нападеній и поддержаніемъ спокойствія на границѣ. Была создана укрѣпленная граница (*limes*); съ праваго берега Рейна германцы были удалены и около границы создана незаселенная полоса земли. На нижнемъ Рейнѣ къ 50 году была основана въ землѣ убіевъ *colonia Agrippina* (Кельнъ), которая получила важное значеніе и для мирныхъ сношеній съ германцами. Последніе, однако, допускались туда лишь подъ строгимъ надзоромъ. Германцы далеко не были спокойными сосѣдями. При Тиберіи (28 г.) возстали фрисы и успѣшно сопротивлялись Риму; императоръ, не склонный къ большимъ предпріятіямъ, оставилъ ихъ въ покоѣ. Фрисы и ихъ сосѣди хауки позднѣе прославились пиратствомъ; поэтому уже въ 41 г. началась противъ нихъ война, а въ 47 г. Гней Домитій Корбулонъ, легатъ нижней Германіи, отѣснилъ ихъ вглубь страны. Часть фрисовъ опять подчинилась, но когда Корбулонъ готовъ былъ двинуться для покоренія хауковъ, онъ получилъ императорскій приказъ отступить и даже взять съ собой гарнизоны съ праваго берега Рейна; эти распоряженія стояли въ связи съ британской войной, которая требовала напряженія всѣхъ силъ имперіи. Лучшей защитой рейнскихъ границъ были раздоры германскихъ племенъ между собой; римляне всегда могли разсчитывать найти себѣ союзниковъ. Самымъ могущественнымъ племенемъ были сначала херуски, но послѣ смерти Арминія влѣдствіе междоусобій ихъ значеніе быстро упало. Ихъ царскій домъ погибъ въ 47 г. Клавдій послалъ имъ по ихъ просьбѣ царемъ Италика, племянника Арминія <sup>1)</sup>. Онъ не всѣми былъ признанъ и принужденъ былъ считаться съ постоянными стремленіями свергнуть его. Гораздо большаго могущества достигли хатты, ближайшіе сосѣди римлянъ, противъ которыхъ былъ направленъ походъ Гая. Одна изъ ихъ волостей—маттіаки—поставила себя подъ защиту Рима; она была поселена на правомъ берегу Рейна, противъ Майнца (въ *Rheingau* и около нынѣшняго Висбадена) и охраняла здѣсь границу <sup>2)</sup>. Эта полоса земли осталась впослѣдствіи въ рим-

Hermes, XVI, 513 сл.; *Panzer*, Historische Untersuchungen, Arnold Schäfer gewidmet (Bonn, 1882) стр. 166 сл.; *Asbach*, Analecta historica et epigraphica, Bonn, 1878, 8 сл.; *Georg Teuber*, Beiträge zur Geschichte der Eroberung Britanniens durch die Römer (Breslauer Studien zur Geschichte), Breslau, 1909.

<sup>1)</sup> Онъ былъ сыномъ Флава и дочери хаттскаго князя. Флавъ, братъ Арминія, находился на римской службѣ.

<sup>2)</sup> Впервые упоминаетъ объ этомъ Тацитъ, ann. IX, 20 (47 г. по Р. X.).

скомъ владѣніи. Когда въ 50 году хатты переправились черезъ Рейнъ, они съ успѣхомъ были отражены римлянами и согласились на миръ, такъ какъ у нихъ въ то время были раздоры съ херусками. Спустя нѣсколько лѣтъ (58 г.) хатты вели войну съ восточными своими сосѣдами, гермундурами, изъ-за пограничныхъ споровъ; гермундуры остались побѣдителями <sup>1)</sup>. Впрочемъ, среди хаттовъ имѣлись сторонники римлянъ.

На Дунайской границѣ отношенія были болѣе мирныя; здѣсь римляне имѣли добрыхъ друзей въ лицѣ гермундуровъ. Важнѣйшимъ римскимъ поселеніемъ сдѣлалась *Augusta Vindelicorum* (Аугсбургъ), возникшая сейчасъ же послѣ завоеванія страны и при Клавдіи сдѣлавшаяся колоніей. *Augusta* служила мѣстомъ для торговыхъ сношеній съ гермундурами. Въ сосѣднемъ царствѣ свевовъ произошла перемѣна при Клавдіи въ 50 г. Царь Ванній, пользовавшійся значительной властью и большими доходами, былъ изгнанъ своими племянниками Вангіономъ и Сидономъ, которымъ помогали гермундуры и другіе сосѣды; Ванній нашелъ убѣжище у римлянъ; послѣдніе въ междоусобіе не вмѣшивались, а удовольствовались одной защитой своей границы. Вангіонъ и Сидонъ подѣлили власть между собой. Область между Дунаемъ и Тейсомъ, прежде пограничная между боями и гетами, вскорѣ послѣ смерти Августа досталась язигамъ, сарматскому племени, которое стало въ мирныя отношенія къ римлянамъ.

На нижнемъ Дунаѣ границу составляли отчасти Мѣзія, сдѣлавшаяся со времени Тиберія самостоятельной провинціей, отчасти же оракійское царство. Это послѣднее послѣ смерти царя Реметалка еще при жизни Августа было раздѣлено между его сыномъ Котіемъ и братомъ Рескупоридомъ. Вскорѣ послѣ вступленія во власть Тиберія Рескупориду удалось устранить племянника и завладѣть всѣмъ царствомъ. Его потребовали къ отвѣту въ Римъ, откуда онъ уже не вернулся; Оракія досталась его сыну и сыну Котія, но подъ римскимъ покровительствомъ (19 г.). За этими раздорами послѣдовало возстаніе оракійцевъ (21 г.), которое повторилось нѣсколько лѣтъ спустя въ большихъ размѣрахъ (25); причиной были обременительные наборы; только послѣ сильнаго сопротивленія возстаніе было подавлено. При Клавдіи оракійское зависимое царство прекратило свое существованіе; сѣверная часть отошла къ Мѣзии, которая, такимъ образомъ, растянулась до Чер-

<sup>1)</sup> Дѣло шло объ обладаніи соляными коями въ Зальцбургѣ на Веррѣ или въ Киссингенѣ на франкской Заалѣ.



наго моря; нижняя часть составляла прокураторскую провинцію (46). Съ этого времени на легатѣ Мёзии лежала защита всей границы до самого устья Дуная, можетъ быть уже тогда были заняты нѣкоторые пункты на сѣверномъ берегу Дуная <sup>1)</sup>. Въ общемъ здѣсь царило спокойствіе. При Неронѣ Плавтій Сильванъ поселилъ къ югу отъ Дуная до 100.000 задунайскихъ жителей <sup>2)</sup>. Легату Мёзии была поручена также защита сѣвернаго побережья Чернаго моря, особенно Боспорскаго царства. При Клавдіи здѣсь возникли серьезные безпорядки. Поставленный римлянами въ 41 г. царь Митридатъ вскорѣ былъ удаленъ и замѣненъ его братомъ Котіемъ. Митридатъ пытался вернуться при помощи сосѣднихъ сарматскихъ племенъ, но былъ разбитъ, взятъ въ плѣнъ и отправленъ въ Римъ (49). Позднѣ упомянутый Плавтій Сильванъ освободилъ осажденный скивами Херсонесъ <sup>3)</sup>.

На Востокъ особую важность имѣютъ и въ этотъ періодъ сношенія съ парянами <sup>4)</sup>, съ которыми римляне спорили, какъ уже было упомянуто, за обладаніе и преобладаніе въ Арменіи. И здѣсь римское императорское правительство старалось всѣми мѣрами избѣжать войны. Вскорѣ послѣ смерти Августа дружественный римлянамъ парянский царь Вононъ былъ прогнанъ своимъ соперникомъ Артабаномъ III и бѣжалъ въ Сирію (16 г. по Р. X.); Артабанъ предъявилъ притязаніе на Арменію, римлянамъ грозила война съ нимъ. Въ это-то время Германикъ и отправился на Востокъ, облеченный особыми полномочіями. Онъ посадилъ въ Арменіи на престолъ новаго царя, Зенона, сына Полемона, подъ именемъ Артаксіи (въ 18 г.). Каппадокія и Коммагена, гдѣ умерли незадолго до того цари Архелай и Антиохъ (въ 17 г. по Р. X.), сдѣланы были въ это время провинціями. Съ Артабаномъ Германикъ вошелъ въ мирное соглашеніе, результатомъ котораго было удаленіе Вонона изъ Сиріи. По смерти Артаксіи (около 34 г. по Р. X.) Артабанъ попытался посадить на его мѣсто своего брата Арсака, но Тиберій при помощи сосѣднихъ племенъ Кавказа вновь прогналъ его и посадилъ на его мѣсто иберца Митридата, который сумѣлъ съ успѣхомъ удержаться

<sup>1)</sup> Это можно заключить по свидѣтельству Тацита, Hist., III, 46.

<sup>2)</sup> Ср. надпись Тиберія Плавтія Сильвана Эліана у Dessau, Inscr. lat. sel. I, 986; Wilmanns, Exempla, 1145. Событіе это произошло во время арменійской войны 62 г.

<sup>3)</sup> Сравни приведенную въ предыд. пр. надпись и Rostowzew, Klio, II, 80 сл.

<sup>4)</sup> Ср. A. von Gutschmidt, Geschichte Irans, 1888, 119 сл.

противъ паряней. Одновременно съ этимъ выставленъ былъ римлянами претендентъ на парянский престолъ въ лицѣ Тиридата, и, хотя Тиридатъ имѣлъ только короткій успѣхъ, все же Артабанъ принужденъ былъ заключить миръ; свиданіе царя съ сирійскимъ намѣстникомъ Луціемъ Вителліемъ у Евфрата (37 г.) привело къ соглашенію <sup>1)</sup>, оставшемуся въ силѣ и при Гаѣ и въ первые годы правленія Клавдія. Затѣмъ опять начались споры за Арменію; парянамъ, однако, вначалѣ мѣшали междоусобія, которыя искусно раздувались изъ Рима при помощи выставляемыхъ претендентовъ; наконецъ въ 51 г. Вологасъ завладѣлъ престоломъ и установилъ внутренній миръ. Насильственный дворцовый переворотъ въ Арменіи, изгнаніе Митридата его родственникомъ Радамистомъ—далъ парянамъ поводъ вмѣшаться въ ея дѣла. Вологасъ, поддерживаемый большинствомъ народа, ввелъ въ Арменію брата своего Тиридата. Римляне первое время не вмѣшивались; только послѣ вступленія на престолъ Нерона вступились они; въ Каппадокію былъ посланъ Домитій Корбулонъ, испытанный полководецъ, съ полномочіями въ случаѣ необходимости начать военныя дѣйствія совмѣстно съ сирійскимъ легатомъ (55 г. по Р. X.) <sup>2)</sup>. На первыхъ порахъ дѣло, однако, не дошло еще до войны: Вологасъ подъ влияніемъ появленія претендента на его тронъ очистилъ Арменію и далъ заложниковъ. Корбулонъ воспользовался этимъ временемъ для усиленія своего войска и для приведенія его на военное положеніе. Въ Арменіи, между тѣмъ, возникли новыя смуты; Тиридата вновь призвали туда, слѣдствіемъ чего была война за Арменію (58 г. по Р. X.). Тиридатъ не могъ удержаться въ Арменіи, будучи лишенъ поддержки Вологаса, занятаго подавленіемъ возстанія гиркановъ. Корбулонъ взялъ обѣ столицы Арменіи, Артаксату (58 г.) и Тигранокерту (59 г.). Тиридатъ былъ выгнанъ изъ Арменіи, а на престолъ взошелъ назначенный Нерономъ царь Тигранъ V, правнукъ Герода іудейскаго и Архелая каппадокійскаго (60 г.). Вскорѣ однако онъ былъ изгнанъ Тиридатомъ, которому на этотъ разъ помогъ Вологасъ; римляне, желавшіе и на этотъ разъ избѣжать войны,

<sup>1)</sup> Объ этомъ свиданіи, которое произошло еще при Тиберіи, а не при Гаѣ (Иосифъ, Antiq., XVIII, 102, вопреки Светонію, Calig., 14; Vitell. 2; Дионъ, LIX, 27) ср. E. Täntler, Die Parthener bei Iosephus, Berlin, 1904, 39.

<sup>2)</sup> Ср. Egli въ Untersuchungen Бюднере, I, 307 сл.; Lauffenberg, Quaestiones chronologicae de rebus Parthicis Armenisque a Tacito in libris XI—XVI enarratis, Bonn, 1875.

поддержали Тиграна лишь очень слабо. После бесплодных переговоров, веденных частью Корбулоном, частью в Риме, война возгорлась вновь. Луций Цесенний Петъ, получивший командование в Каппадокии, вторгся в Армению, но, не будучи достаточно силен, должен был отступить; на возвратном пути он был настигнут более многочисленным войском Вологасы, окружен недалеко от границы у Арсаниады и принужден заключить договор, чтобы получить возможность безпрепятственно удалиться. Корбулон, управлявший тогда Сирией, пришел ему на выручку слишком поздно (62 г. по Р. Х.); он достиг только очищения Армении парянами. После этого начались переговоры в Риме; обе стороны уже устали от войны, но не могли прийти к соглашению. Тогда ведение войны поручено было Корбулону единолично и ему даны были широкие полномочия и провинция Каппадокия. Корбулон вошел в Армению, перейдя Евфрат у Мелитены паряне сдались. Вскорь, однако, после свидания с Тиридатом, он заключил с ним мирный договор (63 г.). Римляне отказались от поддержки своего кандидата и признали царем Армении Тиридата; Тиридат же немедленно сложил с себя власть и выказал готовность получить ее вновь из рук Нерона. В 66 г. он прибыл для этого в Рим и был торжественно коронован; армянский вопрос был таким образом на время разрешен. Корбулон и после соглашения сохранил свои полномочия; позднее, однако, он возбудил подозрения императора, в 67 г. был вызван в Ахайю и там казнен.

Провинция Сирия заключала в себя все еще целый ряд зависимых государств с непостоянными территориями. Наиболее известны иудейские цари, происходившие из династии Герода. После удаления Архелая (в 6 г. по Р. Х.) Иудея с Иерусалимом была присоединена к провинции Сирии и управлялась особыми прокураторами. Клавдий отдал ее Агриппе, внуку Герода (41 г. по Р. Х.); после его смерти ее опять соединили с провинцией (44 г.). Соименный отцу сын Агриппы был удовлетворен другой областью. Притеснения римских чиновников и сильное своеобразное религиозное движение в связи с появлением религиозных партий вызывали здесь не раз восстания и смуты; насилие прокураторов, в особенности Гессия Флора

<sup>1)</sup> Провинция Сирия тогда перешла к Гаю Сестию Галлу. Тацит, *Ann.*, XV, 25.

при Нероне, вызвали наконец общее восстание иудейского народа (66 г.). Поводом к восстанию послужила распря иудеев с греками в Цезаре<sup>1)</sup>. Римские гарнизоны были перебиты; легат Сирии Гай Цестий Галл при попытке занять Иерусалим потерпел значительное поражение (осень 66 года), восстание распространилось на всю иудейскую территорию. Нерон для ведения войны с иудеями отправил из Ахайи Тита Флавия Веспасиана консула, отличившегося ранее в Британии; ему удалось во главе крупного войска уже в 67 году подчинить Галилею, а в следующем и большую часть Иудеи за исключением Иерусалима, куда собрались все восставшие. Окончание войны было прервано падением Нерона и возникшей гражданской войной. Незадолго до своей смерти Нерон имел намерение предпринять поход против народов Кавказа и уже начал к нему готовиться. Шла речь и о походе против Эфиопии<sup>2)</sup>, области к югу от Египта; смерть императора помешала выполнению этих планов.

Африка и Мавретания в правление Тиберия долгое время страдали от набегов смелого авантюриста нумидийца Такфарината (от 17 г. до 24 г. по Р. Х.). В 21 г. против него были посланы сильные войска; проконсул Юний Блез успешно боролся с ним. В 24 г. война началась вновь и была кончена только Публием Корнелием Долабеллой. Такфаринат не мог более держаться и покончил с собой. Только тогда настало спокойствие. При Гае покончило свое самостоятельное существование царство Мавретания. Царь Птолемей, сын Юбы, был призван в 40 годах по Р. Х. в Рим и здесь казнен; его владения сделались римской провинцией. В стране, однако, поднялось восстание, руководимое Эдемоном, отпущенником Птолемея; оно было подавлено только при Клавдии Светонием Пауллином и Госидием Гетой; Светоний, первый из римлян перешел с войском Атлас (42 г.)<sup>3)</sup>. Покорение Мавретании закончил Сульпиций Гальба (44 и 45 г. по Р. Х.). Мавретания была разделена на две

<sup>1)</sup> Иосиф, *Bell. Jud.*, II, 284. Иудейские дела известны нам из рассказа Иосифа; история восстания рассказана в *Bell. Jud.*, II, 280. Восстание вспыхнуло в месяцы Артемизии (май и июнь) 66 г. Ср. *E. Schürer, Geschichte des jüdischen Volkes im Zeitalter Jesu Christi*, I, 418 сл.

<sup>2)</sup> Плиний, *Hist. nat.*, VI, 181; Тацит, *histor.*, I, 31, 70. Дион Кассий, *LXIII*, 8, 1 (III, 73 Boess).

<sup>3)</sup> Плиний, *hist. nat.*, V, 14 сл. Он дошел до реки Геръ.



прокураторскія провинціи (Tingitana и Caesariensis). Кочевыя племена на югъ отъ Атласа продолжали управляться мѣстными князьками.

Въ управленіи провинціями личныя качества императора играли меньшую роль, чѣмъ въ столичныхъ дѣлахъ; въ общемъ императоры слѣдуютъ принципамъ Августа и Тиберія. Борьба сената съ императоромъ почти не затрагивала провинцій, наоборотъ, императорская власть часто служила имъ защитой противъ притѣсненій сенатскихъ чиновниковъ. Только подати да постоянные наборы дожились тяжелымъ гнетомъ на провинціи и этотъ гнетъ еще усиливался произволомъ и насиліями при взиманіи податей и производствѣ набора. Уже при Августѣ и Тиберіи во многихъ провинціяхъ раздавались громкія жалобы, сдѣлавшіяся особенно замѣтными въ послѣдніе годы правленія Нерона. Миръ, царствовавшій почти повсюду въ провинціяхъ, вызвалъ новый ихъ расцвѣтъ. Провинціи свыклись съ владычествомъ Рима и сроднились съ его императорами. Право римскаго гражданства и италійское муниципальное устройство распространились особенно быстро какъ на греческомъ Востокѣ, такъ и на Западѣ, главнымъ образомъ благодаря дѣятельности Клавдія. Этимъ путемъ проникала на Западъ одновременно и греко-римская культура и греко-римское городское устройство.

√ 47. Гражданская война <sup>1)</sup> и императоры изъ дома Флавіевъ <sup>2)</sup>. Послѣ низложенія Нерона въ Римѣ былъ провозглашенъ императоромъ знатнѣйшій изъ отложившихся намѣстниковъ Сервій Сульпицій Гальба <sup>3)</sup>; послѣ нѣкотораго противодѣйствія онъ былъ признанъ во всемъ государствѣ. Проконсулъ Африки, Публий Клодій Мацеръ, отказалъ ему въ повиновеніи, и за это былъ устранивъ. Гальба не оказался на высотѣ въ своемъ трудномъ положеніи, надѣлалъ промаховъ, отклонилъ отъ себя многія симпатіи несвоевременною суровостью и не сумѣлъ удержаться. Только съ большою неохотою примкнули къ нему германскіе легіоны. Недовольные тѣмъ, что онъ не со-

<sup>1)</sup> Новѣйшее изложеніе гражданскихъ войнъ см. у *Bernard W. Henderson*, *Civil war and rebellion in the Roman empire a. d. 69—70*. London, 1908.

<sup>2)</sup> *Chambalu*, *De magistratibus Flavioorum*. Diss. Bonn, 1881. *Flaviana* въ *Philologus*, XLIV, 106, 502; XLV, 100; XLVII, 569.

<sup>3)</sup> Временно послалъ онъ имя Луція; сдѣлавшись императоромъ, онъ вновь принялъ свое первоначальное имя—Сервій. Светоній, *Galba*, 4; *Mommsen*, *Hermes*, III, 65, пр. 2.

образовался съ ихъ желаніями и оскорбилъ ихъ, напримѣръ, покровительствомъ приверженцамъ Виндекса, верхне-германскіе легіоны—въ первую голову гарнизонъ Майнца—отпали отъ него уже 1 января 69 г. и потребовали новаго императора, который былъ бы выбранъ сенатомъ и народомъ <sup>1)</sup>. Примѣру ихъ послѣдовали и легіоны ниже-германскіе, облекшіе въ пурпуръ своего предводителя Авла Вителлія <sup>2)</sup>, немедленно признаннаго и остальными войсками. Въ Римѣ Гальба тоже оттолкнулъ отъ себя солдатъ, которые и безъ того только съ неохотою покинули Нерона. Разстроенные финансы вынуждали его быть бережливымъ, поэтому онъ отказалъ войскамъ въ подаркахъ, сдѣлавшихся столь обычными при всякой перемѣнѣ на тронѣ. Онъ былъ въ то время уже въ преклонномъ возрастѣ и находился въ сильной зависимости отъ своихъ приближенныхъ, особенно отъ Тита Винія, челоѣка съ сомнительнымъ прошлымъ. Извѣстія изъ Германіи побудили его усыновить и назначить себѣ преемникомъ Луція Кальпурнія Писона Лициніана. Между тѣмъ, на усыновленіе рассчитывалъ одинъ изъ бывшихъ друзей Нерона, Маркъ Сальвій Отонъ, сдѣлавшійся подъ конецъ правленія Нерона намѣстникомъ Луситаніи и бывшій однимъ изъ первыхъ и наиболѣе ревностныхъ приверженцевъ Гальбы. Обманувшись въ своихъ ожиданіяхъ, онъ склонилъ на свою сторону недовольныхъ преторіанцевъ, которые 15 янв. 69 г. провозгласили его императоромъ, а Гальбу съ Писономъ умутили на форумѣ. Отонъ былъ признанъ и сенатомъ. Ему, однако, пришлось тотчасъ же защищаться противъ Вителлія, войско котораго еще зимой 69 г. двинулось въ Италію двумя отрядами подъ предводительствомъ Цецины Алліена и Фабія Валента <sup>3)</sup>. Вителлій самъ шелъ позади. Галлія, Испанія, Британнія стали на сторону Вителлія, между тѣмъ какъ восточныя провинціи признали Отона. Цецина перешелъ безъ сопротивленія Альпы и захватилъ область, лежащую на лѣвомъ берегу р. По. Но сторонники Отона успѣшно препятствовали дальнѣйшему напору и при Бедриакѣ побѣдоносно отразили нападеніе Цецины; иллирійскіе легіоны двинулись имъ на помощь. Между

<sup>1)</sup> Ср. изслѣдованія *Ph. Fabia*, *Klio*, IV (1904), 42 сл.

<sup>2)</sup> Сынъ упомянутаго выше Луція Вителлія, пользовавшагося при Клавдіи большимъ уваженіемъ.

<sup>3)</sup> См. *Hagge*, *Bemerkungen zum Feldzuge des Vitellius und Otho nach der Darstellung des Tacitus*, Kiel, 1864; *Th. Mommsen*, *Die Schlachten von Bedriacum*, *Hermes*, V, 161 сл.; *Gerstenecker*, *Der Krieg des Otho und Vitellius in Italien im Jahre 69*. München, 1882.

тѣмъ, Отонъ, не дожидаясь ихъ прибытія, руководимый желаніемъ довести дѣло до окончательнаго рѣшенія, не довѣряя предводителямъ своихъ войскъ <sup>1)</sup>, приказалъ сдѣлать нападеніе на вителліанцевъ, стянувшихся подъ Кремоной. Здѣсь войско Отона потерпѣло рѣшительное пораженіе и было отброшено къ Бедриаку. Императоръ, находившійся въ то время въ Брикселлѣ, на другой день послѣ битвы (около 15 апр. 69 г.) лишилъ себя жизни; войска его принуждены были перейти на сторону Вителлія, котораго признали и въ Римѣ (19 апр.). Вскорѣ прибылъ самъ Вителлій и войсками своими наводнилъ всю Италію и Римъ. Въ общемъ онъ умѣренно воспользовался своей побѣдой, старался даже искоренять злоупотребленія; такъ, напр., онъ замѣнилъ отпущенниковъ на императорской службѣ всадниками. Онъ не былъ, однако, способенъ къ выполненію обязанностей, возлагаемыхъ на него его высокимъ саномъ; это былъ кутила безъ энергіи и инициативы въ дѣлахъ, совершенно во власти своихъ недисциплинированныхъ войскъ и ихъ предводителей, широко пользовавшихся своей побѣдой и возбуждавшихъ жестокою ненавистью въ побѣжденныхъ.

Восточныя войска, особенно въ Сиріи, Іудеѣ и Египтѣ, держались сначала выжидательно; они признали императоромъ Отона <sup>2)</sup>, потомъ вначалѣ Вителлія. Затѣмъ вожди, между которыми наибольшимъ значеніемъ пользовался легатъ Сиріи, знатный Лициній Муціанъ, предварительно сговорившись между собой, довели дѣло до того, что 1 іюля 69 г. войско, сначала въ Александріи, провозгласило императоромъ Тита Флавія Веспасіана, предводителя въ Іудейской войнѣ; примѣру египетскихъ войскъ послѣдовали легіоны въ Іудеѣ и легіоны въ Сиріи; послѣдніе находились подъ начальствомъ Лицинія Муціана; къ нимъ присоединились и войска въ Иллиріи и Мезіи <sup>3)</sup>, частью бывшіе приверженцы Отона, признавшіе Вителлія только въ видахъ необходимости. Паннонскія войска подъ начальствомъ смѣлаго и честолюбиваго Антонія Прима сейчасъ же двинулись въ Италію. Муціанъ послѣдовалъ за нимъ. Сторонники Вителлія были плохо вооружены, войска недостаточно сформированы и не въ полномъ

<sup>1)</sup> Въ обоихъ лагеряхъ шла уже рѣчь о томъ, чтобы прекратить кровопролитіе и согласиться на одномъ императорѣ. Кажется, Отонъ боялся, что ему придется при этомъ заплатить.

<sup>2)</sup> Ср. надпись въ честь Отона изъ Гаулантитиды въ Bull. de correspond. hellén., 1897, 47.

<sup>3)</sup> Въ августѣ мѣсяцѣ. Светоній, Vit., 15.

комплектѣ. Послѣ побѣды многіе солдаты были распущены. Предводители—Цецина и Валентъ—враждовали между собою. Цецина сейчасъ же подготовилъ отпаденіе. Сначала на сторону Веспасіана перешелъ флотъ въ Равеннѣ. Легіоны Вителлія, стянутые къ р. По, остались ему вѣрны и схватили Цецину. Но скорѣ они были уничтожены подъ Кремоной въ двукратномъ кровопролитномъ бою. Валентъ, пришедшій слишкомъ поздно, попалъ въ плѣнъ; почти всѣ отложились тогда отъ Вителлія и побѣдители поспѣшно двинулись на Римъ. Антоній Примъ двинулся безостановочно и перешелъ Апеннины; одновременно начались переговоры. Вителлій готовъ былъ отречься отъ своего сана, но войска его не хотѣли допустить этого (18 дек. 69 г.). Въ самомъ Римѣ возстали приверженцы Флавія подѣ начальствомъ Флавія Сабина, брата Веспасіана; они захватили Капитолій, но были побѣждены сторонниками Вителлія, Флавій Сабинъ былъ взятъ въ плѣнъ и казненъ. Во время этой битвы сгорѣлъ Капитолій (19 дек.). Но уже на слѣдующій день появился подѣ Римомъ Антоній Примъ и взялъ его штурмомъ послѣ жестокаго боя. Вителлій былъ убитъ, также и братъ его Луцій, остатки его войска сдались, городъ при взятіи былъ преданъ грабежу и убійствамъ. Веспасіанъ признанъ сенатомъ (20 дек. 69 г.) <sup>1)</sup>. Весной 70 г. прибылъ онъ изъ Египта въ Римъ. Отъ своихъ предшественниковъ Веспасіанъ взялъ для себя и своихъ сыновей имя Цезаря, что, впрочемъ, сдѣлалъ уже Гальба; это имя сдѣлалось, такимъ образомъ, собственностью царствующаго дома, обозначеніемъ сана.

Государство Веспасіанъ нашелъ въ самомъ тревожномъ состояніи: дисциплина въ войскахъ пришла въ упадокъ, а сосѣдніе варвары пользовались междоусобными войнами въ своихъ интересахъ. Въ Понтѣ возгорѣлось возстаніе въ пользу Вителлія (69 г.) <sup>2)</sup>, сарматы и геты перешли черезъ Дунай и грабили Мезію (69 и 70 г.), въ Британніи и Африкѣ также начались волненія. Во всѣхъ частяхъ государства отозвалось страшное потрясеніе. Особенно важное значеніе имѣютъ событія на Рейнѣ <sup>3)</sup>. Здѣсь поднялось возстаніе батавовъ и канефатовъ подѣ предво-

<sup>1)</sup> Сохранилась еще часть закона, которымъ опредѣлялась компетенція Веспасіана какъ императора, C. I. Lat., VI, 930; *Wilmanns*, *Exempla*, I, 917; *Dessau*, I, 244.

<sup>2)</sup> Анкетъ, отпущенникъ послѣдняго царя Птолема, осадилъ Трапезунтъ и сдѣлался на нѣкоторое время грозой на сушѣ и на морѣ. Тацитъ, *histor.*, III, 47.

<sup>3)</sup> *Ed. Meyer*, *Der Freiheitskampf der Bataver unter Civilis*, Progr. des Johanneums, Hamburg, 1856.



дательством Юлія Цивилиса, принявшее опасные размѣры. Цивились принадлежалъ къ царскому роду и въ то же время былъ римскимъ гражданиномъ. Возстаніе началось по поводу набора солдатъ Вителліемъ для войны съ Веспасіаномъ. Цивились былъ призванъ къ мятежу Антоніемъ Примомъ при нападеніи послѣдняго на Италію, чтобъ связать такимъ образомъ войска Вителлія въ Галліи. Онъ выступилъ сторонникомъ Веспасіана и, дѣйствительно, оказалъ ему большія услуги. Батавскія когорты Вителлія, испытанныя войска, примкнули къ нему; фризы и другіе германцы посылали ему подкрѣпленія. Разсѣянные римскіе гарнизоны были осилены. Но и послѣ побѣды Веспасіана и смерти Вителлія Цивились возстанія не прекратилъ; наоборотъ, движеніе принимало все большіе размѣры благодаря мятежу прирейнскихъ войскъ, настроенныхъ въ пользу Вителлія; эти войска убили и своего предводителя Гордеонія Флакка и другихъ офицеровъ и стали подъ знамена Цивилиса. Возстали и галльскія племена: треверы, лингоны и нѣкоторые бельги подъ начальствомъ треверовъ Классика и Юлія Тудора и лингона Юлія Сабина. Строились планы насчетъ независимости всей Галліи, мечтали объ *imperium Galliarum*. Почти всѣ римскіе легіоны примкнули къ этому возстанію и принесли клятву въ вѣрности *imperium Galliarum*. Цивились разрушилъ лагери легіоновъ и крѣпости за исключеніемъ Майнца и Виндониссы (Виндизъ у Базеля). Даже Ветеры были взяты послѣ долгой осады, а гарнизонъ перебитъ; Кельнъ спасся съ трудомъ. Въ возстаніи участвовали и германцы праваго берега Рейна, особенно хатты, тенктеры, и бруктеры; среди нихъ крупную роль играла прорицательница Веледа. Они хотѣли уничтожить пограничныя стѣненія. Однако, остальные галлы отказались отъ участія въ мятежѣ, и Петилій Цереалисъ по порученію Веспасіана двинулся уже съ значительными военными силами для его подавленія. Треверы потерпѣли поражение при Бингенѣ; всѣ римскія войска перешли на сторону Цереалиса; Цивились также былъ побѣжденъ и галлы вновь подчинены. Цереалисъ переправился на о-въ батавовъ и изгналъ Цивилиса изъ его собственныхъ владѣній. Далеко еще не всѣ затрудненія были, однако, устранены, и Цереалисъ былъ очень радъ, что могъ осенью 70 г. договоромъ съ Цивилисомъ и германцами положить конецъ войнѣ. Цивились былъ помилованъ (осенью 70 г.). Цереалисъ удалился въ свою британскую провинцію. Германскія когорты съ тѣхъ поръ лишены были своихъ національныхъ вождей

и были разсѣяны по всей имперіи. Веледа впоследствии попала плѣнницей въ Римъ.

Одновременно съ этими событіями, Титъ, сынъ Веспасіана, закончилъ іудейскую войну, прерванную на время гражданскихъ войнъ. Титъ привезъ подкрѣпленія изъ Египта и въ апрѣлѣ 70 г. началъ обложеніе и осаду Іерусалима, окруженнаго тремя линіями укрѣпленій. Тамъ заперлись повстанцы, и не легко было взять этотъ многолюдный городъ, защищаемый фанатичными войсками. Даже послѣ того, какъ первая и вторая стѣны были взяты, старый городъ и храмъ продолжали оказывать упорное сопротивленіе. Только послѣ жестокихъ схватокъ, когда осажденные доведены были до крайности голодомъ, палъ сначала храмъ, погибшій въ пламени 29 августа (10 Лооса)<sup>1)</sup>, а 26 сентября (8 Горпіея) и верхній городъ. Іерусалимъ былъ разрушенъ и на іудеевъ во всемъ государствѣ наложена подушная подать. Титъ возвратился въ Римъ и въ 71 г. отпраздновалъ, вмѣстѣ съ императоромъ, триумфъ. Возстаніе вскорѣ было окончательно подавлено. Послѣдней пала Масада, крѣпость на берегу Мертваго моря (2 мая 72 г.). Іудея была отдѣлена отъ Сиріи, организована въ отдѣльную провинцію и занята значительнымъ количествомъ войскъ.

Правленіе Веспасіана можно назвать правленіемъ возстановленія. Исправлены были бѣды, причиненныя войной, между прочимъ, отстроены были и Капитолій; возстановлена была дисциплина въ войскахъ, часть войска была распущена и расселена, сформированы были новые отряды<sup>2)</sup>. Въ виду послѣднихъ смутъ и пограничныхъ войнъ императоръ укрѣпилъ и обезпечилъ границы, особенно по Дунаю въ Мезіи и Панноніи, гдѣ близъ Виндобоны и Карнунта были выстроены укрѣпленные лагери. И на Рейнѣ разоренныя крѣпости были возобновлены и выстроены новыя; лагерь легіоновъ въ Страсбургѣ обязанъ Веспасіану своимъ возникновеніемъ<sup>3)</sup>. На верхнемъ теченіи Рейна также было положено начало занятію болѣе широкой береговой полосы. Пространство между

<sup>1)</sup> По исторіи Іудейской войны Іосифа, VI, 236, храмъ былъ сожженъ противъ воли Тита, по этому противорѣчитъ показаніе Сульпиція Севера (*chron.* II, 30, 6), почерпнутое вѣроятно изъ Тацита, по которому Титъ хотѣлъ разрушенія (см. *J. Bernays, Die Chronik des Sulpicius Severus*, 48). О томъ же свидѣлствуетъ Оросій, VII, 9—5 и, какъ кажется, Діонъ (LXVI, 4).

<sup>2)</sup> Напр., принявшіе участіе въ бунтѣ германскіе легіоны были большей частью распущены и образованы новые отряды.

<sup>3)</sup> Первое укрѣпленіе въ Страсбургѣ повидимому древнѣе. *West-deutsche Zeitschr.*, XXIV, (1905), 330.

Рейномъ и Дунаемъ (*agri decumates*)<sup>1)</sup> было присоединено къ имперіи и заселено галлами. Императорскій легатъ Гней Пинарій Корнелій Клементъ покорилъ область по Некару; была проведена новая дорога, соединявшая Страсбургъ и Ретію (74 г.)<sup>2)</sup>. На нижнемъ Рейнѣ, гдѣ еще продолжались отголоски возстанія Цивилиса, нужно было вести войну. Германцы были вытѣснены съ праваго берега и подчинены римскому вліянію<sup>3)</sup>. Восточная граница также была укрѣплена и римскіе сторожевые посты были поставлены на восточномъ берегу Чернаго моря<sup>4)</sup>. Поставлены были гарнизоны и у кавказскихъ иберовъ. Веспасіанъ многимъ далъ право гражданства; испанскія общины благодаря ему были включены въ число общинъ латинскаго права (75 г.). Особенно нуждались въ восстановленіи финансы, совершенно разстроенные хозяйничаньемъ Нерона и гражданскими войнами<sup>5)</sup>. Понадобились новые тяжелые налоги какъ въ Римѣ, такъ и въ провинціяхъ. Императоръ въ этомъ отношеніи не стѣснялся—о его дѣйствіяхъ въ этомъ направленіи ходило много анекдотовъ—и, конечно, не пользовался любовью. Онъ былъ бережливъ, но не жалѣлъ и большихъ издержекъ для общественныхъ интересовъ. Онъ восстановилъ капитолійскій храмъ, выстроилъ храмъ Мира (75 г.) и большой амфитеатръ—нынѣ Колизей (оконч. 80 г.); онъ первый назначилъ въ Римѣ греческимъ и латинскимъ риторамъ опредѣленное содержаніе отъ государства. Изъ финансовыхъ соображеній провинція Ахайя была лишена дарованной ей Нерономъ свободы (72 г.). Онъ же присоединилъ къ имперіи Ликійскій союзъ и сохранившіеся еще на Востокѣ зависимыя отъ Рима государства и города (Родосъ и Бизантія) и включилъ ихъ въ составъ провинцій; между ними была Коммагена, съ которой

<sup>1)</sup> Названіе мѣстности объясняется тѣмъ, что поселенцы должны были отчислять десятую часть дохода за отданную имъ въ пользованіе землею.

<sup>2)</sup> *Zandgemeister*, *Neue Heidelberger Jahrb.*, III, (1893), 1 сл., 246 сл.; *E. Herzog*, *Bonner Jahrb.*, CII, (1898), 89. *Fabricius*, *Die Besitznahme Badens durch die Römer*, 36. *Dessau*, *I. L. S.* I, 990, 991, 996, 1992.

<sup>3)</sup> Событія на Нижнемъ Рейнѣ освѣщены скудно, мы знаемъ, что проприцательница Веледа была взята въ плѣнъ легатомъ Рутилиемъ Галликомъ и привезена въ Римъ около 77 г. Ср. *Стацій Silv.* I, 4, 89. Тацитъ, *Germ.* 8. Возможно, что упоминаемая Тацитомъ, *Germ.* 33 и Плиниемъ, *epist.* II, 7, 2, событія, заканчивающіяся покореніемъ бруктеровъ, относятся къ этому же времени. Ср. *P. I. R.* III, 409, *v. Domaszewski*, *Mainzer Zeitschrift.*, V, 184.

<sup>4)</sup> *C. I. L.*, III прибавл., 6052, стр. 974. Ср. *Иосифъ*, *bell. Jud.*, II, 366. *Dessau*, *I. L. S.*, II, 8795. Поводомъ къ укрѣпленію берега Чернаго моря послужило, вѣроятно, возстаніе Аникета.

<sup>5)</sup> Веспасіанъ исчислялъ потребности государства въ 40.000 милліонѣвъ сестерцій, т. е. около 4.400 милліонѣвъ рублей. *Светоній*, *Весп.*, 16.

поступили довольно жестоко<sup>1)</sup>. Руководила Веспасіаномъ при этомъ забота о безопасности границъ и отношенія къ пареянамъ, въ общемъ, впрочемъ, дружественныя. Вологасъ предложилъ даже помощь Веспасіану при его вступленіи на престолъ.

По отношенію къ сенату положеніе Веспасіана было вначалѣ не изъ легкихъ, на него смотрѣли какъ на выскочку, такъ какъ онъ не былъ знатнаго происхожденія<sup>2)</sup>. Наиболѣе сильнымъ вліяніемъ въ государствѣ пользовался сначала Муціанъ, которому Веспасіанъ былъ обязанъ весьма многимъ; Муціанъ управлялъ Римомъ до прибытія Веспасіана и сумѣлъ держать въ должныхъ рамкахъ какъ побѣдителей-солдатъ, какъ напр., Антонія Прима, и честолюбиваго Домитіана, сына императора, такъ равно и сенатъ. Сенатъ пытался сначала отвоевать себѣ болѣе независимое положеніе и привлечь къ отвѣтственности дѣятелей правленія Нерона. Предводителемъ этой партіи явился Гельвидій Прискъ, зять Пета Трасеи, бывшій въ то время преторомъ; онъ не только свободно держалъ себя съ императоромъ, но прямо оскорблялъ его; за это по истеченіи срока своей магистратуры онъ былъ приговоренъ къ казни. Въ связи съ этимъ событіемъ стояло и изгнаніе философовъ, а именно стонковъ, къ которымъ принадлежалъ и Гельвидій, ученіе которыхъ имѣло сильное вліяніе на общество (72 г.). Въ общемъ, Веспасіанъ всегда относился съ уваженіемъ и заботой къ сенату. Въ качествѣ цензора, Веспасіанъ пополнилъ комплектъ сената (74 г.), потерявшаго многихъ членовъ въ междоусобныхъ войнахъ. Еще во времена Юліевой династіи составъ сената сильно измѣнился; родовая аристократія почти совершенно исчезла, и основную часть сената составила новая служебная аристократія. Твердой опорой императора былъ его старшій сынъ Титъ, сдѣлавшійся вскорѣ соправителемъ и *praefectus praetorio* своего отца (исключительный случай) и охранявшій, такимъ образомъ, личность и положеніе въ государствѣ императора<sup>3)</sup>. Послѣ смерти Веспасіана, послѣдовавшей 24 іюня 79 г., онъ наследовалъ ему.

<sup>1)</sup> *Иосифъ*, *bell. Jud.*, VII, 319; *Mommsen*, *Sitzungsber. der Berliner Akademie*, 1900. Коммагена была включена въ составъ римскихъ провинцій въ 73 г.

<sup>2)</sup> Отецъ его, Титъ Флавій Сабинъ, былъ римскимъ всадникомъ и дѣловымъ человекомъ. Веспасіанъ родился близъ Реате въ Сабинской области 17 ноября 9 г. по Р. X. Прозвище Веспасіанъ произведено отъ имени *Vespasius*, которое носилъ его дѣдъ съ материнской стороны.

<sup>3)</sup> Напр., онъ приказалъ убить Авла Цецину Алиена, котораго подозревали въ составленіи заговора и который пользовался популярностью



Противъ ожиданій многихъ, Титъ показалъ себя кроткимъ правителемъ и краткое его царствованіе было въ глазахъ послѣдующихъ поколѣній счастливымъ временемъ. Вскорѣ по его вступленіи на престолъ изверженіемъ Везувія были разрушены и погребены города Помпеи, Геркуланъ и Стабии, при этомъ изверженіи погибъ и Плиній старшій, бывший въ то время начальникомъ флота въ Мисенѣ (25 августа 79 г.)<sup>1)</sup>. Вторымъ несчастьемъ былъ трехдневный пожаръ, обратившій въ груды пепла значительную часть Рима (80 г.). Титъ умеръ 13 сент. 81 г., передавъ власть своему брату Домитіану<sup>2)</sup>, челоѣку совершенно непохожему на него. Домитіанъ (род. 24 окт. 51 г.) обладалъ сильнымъ, рано развившимся честолюбіемъ и большимъ властолюбіемъ. Въ самомъ началѣ правленія отца, въ то время, когда онъ былъ преторомъ, онъ возбудилъ противъ себя рядъ подозрѣній; его пришлось усиленно сдерживать и держать вдали отъ дѣлъ; онъ завидовалъ своему брату Титу, ненавидѣлъ его. Ставъ во главѣ правленія, онъ показалъ себя способнымъ правителемъ; вначалѣ онъ шелъ по пути своихъ предшественниковъ, заботился объ управленіи и правосудіи, установилъ строгій контроль надъ магистрами и намѣстниками и слѣдилъ за выполненіемъ жрецами предписаній религіи. Съ 84 г. онъ взялъ на себя функціи постоянного цензора (*censor perpetuus*) и опредѣлилъ составъ сената. Съ этихъ поръ функція цензора становится одной изъ постоянныхъ составныхъ частей власти императора. Въ Римѣ онъ продолжалъ начатыя постройки и закончилъ новый храмъ на Капитоліи. Много строилъ Домитіанъ и въ провинціяхъ; заботился онъ и объ эллинахъ; въ Греціи онъ оставилъ много памятниковъ своей щедрости<sup>3)</sup>. Онъ проявлялъ живой интересъ къ литературѣ: въ 86 г. онъ учредилъ повторявшіяся каждые четыре года капитолійскія игры, по образцу нероній; на этихъ играхъ происходили и литературныя состязанія, какъ на греческомъ, такъ и на латинскомъ языкѣ.

среди солдатъ. Другой заговоръ противъ императора образовалъ извѣстный ораторъ Эпрій Марцеллъ; онъ былъ осужденъ сенатомъ и самъ лишилъ себя жизни (79 г.). Діонъ Кассій, LXVI, 16.

<sup>1)</sup> Плиній *epist.*, VI, 16. Ср. *S. Herrlich*, *Klio*, IV, 209 сл., также *Wolters*, V, 333.

<sup>2)</sup> Для исторіи Домитіана важными источниками являются поэты Статій и Марціалъ. См. *Friedländer*, *Sittengeschichte*, III, 372. Не особенно цѣнна монографія *Imhof*, *T. Flavius Domitianus*, Halle, 1857; *St. Gsell*, *Essai sur le regne de l'empereur Domiten*. Paris. 1894.

<sup>3)</sup> Напр., онъ строилъ въ Дельфахъ и Мегалополѣ. Въ Аеянахъ онъ былъ архонтомъ. *Bull. de corr. hellénique*, XX, 715 сл.; XXII, 152 сл., 30. 314.

Счастливый исходъ имѣли при немъ военныя дѣйствія Гнея Юлія Агриколы<sup>1)</sup> въ Британніи. Вскорѣ по вступленіи на престолъ Веспасіана Петилій Цереалисъ покорилъ тамъ возставшихъ бригантовъ, а преемникъ его Юлій Фронтинъ побѣдилъ силуровъ. Фронтинъ замѣтила Агрикола (лѣтомъ 77 г.). Онъ прежде всего вновь покорилъ о-въ Мону, предпринялъ затѣмъ шесть походовъ противъ сѣверныхъ племенъ, особенно противъ каледонцевъ, и распространилъ владычество римлянъ до р. Тавы (Тэ); вступилъ онъ въ сношенія и съ жителями Ирландіи. Знаменита побѣда, одержанная имъ въ 7-мъ и послѣднемъ походѣ у горы Граупія на сѣверѣ отъ р. Клота (зал. Клэйдъ) и Бодотри (заливъ Форсъ) надъ каледонцами, предводимыми Калгакомъ (83 г.). Флотъ его объѣхалъ тогда всю Шотландію и тѣмъ доказалъ, что Великобританія представляетъ изъ себя островъ. Полнаго покоренія каледонцевъ онъ все же не добился. Въ слѣдующемъ году Агрикола былъ отозванъ и война, стоившая въ общемъ многихъ жертвъ, была прекращена, при чемъ римляне остались при своихъ завоеваніяхъ. Въ это же время возникли осложненія и въ другихъ частяхъ имперіи. На Рейнѣ, гдѣ императоръ продолжалъ политику своего отца, началась война противъ хаттовъ (83 г.). До серьезныхъ битвъ дѣло не дошло, но Домитіану удалось, дѣйствуя изъ Майнца, выдвинуть границу, отбѣснить хаттовъ, занять нынѣшній Веттерау и обезпечить завоеванія своего отца на верхнемъ Рейнѣ. Ему приписывается первое укрѣпленіе границы<sup>2)</sup>. Противъ хаттовъ подкрѣпленія онъ получалъ отъ херусковъ: съ семнонами по ту сторону Эльбы и съ лугійцами (въ Шлезіи) онъ заключилъ дружественный союзъ. Серьезная опасность грозила со стороны дунайской границы, вслѣдствіе новаго союза гетскихъ или дакійскихъ племенъ подъ верховнымъ главенствомъ Децебала, перешедшаго даже Дунай. Мезійскій легатъ Опцій Сабинъ былъ побѣжденъ и палъ; вся провинція очутилась въ опасномъ положеніи. Домитіанъ лично явился на помощь, но префектъ его Корнелій Фускъ, переправившійся черезъ Дунай и вступившій въ

<sup>1)</sup> См. Тацитъ, *Agricola*; ср. *L. Urlichs*, *De vita Agricolae*; *C. Nipperdey*, *Opuscula*, 524; ср. *English historical review*, XVIII (1903), 1.

<sup>2)</sup> Фронтинъ, *strat.*, I, 3, 16; ср. *Chambalu*, *Philologus* N. F. I (XLVII), 571 сл.; *Ritterling*, *Westdeutsche. Zeitschr.*, XII (1893), 263 сл.; *Korrespondenzblatt*, 1897 (XX), 60 сл.; *Neue Heidelberg. Jahrb.*, X, 218, 226; *Limesblatt*, 1897, кн. 23, 617; *Archäolog. Anzeiger*, 1900, 87; *H. Viese*, *Domitians Chattenkrieg*, *Jahresbericht der 8 städt. Realschule*, Berlin, 1902.

Дакію, потерпѣлъ поражение и былъ убитъ <sup>1)</sup>. Однако преемникъ его Теттій Юліанъ одержалъ верхъ надъ Децебаломъ. Въ это время начались столкновенья съ севами (маркоманы) и сарматами (языгами); одинъ легіонъ былъ совершенно уничтоженъ въ Панноніи, за чѣмъ послѣдовали и другія неудачи. Поэтому Домитіанъ заключилъ миръ съ Децебаломъ, при чемъ согласился на ежегодный денежный подарокъ ему и другія уступки; триумфъ заключилъ всѣ эти войны (89 г.) <sup>2)</sup>. Съ маркоманами, какъ кажется, также былъ заключенъ миръ. Во время дакійскихъ войнъ, въ верхней Германіи отпалъ намѣстникъ Луцій Антоній Сатурнинъ съ двумя легіонами и вступилъ въ союзъ съ германскими племенами. Но его союзники не были въ состояніи прислать ему помощь, такъ какъ зимой (88—89 г.), когда они готовились перейти Рейнъ, ледъ внезапно вскрылся. Сатурнинъ былъ, повидимому, скорѣ побѣжденъ ниже-германскими войсками и умерщвленъ <sup>3)</sup>. На южной границѣ въ Африкѣ Септимій Флаккъ велъ удачную войну противъ назамоновъ (86 г.).

Домитіанъ имѣлъ высокое мнѣніе о своемъ санѣ и заставлялъ называть себя господиномъ и богомъ. Онъ любилъ пышность, охотно устраивалъ дорогія игры и возводилъ колоссальныя постройки; при немъ было значительно увеличено жалованье войскамъ <sup>4)</sup>, а такъ какъ количество войскъ уменьшить было невозможно, то пришлось поэтому увеличить и подати, что привело къ волненіямъ въ нѣкоторыхъ частяхъ государства. Вслѣдствіе своихъ военныхъ неудачъ Домитіанъ сталъ подозрителенъ и завистливъ къ успѣхамъ другихъ; онъ боялся недостаточнаго уваженія къ своей особѣ и въ связи съ этимъ обнаружилъ очень непріятныя личныя качества.

<sup>1)</sup> Къ поражению Корнелія Фуска вѣроятно относятся памятники у Адамкилсисъ въ Добруджѣ,—большой надгробный памятникъ съ именами павшихъ и особый для Фуска. Такимъ образомъ, Адамкилсисъ было мѣстомъ пораженія и Фускъ былъ разбитъ не одинъ, а два раза. Ср. *Konrad Cichorius, Die römischen Denkmäler in der Dobrudscha*, Berlin, 1904. *Furtwängler, Abhandl. der k. b. Akad. zu München, Phil. Kl.* 22 (1905), 455 сл.

<sup>2)</sup> Событія эти и время ихъ не достаточно изслѣдованы; см. Тацитъ, *Agric.*, 41; *hist.*, I, 2; Светоній, *Domit.*, 6; Діонъ Кассій, *LXVII*, 6; Петръ Патрицій, *fr.* 4; *Иорданъ, Get.*, § 76 сл. Несчастія въ Британніи принадлежатъ, безъ сомнѣнія, времени послѣ возвращенія Агриколы въ Римъ (84 г.) и относятся къ 86—7 году. Ср. *Mommsen, Sitzungsber. d. Berl. Akad.*, XXXIX (1903), 817 и *Ritterling, вѣ Jahreshefte d. österr. Instituts*, VII Beiblatt, стр. 23.

<sup>3)</sup> *Ritterling, De legione Rom. X Gemina* (diss. Leipzig, 1888), 94 сл.; *Westdeutsche Zeitschrift*, XII, 203 сл. Побѣдитель Сатурнина былъ Луцій Норбанъ Лаппій Максимъ. *Pichlmayr, Hermes*, XXXIII, 664. *Domaszewski, Röm. Mitteil.*, XXII (1907), 340.

<sup>4)</sup> Послѣ войны съ хаттами. Светоній, *Domit.*, 12.

Его подозрительность еще увеличилась послѣ возстанія Сатурнина; многіе тогда были казнены. Въ послѣдніе годы (94—96 г.) его отношенія къ сенату обострились, что опять повлекло за собой жертвы: казнены были напр. Геренній Сенеціонъ, Юлій Арулентъ Рустикъ и младшій Гельвидій Прискъ. Въ связи съ этими преслѣдованіями стоитъ вторичное изгнаніе философовъ изъ Рима и Италіи <sup>1)</sup>. Даже родственники Домитіана не были свободны отъ его подозрительности; такъ Флавій Сабинъ, Флавій Клементъ и его супруга Фавія Домитилла были осуждены за принадлежность къ христіанству. Домитилла былъ сосланъ въ изгнаніе <sup>2)</sup>. Эти насилія были губительны для самаго императора. Даже его жена Домиція <sup>3)</sup> и самые близкіе ему люди не чувствовали себя въ безопасности; они порѣшили устранить его. Найдя ему преемника въ лицѣ Марка Кокцея Нервы, приступили къ дѣлу, и 18 сентября 96 г. императоръ былъ убитъ.

48. Нерва, Траянъ, Адрианъ и Антонины. Новый императоръ, Маркъ Кокцей Нерва (какъ императоръ *imperator Caesar Nerva Augustus*) былъ уже человѣкъ старый <sup>4)</sup>. Его правленіе началось нѣкоторыми неизбежными актами мести <sup>5)</sup>. Память Домитіана была уничтожена. Настала реакція, которую Нерва однако скорѣ долженъ былъ ограничить. Убитый императоръ имѣлъ много приверженцевъ среди преторіанцевъ; вспыхнулъ бунтъ, и Нерва былъ вынужденъ выдать солдатамъ убійцъ Домитіана. Чтобы обезпечить престолонаслѣдіе, онъ тогда же усыновилъ Марка Ульпія Траяна, намѣстника верхней Германіи. Замѣчательны огромныя благотворительныя учрежденія Нервы, основанныя въ цѣляхъ увеличенія населенія Италіи, для снабженія бѣдныхъ многосемейныхъ гражданъ землей и для воспитанія бѣдныхъ дѣтей, такъ называемыя „*alimentationes*“. Позднѣйшіе императоры, начиная съ Траяна, а также частныя лица все увеличивали число этихъ пожертвованій <sup>6)</sup>. На гра-

<sup>1)</sup> Въ 95 г. по эдикту сената. Тогда Эпиктетъ выѣхалъ изъ Рима въ Никополь. Геллій, *N. A.* XV, 11, 4.

<sup>2)</sup> Домитилла была обвинена въ безбожій и приверженности къ иудейству. Этому обвиненію подверглись и многіе другіе. Светоній, *Domit.* 15, Діонъ Кассій, *LXVII*, 14, Евсевій, *hist. eccles.*, III, 18, 4. Домитиллу, какъ извѣстно, стали чтить, какъ одну изъ первыхъ христіанскихъ мученицъ.

<sup>3)</sup> Дочь Домитіа Корбулона.

<sup>4)</sup> *Gieseler, De imp. M. Coccei Nervae vita*, Bonn, 1875.

<sup>5)</sup> Ср. Плиній, *epist.* IX, 13, гдѣ говорится о его мести Публицію Церту, обвинителю Гельвидія Приска.

<sup>6)</sup> Діонъ, *LXIX*, 2; Аврелій Викторъ, *epit.* 12. Надписи въ сборникѣ *Willmann's'a, Exempla II*, 2844; *Lancoronski, Städte Pamphyliens und Pisi-*



ницъ опять начались волненія среди германцевъ на нижнемъ Рейнѣ. Походъ противъ свевовъ, начатый изъ Панноніи, былъ успешенъ (97 г.); по этому поводу Нерва принялъ титулъ Германика. Вскорѣ послѣ этого онъ умеръ (27 янв. 98 г.) и оставилъ государство Траяну. Траянъ родился въ Италиѣ въ Испаніи; уже при Домитіанѣ онъ отличился въ качествѣ полководца<sup>1)</sup>. Онъ обладалъ всѣми качествами императора и вступилъ на престолъ подъ именемъ императора Цезаря Нервы Траяна Августа.

Въ Кельнѣ Траянъ вступилъ въ управленіе государствомъ. Первымъ его дѣломъ было наказаніе возставшихъ преторіанцевъ; зачинщиковъ мятежа онъ вызвалъ въ Германію. Въ первое время онъ остался на Рейнѣ для того, чтобы устроить германскія дѣла и укрѣпить границу. Онъ основалъ колоніи *Ulpia Traiana* (теперь Xanten) около Ветеры и *Ulpia Noviomagus* (теперь Nymwegen). Траянъ закрѣпилъ за Римомъ приобрѣтенія Домитіана, а именно: Тавитъ, область Неккара и Веттерау; проложеніе дорогъ въ этихъ областяхъ способствовало сліянію ихъ съ территоріей римскаго государства. Имъ же была выстроена военная дорога изъ Майнца въ Баденъ и соединена непосредственно Дунайская граница съ Рейнской<sup>2)</sup>. На Дунаѣ, гдѣ Траянъ провелъ зиму 98—99 г. по Р. Х., онъ также укрѣпилъ границу, закончилъ войну противъ свевовъ и заключилъ съ германцами рядъ договоровъ. Затѣмъ онъ отправился въ Римъ, гдѣ провелъ 99 и 100 годы, занимаясь различными реформами. Въ слѣдующемъ году (101 по Р. Х.) Траянъ началъ войну съ даками, чтобы загладить мало-почетный миръ Домитіана. Кажется, уже и Нерва думалъ объ этой войнѣ<sup>3)</sup>.

diens, I, 177. Ср. *Marquardt*, Staatsverwaltung, II, 137; *O. Hirschfeld*, Untersuchungen, 114; *Mommsen*, St. R., II, 955.

<sup>1)</sup> Род. 18 сент. 53 г. Ср. о немъ *Dierauer* въ *Büdinger*, Untersuchungen I, 1; *Mommsen*, Hermes, III, 31. Для его времени важны письма и панегирикъ младшаго Плинія.

<sup>2)</sup> *Аврелий Викторъ*, 13; *Mommsen*, Röm. Gesch., V, 138. Кроме того Траянъ выстроилъ военную дорогу на лѣвомъ берегу Рейна внизъ отъ Майнца. Ср. найденный въ Кобленцѣ мильевой столбъ, *Korrespondenzblatt der Westdeutschen Zeitschrift*, XVIII, n. 4, стр. 50 сл.

<sup>3)</sup> Дакійскія войны Траяна намъ мало извѣстны. Разсказы о нихъ и среди нихъ записки самаго Траяна погибли (*H. Peter*, Histor. Rom. fragm., 323). Единственный разсказъ объ ихъ ходѣ сохранился лишь въ короткихъ отрывкахъ (Діонъ Кассій, кн. 68). Но зато мы имѣемъ большое художественное изображеніе въ рельефахъ Траяновой колонны, которые были въ свое время изданы и комментированы *Fröhner*, теперь же еще болѣе точно воспроизведены и подробно изслѣдованы *Conrad Cichorius* (*Die Reliefs der Trajanssäule* 2 und 3 Textband 1 und 2 Tafelband, Berlin 1896, 1900). Объясненіе этихъ изображеній очень трудно и тамъ, гдѣ нѣтъ

Децебалъ былъ храбрый противникъ, хорошо управлялъ своимъ народомъ, научился у римлянъ военному искусству, и нашелъ у сосѣдей и даже въ римской области помощниковъ. Но все же онъ не могъ противостоять методично поведенному нападенію императора. Раздѣливъ свое войско на три части, Траянъ вторгся въ его государство. Децебалъ былъ разбитъ въ кровавой битвѣ, а когда въ слѣдующемъ году (102 по Р. Х.) римское войско приблизилось со всѣхъ сторонъ къ столицѣ его Сармизегетусѣ (*Vagthely*), вынужденъ былъ сдаться, выдать оружіе и военныя машины, а также доставленныхъ ему Домитіаномъ ремесленниковъ, уступить часть своей территоріи и обязаться помогать Траяну войскомъ. Траянъ принялъ имя Дакійскаго (*Dacicus*) и отпраздновалъ триумфъ. Чтобы обезпечить переходъ черезъ Дунай, онъ велѣлъ выстроить при теперешнемъ Туринъ-Северинѣ постоянный мостъ. Однако Децебалъ быстро нарушилъ миръ. Уже въ 105 г. по Р. Х. война вспыхнула снова и окончилась уничтоженіемъ дакійской самостоятельности. Часть народа перешла на сторону римлянъ; на ихъ сторону перешли и союзные Децебалу сосѣднія племена. Новое нападеніе Траяна привело къ полной его побѣдѣ (106 г. по Р. Х.). Столица Децебала (не Сармизегетуса) была взята. Во время бѣгства Децебалъ покончилъ съ собой. Враждебные дакіи выселились, многіе были перебиты или уведены. Дакія была сдѣлана провинціей и заселена ветеранами и другими колонистами, главнымъ образомъ изъ Малой Азіи<sup>1)</sup>. Сармизегетуса была сдѣлана римской колоніей (*Colonia Ulpia Trajana*)<sup>2)</sup>. Въ провинціи былъ оставленъ гарнизонъ. Это былъ передовой постъ, которому постоянно грозили нападенія и тревоги, но который защищалъ другія придунайскія провинціи, въ особенности Мезію. Области эти, потерявшія за время войнъ значительную часть своего населенія, теперь были вновь населены, въ нихъ были построены города, основаны укрѣпленные лагери, благодаря чему онъ быстро романизовался. Въ 107 г. по Р. Х. Паннонія была раздѣлена на двѣ провинціи.

другихъ источниковъ, далеко не несомѣнно. Мнѣнія ученыхъ расходятся. Ср. *Eugen Petersen*, Trajans dakische Kriege, Leipzig, 1899, 1903. Другой памятникъ найденъ въ г. Тораеумъ Траяни, близъ пышпанаго Адамклесси, въ Добруджѣ; это трофей, поставленный въ 109 г. по Р. Х. по поводу дакійскихъ побѣдъ; впрочемъ, объясненіе этого памятника спорно. Ср. *Tosilesco, Benndorf und Niemann*, Monument von Adanklissi, Wien, 1905; *Cichorius*, Die römischen Denkmäler in der Dobrudscha, Berlin, 1904, и литературу, указанную въ этомъ сочиненіи.

<sup>1)</sup> Колонистъ изъ Митилены. *Inscr. Gr. insul.*, II, 125.

<sup>2)</sup> О Дакіи ср. *Jul. Jung*, Fasten der Prov. Dacien mit Beiträgen zur römischen Verwaltungsgeschichte, Innsbruck, 1894.

Со времени Траяна лучше всего была укреплена крепостями и гарнизонами Дунайская граница; Рейнская, наиболее сильная раньше, лишилась в это время защищавших ее войск<sup>1)</sup>.

Подобным же образом Траян развернул и укрепил границы в Африку и на Восток. Восточный берег Понта был умиротворен, иберы покорены; восстановлена была ослабленная верховная власть над Восточным Боспором. Одновременно со второй дакийской войной, в 106 г., Авлом Корнелием Пальмой было завоевано Набатейское царство, т. е. область Бостры и Петры, из которой образована была провинция Аравия.

Император был прежде всего солдатом и полководцем. В военных делах ему помогали ряд искусных предводителей: Луций Квий и Лаберий Максим, Лициний Сура, Авл Корнелий Пальма и Марций Турбон. Траян получил общее образование, обычное для людей его времени<sup>2)</sup>. Он не обладал утонченными литературными наклонностями, но был добросовестным правителем, внимательно относившимся ко всем отраслям управления.

Прекрасным памятником заботливости Траяна о государстве является сохранившаяся переписка его с Гаем Плинием Младшим, когда последний управлял провинцией Вонинией (111—113 г.г. по Р. Х.). Благодаря энергии и силе Траяна, управление его имело величественный характер. Грандиозна также его строительная деятельность как в Риме, так и в провинциях<sup>3)</sup>. Одним из наиболее прекрасных памятников Рима является его форум, построенный в 113 г., с колонной в 100 футов вышиной, на которой изображена дакийская война<sup>4)</sup>. К сенату Траян относился с уважением и строго соблюдал его права, хотя и без ущерба для своей монархической власти. Его почтили прозвищем *Optimus*<sup>5)</sup>.

К концу правления Траяна (114 г. по Р. Х.) началась война с парянами, по поводу того, что царь парян Озрой самовольно посадил на царство в Армении своего племянника. Траян воспользовался этим поводом и объявил войну; он надеялся

<sup>1)</sup> *Novesium* (*Neusz*) упоминается как укрепленный лагерь с 105 г. по Р. Х. *Nis-en* в *Bonner Jahrbücher*, 111—112, 85, 92.

<sup>2)</sup> Он сам написал историю своей дакийской войны.

<sup>3)</sup> Архитектором его был Аполлдор из Дамаска. *Ср. R. E. I.*, 2, 2896.

<sup>4)</sup> Его времени принадлежат прекрасные постройки в *Timgad* в Африке. *Bull. Ruines de Timgad*, 2 тома, Paris, 1897, 1903.

<sup>5)</sup> Между 10 декабря 113 г. и 1 сентября 114 г. по Р. Х. *Mommsen*, *CIL*. III, 7086.

покорить, наконец, парян, тем более, что они были ослаблены внутренними беспорядками. С помощью кавказских народов римское войско подчинило себе Армению и часть Месопотамии. Когда император прибыл на поле действия, то не нашел уже сопротивления; поэтому он в 115 г. перешел к наступлению на Озрой, противопоставившего его превосходным силам лишь слабое сопротивление. Зимой 115—116 г. по Р. Х. император провел в Антиохии, пострадавшей тогда (13 декабря 115 г.) от страшного землетрясения<sup>1)</sup>. В 116 г. император перешел Тигр, завоевал Адиабену и Вавилонию, занял Ктесифон, где короновал своего кандидата на трон — Пароамаспата и прошел вплоть до Персидского залива. Он покорил область Месены с городом Спасину-Харакс и подумывал уже о походе на Индию. Месопотамия и Ассирия были сделаны римскими провинциями. Но Траян не мог удержать завоеванных областей; в Месопотамии вспыхнуло возмущение и Траян должен был вернуться. Правда, возмущение было подавлено, но Гатра осаждалась безуспешно, а прогнанный Озрой снова нашел сторонников среди своего народа. Император заболел и возвратился в Антиохию; в то же время (115 г.) произошло возмущение иудеев в Кирене, распространившееся с жестокими опустошениями и кровопролитием по всему Египту и на Кипр<sup>2)</sup>; оно могло быть подавлено лишь большой военной силой. Иудеи в Месопотамии также приняли участие в возмущении. Сам Траян был вынужден болезнью вернуться в Рим; по дороге, в Селин, на Киликийском берегу, он умер 8 августа 117 г.

Ему наследовал его родственник и земляк Публий Элий Адриан (*imperator Caesar Trajanus Hadrianus*)<sup>3)</sup>, которому Траян поручил командование сирийскими легионами. Уже давно Траян имел в виду Адриана, как своего преемника; на смертном одре он его усыновил<sup>4)</sup>. Первым делом Адриана

<sup>1)</sup> *Domaszewski*, *Abhandlungen zur römischen Religion*, 40 сл. предполагает, что землетрясение произошло зимой 114—115 г. Вообще сведения о войне и хронология ее во многом не достоверны. *Ср. Dierauer*, I, 167; *Gutschmid*, *Geschichte Irans*, 140 сл.; *Boissier*, к *Rassio Dionu*, III, *ср.* 209.

<sup>2)</sup> *См. U. Wilcken*, *Hermes*, XXVII, 464 сл.

<sup>3)</sup> *Gregorovius*, *Der Kaiser Hadrian*, 3 изд., Stuttgart, 1884; *Otto Th. Schulz*, *Leben des K. Hadrian*, Leipzig, 1904; *Kornemann*, *Hadrian und der letzte gr. Historiker v. Rom*, Leipzig, 1905. *Willh. Weber*, *Untersuchungen zur Geschichte des Kaisers Hadrianus*, Leipzig, 1907.

<sup>4)</sup> Адриан родился в Италии (по другой версии в Риме) 24 января 76 г. по Р. Х. Траян был опекуном Адриана; жена Адриана — Сабина





129 г. началъ онъ новое путешествіе по Востоку черезъ Грецію, (при чемъ онъ снова пробылъ нѣкоторое время въ Аѳинахъ) въ Малую Азію, Сирію и Египетъ. На мѣстѣ Іерусалима Адріанъ основалъ колонію Элію Капитолійскую, чѣмъ вызвалъ, во время своего пребыванія на Востокъ, сильное возстаніе іудеевъ, руководимое царемъ Симономъ (Бархобой) и первосвященникомъ Елеазаромъ (132—134 г.г. по Р. Х.). Іерусалимъ былъ захваченъ возставшими и его нужно было вновь завоевать. Послѣ тяжелой борьбы и кровопролитія возстаніе было подавлено и колонія Элія была основана вновь <sup>1)</sup>. Адріанъ былъ энергичнымъ правителемъ, но въ то же время деспотической натурой, вполне поддававшейся минутному настроенію. По отношенію къ сенату онъ продолжалъ, за немногими исключеніями, политику законной монархіи Траяна. Какъ и Траянъ онъ много строилъ и реставрировалъ въ Римѣ и другихъ мѣстахъ <sup>2)</sup>. Онъ былъ знатокомъ литературы, искусства и усердно изучалъ древность. Къ литературѣ и къ великимъ людямъ классическаго прошлаго онъ относился съ искреннимъ почтеніемъ <sup>3)</sup>. Этимъ онъ оказалъ значительное вліяніе на вкусъ своихъ современниковъ и помогъ восторжествовать архаическому направленію. Значительные ученые и писатели находились въ его обществѣ и самъ онъ подвизался на литературномъ поприщѣ <sup>4)</sup>.

У Адріана не было дѣтей. Когда онъ сталъ болѣть, то, желая упрочить престолонаслѣдіе, усыновилъ Луція Цеіонія Коммода (августъ 136 г.) подъ именемъ Луція Элія Цезаря, а самъ удалился въ роскошную виллу у Тибура <sup>5)</sup>. Но пріемный сынъ умеръ до него и Адріанъ назначилъ тогда своимъ преемникомъ Тита Аврелія Антонина. Послѣдній сыновей не имѣлъ и долженъ былъ поэтому для упроченія престолонаслѣдія усыновить одновременно Марка Аннія Вера и оставшагося сына Цеіонія Коммода—Луція Элія Вера (февраль 138 г.). Вскорѣ послѣ того Адріанъ умеръ послѣ долгой и тяжелой болѣзни 10 іюля 138 г. въ Баяхъ. Титъ Аврелій Антонинъ вступилъ въ управленіе (послѣ усыновленія и восшествія на престолъ онъ принялъ имя T. Aelius Hadrianus Antoninus Pius). Антонинъ, хотя и былъ совершенно

инымъ человекомъ, чѣмъ Адріанъ, все же твердо держался мирной политики своего предшественника <sup>1)</sup>. Онъ велъ войны только противъ возставшихъ подданныхъ и непокойныхъ сосѣдей; такъ напр. въ Британніи противъ сѣверныхъ сосѣдей при посредствѣ Лоллія Урбика (142 г.); здѣсь онъ за валомъ Адріана выстроилъ новый пограничный валъ, далѣе на сѣверъ, между Клотой и Бодотріей (Klyde и Frith of Forth). Въ Африкѣ Пій отразилъ нападенія мавровъ; его войска проникали далеко въ Атласъ. Для защиты Ольвии на Борисѣнѣ онъ двинулъ войска изъ Мѣзин и покорилъ алановъ. Кромѣ того упоминаются при немъ возстанія іудеевъ и возмущенія въ Ахайѣ и Египтѣ. Главное вниманіе свое онъ обращалъ на администрацію; онъ былъ бережливъ, хотя и не скупъ. Учителямъ ораторскаго искусства и философамъ въ провинціяхъ онъ назначилъ жалованье. Въ Римѣ, Италіи и провинціяхъ онъ много строилъ и дарилъ и помогалъ пострадавшимъ отъ несчастныхъ случаевъ <sup>2)</sup>. Большое вниманіе обращалъ Антонинъ на судопроизводство; способныхъ чиновниковъ онъ надолго оставлялъ въ ихъ должностяхъ. Его справедливость, кротость и вѣрность своему долгу доставили ему всеобщее уваженіе; онъ сумѣлъ поддержать свой авторитетъ и сохранить государство въ его старыхъ предѣлахъ во всѣхъ провинціяхъ. Лично посѣтилъ онъ одинъ разъ Востокъ—Арменію, гдѣ вслѣдствіе насилій парянъ грозила опасность миру. И здѣсь ему удалось возстановить спокойствіе и уладить всѣ споры. Императоръ имѣлъ свиданіе съ парянскимъ царемъ Вологасомъ III (155 г.). Остальное время своего правленія онъ провелъ въ Италіи, гдѣ и умеръ 7 марта 161 г. въ своемъ имѣніи у Рима—Лоріи, оставивъ правленіе своему пріемному сыну—Марку Аврелію Антонину <sup>3)</sup>. Послѣдній немедленно сдѣлалъ своимъ соправителемъ своего пріемнаго брата Луція Аврелія Вера <sup>4)</sup>, первый примѣръ совмѣстнаго

<sup>1)</sup> Cp. *Sierers*, Studien zur Geschichte der röm. Kaiser, 173; *Bossart* и *Müller* въ *Büdingers Untersuchungen* II, 290; *G. Lacour-Gayet*, Antonin le Pieux et son temps. Paris, 1888; *E. C. Bryant*, The reign of Antoninus Pius. Cambridge historical essays, VIII. Для его времени сохранилось не много свѣдѣній, нѣтъ даже отрывковъ Діона; листовъ, гдѣ говорилось о правленіи Антонина Пія, не хватало въ экземплярахъ Діона, которыми пользовался Ксифилинъ.

<sup>2)</sup> Онъ построилъ, напр., мавзолей и храмъ Адріана. Capitolin. Anton. 8.

<sup>3)</sup> Первоначально онъ носилъ имя Марка Аннія Вера, послѣ усыновленія въ 138 г. принялъ имя Марка Элія Аврелія Вера Цезаря.

<sup>4)</sup> Онъ былъ, какъ упомянуто выше, сыномъ пріемнаго сына Адріана—Луція Цеіонія Коммода, по усыновленіи Антонинномъ Піемъ носилъ онъ имя L. Aelius Aurelius Commodus.

<sup>1)</sup> *Schürer*, Geschichte des jüd. Volkes, I<sup>2</sup>, 562. сл.

<sup>2)</sup> Пантеонъ въ Римѣ получилъ свой теперешній видъ при немъ.

<sup>3)</sup> Такъ, напр., во Фригійи онъ воздвигъ памятникъ на могилѣ Алкibiада, а также на томъ мѣстѣ, гдѣ 10.000 Ксенофонта снова увидѣли море. Аевей. XIII, 574; *Adrianus*, peripl. Pont. Eux., 1.

<sup>4)</sup> Cp. указ. выше работы *Cantarelli*.

<sup>5)</sup> *H. Winnefeldt*, Die Villa des Hadrian bei Tivoli (Jahrbuch des k. d. arch. Inst. III, Ergänzungs., Berlin, 1895).



правления; дѣленіе, однако, было только фиктивнымъ: власть находилась въ рукахъ Марка Аврелія. Подобно своему предшественнику, онъ старался добросовѣстно исполнять свои обязанности правителя. Маркъ Аврелій былъ серьезнымъ человѣкомъ, ревностно занимавшимся литературными и философскими вопросами; на этомъ поприщѣ онъ создалъ себѣ безсмертное имя. Сенату, какъ и его предшественникъ, оказывалъ онъ полное уваженіе.

Время отъ Нервы до Марка Аврелія обыкновенно считаютъ счастливѣйшей эпохой въ жизни римской имперіи, особенно періодъ Траяна, когда писали Тацитъ и Плиніи Младшій; такое мнѣніе можно считать вполне правильнымъ, если смотрѣть съ точки зрѣнія отношенія правителя къ сенату, освобожденному въ этотъ періодъ времени отъ притѣсненій и насилій прежнихъ династій. Но какъ разъ при Нервѣ и его преемникахъ появляются первые ясные признаки паденія. Въ Италіи—объединеніе народа, доказательствомъ чему служить установленіе алиментаций Нервой и Траяномъ. На тягостность податей жаловались въ государствѣ уже и раньше. Печальнымъ признакомъ надо считать сложеніе недоимокъ Адріаномъ (выше стр. 438), повторенное Антониномъ Піемъ и Маркомъ Авреліемъ<sup>1)</sup>. Финансовыя затрудненія, увеличенныя способомъ взиманія налоговъ, послужили причиной гибели общиннаго самоуправления въ Италіи и провинціяхъ. Императоры старались помочь, но могли достигнуть лишь очень немногаго. Въ средѣ членовъ общинъ замѣчается стремленіе уклониться отъ тяжелыхъ и дорогихъ общинныхъ должностей. Тяжелымъ гнетомъ ложились на многія провинціи наборы. Крупныя катастрофы, какъ напр. землетрясенія, содѣйствовали ухудшенію положенія общинъ. Въ литературѣ и искусствѣ проявляется начинающійся упадокъ. Оригинальное творчество исчезаетъ; начинаются подражанія и архаизмъ; подпадаетъ этому теченію и греческая литература, но гораздо замѣтнѣе упадокъ въ латинской. Греческіе подражатели классическимъ образцамъ, долгое время господствовавшіе, все еще добиваются значительныхъ результатовъ; это было время Герода Аттика, Аристиды, Арріана, Аппіана, Лукіана и Павсанія. Возвращенію къ формамъ болѣе древней классической эпохи было всеобщимъ, оно господствовало и въ изобразительномъ искусствѣ. Какъ уже сказано, самъ Адріанъ былъ ревностнымъ сторонникомъ этого направленія.)

<sup>1)</sup> О сложеніи недоимокъ при Маркѣ Авреліи ср. испанскую надпись *Ephem. epigr.*, VIII, 385 сл. 176—177 г.

При Маркѣ Авреліи настало тяжелое время для государства. Вначалѣ его правленія хатты вторглись въ сосѣдную римскую область, въ Британніи также было неспокойно. Отъ своего предшественника Маркъ Аврелій унаслѣдовалъ войну съ пароянами (изъ-за Арменіи), начавшуюся рядомъ неудачъ. Легатъ Каппадокіи Седатій Северіанъ потерпѣлъ въ Арменіи пораженіе, парояне вторглись въ Сирію и вторично одержали побѣду. Императоръ Луцій Веръ со свѣжимъ войскомъ былъ посланъ въ 162 г. на театръ войны<sup>1)</sup>, самъ однако сдѣлалъ мало, а всю работу предоставилъ своимъ легатамъ, среди которыхъ особенно выдѣлился Авидій Кассій. Въ 163 г. Арменію удалось завоевать и вытѣснить пароянъ изъ Сиріи; Евфратъ, а позднѣе и Тигръ, удалось перейти, и Селевкия съ Ктесифонтомъ попали въ руки римлянъ (165 г.). Но голодъ и чума принудили римское войско вернуться. Былъ заключенъ миръ, по которому Арменія была удержана за Римомъ, и были приобретены сосѣднія области на лѣвомъ берегу Евфрата—Осроена и Карры. Оба императора отпраздновали въ 166 г. триумфъ. Но возвращавшіяся римскія войска занесли съ собою чуму и въ предѣлы римскаго государства; чума быстро распространилась по всей имперіи и произвела неслыханный опустошенія. Одновременно началась на дунайской границѣ долгая и опасная война. Почти все время послѣ укрѣпленія границы Траяномъ и Адріаномъ царилъ здѣсь за немногими исключеніями полное спокойствіе и мирныя отношенія; причины новаго измѣненія положенія неизвѣстны. Болѣе чѣмъ вѣроятно, что послѣ смерти Пія по ту сторону границы совершились значительныя переселенія и передвиженія народовъ, которыя и привели къ тому, что въ Норикѣ и Панноніи началась долгая, тяжелая война, способствовавшая ускоренію заключенія мира съ пароянами. Войну начали маркоманы, квады и сарматы (язиги), приняли въ ней участіе и другія племена, какъ гермундуры, вандалы и лангобарды, пострадали и сосѣднія провинціи, какъ напр. Дакія<sup>2)</sup>. Пока шла нар-

<sup>1)</sup> Ср. *Ritterling*, Rhein. Mus. LIX (1904), 186 сл.

<sup>2)</sup> Источники и для этого періода очень бѣдны и отрывочны. Многого можно только предполагать. Рядомъ съ письменными источниками мы имѣемъ рельефы колонны Марка, какъ иллюстрацію событій. Ср. *Petersen*, *Domaszewski*, *Calderini*. *De Markussäule auf piazza Kolonna in Rom*, 128 таблицъ съ текстомъ, München, 1897 (со статьей Т. Моэмзена); *O'neal*, *Marc Aureli Markomanenkrieg*, Neu-Ruppin, 1889; *Domaszewski*, Rhein. Mus., XLV, 20; *Neue Heidelberg. Jahrb.*, V, 107; *Serta Harteliana*, 8.

оянская война, войну на сѣверной границѣ разными способами оттягивали, что дало варварамъ возможность предпринять опустошительное нападеніе на государство. Нападению подверглась вся территория на верхнемъ и среднемъ теченіи Дуная до самой Италіи; было уведено много тысячъ плѣнныхъ (167 г.). При финансовыхъ затрудненіяхъ того времени и опустошеніяхъ, произведенныхъ чумой, съ трудомъ удалось усилить войско. Оба императора отправились на войну къ Дунаю (168 г.). Въ самомъ началѣ войны умеръ Луцій Веръ въ Алтинѣ (169 г.). Только послѣ долгой борьбы, веденной съ переменнымъ счастьемъ, при чемъ повторились и нападенія на Италію, удалось императору, благодаря разумной стойкости, покорить сначала маркомановъ (172 г.), затѣмъ квадовъ и сарматовъ (175 г.). У нихъ отняли часть пограничной территории и принудили доставлять вспомогательные отряды для римскаго войска. Часть германцевъ была насильно поселена на римской территории и принуждена заняться земледѣліемъ и доставлять рекрутъ<sup>1)</sup>. Покореніе придунайскихъ народовъ затруднялось еще тѣмъ, что и во всѣхъ другихъ частяхъ государства также началась война, Мавры распространили свои набѣги до Испаніи. Въ Галліи также поднялось возстаніе; наконецъ въ Египтѣ возмутились такъ называемые буколы, религиозная секта, подъ предводительствомъ жреца Исидора. Они разбили римскій гарнизонъ, чуть не взяли Александрію и были, наконецъ, подчинены сирійскимъ намѣстникомъ Авидіемъ Кассіемъ.

Окончаніе войны на Дунаѣ ускорено было возстаніемъ Авидія Кассія. Кассій былъ самымъ виднымъ изъ намѣстниковъ на Востокѣ и временно былъ облеченъ высокими полномочіями<sup>2)</sup>. Онъ провозгласилъ себя въ Сиріи на основаніи ложнаго извѣстія о смерти Марка Аврелія императоромъ и нашелъ себѣ приверженцевъ. Онъ былъ признанъ почти во всѣхъ азіатскихъ провинціяхъ и въ Египтѣ<sup>3)</sup>. Поводъ къ возстанію дала, какъ кажется, императрица Фаустина, возбудивъ въ Авидіи Кассіи надежды на престолонаслѣдіе. Чтобы сохранить государство для своего несо-

<sup>1)</sup> Въ 173 г. императоръ принялъ имя Германика. Въ странѣ квадовъ (174 г.) совершилось знаменитое, изображенное и на колоннѣ Марка, чудо съ дождемъ. Римляне, угрожаемые врагами и страдаая отъ недостатка воды, были спасены грозой съ проливнымъ дождемъ. Христіанскій вариантъ: по молитвѣ солдатъ-христіанъ (legio fulminata), Евсевій, *hist. eccl.*, V, 5. Ср. *Mommsen*, *Hermes*, XXX, 90 сл.; *Harnack*, *Sitzungsber. d. Ak. ad. zu Berlin* 1894, 835 сл.

<sup>2)</sup> Ср. *P. v. Rhoden*, *R. E.* II, 2, 2378.

<sup>3)</sup> *Wilcken*, *Ostraka*, I, 801; II, 939.

вершеннолѣтняго сына, она обѣщала свою руку Кассію. Маркъ Аврелій заключилъ миръ съ языгами и поспѣшилъ на Востокъ. Но уже черезъ три мѣсяца<sup>1)</sup> послѣ начала возстанія узурпаторъ былъ покинутъ своими приверженцами и убитъ (175 г.). Во время своего пребыванія на Востокѣ императоръ посѣтилъ Аѳины; отсюда онъ возвратился въ Римъ, гдѣ отпраздновалъ триумфъ вмѣстѣ съ сыномъ Коммодомъ, вскорѣ послѣ того ставшимъ его соправителемъ и получившимъ всѣ права императора (176—177 г.). Уже въ 178 г. императоръ вновь отправился на Дунай, сопровождаемый Коммодомъ; здѣсь вновь подняли знамя войны маркоманы и квады. Оба племени были окончательно покорены и императоръ намѣревался даже сдѣлать ихъ территорію римской провинціей, но 17 марта 180 г. онъ умеръ въ Виндобонѣ, не достигнувъ еще 59 лѣтъ.

Сынъ его и наслѣдникъ Коммодъ<sup>2)</sup> (Маркъ<sup>3)</sup> Аврелій Коммодъ Антонинъ) сначала продолжалъ начатую отцомъ войну, но вскорѣ, не достигши цѣлей, поставленныхъ его отцомъ, заключилъ миръ, удовольствовавшись подчиненіемъ побѣжденныхъ, оказавшимся очень недолговременнымъ. Уже въ 180 г. онъ возвратился въ Римъ. Несмотря на тщательное воспитаніе, Коммодъ былъ вялъ, не энергиченъ и стремился только къ наслажденію — полная противоположность своему отцу. Онъ желалъ блистать какъ мастеръ въ тѣлесныхъ упражненіяхъ въ качествѣ гладиатора и атлета и принялъ даже имя и атрибуты римскаго Геркулеса.

Совѣтники Марка и его соратники, какъ, напр., Тиберій Клавдій Помпеянъ, были отстранены. Общее направленіе политики совершенно измѣнилось. Префектъ гвардіи Переннисъ получилъ наибольшее вліяніе на молодого императора и укрѣпилъ его устраненіемъ второго префекта Таррутена Патерна. Императоръ вскорѣ оттолкнулъ отъ себя и сенатъ. Заговоръ на его жизнь, въ которомъ приняли участіе его супруга Криспина и сестра Луцилла, повелъ къ ряду казней видныхъ и знатныхъ людей (183 г.). Императоръ долженъ былъ заискивать у солдатъ, вслѣдствіе чего сильно страдала дисциплина. Перенниса Коммодъ принужденъ

<sup>1)</sup> Общаго признанія узурпаторъ не добился и въ Азіи. Легатъ Каппадокіи, Марцій Веръ, выступилъ противъ него и былъ, вѣроятно, причиною его гибели. *Ritterling*, *Rh. Mus.* N. F., LIX (1904), 196 сл. Участники узурпаціи были по большей части пощажены императоромъ.

<sup>2)</sup> *Joh. Zürcher*, въ *Büdingers Untersuchungen*, I, 221; *Bossart* и *Müller*, тамъ же, II, 287 сл.; *J. M. Heer*, *Der historische Wert der vita Commodi*, Diss., Tübingen, 1901. *Philologus*, Suppl. IX, 1 сл.

<sup>3)</sup> До вступленія на престолъ онъ носилъ личное имя Луція.



былъ выдать возмущившимся солдатамъ (185 г.) <sup>1)</sup>. Вліяніе павшаго наслѣдовалъ Клеандръ, бывшій рабъ, сдѣлавшійся впослѣдствіи префектомъ гвардіи <sup>2)</sup>. Потерялъ онъ свой постъ въ 189 г. по требованію народа, возставшаго вслѣдствіе голодовки. Съ этихъ поръ въ особенной милости у императора состояли кубикларій Электъ и любовница Марція, бывшая христіанкой. Во вѣнскихъ дѣлахъ царило спокойствіе; сказывалось еще вліяніе дѣятельности Марка. Довольно серьезныя пограничныя войны велись съ маврами (182 г.), въ Дакии (183—4 гг.) и въ Британніи съ каледонцами; послѣдніе вторглись въ провинцію и уничтожили римскій военный отрядъ; отброшены они были искуснымъ и смѣлымъ Ульпіемъ Марцелломъ. За этой войной послѣдовалъ бунтъ британской арміи, успокоенный уступками. Въ Дакию полководцы императора добились нѣкоторыхъ успѣховъ; значительное количество побѣжденныхъ разселено было въ этой провинціи. Вообще же императоръ былъ трусливъ и избѣгалъ всякаго напряженія силъ. Случалось, что онъ покупалъ миръ у сосѣдей уплатой дани <sup>3)</sup>. Внутри имперіи дѣла шли не лучше; въ Италіи образовались разбойничьи шайки, Галлія страдала отъ дезертировъ (*desertores*). Ко всему этому присоединилась безумная расточительность Коммода, его страсть къ игръ и бывшая результатомъ этого постоянная нужда въ деньгахъ. Подъ конецъ императоръ публично выступалъ гладиаторомъ, поселился вмѣстѣ съ гладиаторами и собирався вступить въ консульство 1 января 193 г. въ гладиаторскомъ костюмѣ. Въ ночь передъ этимъ онъ былъ убитъ по инициативѣ префекта гвардіи Эмилиа Лета своей свитой, напрасно отговаривавшей его отъ приведенія въ исполненіе своего плана.

49. Септимій Северъ и его династія. Эмилией Летъ послѣ смерти Коммода возвелъ на престолъ сенатора, незнатнаго по происхожденію, но испытанныхъ способностей—Публия Гельвія Пертинака, выдвинувшагося при Маркѣ сначала въ маркоманской, затѣмъ въ британской войнѣ <sup>4)</sup>. Его признали и сенатъ, и вся имперія. Немедленно взялся онъ за отмѣну особенно тяжелыхъ

<sup>1)</sup> Ср. *Stein*, *Hermes*, XXV, 528.

<sup>2)</sup> Клеандръ былъ очень продаженъ и торговалъ императорскими милостями. Въ 189 г. было 25 консуловъ, однимъ изъ которыхъ былъ и будущій императоръ Септимій Северъ. Діонъ, LXXII, 12.

<sup>3)</sup> Этимъ средствомъ поддержанія мира не брезгали впрочемъ и лучшіе императоры.

<sup>4)</sup> Ср. *Otto Schulz*, *Beiträge zur Kritik unserer litterarischen Ueberlieferung für die Zeit von Commodus Sturze bis auf den Tod des Markus A. Antoninus (Karakalla)*, Leipzig, 1903. Высказанное Домашевскимъ (Rhein.

податей, за исправленіе злоупотребленій и возстановленіе распашанныхъ финансовъ <sup>1)</sup>. Положеніе его было, однако, очень тяжелымъ вслѣдствіе недостатка денежныхъ средствъ; онъ возсталъ противъ себя бывшихъ приверженцевъ Коммода, особенно Эмилиа Лета и преторіанцевъ и былъ ими убитъ 28 марта 193 г. На его мѣсто солдаты возвели въ Римѣ на престолъ Марка Дидія Севера Юліана <sup>2)</sup>, обѣщавшаго имъ крупныя подарки. Но не всѣ даже въ Римѣ признали Дидія; въ провинціяхъ же были провозглашены мѣстными войсками одновременно три императора: прежде другихъ Децимъ Клодій Альбинъ въ Британніи, затѣмъ легатъ Сиріи—Гай Песценній Нигръ, имѣвшій въ Римѣ много приверженцевъ, наконецъ (приблиз. 13 апрѣля 193 г.) въ Панноніи—Луцій Септимій Северъ, родомъ изъ Лептиса въ Африкѣ <sup>3)</sup>.

Онъ находился ближе другихъ къ Риму и немедленно выступилъ въ роли мстителя за Пертинака. Онъ вступилъ въ сношенія съ Клодіемъ Альбиномъ, усыновилъ его, даровалъ ему титулъ Цезаря, обѣщалъ престолонаслѣдіе и вручилъ верховное военное командованіе въ Британніи, галльскихъ и испанскихъ провинціяхъ и Норикѣ <sup>4)</sup>. Безъ труда завладѣлъ онъ Римомъ, такъ какъ преторіанцы не оказали сопротивленія; послѣ двухмѣсячнаго правленія Дидій Юліанъ былъ убитъ (2 іюня). Признанный сенатомъ, Северъ немедленно со всѣмъ своимъ войскомъ и флотомъ обратился противъ Песценнія Нигра, завладѣвшаго всей Азіей и Египтомъ <sup>5)</sup> и перешедшаго уже въ Европу, гдѣ его полководецъ Эмилианъ занялъ Византій и пытался двинуться дальше. Северъ двинулся въ Азію, гдѣ нашелъ приверженцевъ. Эмилианъ былъ

Mus. I. III, 639) и развитое Шульцемъ предположеніе, что съ самаго начала существовало намѣреніе возвести на тронъ вмѣсто Коммода Септимія Севера, кажется мнѣ несвойственнымъ.

<sup>1)</sup> Его единственный сытъ, Пертинакъ младшій, посылъ на надписяхъ и монетахъ титулъ Цезаря (*Caesar Helvius Pertinax*. *Dessau*, *Inscr. lat. sel.*, 410; *Revue archéol.*, 3-me série, XXIX, 409), хотя отецъ отклонилъ эту предложенную ему честь. Кассій Діонъ, LXXIII, 7. Онъ пережилъ отца и былъ устраненъ только Каракаллой. Геродианъ, IV, 6, 3.

<sup>2)</sup> Другой кандидатъ на престолъ былъ Титъ Флавій Сульпиціанъ, префектъ города, зять убитаго Пертинака.

<sup>3)</sup> *M. J. Höfner*, *Untersuchungen zur Geschichte des Kaisers L. Septimius Severus*, Giessen 1875; *Centenecr*, *Essai sur la vie et le règne de S. Sévère* (въ *Mémoires couronnés, publiés par l'Académie royale de Belgique*, vol. XLIII), Bruxelles, 1880; *C. Fuchs*, *Gesch. des Kaisers S. Severus* (*Untersuch. a. d. alten Gesch.*, 5 Heft), Wien, 1884; *Hessebrandt*, *Der Kaiser S. Severus*, 1, 2, Halzminden, 1890 1891; *A. Wirth*, *Quaestiones Severianae*, Diss., Bonn. (Leipzig), 1888.

<sup>4)</sup> *Otto Hirschfeld*, *D. Klodius Albinus* въ *Sybel's hist. Zeitschr.*, XLIII (1897), 452 сл.

<sup>5)</sup> *Wülken*, *Ostraka*, I, 803.

разбить при Кизикѣ и палъ; во второй битвѣ при Никеѣ Северъ также одержалъ побѣду надъ Нигромъ и ему досталась вся передняя Азія до Тавра. Наконецъ, въ большой битвѣ при Исѣ Нигръ былъ опять разбитъ; онъ бѣжалъ къ парянамъ, былъ настигнутъ и убитъ (194 г.). Весь Востокъ подчинился Северу, который жестоко наказалъ сторонниковъ Нигра<sup>1)</sup>. Одинъ Бизантій еще долго защищался и былъ взятъ лишь въ 196 г., послѣ трехлѣтней осады. Сирія послѣ паденія Нигра раздѣлена была на двѣ провинціи. Съ этими войнами связана и война съ парянами, поддерживавшими Нигра. Северъ перешелъ Евфратъ и завоевалъ сѣверную Месопотамію вплоть до Тигра, включая и Нисибисъ (195—196 гг.). Войну эту, однако, пришлось прекратить, такъ какъ срокъ соглашения съ Клодіемъ Альбиномъ приближался къ концу и Северъ долженъ былъ обратить свои силы противъ него. Альбинъ принялъ титулъ Августа и перешелъ въ Галлію, гдѣ сдѣлалъ своей резиденціей Лугудунъ. Северъ направился съ Востока черезъ дунайскія провинціи прямо<sup>2)</sup> на западъ, гдѣ многіе военные отряды и области въ Италіи и Германіи уже признали его<sup>3)</sup>. Произошли двѣ битвы. Во второй битвѣ при Лугудунѣ войско Альбина послѣ кровопролитной упорной борьбы было на голову разбито и этимъ рѣшена была побѣда Севера на всемъ Западѣ (19 февр. 197 г.). Множество сторонниковъ Альбина, среди нихъ рядъ сенаторовъ въ Римѣ, были казнены послѣ побѣды Севера. Въ Галліи послѣдовалъ рядъ конфискацій. Северъ, дѣйствовавшій прежде какъ мститель за смерть Пертинакса, теперь выступаетъ въ роли наслѣдника Антониновъ, перейдя въ ихъ родъ посредствомъ посмертнаго усыновленія; своему старшему сыну Бассіану онъ далъ имя Марка Аврелія Антонина. Себя онъ называлъ сыномъ Марка Аврелія, братомъ Коммода<sup>4)</sup>. Императоръ, не бывшій знатнаго происхожденія, считалъ необходимымъ причислить себя къ знатному роду.

За уничтоженіемъ Клодія Альбина послѣдовало продолженіе парянской войны (197—199 гг.). Парянской царь Вологасъ IV во время гражданскихъ войнъ напалъ на Месопотамію, Армению и Сирію и осадилъ Нисибисъ. Императоръ

1) Въ Египтѣ уже съ 21 февраля 194 г. считаютъ время по годамъ правленія Севера. *Wicken, Ostraka*, 808.

2) Въ Виминаціи называлъ онъ ранѣе 10 декабря 196 г. своего старшаго сына Цезаремъ. *Vita Sever.*, 10, 3.

3) Ср. *Hirschfeld*, ук. соч.

4) *Dessau*, *Inscr. lat. sel.*, I, 422, 423.

отогналъ паряны и выручилъ Нисибисъ, перешелъ Тигръ и взялъ Селевкию и Ктесифонъ (198 г.). Но его двукратный штурмъ Гатры былъ безуспѣшенъ. Послѣ свиданія съ Вологасомъ былъ заключенъ миръ. Паряне отдали римлянамъ Месопотамію, управленіе которой было поручено намѣстнику изъ сословія всадниковъ<sup>1)</sup>. Дѣла задержали императора еще надолго на Востокѣ, онъ посѣтилъ Египетъ и возвратился въ Римъ лишь въ 202 г.

Септимія Севера можно сравнить съ Веспасіаномъ. Ему, какъ и Веспасіану, выпала на долю задача возстановить полуразрушенное неспособнымъ правителемъ и кровавыми гражданскими войнами государство. Для этого ему нужны были большія денежные средства, и ихъ должна была дать гражданская война; приверженцы Песценнія Нигра и Альбина дорого заплатились за поражение своихъ предводителей. Северъ былъ сильнымъ государемъ. Его правленіе является крупнымъ переломомъ во многихъ отношеніяхъ. Это былъ разумный и добросовѣстный правитель. Онъ развилъ далѣе монархическія основы государственности; права сенатскаго сословія, въ особенности въ военной службѣ, были урѣзаны въ пользу всадниковъ. Особой милостію его пользовались солдаты, которымъ онъ былъ обязанъ своимъ возвышеніемъ. Онъ улучшилъ ихъ положеніе, такъ, напр., разрѣшилъ имъ бракъ и облегчилъ ихъ службу. Его, однако, не советамъ неосновательно упрекаютъ въ томъ, что онъ ихъ испортилъ. Преторіанскія когорты немедленно послѣ его вступленія въ Римъ (198 г.) были распущены; ихъ мѣсто заняла гвардія, составлявшаяся изъ наиболѣе испытанныхъ солдатъ всѣхъ войскъ; преторіанцы утратили теперь характеръ италійскаго войска; а италики потеряли свои военные преимущества<sup>2)</sup>; кромѣ того по близости отъ Рима у Албанской горы былъ выстроенъ постоянный лагерь для войскъ. Въ Римѣ императоръ развилъ широкую строительную дѣятельность; по его почину былъ составленъ планъ города, отъ котораго сохранились остатки и до нашихъ дней<sup>3)</sup>. Какъ и вся его семья, онъ интересовался литературой и понималъ ее<sup>4)</sup>. Онъ самъ напи-

1) Объ этой парянской войнѣ см. *A. v. Gutschmid, Geschichte Irans*, 151 сл.

2) Выше, *v. Domaszewski, Die Rangordnung der röm. Heeres*, 88.

3) *H. Jordan, Forma urbis Romae*, Berlin, 1874; *Richter, Topographie der Stadt Rom*, I, 61.

4) *H. Peter, Historic. Romanorum fragm.*, 329 сл., *Historic. Romanorum reliquiae* II, CLXIII, 118.



саль исторію своего правленія. Достойно вниманія то, что имъ закончено было начатое Пертинакомъ отдѣленіе частной императорской собственности (*res privata*) отъ государственныхъ имуществъ, состоявшихъ подъ императорскимъ управленіемъ <sup>1)</sup>. Наибольше довѣреннымъ приближеннымъ его былъ *praefectus praetorio* Публий Фульвій Плавтіанъ, второй Сеянъ, причисленный къ императорской семьѣ. Онъ былъ убитъ старшимъ сыномъ и соправителемъ императора Каракаллою, его собственнымъ зятемъ, обвинявшимъ его въ покушеніи на жизнь императора <sup>2)</sup> (204 или 205 г.). Преемникомъ Плавтіана былъ великій юристъ Папиніанъ. Въ 208 г. императоръ съ обоими сыновьями отправился въ Британнію, съ цѣлью покорить сѣверные пограничные народы — каледонцевъ и меатовъ, часто нападавшихъ на провинцію. Послѣ тяжелой борьбы онъ ихъ побѣдилъ и возобновилъ выстроенный Адрианомъ пограничный валъ, но они поднялись вновь. Во время приготовления къ вторичному походу противъ нихъ императоръ умеръ въ Эборакѣ (Йоркѣ) 4 февраля 211 г. по Р. Х.

Имперію онъ оставилъ своимъ двумъ сыновьямъ, Марку Аврелію Антонину <sup>3)</sup>, прозванному Каракаллою <sup>4)</sup>, и Публию Септимію Гетѣ, также возведенному еще при жизни отца въ санъ императора. По желанію окружающихъ и арміи совместное правленіе обоихъ братьевъ было сохранено. Прежде всего была прекращена война въ Британніи, старая граница восстановлена и оба императора вернулись въ Римъ еще въ 211 году. Оба они уже давно ненавидѣли другъ друга и внесли теперь непримиримый раздоръ въ войско и дворъ, такъ что подумывали даже о дѣленіи государства. Каракалла уже прежде пытался захватить власть въ свои руки; послѣ возвращенія изъ Британніи ему посчастливилось убить брата при свиданіи и добиться одобренія этого акта войсками (декабрь 211 г.). Многіе друзья Геты были казнены, между ними и префектъ преторія Папиніанъ. Каракалла, теперь единый властитель, жилъ для своего удовольствія, потакая своимъ расточительнымъ фантазіямъ. Большую часть дѣлъ предоставилъ онъ своей матери Юліи Домнѣ, игравшей значительную роль еще при жизни Севера <sup>5)</sup>.

<sup>1)</sup> *O. Hirschfeld*, Untersuchungen, I, 20 сл.

<sup>2)</sup> По пасхальной хроникѣ — 22 января 203 г., но, вѣроятно, это случилось позже. Ср. *CIL*. VIII, 2557; *Bormann*, Bull. dell'instituto, 1867, 219.

<sup>3)</sup> Ср. *P. v. Rhoden*, R. E. II, 2, 2434 сл.

<sup>4)</sup> *Caracalla* названіе плаща галльского образца.

<sup>5)</sup> Она получила почетное имя *mater castrorum*. *Dessau*, Inscr. lat. sel. I, 425 сл. Домна имѣла и литературные интересы; по ея желанію Филостратъ написалъ жизнь Аполлонія. *Филостратъ*, vit. Apoll., p. 4, 2, ed.

Главнымъ стремленіемъ Каракаллы было угодить солдатамъ, которыхъ онъ баловалъ и одаривалъ. Жалованье солдатамъ вновь было повышено, чѣмъ увеличено было податное бремя подданныхъ и подорвана была дисциплина. Каракалла не былъ ни способнымъ полководцемъ, ни дѣльнымъ государственнымъ умомъ <sup>1)</sup>. Вскорѣ финансы запутались; вѣроятно, въ интересахъ фиска Каракалла даровалъ полное гражданское право всѣмъ общинамъ имперіи (212 г.) — мѣра, подготовленная уже прежними императорами путемъ постепеннаго дарованія права гражданства жителямъ провинцій <sup>2)</sup>. Въ 213 г. Каракалла отправился на дунайскую границу, гдѣ германцы пришли снова въ движеніе. На верхнемъ Рейнѣ тогда впервые появился новый народный союзъ аламановъ. Императоръ проникъ въ 213 г. черезъ ретскую границу въ Германію и началъ войну съ аламанами и хаттами <sup>3)</sup>. Вскорѣ, однако, заключенъ былъ миръ, котораго Каракалла добился подарками и ежегодной данью <sup>4)</sup>. Въ слѣдующемъ 214 году онъ уже борется на нижнемъ Дунаѣ съ пограничными народами <sup>5)</sup>. Оттуда онъ отправился на Востокъ для борьбы съ парянами. Изъ за Арменіи и другихъ вопросовъ возникъ у него споръ съ парянскимъ царемъ Вологасомъ V. Каракалла готовился къ войнѣ, и такъ какъ Вологасу пришлось бороться съ соперникомъ Артабаномъ, то императоръ надѣялся покорить весь Востокъ, какъ это сдѣлалъ нѣкогда Александръ Великій, примѣру котораго онъ хотѣлъ слѣдовать; его, вообще, очень занимали классическія воспоминанія. Зимой 214 — 215 г. провелъ онъ въ Никомедіи <sup>6)</sup> и

*Kayser*. Ср. *Mary Gilm. Williams*, American Journ. of archeology, VI, 1902, 259 сл.

<sup>1)</sup> Защиту Каракаллы пробуетъ дать *O. Th. Schulz*, Der romische Kaiser Caracalla, Leipzig, 1909.

<sup>2)</sup> Недавно найденъ отрывокъ, относящійся къ этому распоряженію Каракаллы, *constitutio Antoniniana*, онъ напечатанъ во второмъ выпускѣ *Giessener Papyri*. Въ свободные подданные государства, исключая *de-dictici*, получивъ право гражданства, *Archiv für Papyrusforschung*, V, 184.

<sup>3)</sup> *H. Nisle*, De bellis ab Antonino Caracalla in Germania et Sarmatia gestis, Diss., Breslau, 1866; *B. Bockhoff*, De expeditionibus M. Aurelii Antonini Caracalli, Diss., Münster, 1868; *Alkuin Holländer*, Die Kriege der Alamanen mit den Römern im 3 Jahrh. n. Chr., Karlsruhe, 1874. *Carl Schneider*, Beiträge zur Geschichte Caracallas, Diss. Marburg, 1890. За побѣду въ Германіи Каракаллою было совершено въ Римѣ 6 октября 213 г. жертвоприношеніе. *Acta fratrum arvalium* изд. *Henzen*, 193; *Dessau*, Inscript. lat. select., I, 451; *Limesblatt*, 1897, № 25, 688 слѣд.

<sup>4)</sup> Утверждаютъ, что ежегодные платежи сосѣдямъ были также высоки, какъ жалованье солдатамъ. *Діонъ*, LXXIX, 17, 3.

<sup>5)</sup> Наши источники называютъ карповъ, впервые появляющихся въ это время на исторической сценѣ. *Domaszewski*, Korrespondenzbl. d. West-deutschen Zeitschr. XIX (1900), 146; *Rhein. Mus. N. F.* LVII (1905), 506 сл.

<sup>6)</sup> При немъ находился историкъ *Діонъ Кассій*, который въ книгѣ LXXVII 17 описываетъ жизнь императора въ то время.

оттуда двинулся дальше вглубь Азии<sup>1)</sup>. По прибытии его в Антиохию, Вологасъ подчинился римскимъ требованіямъ; война была такимъ образомъ окончена и императоръ отправился въ Египетъ (215 г.). Здѣсь Каракалла убійствами и грабежами далъ почувствовать свой гнѣвъ александрийцамъ, которыхъ возненавидѣлъ онъ раньше, какъ друзей Геты. Съ Александріей онъ обошелся какъ съ завоеваннымъ городомъ<sup>2)</sup>. Уже въ слѣдующемъ году Каракалла вновь началъ войну съ пареянами въ Арменіи. Тѣмъ временемъ Артабанъ V побѣдилъ Вологаса; Каракалла потребовалъ руку его дочери, чтобы такимъ образомъ соединить римское и пареянское государства. Отказъ Артабана повелъ къ войнѣ<sup>3)</sup>, и такъ какъ пареяне не были къ ней готовы, то Каракалла, не встрѣчая нигдѣ сопротивленія, перешелъ, опустошая все на своемъ пути, Тигръ и вступилъ въ Адіабену и область Арбелы (216 г.).

Пареяне собрали тогда большое войско. Въ борьбѣ съ нимъ римскія войска оказались мало подготовленными къ войнѣ, да они и не были расположены продолжать ее. Когда въ слѣдующемъ году императоръ выступилъ изъ зимняго лагеря въ Месопотамію, то на пути изъ Эдессы въ Карры былъ убитъ (8 апрѣля 217 г.)<sup>4)</sup> по инициативѣ префекта гвардіи Марка Оппеллія Макрина<sup>5)</sup>. Послѣдній опасался за свою жизнь и рѣшилъ поэтому предупредить императора. Онъ же сдѣлался и преемникомъ Каракаллы. Черезъ 3 дня послѣ совершившагося онъ былъ провозглашенъ императоромъ и признанъ и въ Римѣ, и въ войскахъ<sup>6)</sup>. Еще въ качествѣ префекта онъ снискалъ себѣ всеобщее уваженіе умѣлымъ выполненіемъ своей обязанности; какъ монархъ,

<sup>1)</sup> Bull. de corr. hellén. X, 406, 417; XI, 92.

<sup>2)</sup> Можетъ быть, поведеніе Каракаллы объясняется и тѣмъ, что александрийцы воспротивились набору, который Каракалла собирался произвести среди нихъ. Геродианъ, IV, 9, 4. Можно доставить дѣйствія Каракаллы въ связь съ господствовавшими въ то время въ Египтѣ неустойчивостями. Сельское населеніе было сильно угнетаемо и бѣгствами спасалось отъ сельскихъ работъ. Что многіе изъ нихъ находились въ Александрію, доказывается найденнымъ недавно въ Египтѣ распоряженіемъ Каракаллы. Объ этомъ см. Zeitschrift der Savigny-Stiftung, Rom. Abteil., XXIX, (1908), 473, и Archiv. für Papyrusforsch., V, 184. Ср. Oxyrhynchus Pap. IV, 165.

<sup>3)</sup> F. W. Drexler, Karakalla's Zug nach dem Orient Diss, Halle, 1880.

<sup>4)</sup> О подробностяхъ смерти Каракаллы см. Domaszewski, Rhein. M., LVII (1902), 506 сл.

<sup>5)</sup> Opellius (не Opilius) есть правильная форма этого имени, засвидѣтельствованная и надписями, и монетами. Онъ происходилъ изъ Мавретаніи и, какъ префектъ, былъ, повидимому, преемникомъ Паллиана.

<sup>6)</sup> По правдоподобному предположенію В. Кейля приписанная Аристиду рѣчь XXXV была въ дѣйствительности обращена къ Макрину. Nachrichten der K. Gesellsch. der Wissensch., Göttingen, 1905, 321 сл.

онъ также оказался умѣреннымъ и умнымъ правителемъ. Это былъ первый императоръ изъ всадническаго сословія; его малолѣтній сынъ Маркъ Оппеллій Антонинъ Діадуменіанъ былъ возведенъ въ званіе Цезаря<sup>1)</sup>. Макринъ прежде всего закончилъ войну съ пареянами, къ которой римляне не были достаточно подготовлены. Хотя, сначала, пареяне отклоняли мирныя предложенія и даже выиграли нѣсколько сраженій, затѣмъ они все-таки согласились на миръ за значительную денежную уплату, при чемъ какихъ-либо существенныхъ измѣненій въ территориальныхъ владѣніяхъ римлянъ не произошло. И на Дакійской границѣ, благодаря уступчивости Макрина, удалось возстановить миръ, которому грозила опасность. Макринъ послѣ этого попытался провести нѣкоторыя реформы и внутри государства, отмѣнилъ обременительные налоги, вновь сократилъ увеличенное Каракаллой жалованье солдатъ. Но всѣми этими мѣрами онъ оттолкнулъ отъ себя солдатъ, отъ которыхъ въ сущности онъ вполне зависѣлъ. Вскорѣ въ Сиріи, въ войскахъ, начались волненія. Въ Сиріи имѣлись еще члены дома Северовъ. Юлія Домна лишила себя жизни при смерти Каракаллы, но ея сестра Юлія Меса жила еще въ Эмесѣ, куда она была сослана Макриномъ. У Месы была 2 дочери—Соеміада и Мамея. Старшая, Соеміада, имѣла отъ брака съ Варіемъ Марцелломъ 14-лѣтняго сына Варія Авита Бассіана, состоявшаго въ то время жрецомъ бога солнца Элагабала въ Эмесѣ. Онъ-то по интригамъ нѣкоего Евтихіана и былъ провозглашенъ солдатами императоромъ подъ именемъ Марка Аврелія Антонина (16 мая 218 года); скорѣ всѣ перешли на его сторону. Тщетно пытался Макринъ отстоять свои права; подъ Антиохіей онъ былъ разбитъ (8 іюня 218 г.), бѣжалъ на Западъ, но въ Калхедонѣ былъ схваченъ и умерщвленъ. Діадуменіанъ потерялъ ту же участь во время бѣгства къ пареянамъ. Въ нѣкоторыхъ провинціяхъ, какъ напримѣръ въ Египтѣ, смѣна императоровъ сопровождалась волненіями.

Новый императоръ, опиравшійся лишь на солдатъ, черезъ персидскую Азію и дунайскія провинціи отправился въ Римъ, куда и вступилъ въ 219 году. Въ Римѣ онъ велъ безумную и расточительную жизнь. Онъ перенесъ въ Римъ культъ бога солнца и называлъ себя „sacerdos amplissimus dei invicti Solis Elagabali“ (верховнымъ жрецомъ непобѣдимого бога Солнца Элагабала), по-

<sup>1)</sup> Въ Египтѣ датируютъ отцомъ и сыномъ одновременно. Greek papyr of the Brit. mus., p. 93. Preisigke, Griech. Papyri der kais. Univ. Bibl. Strasburg, I, 14. Личное имя Макрина было Северъ.



чему и самъ получилъ прозвище Элагабала. Дѣлами государства управляла Юлія Меса—первый случай правленія женщины. Образъ жизни императора вызвалъ неудовольствіе даже среди избалованныхъ имъ солдатъ. Желая успокоить ихъ, онъ принужденъ былъ усыновить своего двоюроднаго брата Алексіана или Бассіана, сына Мамеи, который подъ именемъ Марка Аврелія Александра былъ возведенъ въ званіе Цезаря, а позднѣе и въ званіе Августа <sup>1)</sup>. Напрасно старался Элагабалъ устранить своего соправителя; въ концѣ концовъ самъ онъ былъ убитъ солдатами, 18 лѣтъ отъ роду (12 марта 222 г.) <sup>2)</sup>. Молодой Маркъ Аврелій Северъ Александръ сталъ единоличнымъ правителемъ государства <sup>3)</sup>. Онъ былъ еще мальчикъ, ему было 13½ лѣтъ. На его воспитаніе было обращено большое вниманіе, и онъ оказался ревностнымъ и добросовѣстнымъ правителемъ, одушевленнымъ самыми лучшими намѣреніями. Ошибки предшественниковъ были по возможности устранены. Но Александръ не былъ сильной натурой и до послѣднихъ дней своей жизни находился подъ вліяніемъ своей бабушки—Юліи Месы <sup>4)</sup> и матери своей—Мамеи. Послѣдняя была его соправительницей и пользовалась тѣмъ же почетомъ и такими же титулами, какъ и Юлія Домна. Особенно отличалъ онъ сенатъ; императорскій совѣтъ, существовавшій при немъ въ двухъ формахъ болѣе многочисленнаго и болѣе тѣснаго совѣта, состоялъ почти исключительно изъ его членовъ <sup>5)</sup>. Время правленія Александра есть время великихъ юристовъ—Ульпіана, Павла, Модестина. Развѣдающей язвой эпохи была крайняя деморализація солдатъ Каракаллы. Въ самомъ Римѣ неоднократно происходили мятежи и волненія, повидимому, благодаря ограниченіямъ, которыя пытался ввести Александръ. Во время одного изъ нихъ жертвой солдатъ палъ префектъ преторіанцевъ, знаменитый юристъ Ульпіанъ; императоръ былъ не въ состояніи спасти его; онъ старался умиротворить мятежниковъ большими подарками. Войска

1) Въ одномъ египетскомъ актѣ отъ ноября 221 года по Р. Х. Александръ уже называется Августомъ *Aegypt. Urkunden a. d. Kgl. Museen zu Berlin, Griech. Urkunden II, 10, стр. 298*. Но можетъ быть тутъ ошибка лишь въ формѣ. Ср. *Thiele, De Severo Alexandro imp.*, 57 сл.

2) Ср. *Dio, LXXIX 39, 1; LXXX, 3, 3. Ettore Calligari, Nota cronologica: quando abbia cominciato a regnare Alessandro Severo*, Padova, 1896.

3) *Walter Thiele, De Severo Alexandro imp.*, Berlin, 1909.

4) Меса умерла въ 223 году по Р. Х.

5) Историкъ Кассій Діонъ былъ почитателемъ Александра Севера. Въ рѣчи, вложенной имъ въ уста Мепената, онъ развиваетъ идеалъ государства, почти осуществленный, по его мнѣнію, въ правленіе Александра. Діонъ, LII, 14 сл.

предъявляли большія требованія, удовлетвореніе которыхъ поглощало все государственные доходы; солдаты угнетали подданныхъ, не оказывая однако государству большихъ услугъ. Къ тому же чувствовался недостатокъ въ новобранцахъ; поселеніемъ варваровъ въ римскихъ владѣніяхъ старались привлечь въ войско свѣжія силы. Между тѣмъ время требовало сильнаго войска для защиты границъ отъ неспокойныхъ сосѣдей. Въ особенности на Востокѣ римская власть была въ опасности. У пареянъ <sup>1)</sup> въ то же время появилась новая династія. Арсакиды, давно уже ослабленные вѣчными спорами изъ-за престола, должны были дать мѣсто новому царскому роду. Ардаширъ (Артаксерксъ), сынъ Пабака <sup>2)</sup>, властитель Персіи, послѣ долгой борьбы свергъ послѣдняго Арсакида-Артабана и сдѣлался владыкой всего государства. Съ него начинается персидская династія Сасанидовъ (227 или 224 г. по Р. Х.) <sup>3)</sup>. Арсакиды удержались лишь въ Арменіи. Съ этимъ переворотомъ была связана перемѣна въ религіозныхъ и національных воззрѣніяхъ. Религія Заратустры была восстановлена въ ея мнимо-первоначальной чистотѣ, а эллинизмъ пареянъ былъ подавленъ. При новыхъ властителяхъ государство пареянъ стало значительно сильнѣе и сплоченнѣе, чѣмъ прежде; самостоятельность отдѣльныхъ областей уменьшилась. Сасаниды немедленно стали угрожать римскимъ границамъ; они стремились завоевать обратно Месопотамію и мечтали даже о восстановленіи древняго персидскаго государства. Персамъ, дѣйствительно, удалось вытѣснить изъ Месопотаміи своевольные, частью измѣнническіе отряды; они проникли даже далѣе—въ Сирію и Каппадокію (231 г.). Александръ Северъ принужденъ былъ лично выступить въ походъ противъ нихъ. Извѣстія объ этомъ его походѣ крайне скудны <sup>4)</sup>. Римляне наступали тремя отрядами, изъ коихъ среднимъ командовалъ самъ императоръ (232). Хотя онъ и побѣдилъ,—удалось отразить нападенія персовъ и оттѣснить ихъ въ прежнія ихъ границы,—но потери римлянъ были очень велики и Александръ принужденъ былъ прекратить войну, тѣмъ болѣе, что

1) Ср. *A. v. Gutschmid, Geschichte Irans, S. 156; Th. Nöldeke, Tabaris Geschichte der Araber und Perser zur Zeit der Sasaniden*, Leyden, 1879. Aufsätze zur persischen Geschichte, Leipzig, 1887, 86 сл.

2) Отсюда его прозвище Бабеканъ.

3) Сасаниды получили свое имя отъ жреца Сасана, предка Ардашира. Сасанъ былъ главнымъ жрецомъ огненнаго храма богини Anaitis въ Персеполѣ (Istrachr).

4) Геродианъ, VI, 5; Зонара, XII, 15; Vita Alex., 55; ср. *Krebs, De Severi Alexandri bello contra Persas gesto*, Düsseldorf, 1847.

на Рейнъ и Дунай вновь начались нападенія германцевъ <sup>1)</sup>. Отпраздновавъ въ Римѣ побѣду надъ персами, Александръ, послѣ тщательныхъ приготовленій, двинулся на Рейнъ (234 г.) и изъ Майнца открылъ военныя дѣйствія. Послѣ различныхъ военныхъ предпріятій, шедшихъ съ переменнымъ успѣхомъ <sup>2)</sup>, начаты были съ германцами (зима 234—5 г.) переговоры о возстановленіи мира; какъ и раньше, при Каракаллѣ, не скупился при этомъ на подарки. Авторитетъ императора, уже подорванный персидскими войнами, еще болѣе палъ. Къ тому же бережливость Александра и зависимость отъ матери возбуждали недовольство солдатъ. Одинъ изъ видныхъ полководцевъ—Гай Юлій Веръ Максиминъ—поднялъ знамя возстанія, и войско отпало отъ Севера. Александръ и его мать были убиты (февраль и мартъ 235 г.) <sup>3)</sup>. Съ Александромъ прекратилась династія Северовъ. Максиминъ провозгласилъ себя императоромъ, положивъ начало своей узурпаціей періоду безконечныхъ смуть.

50. Имперія, государство и провинціи. Прежде, чѣмъ перейти къ разсказу объ этихъ смутахъ, намъ кажется умѣстнымъ дать здѣсь краткую характеристику императорской власти и того, что она дала, состава и положенія отдѣльных провинцій, равно какъ и всего государства.

Принципатъ или чрезвычайная императорская власть, начало которому было положено Августомъ, съ теченіемъ времени все болѣе развивался въ сторону монархіи <sup>4)</sup>. Онъ глубоко пустилъ корни на римской почвѣ и оказался необходимымъ; народъ, войско, провинціи и слышать не хотѣли о возстановленіи власти сената; со времени попытки Виядекса вопросъ о монархіи, какъ таковой, поэтому болѣе не затрагивается. Послѣ паденія первой династіи сначала Флавіи, прежде всего Домитіанъ, затѣмъ Северы способствовали дальнѣйшему развитію монархическаго характера императорской власти. Сенатъ, прежній совѣтникъ, становится все болѣе зависимымъ отъ императора, и нѣтъ никакого сомнѣнія въ томъ, что Нерва, Траянъ и послѣдующіе

<sup>1)</sup> Тогда же произошло нападеніе морскихъ разбойниковъ въ Средиземномъ морѣ. *Damaszewski*, Rhein. Mus. LVIII, 384.

<sup>2)</sup> На одной надписи, найденной въ Вуелі, упоминается о римской побѣдѣ. *Nissen*, Bonner Jahrb., CIII, 110.

<sup>3)</sup> Новый императоръ Максиминъ былъ признанъ въ Римѣ уже 25 марта. С. I. L. V, 1. 2001, 2009. Память объ Александрѣ и его матери старались уничтожить; имена ихъ были стерты съ монументовъ.

<sup>4)</sup> *Mommsen*, Röm. Staatsrecht, II, 2; *O. Hirschfeld*, Die kaiserlichen Verwaltungsbeamten bis auf Diokletian, 2 Aufl. Berlin, 1905.

императоры, допускавшіе участіе сената во всѣхъ дѣлахъ правленія, такъ называемые ставленники сената, были монархами въ гораздо болѣе значительной степени, чѣмъ Августъ или Тиберій <sup>1)</sup>. Увеличился также внѣшній размѣръ областей, управлявшихся императоромъ; императорскія провинціи превосходятъ теперь сенаторскія, какъ по числу, такъ и по величинѣ. Сенатъ все еще имѣетъ большое значеніе, какъ сословіе, какъ законная основа и источникъ императорской власти, но онъ принужденъ служить интересамъ императора. Верховное право суда и высшая административная власть императоровъ все болѣе усиливаются даже въ Римѣ, Италиі и сенаторскихъ провинціяхъ. Септимій Северъ, помѣстивъ впервые отрядъ войска вблизи Рима, начинаетъ именовать себя проконсуломъ даже и въ предѣлахъ Италиі, тогда какъ прежде власть проконсула распространялась только на провинціи. Титулы императоровъ, — та внѣшняя форма, въ которую отливалась монархія, — становятся болѣе опредѣленно-монархическими. По почину Адриана, имя Цезаря, составлявшее до того времени принадлежность всего правящаго дома, должно было впредь быть носимо лишь совѣстителемъ и предполагаемымъ наследникомъ императорскаго престола; такимъ образомъ, этотъ титулъ пріобрѣтаетъ самостоятельно государственно-правовое значеніе <sup>2)</sup>.

Исполнительная власть императоровъ осуществляется при посредствѣ его чиновниковъ, которые въ теченіе первыхъ полутора столѣтій имѣли возможность организоваться, безъ сомнѣнія, по образцу унаслѣдованныхъ отъ республики сенаторскихъ должностей. Императорскія должности становятся достояніемъ всадническаго сословія по преимуществу. Мѣста при дворѣ и при дворѣ императоровъ, первоначально занимавшіеся отпущенниками и опредѣленно организованныя при Клавдіи, были затѣмъ также переданы всадникамъ и потеряли благодаря этому характеръ личнаго услуженія. Такое привлеченіе всадниковъ къ придворнымъ должностямъ впервые введено было Вителліемъ, Флавіи сохранили его, а Адрианъ сдѣлалъ его правиломъ. Соотвѣтственно рангу и окладу образуется настоящая лѣстница всадническихъ должностей, верхнія ступени которой занимаютъ префектъ Египта и префектъ

<sup>1)</sup> Плиній Младшій въ своихъ письмахъ къ Траяну обыкновенно называетъ императора „domine“ (господинъ), что было бы немыслимо при Августѣ или Тиберіи.

<sup>2)</sup> *Mommsen*, Röm. Staatsrecht, II, 1082 сл.



преторіанцевъ. Послѣдній является замѣстителемъ императора и облеченъ, главнымъ образомъ, высшей судебною властью. Всадническое сословіе находитъ себѣ широкое примѣненіе также и въ войскѣ, хотя командованіе легіонами еще долгое время, за нѣкоторыми исключеніями, остается въ рукахъ сенаторскихъ легатовъ. Лишь со времени Септимія Севера это преимущество постепенно было отнято у сенаторскаго сословія, хотя уже при первыхъ императорахъ на-ряду съ военачальниками изъ сенаторскаго сословія появляются и военачальники изъ сословія всадниковъ.

Среди странъ, составляющихъ государство <sup>1)</sup>, Италія, какъ страна господствующей общины, занимаетъ привилегированное положеніе. Она пользуется самоуправленіемъ въ формахъ общиннаго устройства подъ верховнымъ надзоромъ сената и императора. Августъ окончательно установилъ границы Италіи: цисальпійская Галлія была присоединена къ ней; на западѣ границей была рѣка Варъ, на востокѣ въ ея составъ включена была еще Истрія до Пола. Августъ подраздѣлилъ затѣмъ всю Италію за исключеніемъ города Рима на 11 округовъ или областей, заложивъ, такимъ образомъ, основу позднѣйшаго дѣленія на провинціи <sup>2)</sup>. Со времени Августа Италія, за немногими исключеніями, можетъ разсматриваться какъ латинская страна и, слѣдовательно, какъ единое національное цѣлое. Лучшія силы страны были сосредоточены въ наиболѣе молодыхъ частяхъ ея, въ верхней Италіи, бывшей прежде преимущественно галльской областью. Эта часть и смежныя съ ней области средней Италіи всего гуще заселены, городовъ здѣсь — всего больше. На-ряду съ Медиоланіемъ, Тициномъ, Кремоной, Ве-

<sup>1)</sup> Для послѣдующаго изложенія укажу прежде всего на *Mommsen's Römische Geschichte*, 5 томъ. Статистическій матеріалъ съ подтверждающими документами и съ указаніемъ новѣйшей литературы по этому предмету можно найти у *Marquardt's (Marquardt, Röm. Staatsverwaltung, I, 216 сл.)*. Отдѣльные вопросы разсматриваютъ *Cam. Jullian, Les transformations politiques de l'Italie sous les empereurs Romains*, Paris, 1883. *E. Hübner, Röm. Herrschaft in Westeuropa*, Berlin, 1890; *Julius Jung, Die romanischen Landschaften des röm. Reiches*, 2 Aufl., Innsbruck, 1886. Въ качествѣ источниковъ имѣютъ значеніе „Географія“ Страбона и географическія книги Плинія (*hist. nat.* III—V), также какъ географія Птолея. Наконецъ, отдѣльные тома „*Corpus Inscriptionum Latinarum*“ даютъ богатый матеріалъ. 2-й томъ съ дополненіемъ содержитъ испанскія надписи, 12-й норбонскія провинціи, 13-й томъ охватываетъ всѣ три Галліи и обѣ Германіи, 7-ой томъ британскія, 3-ій съ дополненіями—надписи восточныхъ провинцій съ дунайской областью (до Ретіи) влючительно, 8-й томъ съ дополненіями—африканскія.

<sup>2)</sup> Плиніи, *h. n.*, III, 46. Для какой цѣли произошло это первоначальное подраздѣленіе Италіи, неизвѣстно, быть можетъ, для большаго удобства при наборѣ рекрутовъ.

роной первое мѣсто занимаетъ въ ранній императорскій періодъ по своему богатству и числу жителей Патавій (Patavium). Что же касается южной Италіи, давно уже обезлюдѣвшей, то императорамъ не удалось поднять ее до прежняго цвѣтущаго состоянія <sup>1)</sup>. Даже окрестности Рима стали пустынными; лишь Кампанія съ Неаполемъ сохранила свое прежнее положеніе. Изъ остальныхъ древнихъ греческихъ городовъ въ августовское время лишь Регій и Тарентъ до извѣстной степени еще имѣли значеніе. Свобода италійскихъ общинъ съ самаго начала была ограничена правомъ императорскаго надзора за большими дорогами. Но и въ остальныхъ отношеніяхъ самоуправленіе въ чистомъ видѣ долго удержаться не могло: со временъ Нервы, спеціально въ финансовомъ управленіи муниципіевъ и въ судебныхъ дѣлахъ, злоупотребленія распространились до такой степени, что явилась наконецъ необходимость ввести императорское управленіе и контроль при посредствѣ „*juridici*“; эта мѣра, впервые принятая при Маркѣ Авреліи (между 161 и 169 г. по Р. X.), положила конецъ самостоятельности общинъ.

Городъ Римъ достигъ въ эту эпоху небывалой дотолѣ величины и роскоши, о чемъ свидѣлствуютъ намъ еще и донинѣ его руины. По образцу большихъ эллинскихъ городовъ и царскихъ резиденцій Востока императоры постепенно украсили Римъ храмами, общественными зданіями, площадями, банями и т. д. Послѣ широкой строительной дѣятельности Августа большіе пожары при Неронѣ и Титѣ (64 и 80 гг. по Р. X.) дали поводъ и мѣсто для новыхъ построекъ <sup>2)</sup>. Флавіи, позднѣ Траянъ, Адрианъ и его преемники развили оживленную строительную дѣятельность, то-же Септимій Северъ и его династія. Границы собственно города, „*померій*“ ( *pomerium*), были расширены повторно при Клавдіи и Веспасіанѣ <sup>3)</sup>. Важнѣйшія дѣла управленія вскорѣ всецѣло переходятъ въ руки императора. Императорскій городской префектъ—*praefectus urbi*—быстро превращается

<sup>1)</sup> Разселеніе ветерановъ въ Южной Италіи не имѣло существеннаго значенія. О томъ, что случилось при этомъ въ Тарентѣ и Антіи, ср. Тацитъ *ann.* XIV, 27. Въ Италіи, повидимому, не было недостатка въ невоздѣланной землѣ. Это подтверждается поселеніемъ здѣсь военнопленныхъ при Маркѣ Авреліи, а еще яснѣе указомъ Пертинака, позволяющимъ каждому, кто желаетъ заниматься земледѣіемъ, занимать невоздѣланныя земли (Геродианъ, II, 4, 6). Ср. также Светоній, *Domit.*, 9.

<sup>2)</sup> *Paul Werner, De incendiis urbis Romae aetate imperatorum*, Leipzig, 1906.

<sup>3)</sup> *Richter, Topographie der Stadt Rom*, 53 сл.

въ настоящаго управителя города: на-ряду съ полицейской властью къ нему переходить завѣдываніе уголовнымъ судопроизводствомъ. Республиканскія магистратуры мѣняютъ свой характеръ; уже въ правленіе Августа, и чѣмъ позднѣе, тѣмъ больше, народные трибуны и эдилы становятся чисто столичными чиновниками; при Александрѣ Северѣ они фактически перестаютъ существовать, остается одно названіе. Преторы также теряютъ многія изъ прежнихъ своихъ компетенцій; они завѣдуютъ общественными играми въ столицѣ, верховное же право суда большею частью переходить къ императору и его чиновникамъ. Населеніе великаго города очень пестро; даже и римское гражданство—„*plebs Romana*“, подраздѣленное на 35 трибъ, включаетъ въ себя много чуждыхъ элементовъ; сюда входятъ чужеземцы изъ всѣхъ провинцій; особенно много было въ Римѣ уже въ раннее время евреевъ.

Провинція Сицилія, бывшая раньше чисто греческой, послѣ побѣды Августа надъ Секстомъ Помпеемъ и благодаря августовской колонизаціи стала латинской страной по преимуществу, т. е. сравнялась съ Италіей. Сардинія и Корсика не были вполне замирены даже при Августѣ и при Тиберіи<sup>1)</sup>, но императорамъ удалось постепенно умиротворить жителей внутренней страны; въ силу колонизаціи латинскій языкъ и здѣсь сдѣлался господствующимъ.

Испанскія провинціи, какъ уже было упомянуто, были окончательно покорены и умирены Августомъ. Еще при этомъ императорѣ изъ двухъ имѣвшихся уже провинцій была выдѣлена третья—Луситанія<sup>2)</sup>. Испанскія народности сильно привлекались къ службѣ въ войскѣ. Въ тѣхъ частяхъ страны, которыя уже давно были римскими, именно въ провинціи Бѣтикѣ, рано распространились, вмѣстѣ съ италійскимъ населеніемъ, латинскій языкъ и культура. Уже во времена Цезаря число римскихъ гражданъ, поселившихся въ этой провинціи, было очень значительно. Еще ранѣе дѣйствовалъ въ этомъ же направленіи Серторій. Городъ Гадесъ, получившій отъ Цезаря право римскаго гражданства, въ августовское время несомнѣнно является самымъ большимъ римскимъ городомъ за предѣлами Италіи, онъ насчитывалъ 500 гражданъ всадническаго сословія<sup>3)</sup>. Въ ближней испанской

провинціи Серторій и Помпей тоже дѣйствовали въ томъ же направленіи; позднѣе Августъ во всей Италіи способствовалъ дѣлу латинизаціи основаніемъ значительныхъ колоній. Процессъ образованія городскихъ общинъ совершается здѣсь быстро. Уже Веспасіанъ былъ въ состояніи даровать всѣмъ испанскимъ общинамъ латинское право. Число сельскихъ общинъ быстро уменьшилось<sup>1)</sup>.

Среди галльскихъ провинцій древнѣйшая—Нарбонская—занимаетъ особое мѣсто<sup>2)</sup>. Уже Цезарь отдѣлилъ ее отъ остальной Галліи и это отдѣленіе было окончательно закрѣплено, когда обмѣненная на Иллирію она перешла отъ императора къ сенату (въ 22 г. до Р. Х.). Тотчасъ послѣ перваго завоеванія началась романизація страны, ускоренная колонизаціонной политикой диктатора Цезаря и Августа. На-ряду съ древнимъ Нарбономъ были основаны новыя колоніи: Арелато, Форумъ Юлія (*Fréjus*), Аквы Секстія (*Aquae Sextiae*—*Aix*) и т. д., на-ряду съ ними и общины, пользовавшіяся латинскимъ правомъ, какъ наприимѣръ Немаусъ и галльская, вкорѣ латинизованная и превращенная въ колонію Вьенна. Архитектурные памятники, свидѣтельствующіе объ интенсивной городской жизни, развившейся здѣсь, сохранились до нашихъ дней. Города эти были основаны частью на счетъ древней Массалии, которая не могла оправиться послѣ катастрофы Цезарева завоеванія. Августъ, правда, до нѣкоторой степени вознаграждалъ Массалию за понесенныя невзгоды; она сохранила значеніе какъ средоточіе высшей греческой культуры и самаго утонченнаго образованія и оказала не малое вліяніе на сосѣдную Галлію.

Совершенно иной является организація великой Галліи, трехъ галльскихъ провинцій<sup>3)</sup>. Здѣсь, согласно устройству этихъ провинцій Августомъ, основой провинціального дѣленія становится не городская община, но племя—*civitas*. Правда, были и здѣсь города, и даже очень значительные, но они были подчинены племенному началу. Крупныя кліентелы были, конечно,

1) Это подтверждается сравненіемъ статистическихъ данныхъ для Тарраконской провинціи у Плинія (III, 18 сл.) и Птолемея (*Geogr.* II, 5)—114 сельскихъ общинъ перваго уменьшилось у втораго до 27.

2) *L. Herzog*, Galliae Narbonensis provinciae historia descriptio и т. д., Leipzig, 1864.

3) *E. Desjardins*, *Geographie historique et administrative de la Gaule Romaine*, Paris, 1876—1893. *Fustel de Coulanges*, *Histoire des institutions politiques de l'ancienne France*, revue par *C. Julian*, I, (Paris, 1891), 65 сл. Къ національнымъ особенностямъ 3-хъ Галлій относится единица разстоянія, *leuga*, которая равняется 1½ милямъ или 2,22 километра.

1) Тацитъ, *анналы*, II, 85, Страбонъ, V, 224 сл.

2) См. *Kornemann*, *Festschrift zu O. Hirschfelds 60 Geburtstag*, 221 сл. Образованіе особой провинціи Луситаніи подготовилось уже въ послѣднее правленіе Помпея.

3) Страбонъ, III, 169.



уничтожены; могущественные прежде народы стали слабыми, а болѣе слабые освободились отъ зависимости<sup>1)</sup>. Съ сохраненіемъ племенного устройства удержалось и проявлявшееся не разъ соперничество племенъ между собою. Племеннымъ устройствомъ объясняется и то явленіе, что главныя поселенія племенъ во многихъ случаяхъ потеряли свое прежнее имя, принявъ имя племени: прежніе города Лутетія (или Лукотокія), Дурококторъ и Самаробрива стали называться Парисіями, Амбіанами и Ремами<sup>2)</sup>. Римскихъ городовъ здѣсь было основано мало. Важнѣйшей римской колоніей является Лугудунъ<sup>3)</sup>, основанный въ 43 году до Р. Х. въ области сего-сіавовъ при впаденіи Арара въ Рону; 1-го августа 12 года до Р. Х. этотъ городъ былъ сдѣланъ религіознымъ центромъ галльскихъ провинцій, здѣсь былъ воздвигнутъ алтарь Риму и Августу (ara Romae et Augusti). Ежегодно въ день посвященія алтаря сюда собирались представители 60 (или позднѣе 64) галльскихъ племенъ для общихъ религіозныхъ празднествъ подъ руководствомъ избраннаго жреца. Лугудунъ былъ центромъ 3-хъ провинцій; онъ сдѣлался мѣстомъ чеканки монеты и получилъ гарнизонъ — одну изъ римскихъ городскихъ когортъ. Римское право гражданства быстро распространялось въ Галліи, какъ путемъ отдѣльныхъ пожалованій, такъ и благодаря службѣ въ войскахъ, и уже Клавдій могъ даровать прежде всего эдуямъ „jus honorigum“. Образовались крупныя городскія поселенія, ставшія главными носителями греко-римской образованности.

Галлы оказались весьма воспримчивыми къ высшей культурѣ и сравнительно быстро сравнялись со своими побѣдителями. Галлія много дала римскому государству. Ея аристократія рано вступаетъ въ ряды римской аристократіи, въ ряды правящаго сословія. Она должна считаться важнѣйшей провинціей Запада.

Въ менѣе благопріятныхъ условіяхъ находилась провинція Британнія. Много времени прошло, прежде чѣмъ она была окончательно покорена; даже послѣ того, какъ Адріанъ и Антонинъ

1) Съ этимъ связано исчезновеніе прежней столицы эдуевъ — Бибракте — и замѣна ея новой — Августодуномъ; и у арверновъ Герговія замѣняется Августонеметомъ. *Hirschfeld*, Sitzungsber. der Berliner Akad. 1897 (LI), 1099 сл.

2) Теперь Парижъ, Реймсъ и Амьенъ. Но иногда сохраняются прежнія названія; Весонтионъ и донынѣ называется Безансонъ.

3) Діонъ, XLVI, 50. Кромѣ Лугудуна лишь одновременно съ нимъ основанная Раурика или „Augusta Raugarorum“ (Augst около Базеля) и Новіодунъ (Nyon). *Marquardt*, ук. соч., I<sup>2</sup>, 267.

Пій укрѣпили ея сѣверную границу<sup>1)</sup>, она часто подвергалась нападѣніямъ сѣверныхъ сосѣдей — воинственныхъ каледонцевъ и другихъ народовъ. По смерти Альбина Септимій Северъ раздѣлилъ эту провинцію на двѣ части, сдѣлавъ при томъ ея границей южный адріановскій валъ. Несмотря на постоянныя войны, римляне и здѣсь заложили основы цивилизаціи и городской жизни. Вскорѣ послѣ покоренія страны въ ней появилась масса переселенцевъ; Лондиній уже тогда былъ оживленнымъ торговымъ городомъ<sup>2)</sup>.

Три галльскія провинціи за исключеніемъ Нарбонской составляли при Августѣ единое административное цѣлое; онѣ управлялись однимъ намѣстникомъ, власть котораго простиралась и на германцевъ за Рейномъ. Однако, съ отозваніемъ Германика изъ Галліи въ 16 — 17 году по Р. Х. при Тиберіи такой порядокъ вещей измѣнился. Три Галліи стали тремя особыми провинціями; начальство надъ рейнской арміей было передано особому лицу; ему были подчинены и прилежащія къ Рейну области, расположенныя по лѣвую сторону рѣки; онѣ образовали двѣ провинціи — верхнюю и нижнюю Германію<sup>3)</sup>. Правый берегъ Рейна съ имѣвшимися уже поселеніями<sup>4)</sup> былъ потерянъ римлянами, на нижнемъ теченіи Рейна онъ былъ потерянъ навсегда; римскіе гарнизоны удержали за собой лишь пограничную линію и невоздѣланныя земли, на которыхъ не терпѣлось германское населеніе<sup>5)</sup>; впрочемъ, римляне часто находили и пользовались поводами вторгнуться въ Германію, если встрѣчалась надобность. Напротивъ, въ верхней Германіи, въ странѣ хаттовъ, насупротивъ Майнца, тамъ, гдѣ теперь находится Висбаденъ, на противъ странствія приблизительно до Франкфурта сохранились римскія владѣнія, какъ бы въ видѣ полосы земли около постоянного моста черезъ Рейнъ. Впослѣдствіи Флавіи, продолжая завоеванія, прошли далѣе и на правомъ берегу Рейна. Какъ уже было упомянуто, Веспасіанъ завоевалъ область Некара. Домитіанъ докончилъ это завоеваніе, оттѣснилъ затѣмъ хаттовъ, оперируя изъ Майнца, занялъ Веттерау и установилъ границу, которая дости-

1) *E. Krüger*, Die Limesanlagen im nördlichen England, *Bonner Jahrb.*, т. 110 (1903), 1 сл.

2) *J. Haverfield*, The Romanisation of Roman Britain, London, 1906.

3) Сомнительно, чтобы обѣ Германіи составляли провинцію въ полномъ смыслѣ слова. Въ финансовомъ отношеніи онѣ, повидимому, относились къ Галліи (Бельгикѣ).

4) Къ нимъ относится римская колонія при Гальтернѣ (Haltern) на Липпе.

5) Тацитъ, ann. XIII, 54 сл.

гала Майна около теперешняго Кессельштадта и шла затѣмъ на югъ, быть можетъ, за Оденскій лѣсъ. Послѣдующіе императоры вплоть до Каракаллы продолжали завоеванія<sup>1)</sup>. При Антонинѣ Пій линия укрѣпленій и крѣпостей была продолжена нѣсколько далѣе на востокъ: она упиралась въ Майнъ при Гросс-Кроценбургѣ (около Ганау); отсюда вплоть до Мильтенберга границей являлся Майнъ; далѣе граница шла прямо на югъ къ Лорху на Неккарѣ, здѣсь она поворачивала на востокъ и, какъ укрѣпленная граница Ретии, достигала Дуная при Кельгеймѣ выше Регенсбурга<sup>2)</sup>: эта ретская граница, естественно, выдвинута была впередъ одновременно съ германской еще при Веспасіанѣ. Пограничная линия была обозначена частоколомъ и рвомъ, позднѣе въ Ретии каменной стѣной; время отъ времени она была снабжена укрѣпленіями и военными постами, связанными дорогами между собой и съ внутренней страной; опорой для границы являлась линия Рейна съ ея большими военными лагерями. Въ этихъ границахъ, по обоимъ берегамъ Рейна, и развивалась жизнь римской провинціи. Въ нижней Германіи приобретаетъ важное значеніе прежній городъ убіевъ—Колонія Агриппина (Кельнъ); другія городскія поселенія возникаютъ возлѣ военныхъ лагерей: въ Ветерахъ, Новезии (Неуссѣ)<sup>3)</sup> и Боннѣ; далѣе, вдоль Рейна—поселенія Траяна: около Ветеръ *Ulpia Traiana* (Хантен) и *Ulpia Noviomagus* (Нумвеген). Устье Рейна, укрѣпленное крѣпостями и гарнизонами, стало опорнымъ пунктомъ значительно развившихся торговыхъ сношеній съ Британніей и съ Сѣверомъ<sup>4)</sup>.

<sup>1)</sup> Объ Адрианѣ ср. Спартианъ, *Hadrian.*, 12, 6.

<sup>2)</sup> Эти укрѣпленія называютъ „*Limes*“, что собственно означаетъ „черта разграниченія и пограничная дорога“. „*Limes*“ отступаетъ отъ Рейна при Рейнбротѣ, проходитъ мимо Тавна, идетъ далѣе на востокъ по его возвышенностямъ, огибаетъ Буцбахъ и Фридбергъ и направляется къ Майну. Самое знаменитое изъ пограничныхъ укрѣпленій, кастель Зальцбургъ при Гомбургѣ (ср. *F. Jacobi*, *Das Römerkastelle Saalburg, Homburg*, 1897, 2 т.) возникъ лишь при Домитіанѣ; послѣ него кастель постепенно расцвѣтъ и заканчивается при Антонинѣ Пій. О пограничной линіи, ея отдѣльныхъ укрѣпленіяхъ и различныхъ прислуженіяхъ см. *Sarwey und Hettner* (*Sarwey und Fabricius*), *Der obergermanische und rhätische Limes des Römerreichs*, Heidelberg, 1894—1905, Liefer. 1—31, и для ориентировки: *Westdeutsche Zeitschrift*, IX, 1 сл.; XIII, 1 сл., 134, 219; XVIII, 1 сл.; *Ernst Fabricius*, *Die Entstehung der röm. Limesanlagen*, Trier 1902. Ср. слѣд. примѣч.

<sup>3)</sup> *H. Nissen*, *Novesium*, *Bonner Jahrb.*, 111—112, 1904.

<sup>4)</sup> Важнѣйшимъ портомъ былъ, повидимому, *Vecchio*, теперешній Vecken около Утрехта, другой портъ—около Домберга на Walcheren. С. I. L. XIII, 2, 2, стр. 630 сл. Слѣдуетъ упомянуть надпись изъ Beetgun около Lexwarden'a въ Фрисландіи, посвященіе, слѣдующее откупишникомъ рыбныхъ промысловъ богинѣ *Nudana*. С. I. L. XIII. 8830. Такимъ образомъ и эта часть побережья принадлежала Римскому государству.

Въ верхней Германіи на лѣвомъ берегу Рейна находимъ мы кромѣ военныхъ укрѣпленій Майнца и Аргентората (Страсбургъ) много городскихъ поселеній, такъ напр. въ области тревировъ (Триръ), въ Вормсѣ (*Vorbetomagus*) и другихъ мѣстахъ<sup>1)</sup>. Лѣвый берегъ Рейна былъ заново заселенъ большею частью, вѣроятно, галльскими племенами; это несомнѣнно, по крайней мѣрѣ, для такъ называемыхъ десятичныхъ земель (*agri decumates*). Одно изъ самыхъ раннихъ городскихъ поселеній возникло въ *Aquae Mattiacae*, теперешнемъ Висбаденѣ<sup>2)</sup>, позднѣе при Франкфуртѣ въ *civitas Taunensium* (при Геддернгеймѣ)<sup>3)</sup>, далѣе на югъ—въ Лоподунѣ (Ладенбургъ при Гейдельбергѣ)<sup>4)</sup>, при *Agae Flaviae* (*Rottweil*) и Сумелоцениѣ (Роттенбургъ), на мѣстѣ цѣлебныхъ водъ Баденвейлера и Баденъ-Бадена (*aquae Aureliae*). Римская цивилизація утвердилась и здѣсь, какъ и по другую сторону Рейна въ Галліи<sup>5)</sup>.

Въ провинціи Ретии и Винделикии, простиравшейся по Дунаю вплоть до *Castra Batava*, теперешняго Пассау, была основана значительная римская колонія—*Augusta Vindelicorum* (теперь Аугсбургъ)<sup>6)</sup>. Гораздо раньше и сильнѣе былъ романизованъ сосѣдній Норикъ. По всей вѣроятности, эта область потеряла значительную часть своего прежняго кельтскаго населенія—таврисковъ и другихъ кельтскихъ племенъ и была вновь заселена и романизована переселенцами изъ Италіи. Уже при Клавдіи она получила италійское право гражданства. На германской границѣ

<sup>1)</sup> Уже у упомянутого *Mela*, III, 20 подъ именемъ *Augusta*. Колоніи у Тацита, *histor.*, IV, 62, 72.

<sup>2)</sup> *H. Ritterling*, *Das Kastell Wiesbaden, Heidelberg*, 1909.

<sup>3)</sup> Главное мѣсто этого *civitas*, остатки котораго находятся около *Hedderheim'a* и *Praunheim'a*, вѣроятно обязано своимъ возникновеніемъ Траяну. Можетъ быть онъ назывался *Nida*, С. I. L., XIII, 2, 1, стр. 425. *G. Wolff*, *Die Römerstadt Nida, Frankfurt a. M.* 1908.

<sup>4)</sup> Лоподунъ былъ городомъ некарскихъ свевовъ (*Suebi Nicretes*) по *Zangemeister*, *Neue Heidelberger Jahrb.*, III, 1893, стр. 1 сл.

<sup>5)</sup> Для ознакомленія съ даннымъ вопросомъ см. *Friedr. Köpp*, *Die Römer in Deutschland*, Bielefeld und Leipzig, 1905; *Ernst Fabricius*, *Baden, in der Römerzeit*, Heidelberg, 1905; *Sybel's histor. Zeitschr.* 98, 1906, стр. 1 сл. *E. Hübnér*, *Röm. Herrschaft in Westeuropa*, 71 сл. Для отдѣльныхъ вопросовъ лучше всего будетъ указать на „*Westdeutsche Zeitschrift*“, „*Jahrbücher der Altertumsfreunde in den Rheinlanden* (Bonner)“, „*Annalen des Nassauischen Vereins für Altertumskunde*“ и „*Neue Heidelberger Jahrbücher*“.

<sup>6)</sup> Возникновеніе Аугсбурга темно. Вѣроятно онъ основанъ Августомъ. Плиній о немъ еще не упоминаетъ, Тацитъ же напротивъ безъ сомнѣнія имѣетъ въ виду его, говоря о *splendidissima Raetiae colonia* (Germ., 41). Позднѣе онъ превратился въ муниципій, такъ какъ онъ носилъ названіе *Aelia*, несомнѣнно онъ только при Адрианѣ получилъ право государства, *Mommsen*, С. I. L. III, 2, стр. 711.



здѣсь было спокойно; поэтому ни здѣсь, ни въ Ретіи не было римскихъ легионовъ, а стояли лишь вспомогательныя когорты; соответственно этому объ эти провинціи управлялись первоначально, вплоть до Антонина Пія и Марка Аврелія не легатами, а прокураторами изъ всадническаго сословія <sup>1)</sup>).

Внизъ по Дунаю къ Норику примыкаетъ Паннонія, принадлежавшая первоначально къ Илирику и выдѣленная въ особую провинцію лишь послѣ паннонскаго возстанія (9 г. по Р. Хр.). Эта провинція, какъ кажется, простиралась сначала приблизительно лишь до рѣки Дравы; лишь съ времени Флавіевъ она захватила весь берегъ Дуная, вслѣдствіе чего Карнунтъ, принадлежавшій ранѣе къ Норику, и сосѣдняя Виндобона отошли къ Панноніи и сдѣлались важнѣйшими пунктами сосредоточенія римскихъ войскъ. Въ этой области, во время завоеванія лишь слабо заселенной разными немногочисленными племенами, городскія поселенія возникли единственно благодаря римскому владычеству; обыкновенно, они прежде всего примыкали къ военнымъ лагерямъ. Кромѣ названныхъ уже колоній слѣдуетъ упомянуть древнѣйшую колонию Iulia Aemona (Лайбахъ), затѣмъ Poetovio (Петтау) и Aquincum (Офенъ). Во время дакійскихъ войнъ Траяна, между 102 и 107 г. по Р. Хр., Паннонія была раздѣлена на двѣ части—верхнюю и нижнюю Паннонію.

При впаденіи Савы въ Дунай начинается Мёзія, ставшая самостоятельной провинціей, какъ уже было упомянуто впервые при Тиберіи; позднѣе въ 46 г. по Р. Хр. къ этой провинціи была присоединена сѣверная часть царства Фракіи. Домитіанъ подраздѣлилъ Мёзію на двѣ части—верхнюю и нижнюю провинцію. Въ дѣлѣ укрѣпленія границы и заселенія всей дунайской области, съ Панноніей включительно, всего болѣе потрудился Траянъ. Такъ какъ на Дунаѣ грозила наибольшая опасность, то и граница была здѣсь наилучше укрѣплена. Во всемъ своемъ нижнемъ теченіи, начиная съ Сингидуна (Белградъ) до Троесмиса (Иглица), рѣка была усажена рядомъ сильныхъ крѣпостей <sup>2)</sup>; мно-

<sup>1)</sup> См. о римскомъ владычествѣ въ теперешней южной Германіи *Friedr. Ohlenschläger, Römische Ueberreste in Bayern, I Heft, München 1902; Abhandl. der k. b. Akademie d. Wiss. hist. Kl. 1886, XVII; philos.-philol. Kl. 1890, XVIII; Der römische Limes in Oesterreich, Wien 1900 сл.; Pichler, Austria Romana (W. Sieglin, Quellen und Forschungen zur alten Gesch. und Geographie, Heft 2, 3, 4). Ср. прим. 5, стр. 465.*

<sup>2)</sup> Къ пограничнымъ укрѣпленіямъ относится также тройной, въ разное время воздвигнутый, пограничный валъ, шедшій отъ Дуная къ морю поперекъ Добруджи. *Archäolog. epigr. Mitteilungen aus Oesterreich, XIII (1889), 129 сл.*

жество колонистовъ было привлечено въ эту область, вслѣдствіе чего страна была основательно романизована. Города, расположенные внутри страны, также обязаны римлянамъ своимъ возникновениемъ. Къ провинціи Мёзіи принадлежали также греческіе города понтійскаго побережья, объединенные въ особый союзъ: Томи, Месамбрія, Одессъ и Аполлонія. Власть мёзійскаго, позднѣе нижнемёзійскаго легата простиралась даже за устья Дуная. Ему были подчинены греческіе города сѣвернаго побережья Понта, признавшие верховное владычество римлянъ: Тирасъ <sup>1)</sup>, Ольбія, Херсонесъ въ Крыму и Боспорцы.

Значительная часть Мёзіи вошла позднѣе въ составъ новой провинціи Дакии. Покоривъ Дакию, Траянъ тотчасъ началъ вновь заселять и романизовать ее. Съ теченіемъ времени тамъ возникло много городовъ съ населениемъ, говорившимъ на латинскомъ языкѣ, какъ Напока (Клаузенбургъ) и Апулъ (Вейсенбургъ или Карлсбургъ). Адрианомъ эта провинція была раздѣлена на два, позднѣе на три округа; вслѣдствіе часто измѣнявшихся границъ и сосѣдства съ воинственными племенами эта область является постоянно оспариваемымъ владѣніемъ.

Само собой разумѣется, что вліяніе римлянъ простиралось далеко за предѣлы ихъ государства. Съ далекими сосѣдями-варварами и ихъ вождями завязывались отъ времени до времени сношенія; торговля и политика не могли остановиться на границахъ государства, ни у океана, ни на Дунаѣ <sup>2)</sup>, ни на Рейнѣ. На западѣ островъ Ирландія хотя и не принадлежалъ къ римскому государству, но путемъ торговыхъ сношеній входилъ въ соприкосновеніе съ римлянами, главнымъ образомъ черезъ галльскіе порты Атлантическаго океана; римляне передавали ирландцамъ продукты культуры побережья Средиземнаго моря <sup>3)</sup>. За Рейномъ и Дунаемъ римляне находились въ сношеніяхъ не только съ сосѣдними германцами, чему способствовалъ долговременный миръ, но установились дружественныя отношенія и съ болѣе отдаленными народами. Въ правленіе Нерона одинъ римскій всадникъ проѣхалъ изъ Карнунта къ Балтійскому морю, на родину

<sup>1)</sup> Городъ этотъ вошелъ въ составъ государства въ 56—57 г. по Р. Х. *Dessau, Inscr. lat. sel., I, 423.*

<sup>2)</sup> Ср. надпись Плавтія Сильвана, легата Мёзіи времени Нерона. *Dessau, Inscr. lat. sel., I, 986.*

<sup>3)</sup> Ср. Тацитъ, *Agric. 24*, и изслѣдованія *H. Zimmer'a, Sitzungsber. d. Berlin. Akademie, 1909, 363 сл.* Zimmer справедливо указываетъ, что географъ Птолемей (II, 2) долженъ былъ имѣть весьма хорошія свѣдѣнія объ Ирландіи.

янтара <sup>1)</sup>. Съ этихъ поръ ближе познакомились римляне и съ восточными германцами; Домитіанъ заключилъ дружественный союзъ съ лугіями и семнонами въ Силезіи и Бранденбургѣ. Предметы римской торговли проникали далеко на сѣверъ <sup>2)</sup>. Географическія познанія расширились: если сравнить Страбона съ Плиніемъ, а Плинія съ Тацитомъ и затѣмъ съ Птолемеемъ (во время Антониновъ), то придется отмѣтить значительный прогрессъ <sup>3)</sup>.

Θρακία, ранѣе никогда не составлявшая единого политическаго цѣлаго, была первоначально преобразована, какъ уже было замѣчено выше (стр. 385), въ особое зависимое царство, что подготовило введеніе здѣсь римскаго областного управленія (въ 46 г. по Р. Хр.) <sup>4)</sup>. Въ качествѣ римской провинціи, Θρακία управлялась сначала прокураторомъ, затѣмъ со временъ Траяна — легатомъ. Побережье ея съ греческими городами давно уже было римскимъ. Внутри страны благодаря воинственности ея обитателей, сильно привлекавшихся къ службѣ въ войскѣ, спокойствіе не разъ нарушалось. Городовъ тамъ было мало; римское правительство имѣло поэтому возможность основывать здѣсь новыя колоніи. Наряду съ Клавдіемъ и Флавіями императоръ Траянъ и здѣсь стяжалъ себѣ долговременную славу какъ основатель городовъ <sup>5)</sup>.

Въ Иллиріи <sup>6)</sup> въ то время, когда власть перешла въ руки Августа, римскія владѣнія ограничивались главнымъ образомъ прибрежной полосой. Внутреннія области были окончательно приобретены лишь благодаря паннонскимъ войнамъ; по выдѣленіи Панноніи эта область вмѣстѣ съ побережьемъ составила провинцію Дал-

<sup>1)</sup> Плиній, h. nat., 37, 45.

<sup>2)</sup> Не малое торговое значеніе имѣли порты при устьяхъ Рейна. Ср. H. Willers, Neue Untersuchungen über die röm. Bronzeindustrie von Karua und Niederrhein. Hannover u. Leipzig, 1907. Что въ области Балтійскаго моря происходила торговля съ Римомъ, подтверждается прежде всего римскими монетами, часто находимыми въ остзейскихъ мѣстностяхъ, въ особенности на островѣ Готландѣ; этотъ островъ былъ, повидному, нѣкотораго рода центромъ для сѣверной торговли. Montelius, Sveriges Hednatid, 179, 294 сл. Friedländer, Zeitschrift für Ethnologie, IV (1872), 162. Mém. de la société royale des antiqu. du Nord, nouv. sér. 1872 до 1877, 269 сл. Sophus Müller, Nordische Altertumskunde, deutsch von Jiríček, II, 81 сл.

<sup>3)</sup> Напр., санкціонированное Эратосфеномъ мнѣніе, согласно которому, Каспійское море соединяется будто бы съ океаномъ, было тогда опровергнуто.

<sup>4)</sup> По всей вѣроятности, стратегін, которыя мы находимъ въ этой провинціи, являются пораздѣленіемъ на округа тѣхъ временъ, когда Θρακία была зависимымъ отъ римлянъ царствомъ.

<sup>5)</sup> Города Траянополисъ, Плотинополисъ и Марціанополисъ ведутъ отъ него свое происхожденіе.

<sup>6)</sup> С. I. L., т. III, стр. 271 сл., 1472 сл.

матію <sup>1)</sup>. Въ зависимости отъ свойствъ страны значительные города возникли здѣсь лишь на адриатическомъ побережьи и на прилежащихъ островахъ. Императорское время застало уже здѣсь важнѣйшіе города—Салону, Ядеръ, Нарону; ихъ населеніе говорило уже на латинскомъ языкѣ. Съ теченіемъ времени вся провинція подверглась полной романизациі.

Македонія въ общемъ удержала границы, установленныя для нея въ 148 году до Р. Хр., когда она впервые сдѣлалась римской провинціей; въ нее включены были Θессалія и значительная часть Эпира. Число городскихъ общинъ, перешедшихъ во владѣніе римлянъ, существенно не измѣнилось; однако, значительное число колонистовъ было поселено здѣсь, напр., въ Филиппахъ и Пеллѣ. Главнымъ городомъ была Θессалоника. Эта провинція можетъ считаться одной изъ самыхъ спокойныхъ, она вполнѣ приспособилась къ римскому владычеству. Она была сенаторской; временно вмѣстѣ съ сосѣдней Ахайей (отъ 15 до 44 г. до Р. Хр.) для облегченія отъ чрезмѣрныхъ налоговъ <sup>2)</sup> она перешла въ вѣдѣніе императора.

Древняя Эллада подъ названіемъ провинціи Ахайи со времени диктатуры Цезаря была отдѣлена отъ Македоніи <sup>3)</sup>. Великое прошлое и историческій интересъ обезпечили грекамъ особое участіе со стороны императоровъ. Прежде всего Августъ далъ новую организацію разоренной и обезлюдѣвшей странѣ; онъ объединилъ ея территорію, установилъ отчасти новыя границы, а также реформировалъ дельфійскую амфиктіонію <sup>4)</sup>. Мѣстами были поселены римскіе колонисты. Особенно важныя римскія колоніи были основаны въ Коринѣ Цезаремъ и въ Патрахъ Августомъ; оба эти города были богато украшены. Къ этимъ римскимъ колоніямъ должна быть присоединена третья—новый свободный городъ Никополь, который, правда, не оправдалъ возлагавшихся на него надеждъ. Къ автономнымъ государствамъ относится Лакедемонъ; его монархъ или тираннъ Эвриклъ (Гай Юлій Эвриклъ) былъ почти единственнымъ яллиномъ, сражавшимся на сторонѣ Октавіана въ битвѣ при Актіи. Онъ сдѣлался первымъ человекомъ въ Греціи; его родъ, по крайней мѣрѣ въ продолженіе многихъ поколѣній, пользовался въ Спартѣ большимъ уваженіемъ. Область Спарты была расширена, ея до-

<sup>1)</sup> K. Patsch, Archäolog. epigr. Untersuchungen zur Geschichte der römischen Provinz Dalmatia (Wissenschaftliche Mitteilungen aus Bosnien, IX).

<sup>2)</sup> Тацитъ, annal, I, 76—80; V—10.

<sup>3)</sup> G. Hertzberg, Geschichte Griechenlands unter der Herrschaft der Römer; Жебелевъ, Ахайка, С.-Петербургъ, 1903 г.

<sup>4)</sup> Павсаний, X, 8.



ходы увеличились. Аеины также были свободнымъ городомъ и, какъ мѣстопробываніе музъ, пользовались традиціоннымъ уваженіемъ. Правда, при Августѣ этотъ городъ былъ не въ милости вслѣдствіе прежней дружбы его съ Антоніемъ; аеинянамъ пришлось даже возвратить нѣкоторые подарки, сдѣланные имъ триумвиромъ, но дружба эта повредила имъ только временно; Аеины, какъ и остальная Эллада, продолжали пользоваться благосклонностью владыкъ міра <sup>1)</sup>. Неронъ даровалъ всей провинціи свободы и иммунитетъ, что, правда, вскорѣ потомъ было отнято Веспасіаномъ. Послѣ него Домитіанъ вновь кой-что сдѣлалъ для этой страны. Болѣе всего покровительствовалъ эллинамъ Адрианъ. Впрочемъ и Антонинъ Пій, Маркъ Аврелій и послѣдующіе императоры остаются вѣрны этой традиціи, вполне отвѣчавшей духу времени, его склонности къ классицизму. Уже во времена Августа пелопонесцы подъ именемъ ахейцевъ собирались на обще-эллинскія празднества. Этотъ союзъ расширился въ организацію панахайцевъ и панэллиновъ. Панэллины получили отъ Адриана новую организацію и были наделены доходами; главнымъ ихъ центромъ сдѣлались Аеины. Кромѣ празднествъ панэллины, правда, ничего не дали. Всѣ привилегіи, дарованныя Греціи, не могли спасти страну отъ упадка. За исключеніемъ отдѣльныхъ болѣе значительныхъ городовъ, вся Греція уже въ первый періодъ императорской эпохи является безлюдной и обѣднѣвшей страной.

Что касается азіатскихъ провинцій, то въ началѣ императорскаго времени онѣ представляли пеструю смѣсь весьма различныхъ государственныхъ образований. Ядро римскихъ владѣній составляла здѣсь провинція Азія; рядомъ съ ней существовала небольшая киликійско-памфилійская провинція, затѣмъ Вионія и Понтъ, наконецъ Сирія съ равниной Киликіей и островъ Кипръ. Рядомъ съ ними, а также и между этими провинціями, императорское время застало нѣсколько зависимыхъ царствъ и свободныхъ государствъ, стоявшихъ внѣ провинціального устройства римлянъ. Императорская власть въ теченіе первыхъ 100 лѣтъ ея существованія уничтожила всѣ эти различія. Галатія и соединенныя съ ней части Фригіи, Писидіи и Ликаоніи уже въ 25 г. до Р. Хр. послѣ смерти царя Аминты Галатскаго вошли въ составъ римскаго государства; въ 7 г. до Р. Хр. къ нимъ было присоединено и Пафлагонское цар-

<sup>1)</sup> Германикъ посѣтилъ Аеины (Тацитъ, ann. II, 53) и даже явился побѣдителемъ на олимпійскихъ играхъ (Inscriptionen von Olympia, 221. стр. 335).

ство, также доставшееся римлянамъ. Каппадокія послѣ смерти царя Архелая была присоединена Германикомъ къ римскимъ владѣніямъ, также Коммагена (стр. 418); послѣднее государство было однако возстановлено императоромъ Гаемъ. Владѣнія Полемона, т. е. восточная часть прежняго Понта и Малая Арменія, были обращены въ римскую провинцію въ правленіе Нерона <sup>1)</sup>. Остальныя зависимыя государства, оставшіяся еще въ Передней Азіи, были уничтожены Веспасіаномъ, прежде всего Коммагена. Онъ же положилъ конецъ существованію ликійскаго союза и автономіи острова Родоса. Ликійскій союзъ былъ соединенъ съ Памфиліей и образовалъ съ нею одну новую провинцію. Въ Сиріи отдѣльныя княжества прекратили свое существованіе нѣсколько позднѣе. Въ то время какъ Іудея уже послѣ смерти Герода Агриппы была окончательно присоединена къ провинціи Сиріи, царство его сына, какъ и владѣнія арабскихъ династій на Ливанѣ, погибло лишь при Домитіанѣ. Послѣдній шагъ былъ сдѣланъ Траяномъ, покорившимъ Nabateysкое царство (стр. 436), бывшее до того времени до извѣстной степени лишь зависимымъ государствомъ.

Позднѣе Сирія была подраздѣлена на нѣсколько провинцій. Іудея съ сосѣдними областями (Палестина) послѣ іудейскаго возстанія была выдѣлена въ особую провинцію (70 г. по Р. Хр.), также и Аравія; наконецъ Септимій Северъ послѣ сверженія Песценнія Нигра раздѣлилъ всю остальную Сирію на сѣверную (Syria coele) и южную (Syria Phoenice) части. Самой неспокойной областью осталась Іудея; даже послѣ большого возстанія во времена Адриана здѣсь неоднократно вспыхивали возстанія (см. стр. 441).

Впослѣдствіи къ Сиріи была присоединена Месопотамія. Завоеваніе этой страны началось при Маркѣ Авреліи, во время войны съ парянами, и было закончено Септиміемъ Северомъ. Подобно Дакии, эта новая римская область была сильно оспариваемымъ владѣніемъ; она имѣла важное значеніе, такъ какъ защищала Сирію отъ нападений паряновъ и персовъ <sup>2)</sup>. За каппадокійской границей лежала Арменія; хотя эта страна вошла въ составъ римскаго государства лишь во времена Траяна, при томъ всего на нѣсколько лѣтъ, однако она всегда находилась подъ сильнымъ

<sup>1)</sup> Эта область была первоначально присоединена къ Галатіи, позднѣе во времена Веспасіана и Траяна къ Каппадокіи, когда послѣдняя получила особаго императорскаго легата. Marquardt, Staatsverw., I, 367.

<sup>2)</sup> V. Chapot, La frontière de l'Euphrate de Pompée à la conquête Arabe (bibliothèque des écoles franc. d'Athènes et de Rome, XCIX), Paris, 1907.

римскимъ вліяніемъ и иногда давала у себя пріютъ римскимъ гарнизонамъ. Въ дѣлѣ обороны границъ было очень важно, что со времени Веспасіана иберы и другіе народы Кавказа находились въ полнѣйшей зависимости отъ римлянъ <sup>1)</sup>. Велѣдствіе разбойническихъ наклонностей кавказскихъ прибрежныхъ жителей на Черномъ морѣ необходимъ былъ строгій надзоръ; для этой цѣли служилъ понтійскій флотъ.

Въ Азіи римляне являются преемниками и наслѣдниками эллинистическихъ государей. Они нашли здѣсь много большихъ и богатыхъ городскихъ общинъ; это были частью древніе эллинскіе города, частью созданія Селевкидовъ, пергамцевъ или каппадокійскихъ властителей. Императоры въ значительной степени способствовали развитію этихъ большихъ городовъ, гдѣ сосредоточивалась жизнь провинцій. Эфесъ, главный городъ Азіи, Милетъ, Сарды и другіе города своими сохранившимися до нашего времени развалинами свидѣтельствуютъ объ обширной строительной дѣятельности императоровъ. Никомедія и Никея въ Визоніи, Цесарея въ Каппадокии, древняя Мазака, Антиохія въ Сиріи и многіе другіе города не только сохранили свое прежнее положеніе въ императорское время, но даже приобрѣли еще большее значеніе. Однако города существовали не во всѣхъ областяхъ Азіи; въ нѣкоторыхъ частяхъ Малой Азіи ихъ было лишь незначительное число; здѣсь-то римляне и довершили дѣло своихъ эллинскихъ предшественниковъ. Помпей положилъ начало основанію городовъ, императорское правительство продолжало начатое. Большая часть городовъ внутренней части Фригіи, Ликаоніи и Исавріи обязана римлянамъ своимъ возникновеніемъ; въ частности послѣдніе изъ названныхъ странъ достигли нѣкотораго культурнаго подъема лишь въ императорское время. То же можно сказать и о восточныхъ частяхъ провинціи Сиріи и объ Аравіи. На караванномъ пути къ нижнему теченію Евфрата выросъ большой торговый городъ съ общиннымъ устройствомъ <sup>2)</sup>—Пальмира; уже приблизительно со времени Клавдія этотъ городъ находился подъ покровительствомъ римлянъ, со времени же приблизительно Траяна онъ вошелъ въ составъ римскаго государства. Въ провинціи Аравіи еще и доньятъ руины и памятники свидѣтельствуютъ намъ о томъ, что было

<sup>1)</sup> Marquardt, Staatsverw., I<sup>2</sup>, 370 сл. О народахъ Кавказа говоритъ Арріанъ (Peripl. Ponti Euxini, 1 сл.).

<sup>2)</sup> Триумвиръ Антоній въ 41 г. до Р. Хр. безуспѣшно пытался захватить этотъ городъ. По этому поводу онъ впервые и упоминается. Уже тогда онъ былъ богатымъ городомъ. Аппіанъ, bell. civ., V, 9.

сдѣлано для страны императорскимъ управленіемъ; благодаря работамъ императоровъ о постройкѣ городовъ и орошеніи, эти страны достигли высокой степени благосостоянія, которая теперь вновь ими утеряна <sup>1)</sup>. Какъ и во всѣхъ провинціяхъ Азіи, граница была здѣсь часто ненадежной и, какъ на Западѣ, охранялась по мѣрѣ надобности при помощи постоянныхъ римскихъ гарнизоновъ и крѣпостей.

Скажемъ теперь нѣсколько словъ объ Египтѣ <sup>2)</sup>. Онъ составлялъ особое личное владѣніе императора, управляющееся префектомъ. Префектъ обладалъ проконсульскими полномочіями и былъ также главнокомандующимъ стоявшихъ въ Египтѣ легионовъ. Сенатъ не имѣлъ права вмѣшиваться въ дѣла этой страны; ни одинъ сенаторъ не могъ вступить въ страну безъ особаго разрѣшенія <sup>3)</sup>. Египетъ имѣлъ важное значеніе, какъ хорошо защищенная страна, очень доходная и богатая хлѣбомъ; она должна была поставлять Риму значительную часть потребляемаго имъ хлѣба. Страна сохранила свое прежнее устройство съ той лишь разницей, что мѣсто Птолемеевъ занялъ теперь императоръ и его префектъ. Августъ увеличилъ податное обложеніе страны, улучшилъ управленіе, запущенное за послѣдніе годы власти Птолемеевъ, и еще болѣе усилилъ централизацию управленія страной. Александрія въ государственно-правовомъ отношеніи не принадлежала къ Египту, а пользовалась особыми правами и составляла отдѣльный округъ. Городъ имѣлъ безпокойное населеніе; нерѣдко происходили тамъ возстанія; мѣстное населеніе не разъ сталкивалось съ поселившимися здѣсь іудеями. Въ остальной части Египта городской жизни почти не было; только Септимій Северъ при своемъ посѣщеніи страны въ 202 г. по Р. Х. ввелъ здѣсь городовое устройство и, вѣроятно въ интересахъ фиска, далъ главнымъ пунктамъ области право гражданства <sup>4)</sup>. Населеніе было обложено тяжелыми налогами. Налоги возвысили не только Августъ, но и Веспасіанъ. Возстанія были не рѣдки и внутри страны; при чемъ къ нимъ иногда присоединялись нападенія сосѣднихъ эоіоп-

<sup>1)</sup> См. литературу даннаго вопроса: J. Jung, Grundriss des Geographie von Italien и т. д., 2 Aufl., 148. Cp. R. E. Brünnow, Provincia Arabia, 2 т. Strassburg, 1904. Alais Musil, Arabia Petraea, Wien, 1907.

<sup>2)</sup> J. Grafton Milne, A history of Egypt under Roman rule, London, 1898.

<sup>3)</sup> Тацитъ, ann. II, 59. Германіка порицалъ за то, что въ 19 г. по Р. Хр. онъ посѣтилъ Египетъ безъ разрѣшенія императора.

<sup>4)</sup> U. Wilcken, Ostraca, 430 сл., Preisigke, Städtisches Beamtenwesen im römischen Aegypten, Halle, 1903, стр. 6.



скихъ народовъ. На границѣ былъ учрежденъ постоянный военный надзоръ.

И на Востокъ вліяніе римлянъ и ихъ торговля далеко не ограничивались предѣлами государства. Уже Августъ принималъ у себя индійскихъ пословъ (см. выше стр. 396); онъ положилъ въ то же время начало непосредственнымъ торговымъ сношеніямъ между Индіей и Египтомъ, которыя быстро начали развиваться. Баригаза (теперь Бародшъ), къ югу отъ устья Инда, была важнѣйшимъ торговымъ городомъ Индіи. Римляне проникали, однако, еще далѣе—до Цейлона и за этотъ островъ, ознакомились съ внутренней частью Индіи и вошли въ сношенія съ китайцами <sup>1)</sup>. Впрочемъ, торговля съ Индіей шла и по другимъ съ древнихъ временъ извѣстнымъ дорогамъ. Путь въ Индію шелъ частью черезъ Персидскій заливъ и Пальмиру, частью по сушѣ къ понтійскимъ гаванямъ; торговля съ Китаемъ также шла сухимъ путемъ, главнымъ предметомъ ея былъ шелкъ <sup>2)</sup>. Благодаря торговлѣ на Красномъ морѣ римляне познакомились съ африканскими государствами и народами, жившими на югъ отъ Египта; позднѣе у нихъ завязались торговые сношенія и съ Эіопіей.

Провинція Африка <sup>3)</sup>, соединенная съ Нумидіей, вновь получила свою старую столицу Карфагенъ, восстановленный Цезаремъ и Августомъ (29 г. до Р. Х.) Провинція, прежде всего та часть ея, которая давно уже принадлежала римлянамъ, была сильно романизована, хотя языкъ и культура пунійцевъ также удержались на-ряду съ новой культурой. Это была сенаторская провинція; она была довѣрена проконсулу, единственному магистрату, удержавшему въ императорское время еще на нѣкоторое время въ своихъ рукахъ военную власть, пока императоръ Гай не передалъ главнаго на-

<sup>1)</sup> Собранныя путемъ торговаго общенія свѣдѣнія о прибрежныхъ странахъ Индійскаго океана изложены въ описаніи Краснаго моря, составленномъ во времена Флавіевъ (*Müller, Geographi Gr. min. m. I*) и у географа Птолемея. Китайское преданіе сообщаетъ объ одномъ римскомъ посольствѣ 166 г. до Р. Хр. *Richthofen, China*, I, 509, 512; *Gutschmid Geschichte Irans*, 150.

<sup>2)</sup> Птолемей, *Geogr.*, I, 11.

<sup>3)</sup> *Ch. Tissot, Géographie comparée de la province Romaine d'Afrique*. 2 тома съ атласомъ, Paris 1884, 1888 г. *R. Cagnat, L'armée Romaine d'Afrique et l'occupation militaire d'Afrique sous les empereurs*, Paris, 1892, *Ad. Schulten, Das römische Africa*, Leipzig, 1899; *Al. Graham. Roman Africa*, 1902. *Aug. Audollent, Carthage Romaine*, 146 an. Jésus-Christ, 698 ap. Jésus-Christ, (bibliothèque des écoles françaises d'Athènes et de Rome fasc. 84), Paris, 1901. *Walter Barthel, Zur Geschichte der römischen Städte in Africa*, Diss, Greifswald, 1904. Больше подробныя указанія литературы см. у *J. Jung, Grundriss der Geographie von Italien*, 2 изд., 81.

чальства надъ обоими легіонами, стоявшими въ Африкѣ, особому императорскому легату. На южной границѣ еще долгое время было неспокойно; военные лагеря и сторожевые посты римлянъ за время отъ Августа до Траяна были постепенно продвинуты вплоть до Атласа и вглубь его. Особенно Адрианъ, а послѣ него Септимій Северъ и Каракалла заботились о проведеніи здѣсь дорогъ <sup>1)</sup>. У подножія горнаго хребта, въ исходномъ пунктѣ важнѣйшихъ горныхъ проходовъ возникли крѣпкіе города, соединенные между собой дорогами. Здѣсь сохранились особенно крупные остатки временъ римскаго владычества. Важнѣйшими городами южной Африки были Тевесте, Тамугади, городъ, созданный въ 100 г. Траяномъ <sup>2)</sup>, африканскіе Помпеи, Ламбезисъ. Адрианъ посѣтилъ послѣдній изъ названныхъ городовъ и сдѣлалъ его главнымъ военнымъ лагеремъ. Къ провинціи Африкѣ принадлежалъ также Триполисъ съ сосѣдней страной, гдѣ жили гараманты, опасные сосѣди цивилизованной и мирной провинціи. При Августѣ они были оттѣснены вглубь страны; римскія войска проникли вплоть до Цидама (Гадамесъ) и Гарамы (въ Феццанѣ); при Домиціанѣ еще далѣе (стр. 432). Нѣкоторые путешественники и купцы проникали отсюда за предѣлы Сахары къ Нигеру <sup>3)</sup>. Смежная съ провинціей Африкой область Кирены и Пентаполисъ съ Критомъ составляли особую сенаторскую провинцію; и здѣсь приходилось иногда бороться съ сосѣдними ливійцами.

Въ Мавретаніи, по сравненію съ Африкой, дѣло завоеванія шло менѣе успѣшно. Со времени сверженія царя Птолемея (см. выше, стр. 421) эта область была раздѣлена на 2 части и сдѣлалась прокураторской провинціей. Во время покоренія страны Светоній Пауллинь прошелъ со своимъ войскомъ далеко на югъ; даже гетулы, по крайней мѣрѣ, часть ихъ, были покорены и должны были съ тѣхъ поръ нести службу въ войскѣ. Однако городскихъ поселеній здѣсь было мало, и отдѣльныя племена пользовались большою независимостью, въ особенности въ западной Мавретаніи; нѣкоторыя изъ нихъ, какъ на примѣръ мавры теперешняго Рифа (Рифейскихъ горъ), долго еще оставались свободными, являясь порой грозой своихъ сосѣдей и противлежащей испанской провинціи.

<sup>1)</sup> *O. Hirschfeld, Sitzungsberichte der Berliner Akademie*, 1907, стр. 188 сл.

<sup>2)</sup> *Ballu. Ruines de Timgad*, 2 т. Paris 1897, 1902. С. I. L., VIII, 259.

<sup>3)</sup> Птолемей, *Geogr.*, I, 8. Римскія монеты благодаря торговлѣ разсыяны вплоть до Конго.

Подъ императорской властью всѣ провинціи объединялись въ одно цѣлое. Императорское управленіе естественно по самому существу стремилось уничтожить различія между союзниками и подданными. Эта тенденція замѣтна уже и въ послѣдніе годы республики. Однако, когда Августъ взялъ въ свои руки бразды правленія, римское государство представляло еще пестрый конгломератъ самыхъ разнообразныхъ правъ и привилегій, въ зависимости отъ прошлаго отдѣльныхъ народовъ и городскихъ общинъ, смотря по тому, при какихъ обстоятельствахъ они соединились съ Римомъ. Лишь императорское управленіе успѣло уничтожить всѣ эти различія. Зависимыя государства прекратили свое существованіе, свободные города лишились своихъ правъ. Со времени Нервы и въ Италіи, и въ Азіи городскія общины постоянно испытывали финансовыя затрудненія; это вызвало необходимость вмѣшательства особыхъ императорскихъ чиновниковъ (*correctores*), институтъ которыхъ развился постепенно въ правильное учрежденіе и привелъ къ уничтоженію городской автономіи <sup>1)</sup>. Такимъ путемъ исчезли различныя права городскихъ общинъ. Во всѣхъ почти провинціяхъ распространяется муниципальное устройство и связанная съ нимъ податная система. Къ этому присоединяется смѣшеніе различныхъ племенъ, ускоренное колонизаціей и переселеніями, также уравнивающее вліяніе службы въ войскѣ, превращавшее всѣхъ легионеровъ въ римлянъ. Посредствомъ войска римское право гражданства быстро распространилось въ провинціяхъ; племенное начало, провинціальныя особенности сглаживаются, является сознание принадлежности къ единому государственному цѣлому. Аристократія провинцій проникаетъ въ сословіе римскихъ всадниковъ и въ римскій сенатъ; „*jus honorum*“ даруется не только Галліи, но и эллинамъ. Мы видимъ затѣмъ, что со времени Адріана такіе люди, какъ Флавій Арріанъ и Кассій Діонъ, занимаютъ у римлянъ высшія государственныя должности. *Constitutio Antoniniana* Каракаллы, предоставившая всѣмъ общинамъ государства право римскаго гражданства, является завершеніемъ процесса. Во всѣхъ провинціяхъ вводится римскій календарь въ томъ видѣ, какъ преобразовалъ его Цезарь <sup>2)</sup>, прежде же всего римское право, оригинальнѣйшее и драгоцѣннѣйшее созданіе римскаго духа.

<sup>1)</sup> *Mommsen*, *Röm. Staatsrecht*, II, 1036.

<sup>2)</sup> Прежде всего, какъ кажется, въ провинціи Азіи, при томъ уже во времена Августа. Мѣстныя названія мѣсяцевъ удержались, но устанавливается юлианская календарная система. *Dittenberger*, *Orientis Graeci inscrip.*, II, n. 458.

✓ Римское право <sup>1)</sup> было обязано своимъ совершенствомъ тѣмъ высокимъ требованіямъ, которыя были предъявлены римлянамъ въ области права вслѣдствіе ихъ мірового владычества. Завладевъ обширными провинціями, римляне должны были сообразоваться съ правовыми понятіями своихъ союзниковъ и подданныхъ, въ особенности съ высоко развитыми формами греческаго права. Это, несомнѣнно, повліяло на развитіе римскаго права, которое не замедлило превратиться изъ несовершенныхъ нормъ городского права въ обще-государственное право. Путь для этого былъ уже намѣченъ: преторскій эдиктъ <sup>2)</sup>, который обыкновенно издавался каждымъ преторомъ при вступленіи въ должность, какъ въ Римѣ, такъ и въ провинціяхъ, былъ постояннымъ и вмѣстѣ съ тѣмъ непрестанно измѣняемымъ закономъ; онъ всегда былъ тѣсно связанъ съ эдиктами предшествующихъ преторовъ и въ то же время оставался вѣчно новымъ, такъ какъ долженъ былъ сообразоваться съ настоятельными потребностями даннаго времени, съ требованіями жизни и торговли, имѣя возможность заимствовать нужныя правила изъ области чужеземнаго права. Такимъ образомъ римское право избѣжало опасностей кодификаціи и для всего нашло надлежащія нормы; оно было въ одно и то же время устойчивымъ и гибкимъ. Крупную роль сыграли въ его развитіи юристы, пользовавшіеся издавна большимъ уваженіемъ, такъ какъ политическіе дѣятели Рима охотно искали своей славы въ точномъ знаніи и примѣненіи права. Уже республика дала выдающуюся науку о правѣ, однако настоящій расцвѣтъ юриспруденціи послѣдовалъ въ императорское время, когда со времени Августа, подъ плодотворнымъ вліяніемъ борьбы двухъ школъ и противоположныхъ воззрѣній на право <sup>3)</sup>, не безъ вліянія философіи, юриспруденція развиваетъ свои основныя положенія и становится наукой. Императоръ (съ сенатомъ) является носителемъ высшей судебной власти и присваиваетъ себѣ право толкованія законовъ. Ему помогаютъ юристы, которые присутствуютъ вмѣстѣ съ нимъ на судебныхъ процессахъ и высказываютъ свое мнѣніе. Замѣстителемъ импера-

<sup>1)</sup> *G. F. Puchta*, *Kursus der Institutionen*, herausg. von *P. Krüger*, 1 т.; *Karlowa*, *Römische Rechtsgeschichte*, 2 т., Leipzig, 1885; *Paul Krüger*, *Geschichte der Quellen und Litteratur des röm. Rechts*, Leipzig, 1888.

<sup>2)</sup> *O. Lenel*, *Das „edictum perpetuum“*, Leipzig, 1883.

<sup>3)</sup> Такая противоположность воззрѣній замѣчается, напримѣръ, въ вопросѣ объ отношеніяхъ вольноотпущенниковъ и рабовъ къ ихъ господину. Тацитъ, *annal.*, XIII, 26 сл.; XIV, 42 сл. Сенатъ является въ данномъ вопросѣ представителемъ болѣе суровыхъ воззрѣній, императоръ—болѣе гуманныхъ; эти послѣдніе въ концѣ концовъ восторжествовали.



тора въ дѣлѣ суда становится префектъ преторскихъ когортъ, который обыкновенно избирался изъ числа самыхъ выдающихся юристовъ даннаго времени. Во времена Адриана и Антониновъ судебная дѣятельность императоровъ достигла наибольшаго своего развитія. Римское право приобретаетъ универсальное значеніе.

Далѣе слѣдуетъ замѣтить, что въ императорское время не только произошло смѣшеніе населенія разныхъ странъ, но и смѣшеніе религій, при чемъ важную роль сыграло рабство, также торговля рабами; понятно, что рабъ не оставлялъ религіи своей страны, перенося ее въ страну господина. Наиболѣе важное значеніе имѣли проникшіе на Западъ восточные культы и церемоніи, давно уже приобретшіе права гражданства въ Элладѣ и Африкѣ. Всего болѣе былъ распространенъ египетскій культъ Изиды, также персидскій культъ Митры; Митра особенно почитался солдатами <sup>1)</sup>. Первые императоры, какъ Августъ, Тиберій, Клавдій, Домитіанъ собирались устранить чужеземные культы изъ Рима; культы все же проникали, однако, въ Римъ несмотря на запретъ и постепенно добились официальнаго своего признанія. Мѣстные религіи подданныхъ римскаго государства настолько вобрали въ себя съ другой стороны представленія о греко-римскомъ мірѣ боговъ, что во всѣхъ провинціяхъ безъ исключенія можно было встрѣтить все однихъ и тѣхъ же боговъ. Узда наложена была только на культы, противорѣчившіе общественному порядку <sup>2)</sup>. Объединяющимъ элементомъ служилъ культъ императоровъ, одинаково организованный во всѣхъ провинціяхъ, культъ, около котораго объединялись, какъ въ прежнихъ амфиціоніяхъ, представители отдѣльныхъ городовъ для общаго празднованія <sup>3)</sup>.

Всѣ провинціи прониклись одной, въ основѣ однородной, культурой—пересаженной на римскую почву культурой эллинизма. На Востокѣ царствуетъ греческій языкъ, распространяющійся благодаря римскому владычеству и на тѣ части государства, которыя до этого времени его не знали. Западъ былъ зависимъ отъ Италіи, здѣсь царитъ латинскій языкъ, но непосредственная связь съ Востокомъ продолжаетъ однако существовать и здѣсь, унаслѣдованная напр. въ Мессалии. Содержаніе культуры въ обѣихъ обла-

стяхъ одинаково; мѣстные и національныя вліянія, разница въ потребностяхъ создаютъ, однако, и довольно сильныя различія. Римъ самъ очень сложная величина; значительная часть населенія говорила по-гречески, высшіе слои общества и литература на обоихъ языкахъ. Литература и римская и греческая однородны, но греческая преобладаетъ и является болѣе крупной творческой силой.

Римское государство въ эпоху Антониновъ и Северовъ является далеко еще не однороднымъ цѣлымъ; и въ экономическомъ отношеніи существуютъ еще крупныя различія; другъ отъ друга провинціи отдѣлены таможенными границами. Все же, однако, достигнута была такая ступень вишняго и внутренняго единства, которой не существовало до этого времени внутри государства столь крупнаго объема; послѣдующія столѣтія еще увеличили это единство. Для достиженія, однако, этой цѣли потребовалось долгое время и такое напряженіе силъ, что по достиженіи цѣли силы оказались совершенно истощенными.

51. Распаденіе и возстановленіе государства. Послѣ смерти Александра Севера, Максиминъ былъ признанъ императоромъ какъ сенатомъ, такъ и провинціями <sup>1)</sup>; сына своего Гая Юлія Вера Максима онъ сдѣлалъ Цезаремъ. Максиминъ былъ родомъ изъ Тракіи или Мёзии <sup>2)</sup> и занималъ высокія военныя должности въ правленіе Александра Севера и его предшественниковъ, хотя и не достигъ до сенатскихъ магистратуръ <sup>3)</sup>. Прежде всего послѣ своего вступленія на престолъ онъ энергично и счастливо продолжалъ войну противъ германцевъ, потомъ, на Дунаѣ, изъ Сирміи противъ дакійцевъ и сарматовъ <sup>4)</sup>. Въ противоположность Александру Северу онъ былъ главнымъ образомъ военнымъ императоромъ. Онъ снова отмѣнилъ ограниченія, введенныя его предшественникомъ въ военную организацію. Рима онъ, въ бытность императоромъ, не посѣтилъ. Сенатъ потерялъ

<sup>1)</sup> Въ Римѣ онъ былъ признанъ уже 25 марта. СП., VI, 2001.

<sup>2)</sup> Онъ не былъ готовъ, какъ утверждаетъ Юрианъ, *Getic.*, 83.

<sup>3)</sup> Ср. *Bang*, *Hermes*, 41 (1906), 300 сл. Его возвелъ въ сословіе всадниковъ, а затѣмъ и открылъ ему доступъ къ военнымъ должностямъ, Елагабалъ. Потомъ онъ командовалъ войсками, вновь сформированными для войны съ германцами. Родился онъ въ 173 г. до Р. X.

<sup>4)</sup> Ср. *Domaszewski*, *Rhein. Mus.* N. F. LVIII, 538 сл. Максиминъ и его сынъ носятъ прозвища *Germanicus Maximus*, *Dacicus M.*, *Sarmaticus M.*; послѣднія два прозвища Максиминъ присоединилъ къ своему имени въ 237 г. по Р. Xр. *Dessau*, *Inscr. lat. sel.* 489 сл.; *Greek Papyri of the Brit. Mus.* II, 266.

<sup>1)</sup> *Wissowa*, *Religion und Kultus der Römer*, 80 сл., 292 сл., 307 сл.

<sup>2)</sup> Такъ, напр., Клавдій хотѣлъ уничтожить друидовъ и запретилъ ихъ человѣческія жертвоприношенія. *Свероній*, *Claud.*, 75.

<sup>3)</sup> *E. Beurlier*, *Le culte imperial, son histoire etc.*, Paris, 1891. *Kornemann*, *Klio*, I, 95 сл.

свое привилегированное положение; христианамъ, къ которымъ Александръ относился благосклонно, Максиминъ показалъ себя враждебнымъ. Нужда въ деньгахъ, какъ кажется, привела его къ насиліямъ и притѣсненіямъ, возбудившимъ всеобщее недовольство. Когда вслѣдствіе этого въ началѣ 236 г. былъ призванъ къ правленію страной проконсулъ Африки Маркъ Антоній Гордіанъ, взявшій себѣ въ соправители своего соименнаго ему сына, Римъ, Италія и нѣкоторыя провинціи отпали отъ Максимина<sup>1)</sup>. Правда, въ Африкѣ оба Гордіана были очень скоро устранены войсками Максимина подъ предводительствомъ нумидійскаго намѣстника Капеліана, но сенатъ продолжалъ сопротивление; онъ организовалъ сначала регентство изъ 20-ти сенаторовъ<sup>2)</sup> и изъ нихъ избралъ противъ надвигавшагося Макенмина двухъ императоровъ Марка Клавдія Пупіена Максима<sup>3)</sup> и Децима Клавдія Кальвина Бальбина. По желанію войскъ и народа къ нимъ присоединили третьяго — Марка Антонія Гордіана, сына дочери перваго Гордіана<sup>4)</sup>. Максиминъ двинулся противъ Италіи, но при долгой и утомительной осадѣ Аквилеи войска его возмутились, убили его и его сына и перешли на сторону сената.

Тѣмъ временемъ, при внутреннихъ смутахъ, начали волноваться и внѣшніе враги; готы и карпы напали на Мезію, а персы на Месопотамію. Максимъ и Бальбинъ хотѣли выступить въ походъ, но другъ съ другомъ они были въ дурныхъ отношеніяхъ, и кромѣ того отдалили отъ себя городскія войска, боявшіяся за свои привилегіи. Оба они были убиты во время капитолійскихъ игръ въ 238 году въ Римѣ послѣ почти трехмѣсячнаго правленія<sup>5)</sup>. Гордіанъ III сталъ единымъ правителемъ. Онъ былъ при вступленіи на престолъ 14 лѣтнимъ мальчикомъ и вполнѣ зависѣлъ отъ

<sup>1)</sup> О послѣдующихъ событіяхъ см. *O. Seeck*, Rhein. Museum, XII, 161 Preuss. Jahrbücher, XVI, (1885), 267. О хронологіи событий см. *Eckhel*, Doctrina num., VII 293; ср. *Fewer*, Die politischen Wirren des röm. Reiches von Maximin bis Decius, Neisse, 1875 *P. v. Rhoden*, R. E. I, 2., 2621 сл.

<sup>2)</sup> Ср. *Domaszewski*, ук. соч., 538 сл.

<sup>3)</sup> Относительно его имени ср. *Mommsen*, Zeitschrift für Numismatik, VII, 26 и *Domaszewski*, Festschrift f. Th. Gomperz, 233.

<sup>4)</sup> Характерно для состоянія нашего преданія, что латинскіе историки знаютъ лишь двухъ Гордіановъ, но правы греки, съ которыми согласны и памятники. *Lanckoronski*, Städte Pamphylens und Pisidiens, I, 168. Оба первые Гордіана зовутся полностью: *Marcus Antonius Gordianus Semprianus Romanus Africanus* (отецъ и сынъ). Ср. *Dessau*, Inscr. lat. sel., I, 493. Уже 11 мая 238 г. по Р. Хр. всѣ три императора были у власти, СШ. VII, 816.

<sup>5)</sup> *Domaszewski*, Rhein. Mus. LVII, (1902), 509.

окружающихъ. О первыхъ годахъ его правленія неизвѣстно почти ничего. Въ 240 г. въ Нумидіи былъ побѣжденъ возставшій Сабиніанъ. Въ 241 г. Гордіанъ вступилъ въ бракъ съ Фуріей Сабинной Транквиллиной, дочерью Гая Фурія Тимесиея, и сдѣлалъ отчима своего префектомъ преторія, передавъ ему всѣ дѣла<sup>1)</sup>. Такъ какъ персы (подъ предводительствомъ Сапора I), овладѣвъ Месопотаміей, стали угрожать и Сиріи, то Гордіанъ съ сильнымъ войскомъ предпринялъ противъ нихъ походъ (242 г.). По дорогѣ отогналъ онъ отъ границы имперіи готовъ и карповъ, перешедшихъ уже Дунай. Въ большой битвѣ при Ресайнѣ въ Месопотаміи персы были разбиты и потерянное было возвращено. Но во время похода (243 г.) умеръ Тимесией. Преемникъ его по префектурѣ, арабъ Маркъ Юлій Филиппъ, принудилъ императора сдѣлать его соправителемъ. Гордіанъ попытался было отъ него избавиться, но по наущенію Филиппа былъ убитъ при Зайоѣ на Евфратѣ во время похода къ Ктесифонту. Филиппъ заключилъ съ персами миръ и обѣщалъ имъ уступить Месопотамію<sup>2)</sup>. Въ Римѣ онъ былъ признанъ только послѣ нѣкотораго колебанія; впоследствии ему не разъ приходилось бороться съ претендентами на престолъ, между прочимъ Иотапіаномъ въ Каппадокіи, который его пережилъ и былъ устраненъ лишь его преемникомъ<sup>3)</sup>. Въ соправители себѣ Филиппъ взял своего соименнаго ему сына. При немъ праздновалось тысячелѣтіе Рима (248 г.).

При Филиппѣ Арабѣ начинается общее несчастье государства. Ослабленіе императорскаго авторитета вслѣдствіе насилій узурпаторовъ, ненадежность войска, финансовое разореніе, тяжесть налоговъ, нападеніе пограничныхъ народовъ, опустошительныя болѣзни — все это дѣйствовало сообща. У сосѣдей и не только у персовъ (см. стр. 455) произошли важныя перемѣны. На германскихъ границахъ мѣсто прежнихъ племенъ заняли большіе союзы. Кромѣ того, благодаря частымъ сношеніямъ и службѣ въ римскомъ вой-

<sup>1)</sup> Тимесией вышелъ изъ низкаго сословія; онъ ихлѣ за собою долгую всадническую карьеру. Ср. *Domaszewski*, Rhein. Mus. N. F. LVIII (1903), 218 сл. *Krauss*, тамъ же, 630. *Rühl*, тамъ же, LXII (1907), 4 сл.

<sup>2)</sup> Обѣщаніе это не было исполнено.

<sup>3)</sup> Иотапіанъ хвалился происхожденіемъ отъ Александра (Аврелій Викторъ, Саес., 29, 2). Другимъ претендентомъ былъ Юлій Аврелій Суллицій Уравій Антонинъ, поднявшійся въ Сиріи, отпраздновавшій, по показанію монетъ, еще тысячелѣтіе Рима и пережившій 253—4 г. по Р. Х. Но историки считаютъ его современникомъ Александра Севера (Зосимъ, I, 12, 2; Синкеллъ, р. 674. Bonn.), вслѣдствіе чего Моммзенъ полагаетъ, что было два Уравія. Ср. *Prosopographia imp. Rom.* II, 170, n. 125.



скѣ германцы во всѣхъ отношеніяхъ многому научились у римлянъ. На верхнемъ Рейнѣ уже при Каракаллѣ появляются аламаны, на среднемъ и нижнемъ Рейнѣ франки, и на западъ отъ нихъ, у Сѣвернаго моря, саксы, нападавшіе на корабляхъ на галльскіе и британскіе берега <sup>1)</sup>. Восточно-германскіе народы, готы и родственныя имъ племена вандалы и лангобарды пришли въ движеніе <sup>2)</sup>. Готы достигли Понта и сдѣлались сосѣдями Имперіи <sup>3)</sup> на нижнемъ Дунаѣ. При Александрѣ Северѣ, вѣроятно, они покорили Тирасъ. При сверженіи Максимиана (238 г.) они вмѣстѣ съ карпами, дакійской народностью, перешли Дунай и взяли Истръ. По дорогѣ на востокъ они были отброшены Гордіаномъ, который, однако, вмѣстѣ съ тѣмъ обязался платить имъ ежегодную дань (242 г.). Филиппъ въ 245—247 г. то лично, то чрезъ легатовъ успѣшно боролся съ ними. Въ 248 г. возобновились нападенія готовъ, вызванныя узурпаціей Маринуса Папатіана, легата Панноніи и Мѣзии. Для успокоенія и укрѣпленія провинціи Филиппъ послалъ въ Мѣзію уважаемаго сенатора Гая Мессія Траяна Деція съ большимъ войскомъ <sup>4)</sup>. Мѣзійскія войска провозгласили его императоромъ и онъ двинулся на Римъ. Филиппъ палъ въ битвѣ при Веронѣ (249 г.), молодой же Филиппъ — въ Римѣ. Децій по обыкновенію назначилъ своихъ сыновей, Квинта Гереннія Этруска Деція и Гая Валента Гостилиана, цезарями и преемниками. Родомъ онъ былъ изъ нижней Панноніи и съ него начинается рядъ иллирійскихъ императоровъ. Онъ былъ первымъ императоромъ, начавшимъ всеобщее гоненіе на христіанъ; начатое имъ гоненіе продолжалось и при Валеріанѣ <sup>5)</sup>. Прежде всего, ему

<sup>1)</sup> Саксовъ (Σαξῶνες) называетъ восточными сосѣдями хавковъ уже Птолемей, Geogr. II, 11, 7. Аламаны, какъ предполагаютъ, являются потомками семноновъ, жившихъ ранѣе къ востоку отъ Эльбы. Müllenhoff, Deutsche Altertumskunde, IV, 523 сл.

<sup>2)</sup> Первая стадія передвиженія закончилась ко времени маркоманской войны Марка. Въ это время вандалы и лангобарды уже сосѣди дунайскихъ народовъ.

<sup>3)</sup> Kaspar Zeuss, Die Deutschen und ihre Nachbarstämme, 401 сл.; L. Schmidt, Geschichte der deutschen Stämme bis zum Ausgange der Völkerwanderung, I, 1. (Sieglin, Quellen und Forsch. z. alt. Gesch. und Geogr., Heft 7, Berlin 1904). Работа Zeuss'a основная для исторіи германскихъ племенъ.

<sup>4)</sup> Можетъ быть, уже въ 248 г.; этотъ годъ въ нѣкоторыхъ надписяхъ считается первымъ годомъ Деція. Mommsen, Bull. dell'istit., 1865, 27 сл.; Wilmanns, Exempla, I, 1016—18; Dessau, Inscr. lat. sel., 516 сл.

<sup>5)</sup> Первые свѣдѣнія изъ эпохи гоненія христіанъ даетъ Охургинхус Рар. IV, 49, относящійся къ 1-му году правленія Деція, когда каждый старался взять расписку въ своемъ участіи въ языческомъ жертвоприношеніи.

надо было подавить волненіе въ Галліи, послѣ чего онъ поспѣшилъ противъ готовъ, наводнившихъ тѣмъ временемъ подъ предводительствомъ Книвы Македонію и Фракію. Повѣствованія о битвахъ съ нимъ Деція неясны. Военное счастье мѣнялось <sup>1)</sup>. Готы осадили Никополь и послѣ побѣды надъ императоромъ взяли даже Филиппополь, измѣннически преданный имъ Луціемъ Прискомъ, вошедшимъ съ ними въ союзъ и стремившимся къ власти. Нѣсколько позже императоръ собралъ новыя силы и принудилъ готовъ къ отступленію. Кажется, что онъ вмѣстѣ съ мѣзійскимъ намѣстникомъ Гаємъ Вибіемъ Требоніаномъ Галломъ заградилъ имъ дальнѣйшій путь. Въ битвахъ палъ сначала младшій Децій, а при Абритѣ въ нижней Мѣзии и самъ императоръ (лѣтомъ 251 г.). Галла обвиняли въ измѣнѣ императору. Войска провозгласили его преемникомъ павшаго императора. Гостилианъ, младшій сынъ Деція, остался совратителемъ. Вмѣстѣ съ нимъ новый императоръ провозгласилъ совратителемъ и своего сына Галла Волусіана. Онъ предоставилъ готскимъ войскамъ свободу отступленія и даровалъ имъ годовое жалованье, но этимъ онъ доставилъ себѣ спокойствіе ненадолго; вскорѣ готы снова вторглись на Балканскій полуостровъ и перешли даже въ Малую Азію. При немъ же съ востока занесена была чума, свирѣпствовавшая въ продолженіе 15 лѣтъ; жертвой ея палъ и Гостилианъ <sup>2)</sup>. Побѣда надъ готами возвела вскорѣ послѣ того на престолъ намѣстника Мѣзии Эмилиа Эмилиана; Галлъ же и Волусіанъ во время похода Эмилиана на Римъ были покинуты своими войсками и убиты (253 г.). Но въ томъ же году самъ Эмилианъ послѣ трехъ—или четырехмѣсячнаго царствованія былъ умерщвленъ своими войсками, когда въ Ретіи поднялся противъ него Публій Лициній Валеріанъ, заслуженный сенаторъ, принимавшій участіе въ правленіи еще при Деціи. Уже въ одной надписи отъ 22 октября 253 г. <sup>3)</sup> Валеріанъ названъ императоромъ вмѣстѣ съ сыномъ своимъ Публіемъ Лициніемъ Эгнатіемъ Галліеномъ <sup>4)</sup>. Старшій сынъ Галліена, Публій Лициній Корнелій Валеріанъ вскорѣ былъ сдѣланъ цезаремъ и совратителемъ <sup>5)</sup>. При этихъ императорахъ бѣдствія обрушились на Римъ

<sup>1)</sup> Аммианъ, XXXI, 5, 15 сл.; Иорданъ, Get. 101; Зосимъ, I, 21 сл.; Зонара, XII, 20; Дексиппъ, fr., 16a; Аврелій Викторъ, 29. Ruppardt, Die Einfälle der Goten in das röm. Reich (Leipzig 1899), 38 сл.

<sup>2)</sup> По другой версіи преданія (Зосимъ, I, 25) Гостилианъ былъ убитъ Галломъ.

<sup>3)</sup> Wilmanns, Exempla, n. 1472; Dessau, Inscr. lat. sel., I, 531.

<sup>4)</sup> Для исторіи Галліена ср. Domaszewski, Rhein. Mus. LVII (1902), 510 сл.

<sup>5)</sup> Онъ часто смѣшивается историками со своимъ младшимъ братомъ Салониномъ (Publius Licinius Cornelius Saloninus). Prætorogr. imp. R. II, 272 сл. (n. 123 сл.).

со всѣхъ сторонъ: аламаны и франки перешли Рейнъ, морское побережье опустошалось войсками саксовъ, въ Африкѣ мавры (*quinquegentiani*) вторглись въ римскія владѣнія (260 г.); и напали на сосѣднюю Нумидію <sup>1)</sup>, готы и ихъ сосѣди вновь перешли Дунай и прошли въ опустошительномъ набѣгѣ до Македоніи и границъ Ахайи; имъ почти что удалось захватить Оес-салонику; Дакія была почти потеряна (приблиз. въ 257 г. по Р. Х.); съ востока двинулись персы, завладѣли Арменией и стали угрожать римскимъ провинціямъ, въ 256 г. они взяли Антиохію. Императоры раздѣлили трудъ: Галліенъ отправился въ Галлію и въ союзѣ съ германскими народностями велъ войну на рейнской границѣ <sup>2)</sup>, Валеріанъ отправился на Востокъ для защиты азіатскихъ провинцій. Ему удалось вернуть Антиохію; затѣмъ онъ двинулся на персовъ, осаждавшихъ Эдессу въ Месопотаміи, но потерпѣлъ поражение и былъ взятъ въ плѣнъ <sup>3)</sup>, гдѣ и умеръ въ 259 или 260 году <sup>4)</sup>. Персы наводнили Востокъ: Антиохія, Тарсъ и Цесарея въ Каппадокіи были покорены ими.

Взятіе въ плѣнъ Валеріана произвело сильное впечатлѣніе; пограничные народы возобновили нападеніе съ удвоенной силой. Галліенъ не могъ уже удержать государство въ его прежнемъ составѣ. Провинціи были предоставлены самимъ себѣ; при общемъ безсиліи правительства и разрушеніи дисциплины, вездѣ появились свои императоры, большей частью изъ военныхъ, отъ которыхъ ждали защиты; настало время такъ называемыхъ тиранновъ — имя,

<sup>1)</sup> Вмѣстѣ съ *quinquegentiani* называютъ *Babares*. *Cagnat*, *L'armée Romaine d'Afrique*, 55 сл. *Dessau*, *I. L. S.* I, 1194.

<sup>2)</sup> Валеріанъ и Галліенъ принимаютъ титулъ *Germanicus Maximus*. При Галліевѣ укрѣплены Кельнъ и Триръ. *Novesium* (Neuss) былъ снова сдѣланъ крѣпостью. *Lehner*, *Westdeutsche Zeitschr.*, XV, 260 сл., *Nissen*, *Novesium* (*Bonner Jahrb.* 1904, t. 111—112), 96, 251.

<sup>3)</sup> Объ этомъ рассказываютъ различно. Зосимъ, I, 36; Зовара, XII, 22.

<sup>4)</sup> Если все-таки вѣрно то, что сообщаетъ Требеллій Полліонъ (*trigint.* 9), что Ингенуй возсталъ въ 257 г., то взятіе въ плѣнъ Валеріана не могло случиться позже этого года, такъ какъ возстаніе вспыхнуло только по полученіи извѣстія о пораженіи Валеріана (Авр. Викторъ, 33, 2). Ст. этимъ согласно и то, что возведеніе на престолъ Постума произошло не позже 258 г., такъ какъ онъ правилъ 10 лѣтъ и въ годъ смерти Галліена (268) былъ еще живъ. Валеріанъ, согласно египетскимъ документамъ, правилъ 7 лѣтъ (7-й годъ Валеріана, Галліена и Салонина въ *Greek Papyri of the British Mus.*, II, 266); на монетахъ упоминается и 8-й. *v. Sallet*, *Zeitschr. für Numism.* I (1864), 205. Надо бы признать, такъ обр., что Валеріанъ былъ императоромъ и во время плѣна. Хронологія этого времени впрочемъ, при неясности и краткости нашего преданія, вообще очень неясна и спорна. Ср. *Schiller*, *Geschichte der röm. Kaiserzeit*, I, 2, 811 сл. *Sadée*, *De imp. Romanorum tertii p. Chr. saeculi temporibus*, Bonn, 1891.

которымъ въ то время и позже обозначали узурпатора, не получившаго общаго признанія. Дакія была совершенно потеряна; дунайскія провинціи были опустошены войсками готовъ и др. народовъ, проникшихъ до самой Ахайи. Верхнегерманская и ретская граница были прорваны, крѣпости разорены <sup>1)</sup>, правый берегъ Рейна былъ потерянъ. Изъ Ретии аламаны вторглись въ Италію (261 г.) и сенатъ долженъ былъ выставить противъ нихъ войска. Галліенъ поспѣшилъ сюда изъ Галліи, оставивъ тамъ своего сына цезаря Валеріана, и побѣдилъ варваровъ при Миланѣ. Въ это время Ингенуй, повелитель Панноніи, отложился отъ Галліена; онъ былъ первымъ изъ тиранновъ. Галліенъ поспѣшно двинулся въ Паннонію (около 258 г.) и побѣдилъ Ингенуя при Мурскѣ. Преемникъ Ингенуя появился въ лицѣ Регалиана, который также побѣжденъ былъ вскорѣ въ кровавой борьбѣ <sup>2)</sup>. Между тѣмъ, за время пребыванія Галліена на Востокѣ, франки наводнили Западъ, дошли до Испаніи и даже перешли море. Въ то время провозглашенъ былъ войсками императоромъ Маркъ Кассіаній Латиній Постумъ, побѣдившій отрядъ грабителей. Цезарь Валеріанъ былъ взятъ въ плѣнъ въ Кельнѣ и умерщвленъ <sup>3)</sup>; Постуму снова удалось очистить Галлію отъ враговъ; къ нему присоединились и Испанія, и Британнія, и тщетно Галліенъ пытался вытѣснить его изъ Галліи. Союзниковъ себѣ Постумъ нашелъ во франкахъ и могъ даже предпринять походъ, правда неудачный, противъ Галліена. Онъ правилъ 10 лѣтъ.

На Востокѣ персы не могли долго удержаться на римской территоріи и были вынуждены къ отступленію отдѣльными римскими предводителями. Слѣдуетъ въ особенности упомянуть о Септиміи Оденатѣ, правителѣ Пальмиры <sup>4)</sup>, принудившемъ Сапора отступить за Евфратъ, вновь завоевавшемъ Месопотамію и нанесшемъ тяжелые удары персамъ. Но и здѣсь появились претенденты; два брата, Фульвій Макріанъ и Фульвій Квѣтъ, сыновья Фульвіи Макрина, были провозглашены императорами и на нѣко-

<sup>1)</sup> Въ 259 или 260 г. разрушена крѣпость при Нидербиборфѣ (при Neu-wied). *Limesblatt*, 1901, 33, стр. 897. Гарнизоны, часто бывшіе осѣдлыми, могли остаться на мѣстахъ и слиться съ побѣдителями.

<sup>2)</sup> Его женой была, можетъ быть, извѣстная намъ по монетамъ императрица *Sulpicia Dryantrilla*. *Prosopogr.* III, 290, п. 741.

<sup>3)</sup> Послѣ этого былъ провозглашенъ цезаремъ Салонинъ, младшій сынъ Галліена.

<sup>4)</sup> Ср. *A. v. Sallet*, *Die Fürsten von Palmyra*, Berlin, 1886 и *Lebas-Waddington*, *Voyage archéologique (Asie min.)*, 603 сл., п. 2611; *M. de Vogüé*, *Syrie centrale*, 23 сл.



торое время признаны всей Малой Азіей и Египтомъ <sup>1)</sup>. Макрианъ и его отецъ перешли даже въ Европу, но когда Авреолъ, полководецъ Галліена, выступилъ противъ нихъ, они были покинуты своими войсками и умерщвлены. Не могъ удержаться и Квіетъ со своимъ преторіанскимъ префектомъ Балистой; они были побѣждены Оденатомъ, и Квіетъ въ концѣ концовъ выданъ въ Эмесъ. Оденатъ держался Галліена, возведшаго его въ 264 г. въ званіе *dux orientis* и поручившаго ему защиту азіатскихъ провинцій и Египта.

Къ этимъ бѣдствіямъ присоединились большіе морскіе набѣги понтійскихъ народовъ: борановъ, готовъ, геруловъ и др.; они захватили сѣверное понтійское побережье, и еще при Валеріанѣ грабили берега Чернаго моря, въ особенности вионинскіе города (256 и 258 г.) <sup>2)</sup>. Позже пробились они и чрезъ проливъ и стали грабить берега Азіи и Греціи (около 262 г.) <sup>3)</sup>. Въ 263 г. былъ взятъ и разграбленъ Эфесъ <sup>4)</sup>, около 264 г. они достигли Галатіи и Каппадокіи, въ 266 г. при новомъ набѣгѣ на Вионію пала и понтійская Гераклея. Въ особенности опустошительнъ былъ походъ 267 г., когда герулами захвачены были Аѳины и большая часть Греціи — Коринѣ, Аргосъ и Спарта — была разграблена. Аѳинянинъ, историкъ Публий Геренній Дексиппъ, нанесъ позднѣе пораженіе одному изъ ихъ отрядовъ. Римскій флотъ появился въ Эгейскомъ морѣ; самъ Галліенъ поспѣшилъ на помощь и разбилъ непріятельскіе отряды у Неста во Фракіи. Во всѣхъ провинціяхъ царствовала нужда и разореніе; къ этому присоединилась опустошительная чума и другія бѣдствія. Страдали также и африканскія провинціи; на нихъ нападали южные сосѣди *quinguentiani* <sup>5)</sup> и др.; въ особенности боялись тамъ царька Фараксена, взятаго въ плѣнъ въ 260 году <sup>6)</sup>; и тутъ увеличивали смуту претенденты:

<sup>1)</sup> Въ Египтѣ ихъ власть длится одинъ годъ. Они упоминаются въ одномъ документѣ отъ 1-го октября 260 г. до 10 октября 261 г. Уже въ слѣдующемъ году датировка идетъ опять по Галліену. Papyr. Ezherz, Rainer, II, III, 28; Grenfell, an Alexandrian erotic fragment, стр. 83. *Preisigke*, Griechische Papyri der kaiser. Univ. Bibl. Strassburg, I, 28 сл.

<sup>2)</sup> Въ 262 г., до празднованія десятилѣтія своего правленія, Галліенъ былъ въ Византіи, гдѣ усмиривъ бунтъ въ войскахъ, если правду говорить *vita Gallieni*, 7, 4.

<sup>3)</sup> Ср. указанную въ примѣч. къ стр. 483,1 работу *Rapport'a*.

<sup>4)</sup> *Jahreshefte des österr. arch. Inst.* I (1898), Beibl., 59 сл.; 72 сл.

<sup>5)</sup> И здѣсь были укрѣплены границы. Галліенъ въ 264 г. выстроилъ крѣпости на *limes Tripolitanus*. *Comptes rendus de l'académie des inscr.*, 1902, 321 сл.

<sup>6)</sup> Передъ 25 марта 260 г. по P. X. C. I. Lat. VIII, 2615, 9047; *Wilmanus*, *Exempla*, I, 69, 1636; *Cichorius*, *Leipziger Studien*, X, 319; *Dessau*, *I. L. S. I.*, 1194, 2767.

мавръ Меморъ и др. Среди всѣхъ этихъ бѣдствій, Галліенъ, отнюдь не лишенный энергіи, поддерживалъ единство государства исключительно своей личностью. Большинство претендентовъ было имъ свергнуто, но границъ онъ охранить не могъ. Онъ былъ исполнѣ солдатскимъ императоромъ и не могъ обращать вниманія на сенатъ; онъ первый исключилъ сенаторовъ изъ рядовъ войска <sup>1)</sup>. Его упрекаютъ въ томъ, что во время всеобщей нужды онъ не забывалъ удовольствій столицы и въ послѣдніе годы предавался роскоши. Но у него были и болѣе высокіе интересы: онъ былъ покровителемъ неоплатоническаго философа Плотина. Въ то время, какъ онъ былъ занятъ войною противъ готовъ, отъ него отложился одинъ изъ его заслуженныхъ полководцевъ Авреолъ, сражавшійся въ то время съ Постумомъ. Галліенъ передалъ другимъ войну съ готами, пошелъ противъ Авреола, побѣдилъ его и заперъ въ Миланѣ. Здѣсь, можетъ быть по соглашенію съ Постумомъ, возникъ заговоръ высшихъ офицеровъ, цѣлью котораго было устранить императора и поставить вмѣсто него одного изъ своей среды, Марка Аврелія Клавдія. Галліенъ былъ убитъ въ свалкѣ, и новый императоръ былъ признанъ всѣмъ государствомъ кромѣ Галліи и Британніи (268 г.) <sup>2)</sup>.

Клавдій защитилъ Италію отъ аламановъ; его главной заслугой было отраженіе грандіознаго нападенія готовъ, вновь взявшихъ Аѳины и опустошившихъ западные берега Средиземнаго моря вплоть до Кипра. Онъ разбилъ непріятеля при Нансѣ (Нишѣ), взялъ много плѣнныхъ, которыхъ поселилъ въ качествѣ колонновъ въ обезлюдѣвшихъ римскихъ областяхъ, нѣкоторыхъ же принялъ въ войско (269 г.). Этими дѣйствіями заслужилъ онъ прозвище *Gothicus* <sup>3)</sup>. Но уже въ 270 г. умеръ онъ въ Сирмии. По выбору сената, ему наслѣдовалъ братъ его Квинтиллъ, въ скоромъ времени (прибл. въ мартѣ 270 г.) добровольно уступившій мѣсто избранному войскомъ Луцію Домитію Авреліану <sup>4)</sup>, выдающемуся полководцу, продолжавшему дѣло Клавдія; онъ прогналъ готовъ и вандаловъ изъ Панноніи, аламановъ (ютунговъ)

<sup>1)</sup> Начало этому положили уже Септимій Северъ и Каракалла. См. выше стр. 449.

<sup>2)</sup> *Marqh. Ancona*, *Claudio II egli usurpatori*, Messina, 1901. По Trebell. Poll. Claud. IV, 2, признаніе Клавдія въ Римѣ произошло 24-го марта.

<sup>3)</sup> Въ 269 г. Клавдій возстановилъ крѣпость въ Никѣѣ въ Вионіи. *Letronne*, *Recueil*, I, 221 сл.

<sup>4)</sup> *F. Görres*, *De primis Aureliani principis temporibus*, Diss., Bonn, 1868; *Homo*, *Essai sur le règne de l'emp. Aurelien*, Paris, 1904.

изъ Ретин; когда аламаны вновь вторглись въ разрушительномъ набѣгѣ въ Италію и дошли вплоть до Умбріи, онъ отбилъ ихъ нападеніе въ цѣломъ рядѣ сраженій и выгналъ ихъ изъ Италіи (271 г.). Ради безопасности было рѣшено укрѣпить Римъ и другіе италійскіе города. Обведеніе Рима стѣной, чему должно было помогать и населеніе, было громаднымъ дѣломъ, законченнымъ лишь при Пробѣ. Дакія была уступлена варварамъ, а поселившихся тамъ римлянъ водворили въ Мезіи. Толпа готовъ, перешедшая Дунай, была разбита и прогнана. Послѣ того Авреліанъ возстановилъ единство государства. Онъ сначала отправился на Востокъ, гдѣ послѣ смерти Одената (267 или 266 г.) властвовала его вдова Зиновія<sup>1)</sup> (Бацебаи по мѣстному) со своимъ сыномъ Вабаллатомъ (Атенодоръ). Временно (269 г.) завладѣла она и Египтомъ; ей же принадлежала и большая часть Передней Азіи. Клавдій и самъ Авреліанъ признали ее<sup>2)</sup>, но вскорѣ между Зиновіей и Авреліаномъ возгорѣлась война изъ-за обладанія Визиніей. Императоръ вытѣснилъ Зиновію изъ Малой Азіи, разбилъ ее при Эмесѣ и заперъ въ Пальмирѣ. Во время попытки къ бѣгству царица была поймана и Пальмира сдалась; Зиновію пощадили и Авреліанъ взялъ ее съ собой въ Римъ, гдѣ она со своей семьей сохраняла до старости почетное положеніе<sup>3)</sup>. Ея совѣтники, между ними философъ Лонгинъ, были наказаны (272). Но Пальмира вскорѣ возстала; Авреліанъ, увѣдомленный объ этомъ уже на обратномъ пути, быстро повернулъ назадъ, взялъ и разорилъ городъ. И въ Египтѣ возстали приверженцы Зиновіи подъ предводительствомъ Фирма и оказали императору долгое сопротивленіе. Александрія была строго наказана Авреліаномъ, лишена стѣны и части территоріи (273)<sup>4)</sup>. Непосредственно послѣ покоренія Востока были снова воссоединены съ государствомъ галльскія провинціи. Здѣсь въ 268 году, вскорѣ послѣ устраненія одного изъ

<sup>1)</sup> Cp. Prosogr. imp. R. III, 217 и 355; F. Müller, Studien über Zenobia und Palmyra, Diss., Königsberg, 1902. Она считала себя происходящей отъ Селевкидовъ.

<sup>2)</sup> Вабалатъ царствуетъ въ Египтѣ рядомъ съ Авреліаномъ (отъ 31 марта до 17 ноября 271 г. по Р. X.), его 4 и 5-й годы соотвѣствуютъ 1-му, и 2-му Авреліана. Въ Египтѣ онъ потомъ помѣчалъ года своего правленія болѣе ранней датой и непосредственно примыкалъ къ Галліену. Его полное имя и титулы: *vir clarissimus rex imperator dux Romanorum Julius Aurelius Septimius Vaballathus Athenodorus*. Wessely, Papyrus Rainer, IV, 55; Prosogr. imp. R., III, 215, n. 347. Preisigke, Papyrus. Strassburg, I, 1, 32 сл.

<sup>3)</sup> Авреліанъ женился на одной изъ ея дочерей (Зонара, XII, 27).

<sup>4)</sup> Аммианъ Марцеллинъ, XXII, 16, 15.

соперниковъ—Гая Леліана, Постумъ былъ убитъ мятежными солдатами. Ему наследовалъ ненадолго Маркъ Піавоній Викторинъ, бывший въ послѣдніе два года соправителемъ Постума, но и его вскорѣ постигла насильственная смерть. Его мать Викторина, Зиновія Запада, пользовалась большимъ вліяніемъ, и по ея предложенію былъ выбранъ императоромъ сначала Маркъ Аврелій Марій, а когда вскорѣ и онъ былъ убитъ солдатами, то Публий Эсувій Тетрикъ, правитель Аквитаніи, провозгласившій своего сына цезаремъ; онъ правилъ Галліей еще одновременно съ Клавдіемъ Готскимъ, приблизительно съ 270 г.<sup>1)</sup>. Тяжело было положеніе Гетрика среди мятежныхъ солдатъ и возставшихъ крестьянъ; вскорѣ онъ сталъ тайно искать помощи у Авреліана. Авреліанъ появился, Тетрикъ въ сраженіи при Шалонѣ перешелъ на его сторону, Галлія и Британнія покорились и Авреліанъ отпраздновалъ великолѣпный триумфъ (274). Авреліанъ пытался возстановить разстроенное государство; этимъ онъ приобрѣлъ титулъ *restitutor orbis* (возстановитель міра). Такъ напр. онъ улучшилъ монетное дѣло, что вызвало въ Римѣ возстаніе монетчиковъ (*monetarii*); оно было строго подавлено. Авреліанъ былъ энергичнымъ властителемъ; онъ первый возложилъ на свою голову вѣнецъ и называлъ себя на монетахъ *dominus et deus natus* (рожденный богъ и господинъ). Какъ когда-то Елагабалъ, ввелъ онъ въ Римѣ культъ бога солнца, *sol invictus*, которому построилъ великолѣпный храмъ. Этотъ культъ былъ въ то время очень распространенъ и его можно назвать чуть ли не государственной религіей. Въ походѣ противъ персовъ 275 г. Авреліанъ былъ

<sup>1)</sup> Исторія галльскихъ императоровъ крайне запутана. Cp. de Witte *Recherches sur les empereurs qui ont régné dans les Gaules au 3-me siècle*, Lyon, 1868, а также извѣстіе о найденныхъ въ Трирѣ монетахъ въ *Korrespondenzblatt d. Westd. Zeitschr.* XVIII, 1899, 54 сл. Отъ Маріи сохранилось много монетъ; поэтому нельзя думать, что онъ царствовалъ очень ужъ короткое время. Существуютъ кромѣ того монеты, на которыхъ появляется Тетрикъ вмѣстѣ съ Постумомъ, также Тетрикъ и Клавдія. (*Eckhel*, VII, 455; *Cohen*, VI, 115; ср. Требеллій Полліонъ, *Claud.*, 4). Изъ этого можно бы заключить, что Тетрикъ властвовалъ еще вмѣстѣ съ Постумомъ; de Witte относитъ правленіе Постума къ годамъ 258—267, Викторина къ 265—268, Марію къ 267, Тетрика къ 268—273. *Augustodunum*, столица эдуевъ, присоединилась къ Клавдію и противилась галльскому властителю 7 мѣсяцевъ. Клавдій былъ призванъ на помощь, но не могъ явиться (*Pape-surg. lat.*, VIII, 4). Въ связи съ этимъ нужно отмѣтить, что по одной надписи въ Куларо (Гренобль) Клавдій въ 269 г. по Р. X. владѣлъ по крайней мѣрѣ частью Нарбонніи. Къ первымъ годамъ Авреліана относится другой, извѣстный по монетамъ галльскій императоръ, Домитіанъ *Stein*, въ *Wiener Studien* XXIV (1902), 339 сл.



умерщвленъ при Византіи<sup>1)</sup>. Войско и сенатъ избрали его преемникомъ Марка Клавдія Тацита, стараго уже консулара<sup>2)</sup>. Тацитъ отразилъ нападеніе готовъ и сражался въ Азіи противъ понтійскихъ народовъ, снова наводнившихъ страну. Проществовавъ недолго, онъ былъ убитъ своими войсками въ 276 г. въ Каппадокіи, въ Тіанѣ. Часть войска избрала теперь императоромъ префекта гвардіи Аннія Флоріана, признаннаго въ Римѣ. И ему пришлось бороться съ готскими набѣгами въ Малой Азіи. Но сирійскіе легіоны провозгласили Марка Аврелія Проба<sup>3)</sup>, также иллирійца. Флоріанъ еще до начала настоящей борьбы съ Пробомъ былъ покинутъ своимъ войскомъ и побѣжденъ.

Пробъ окончилъ въ извѣстномъ смыслѣ то, что Клавдій и Авреліанъ начали. Онъ прогналъ послѣ кровавыхъ битвъ алемановъ и франковъ, вторгнувшихся въ Галлію послѣ смерти Авреліана, и возстановилъ старую рейнскую границу (277). Въ цѣляхъ лучшей защиты галльскіе города были укрѣплены заново<sup>4)</sup>; на правомъ берегу Рейна выстроилъ онъ укрѣпленныя стоянки солдатъ (277 г. по Р. Хр.); онъ изгналъ кромѣ того изъ Ретіи бургундовъ и вандаловъ (278), поселилъ на римской землѣ племя бастарновъ и большое количество германцевъ и усилилъ ими свое войско<sup>5)</sup>. Въ Азіи были покорены исавры, объявившіе себя со временъ Галліена независимыми. Наиболѣе упорное противодействие оказала сильная Кремна (279). Одновременно императорскіе полководцы подавили возстаніе въ верхнемъ Египтѣ, ко-

<sup>1)</sup> Авреліанъ умеръ, вѣроятно, послѣ 29 августа 275 г., какъ то слѣдуетъ изъ египетскихъ монетъ, на которыхъ обозначенъ его 7-й годъ. И въ другихъ документахъ его 7-й годъ точно засвидѣтельствованъ. *A. v. Sallet, Die Daten der alexandrinischen Kaisermoneten*, Berlin, 1870; *Dessau, Inscr. lat. sel.*, 581. *Rapport*, ук. соч., 575. По *Vita Tacit.* 3, провозглашеніе Тацита въ Римѣ произошло 24 сентября.

<sup>2)</sup> По большинству извѣстій, послѣ смерти Авреліана наступило шестимѣсячное междоцарствіе, такъ какъ избраніе императора войско предоставило сенату, а Тацитъ сначала отказывался. Но Зонара, XII, 28, сообщаетъ, что послѣдній избранъ былъ войскомъ и только утвержденъ сенатомъ. Зонара вычисляетъ, что царствованіе Тацита продолжалось почти 2 года; на одной александрійской монетѣ также обозначенъ его второй годъ, но монета эта подозрительна. Одинъ папирусъ датированъ по нему 8 іюля 276 г. по Р. Х. Ср. *v. Sallet*, цит. соч., 88; *Schiller*, I, 2, 871. Что императоръ былъ потомкомъ историка Тацита, безъ сомнѣнія басня.

<sup>3)</sup> *A. Böhm, De M. Aur. Probo imp. Romano*, Diss., Breslau, 1867. *H. Dannhäuser, Untersuch. z. Gesch. des Kaisers Probus*, Jena, 1909.

<sup>4)</sup> *Adrien Blanchet, Les enceintes Romaines de la Gaule*, Paris, 1907. Сюда же относятся укрѣпленія Триера и Кёльна. Выше.

<sup>5)</sup> Поселившіяся во Фракіи толпа франковъ добыла себѣ корабли, отправилась въ обратный путь, по дорогѣ приставала, грабя, къ берегамъ Греціи, Сициліи и Африки, и благополучно достигла родины, устьевъ Рейна. Зосимъ, I, 71.

торому содѣйствовали южные сосѣди Египта, хищные блеммы. Занятые ими города Контъ и Птолеманда были отняты обратно. Значительна мирная дѣятельность Проба; онъ старался снова поднять хлѣбопашество; извѣстно, что онъ способствовалъ развитію виноградарства въ Германіи и Панноніи; онъ поддерживалъ среди солдатъ строгую дисциплину и заставлялъ ихъ заниматься полезными работами. Его сравниваютъ съ Авреліаномъ, но онъ былъ мягче и менѣе пренебрегалъ сенатомъ. Правленіе его не обошлось однако безъ борьбы съ претендентами; въ Сиріи провозгласили императоромъ Сатурнина (279 — 280); на Востокѣ возвысились Боносъ и Прокулъ<sup>1)</sup>, еще одинъ претендентъ появился въ Британніи. Всѣ эти попытки были подавлены. Но строгость императора возбудила противъ него солдатъ и они провозгласили императоромъ другого заслуженнаго полководца — Марка Аврелія Кара. Пробъ былъ покинутъ и послѣ шестилѣтняго правленія убитъ въ Сирміи (282). Каръ возвелъ обоихъ своихъ сыновей Карина и Нумеріана въ званіе цезарей; самъ онъ велъ войну противъ сарматовъ въ Панноніи, Карину поручилъ защиту границы Галліи, гдѣ снова послѣ смерти Проба ждали нападенія. Послѣ войны въ Панноніи Каръ долженъ былъ направиться противъ персовъ, собиравшихся воевать еще при Авреліанѣ и позже при Пробѣ. Каринъ, провозглашенный Августомъ<sup>2)</sup>, остался на Западѣ въ качествѣ регента. Каръ перешелъ черезъ Тигръ и проникъ до Ктесифонта, разбилъ персовъ и вернулся съ большой добычей; онъ укрѣпилъ за Римомъ Арменію и Месопотамію; на возвратномъ пути до окончанія похода онъ умеръ, сраженный молніей у рѣки Тигра, въ своей палаткѣ (283)<sup>3)</sup>. Цезарь Нумеріанъ, сопровождавшій его, повелъ войско обратно, но по дорогѣ, спустя 30 дней, былъ убитъ префектомъ гвардіи Апромъ; Апръ надѣялся достигнуть трона, но когда смерть Нумеріана была открыта, войско избрало въ Никомедіи Гая Валерія Аврелія Діоклетіана (17 ноября 284 г.)<sup>4)</sup>. Между тѣмъ въ Римѣ за-

<sup>1)</sup> На одной надписи изъ Тарракона отъ 280 г. имя Проба уничтожено *C. I. L. II, 3738. Dessau, Inscr. lat. sel.*, I, 597. Если это, какъ оно вѣроятно, находится въ зависимости отъ возстанія Прокула и Боноса, то возстаніе это нельзя отнести къ болѣе позднему времени, чѣмъ 280 г.

<sup>2)</sup> *I. G. IX, 2, nr. 222.*

<sup>3)</sup> По нѣкоторымъ свѣдѣніямъ онъ былъ убитъ.

<sup>4)</sup> Дата взята по *Chron. Pasch.* I, p. 510, Bonn. *O. Seeck, Zeitschr. für Numismatik*, XII, 131, старается поставить избраніе Діоклетіана въ связь съ праздникомъ виценналіи въ ноябрѣ 303 г. по Р. Х., т. е. относитъ его къ 17 ноября 284 г. по Р. Х.

хватилъ власть Каринъ. Его описываютъ какъ суроваго, властолюбиваго человѣка. Своего соперника Сабина Юліана, поднявшагося по смерти Кара въ сѣверной Италіи, онъ побѣдилъ при Веронѣ. Каринъ двинулся навстрѣчу Діоклетіану и встрѣтилъ его при Маргѣ въ Мезіи; въ битвѣ, которая видимо клонилась къ его побѣдѣ, онъ былъ умерщвленъ собственными людьми и очистилъ поле Діоклетіану (285).

Литература: *Jacob Burckhardt*, Die Zeit Konstantins des Grossen, 2 изд., Leipzig, 1880, 1 отдѣлъ.—*Th. Bernhardt*, Politische Geschichte des röm. Reiches von Valerian bis zu Diocletians Regierungsantritt, Berlin, 1867.—*Joh. Oberdick*, Die römerfeindliche Bewegung in Orient, Berlin 1869.—*Bruno Rappaport*, Die Einfälle der Goten in das römische Reich bis auf Konstantin, Leipzig, 1899.

## VII. Шестой періодъ исторіи Рима: императорское время до конца остготскаго владычества въ Италіи.

Источники. Связное изложеніе событій этого періода примыкаетъ къ историческимъ трудамъ предшествующаго періода, продолжая ихъ. Наиболѣе крупнымъ произведеніемъ является трудъ Амміана Марцеллина антиохійца, бывшаго императорскимъ чиновникомъ при Константинѣ и его преемникахъ, друга Юліана, принимавшаго участіе въ его персидскомъ походѣ. Его изложеніе касалось также значительной части предшествующаго періода, составляя продолженіе историческихъ трудовъ Тацита; началъ онъ съ Нервы и кончилъ смертью Валента (378 г.); произведеніе его написано въ Римѣ около 390 г. и позднѣе. Сохранились книги 14—31, обнимающія время отъ 340 г. до 378, откуда слѣдуетъ, что предшествующія событія были изложены кратко. Амміанъ былъ и грекомъ и римляниномъ и не былъ христіаниномъ, не будучи однако врагомъ христіанства. Его особымъ уваженіемъ пользуется императоръ Юліанъ, но излагать событія старается онъ совершенно безпристрастно, не замалчивая слабыхъ сторонъ Юліана. Изложеніе его въ общемъ сильно реторично и сдобрено многочисленными экскурсами, особенно географическаго содержанія. Его трудъ по цѣнности сообщаемыхъ свѣдѣній и безпристрастности изложенія оставляетъ далеко за собою всѣ другіе источники того времени; послѣ него наблюдается крупное ослабленіе нашего историческаго знанія. Въ общемъ историографія того времени почти всецѣло находится въ рукахъ грековъ, изъ которыхъ болѣе замѣчательны слѣдующіе. Дексиппа продолжалъ Евнапій изъ Сарды, знаменитый ораторъ, почитатель Юліана и противникъ христіанства<sup>1)</sup>. Его произведеніе, написанное въ 14 книгахъ въ 414 г., содержало исторію 270—404 годовъ по Р. Х.; время до Юліана было изложено кратко. Продолженіемъ его труда было подробное изложеніе въ 22 книгахъ событій 407—425 г. Олимпіодоромъ, египтяниномъ изъ Фивъ: послѣдній посвятилъ свое произведеніе Θεодосію второму. Главнымъ образомъ Евнапиемъ и Олимпіодоромъ, какъ показываютъ выдержки изъ ихъ трудовъ, пользовался Зосимъ, новая исторія котораго, сохранившаяся до нашего времени, излагаетъ послѣ краткаго введенія событія 270—410 г. по Р. Х.; конецъ его утерянъ. Какъ и оба его предшественника, Зосимъ былъ приверженцемъ старой религіи и врагомъ христіанъ; писалъ онъ, какъ кажется, около 450 г. по Р. Х. Выдающимся историкомъ былъ Прискъ, написавшій исторію своего времени, а именно исторію гунновъ и Атилы; отъ

<sup>1)</sup> Его трудъ содержитъ въ себѣ много нападокъ на христіанъ, которыя въ позднѣйшемъ изданіи (versus Eudocia) были выпущены.



нея сохранились значительные и цѣнные фрагменты, касающіеся 433 — 468 годовъ <sup>1)</sup>. Болѣе позднему времени (послѣ смерти имп. Зенона) принадлежит Малхъ изъ Филадельфіи сирійской, написавшій исторію царствованій отъ Константина Великаго до Анастасія (457—491 г.) <sup>2)</sup>, даѣе Кандидъ, исавръ, трактовавшій время императоровъ Льва и Зенона (457—491 г.). Краткій очеркъ всеобщей исторіи до 12-го года Анастасія (491) даетъ трудъ Евстафія изъ Эпифаніи <sup>3)</sup>. При императорахъ Анастасіи, Юстинѣ I и Юстиніанѣ жилъ Гесихій Милетскій, изложившій въ своей хроникѣ исторію Рима вплоть до смерти Анастасія (518 г.). Болѣе выдающимся произведеніемъ была исторія патриціи Петра, современника Юстиніана, вѣдавшего по порученію императора важныя дѣла. Онъ составилъ исторію императоровъ приблизительно до Юліана и, можетъ быть, продолжалъ Кассія Діона. Историкъ Юстиніановской эпохи — Проконій изъ Цесареи въ Палестинѣ, человекъ, занимавшій многія государственныя должности, совѣтникъ Велизарія въ вандальской, готской и персидской войнѣ <sup>4)</sup>. Его большой трудъ (ἱστορίαι) въ 8-ми книгахъ рассказываетъ исторію трехъ войнъ, съ добавленіемъ (въ 8 кн.). Главная часть написана въ 550—1 г., 8-ая кн. въ 554 или позже. Этого трудъ его дополняютъ Ἀνεκδοτα, называющіяся также «Historia argana», памфлеты противъ Юстиніана и Теодоры. Его третья работа — очень важная для знакомства съ этимъ временемъ — это исторія построекъ Юстиніана (περὶ κτισμάτων, de aedificiis). Проконій — классицистъ, подражатель Фукидида. Тамъ, гдѣ онъ современникъ излагаемыхъ событій, онъ неопытный источникъ, для предыдущаго времени надо пользоваться имъ съ осторожностью. Его продолжатель и младшій современникъ — Агаѣй Миринскій; въ своей работѣ объ Юстиніанѣ (περὶ τῆς Ἰουστινιανοῦ βασιλευσας) онъ даетъ исторію отъ 552 до 558 г. Важныя свѣдѣнія содержитъ всеобщая исторія Іоанна изъ Ангіохіи, скомпилировавшаго свой популярный трудъ въ 7 в. по произведеніямъ выдающихся предшественниковъ, между прочимъ Діона Кассія и только что названныхъ писателей <sup>5)</sup>. Отъ его труда сохранились значительные отрывки.

Историческая литература на латинскомъ языкѣ, за исключеніемъ Амміана, стоитъ значительно ниже греческой по цѣнности и разнообразію. Сохранились по большей части краткія выдержки, имѣющія однако для насъ, въ виду скудости нашихъ свѣдѣній вообще, значительную цѣнность; таковы Caesares Аврелія Виктора <sup>6)</sup>, т. е. біографія всѣхъ императоровъ отъ Августа до Константина, при которомъ писалъ нашъ авторъ; такова, переданная намъ въ тѣхъ же рукописяхъ, epitome de Caesari-

<sup>1)</sup> Прискъ сопровождалъ Марцеллина во время его посольства ко двору Аттілы (448).

<sup>2)</sup> Такъ, по Фотію, Bibl. cod. 78 и по оставшимся экскерптамъ. По Свидѣ онъ написалъ о времени отъ Константина до Анастасія.

<sup>3)</sup> Этого трудъ состоялъ изъ двухъ частей, первая трактовала о легендарной исторіи до паденія Трои, вторая объ историческомъ времени.

<sup>4)</sup> Felix Dahn, Procopius von Caesarea, Berlin, 1865.

<sup>5)</sup> Личность Іоанна темна. Его міровая хроника идетъ до Фоки (610 г.).

<sup>6)</sup> Аврелій Викторъ занималъ высокія должности. Юліанъ въ 361 г. сдѣлалъ его намѣстникомъ Панноніи, позже онъ былъ городскимъ префектомъ (489 г.).

bus, доходящая до Теодосія I. Въ томъ же родѣ составленъ посвященный Валенту очеркъ римской исторіи Евтропія, доходящей до смерти Іовіана (364 г.), и сочиненіе adversus paganos испанскаго священника Павла Оросія, посвященное въ 417 г. Августину и доведенное до этого времени; это опроверженіе языческаго мнѣнія, что причиной бѣдствій того времени было отпаденіе отъ старой вѣры. Изложеніе событій времени отъ отказа отъ престола Діоклетіана до смерти Константина (337 г.), а также исторію Одоакра и Теодориха (474—526) содержатъ два экскерпта, первый озаглавленный Origo Constantini imperatoris; оба они соединяются обыкновенно подъ именемъ Анонима Валесіана и издаются по большей части вмѣстѣ съ Амміаномъ <sup>1)</sup>. Если исключить эти произведенія, то надо отмѣтить, что римская историографія на латинскомъ языкѣ продолжала жить только въ краткихъ хроникахъ, имѣющихъ поэтому для исторіи послѣднихъ временъ имперіи высокое значеніе <sup>2)</sup>. Первой изъ нихъ была хроника Евсевія, доходящая до 324 г., и ея переводъ и продолженіе (до 378 г.) Гіеронима. Гіеронима повторяетъ, правда, въ другой формѣ, Просперъ Аквитанскій; во второй переработкѣ онъ продолжаетъ хроникѣ до 455 г. (около этого года авторъ и написалъ ее въ Римѣ). Продолженіе Проспера до 581 г., далъ Марій, епископъ Авентика; другое продолженіе до 489 г. сохранилось въ одной копенгагенской рукописи. Къ Гіерониму (379 г.) примыкаютъ анналы восточной имперіи Марцеллина Комета, доведшаго ихъ сначала до 534 г., затѣмъ до 566; кромѣ того извѣстна хроника событій 379—468 г. испанца Идація (Гидатія). Идацій былъ епископомъ въ Aquae Flaviae въ Галлеціи и рассказываетъ событія съ 427 г. какъ очевидецъ. Наконецъ слѣдуетъ упомянуть еще объ анонимной хроникѣ съ 47 г. до Р. Х. до 539 по Р. Х., извѣстной подъ именемъ Анонима Куспиніана; она даетъ цѣнные дополненія къ исторіи 455—496 гг., и о всемірной хроникѣ, доходящей до 519 г., Кассіодорія сенатора, такъ же какъ нѣсколько иначе составленную хроникѣ Сульпиція Севера, написанную нѣсколько позже 400-го года и доводящую рассказъ почти до этого времени. Хроники часто связаны съ перечисленіемъ консуловъ. Полное перечисленіе консуловъ отъ начала республики до 465 г. по Р. Х. даютъ фасты, приписываемые Идацію, содержащія въ послѣднихъ своихъ частяхъ и историческія извѣстія. На греческомъ языкѣ также имѣются подобныя хроники. Назовемъ всемірную фантастичную хроникѣ Іоанна Малалы, доходящую до смерти Юстиніана (565 г.), и произведеніе Теофана Конфессора. Послѣдній, другъ Георгія Синкелла, продолжаетъ его хронографію, начиная съ Діоклетіана и доходя до 813 г. Изъ остальныхъ особенно важна пасхальная хроника, составленная въ 629 г. по Р. Х. и доходящая до этого времени.

Большія германскія племена, достигавшія первенствующаго положенія,

<sup>1)</sup> Изданы теперь и Моммзеномъ въ Chronica minora I (Monumenta Germaniae histor.; auct. antiquissimi, IX, 1).

<sup>2)</sup> Прежде были изданы Thom. Roncallius'омъ вмѣстѣ съ Гіеронимомъ Vetustiora latinorum scriptorum chronica, 2 тома Padua, 1787. Теперь изданы Моммзеномъ въ chronica minora I и II.

имѣли также своихъ историковъ, прежде всего готы въ лицѣ Аблабія, продолжателемъ котораго былъ Магнъ Аврелій Кассіодорій<sup>1)</sup>, знаменитый современникъ Теодориха. Его трудъ, 12 книгъ готской исторіи (*historia Gothica*), сохранился лишь въ полуварварской обработкѣ и сокращеніи Гордана (напис. въ 551 г.). Исторію франковъ, послѣ многихъ предшественниковъ, разработалъ Григорій Турскій (+ 594 г.). Онъ даетъ многія важныя для послѣднихъ временъ западной исторіи извѣстія. Наконецъ надо упомянуть еще историковъ бриттовъ и англосаксовъ Гильду (+ 570 г.) и Веду (род. 673) и исторію лангобардовъ Павла Діакона<sup>2)</sup>. Въ ранней исторіи лангобардовъ послѣдній касается и конца нашего періода. Отношенія римлянъ къ персамъ намъ нѣсколько освѣщаютъ персидскія отчасти фантастическія преданія, собранныя въ болѣе поздней арабской хроникѣ Табарі<sup>3)</sup>.

При скудости настоящаго историческаго преданія и вслѣдствіе того значенія, которое приобрѣло, начиная съ Діоклетіана, для имперіи развитіе христіанской церкви, приобретаютъ особенную важность для общей исторіи спеціальныя обработки исторіи церкви, и здѣсь греческій языкъ преобладаетъ. На безпристрастность историковъ церкви, особенно для времени борьбы и догматическихъ споровъ, рассчитывать нельзя. Первымъ по времени изъ сохранившихся произведений является книга *de mortibus persecutorum*, написанная въ 313 году Лактантіемъ Фирміаномъ<sup>4)</sup>, гдѣ излагается ходъ гоненія на христіанъ при Діоклетіанѣ и его преемникахъ и описывается смерть преслѣдователей. Это часто называемое произведение отъ начала до конца реторично, полно извращенія событій и преувеличеній; поэтому пользоваться имъ слѣдуетъ съ большою осторожностью. Въ томъ же духѣ составлена исторія церкви Евсевія изъ Цесареи, аріанца, доведшаго исторію церкви до 324 г. Тому же автору принадлежитъ панегирикъ Константину подъ заглавіемъ *βίος Κωνσταντίνου*, написанный послѣ смерти императора; здѣсь императоръ выставляется въ томъ свѣтѣ, какимъ онъ долженъ былъ быть какъ христіанскій владыка; о жизни императора и о его характерѣ панегирикъ даетъ совершенно идеализированное понятіе<sup>5)</sup>. Исторію церкви Евсевія перевелъ на латинскій языкъ и продолжалъ Руфинъ; болѣе самостоятельно продолженіе ея аріанца Филосторгія, жившаго при Θεодосіи II и рассказавшаго событія съ 320—425 г.; его произведение сохранилось только въ краткихъ выдержкахъ<sup>6)</sup>. Вполнѣ сохранились произведенія двухъ современниковъ — историковъ ортодоксальнаго направленія, Сократа, изложившаго исторію церкви отъ 306 до 439 г. при Θεодосіи II, и менѣе извѣстнаго Созомена; послѣдній даетъ

<sup>1)</sup> Кассіодорій при Теодорихѣ и его преемникахъ занималъ высокія и почетныя должности, былъ 514 г. консуломъ и умеръ 575 г. въ монастырѣ.

<sup>2)</sup> Написана послѣ 787 г. Трудъ не оконченъ и доходитъ до 744 г.

<sup>3)</sup> *Tabari*, Geschichte der Perser und Araber zur Zeit der Sasaniden. Переводъ съ арабской хроники Табарі *Th. Nöldeke*, Leiden, 1879.

<sup>4)</sup> Лактанцій былъ ученикомъ Арнобія; подъ конецъ онъ былъ учителемъ Цезаря Криспа, сына Константина Великаго.

<sup>5)</sup> *Crivellucci*, Della fede storica di Eusebio, Livorno 1888; *O. Seeck*, *Briefe des Libanius*, Berlin, 1906.

<sup>6)</sup> У Фотія bibl. cod. 40.

исторію 324—415 гг.; нѣсколько позже его писалъ епископъ Θεодоритъ (443 — 450 г.) исторію 325 — 429 гг. Къ Сократу и Θεодориту примыкаетъ исторія церкви Евагрія, доведенная до 593 г. Наконецъ еще слѣдуетъ упомянуть написанную на сирійскомъ языкѣ и лишь отчасти сохранившуюся исторію церкви Іоанна Ефесскаго, младшаго современника Юстиніана<sup>1)</sup>.

И другія произведенія церковныхъ писателей даютъ цѣнный матеріалъ для исторіи этого періода. Такъ сочиненія Афанасія<sup>2)</sup>, Григорія назіанскаго<sup>3)</sup>, Іоанна Златоуста, Амвросія, Гіеронима и Августина<sup>4)</sup>. Важны также исторія вандальскаго гоненія Гейсериха и его сына Гунериха, составленная Викторомъ изъ Виты около 487 г., біографія св. Северина Евгипція и произведение епископа Эннадія изъ Типина, современника остгота Теодориха. Наконецъ не малое значеніе имѣютъ ораторы и поэты; на греческомъ языкѣ — произведенія императора Юліана, рѣчи и письма Θεμισтія, современника Юліана, Валентиніана и Θεодосія и антиохійца Либанія, жившаго при имп. Константінѣ и Θεодосіи<sup>5)</sup>. На латинскомъ яз. написаны панегирики Евменія и Назарія, современниковъ Діоклетіана и Константина, Мамертина, похвальнаго оратора при дворѣ Юліана, и Паката, прославившаго Θεодосія Великаго, наконецъ, Меробауда, написавшаго рѣчь въ честь Аетія. Ко времени отъ Валентина до Θεодосія относятся рѣчи и письма Симмаха старшаго. Среди поэтовъ особое историческое значеніе имѣютъ Клавдій Клавдіанъ, талантливый придворный поэтъ Гонорія и Стихона, и Сидоній Аполлинарій, епископъ арвернскій (Clermont), зять имп. Авиты, современникъ и похвальный ораторъ послѣднихъ западныхъ императоровъ, и, наконецъ, африканецъ Кориппъ, авторъ Іоанниды, изображенія мавретанскихъ войскъ полководца Іоанна при Юстиніанѣ, поэмы, написанной въ 559 и 560 г.

Огромную важность для изученія исторіи и государственнаго устройства этого періода имѣютъ сохранившіеся сборники законовъ, главнымъ образомъ, составленный по почину Θεодосія II въ 438 г. *Codex Theodosianus*<sup>6)</sup>, содержащій императорскія конституціи отъ Константина

<sup>1)</sup> *I. P. N. Land*, Johannes, Bischof von Ephesos, der erste syrische Kirchenhistoriker, Leyden, 1856.

<sup>2)</sup> Къ исторіи Афанасія ср. *Ed. Schwartz*, Nachrichten der Gesellsch. der Wissensch. in Göttingen, 1904, стр. 333 сл., 1905, стр. 164 сл., 257 сл.

<sup>3)</sup> Григорій былъ современникомъ импер. Юліана, противъ котораго онъ писалъ. Недолгое время, въ 381 г., онъ былъ константинопольскимъ епископомъ.

<sup>4)</sup> Гіеронимъ род. около 310 г. въ Стридонѣ въ Далматин, умеръ въ 420 г. Съ 386 г. онъ жилъ въ монастырѣ при Виоленѣ. Среди многихъ его сочиненій особенно интересны письма. Амвросій былъ сначала важнымъ чиновникомъ, въ 377 г. сдѣлался миланскимъ епископомъ и умеръ, пользуясь общимъ уваженіемъ, въ 397 г. Августинъ род. въ 354 г. въ Тагастѣ въ Африкѣ, былъ обращенъ Амвросіемъ въ христіанство и умеръ во время вандальскаго нашествія въ 430 г. епископомъ Гиппона. И Амвросій и Августинъ оставили исторически цѣнные письма.

<sup>5)</sup> *G. R. Sievers*, Das Leben des Libanios, Berlin, 1868. *Otto Seeck*, Die Briefe des Libanius, Berlin, 1906.

<sup>6)</sup> Изданъ съ знаменитымъ комментариемъ Готтофредомъ въ 1655 г. въ Липсѣ, переизданъ Hanel'емъ Bonn, 1842, и Моммзенемъ и II. М. Мейеромъ, vol. 1. Berlin, 1905.



Великаго (312 г.) до Θεодосіа, съ присоединеніемъ *povelaе*, т. е. конституцій Θεодосіа и послѣдующихъ императоровъ до Антеміа; и позднѣе (между 529 и 534 г.) опубликованный *Codex Iustinianеus*, назначеніемъ котораго было слить въ себѣ пражніе сборники. Для времени готскаго владычества въ Италіи имѣютъ подобное же значеніе «*Variae*» Кассіодорія, собраніе всевозможныхъ официальныхъ документовъ изъ времени Теодориха и его преемниковъ (отъ 507 до 538 г.)<sup>1)</sup>. Схема позднѣйшаго устройства управленія и чиновничества изложена въ *Notitia dignitatum*<sup>2)</sup>. составленной въ концѣ 4 в. Что касается до надписей и монетъ, то отсылаемъ къ приведеннымъ на стр. 7 сочиненіямъ.

Болѣе подробныя указанія на источники нашего періода можно найти въ цитированныхъ на стр. 8 и сл. произведеніяхъ, см. кромѣ того *C. Müller*, *Fragmenta historicorum graecorum*, т. 4; *Dindorf*, *Historici graeci minores*, т. I; *Th. Mommsen*, *Chronica minora* 1 — 3; *W. Christ*, *Geschichte der griech. Literatur bis auf die Zeit Justinians*, 4 Aufl., München, 1905; *Krumbacher*, *Geschichte der byzantinischen Literatur* (*Iw. Müller*, *Handbuch*, т. IX, часть 1); 2 изд., München, 1897; *Wattenbach*, *Deutschlands Geschichtsquellen im Mittelalter*, т. I, 7 изд., Stuttgart, 1904. Литература о церковной исторіи собрана у *Bardenheuer*, *Patrologie*, Freiburg, 1894. Литература юридическая — въ исторіяхъ римскаго права, особенно у *Krüger'a*, *Geschichte der Quellen und Litteratur des röm. Rechts*, Leipzig, 1888.

52. Диоклетіанъ и династія Константина Великаго. Съ Диоклетіана начинается новая эпоха въ римской исторіи; онъ считается завершителемъ монархіи въ строгомъ смыслѣ этого слова, той монархіи, гдѣ въ лицѣ монарха находятъ себѣ выраженіе и понятіе государство. Сенатъ перестаетъ принимать участіе въ правленіи. Показателями этого взгляда на монархію являются созданіе строгаго придворнаго церемоніала и обличеніе монарха въ помпу, діадему и роскошныя одежды восточныхъ царей. Съ Диоклетіана императора зовутъ не иначе какъ *dominus*. Всѣ эти перемѣны, подготовлявшіяся уже прежними императорами, возведены были Диоклетіаномъ въ законъ. Самъ Диоклетіанъ, какъ и большинство его предшественниковъ, былъ родомъ далматинецъ изъ Иллиріи; онъ былъ не знатнаго<sup>3)</sup> про-

<sup>1)</sup> *Cassiodori Senatoris variae rec. Th. Mommsen* (*Monum. Germaniae hist. auctores antiquissimi* XII), Berlin, 1894.

<sup>2)</sup> Издано съ богатымъ комментариемъ *Böcking*, Bonn, 1839—1853. Новый текстъ даетъ *O. Seeck*, Berlin, 1876.

<sup>3)</sup> Первоначальная исторія Диоклетіана почти вовсе неизвѣстна, какъ и вообще вся исторія его правленія, которая дошла до насъ лишь отрывками. Надо принять во вниманіе, что въ рукописи Зосимы его правленіе вовсе выпущено. Онъ былъ родомъ изъ Далматіи и назывался раньше, какъ кажется, Диокломъ; по нѣкоторымъ свидѣтельствамъ онъ былъ отпущенникъ сенатора Анулина. Есть ли названный въ С. I. L., VIII, 10615,

исхожденія и вышелъ не изъ сената, а изъ войска, лишь позднѣе онъ попалъ въ сенатъ и дошелъ до должности консула; онъ былъ правителемъ въ высшей степени разумнымъ и даровитымъ. Замѣчательна его кротость по отношенію приверженцевъ Карина, которыхъ онъ даже оставилъ въ занимаемыхъ ими должностяхъ<sup>1)</sup>. Его задача была ему предписана исторіей послѣдняго предшествовавшего ему поколѣнія, она была направлена къ поддержанію и защитѣ существующаго, а не къ завоеваніямъ, онъ долженъ былъ снова поднять государство, дать отпоръ варварамъ, положить конецъ распушенности войска и узурпаціи и возстановить порядокъ въ государственномъ хозяйствѣ и въ провинціяхъ. Для этой сложной задачи онъ счелъ нужнымъ взять себѣ помощника и вскорѣ послѣ побѣды надъ Кариномъ (286 г.) избралъ себѣ соправителемъ и цезаремъ друга своего Марка Аврелія Валерія Максиміана<sup>2)</sup>; ему онъ поручилъ прежде всего возстановленіе порядка въ галльскихъ провинціяхъ, гдѣ при Каринѣ началось опасное возстаніе крестьянъ, багаудовъ (или пакаудовъ), выбравшихъ себѣ собственныхъ императоровъ въ лицѣ Эліана и Аманды; неспокойна была и граница съ Германіей. Въ слѣдующемъ (286) году Максиміанъ былъ возведенъ въ санъ Августа. Диоклетіанъ первое время прожилъ въ восточной половинѣ имперіи: онъ дѣйствовалъ на дунайской границѣ противъ аламановъ (285—287 г.), прогналъ персовъ за Евфратъ, посадилъ на престолъ въ Арменіи дружественнаго Риму Тиридата (287 г.) и вытѣснилъ изъ Сиріи грабившихъ ее сарациновъ (290 г.). Онъ все время находился въ движеніи<sup>3)</sup>; особенно охотно жилъ онъ въ Никомедіи, которую украсилъ великолѣпными постройками. Максиміанъ между тѣмъ занятъ былъ на Западѣ; онъ подчинилъ багаудовъ (285 г.), велъ войну съ аламанами, франками, бургундами (286—288 г.), въ чемъ ему не разъ помогали войны германцевъ другъ съ другомъ (291 г.). Резиденціей своей онъ слѣ-

центуріонъ *Valerius Diocletianus* будущій императоръ, мы не знаемъ. При Пробѣ онъ уже долженъ былъ занимать высокое положеніе и кажется, прежде чѣмъ отправиться съ Каромъ на Востокъ, командовалъ войскомъ въ Мезіи. (Евтропій, 9, 10; *Epitome de Caesar.*, 39, 1; Зонара, 12, 31). *Syncell.* I, 725, Bonn. *Domaszewski* (*Bonner Jahrb.* 117, стр. 191), предпологаетъ, что указываемый въ С. I. L. V, 856 сл. Лицій Диоклетіанъ — будущій императоръ — одно и то же лицо.

<sup>1)</sup> Это относится къ префекту преторіанцевъ Аристобуду. Аврел. Викт. *Caes.*, XXXIX, 15.

<sup>2)</sup> Максиміанъ имѣетъ поэтому всегда въ прескриптахъ указовъ однимъ и годомъ меньше Диоклетіана, который остается всегда старѣйшимъ и важнѣйшимъ Августомъ.

<sup>3)</sup> Ср. *Mommsen*, *Abhandlungen der Berliner Akad.*, 1860, 349 сл.

лалъ Триеръ. Много германцевъ, въ особенности франковъ, поселилъ онъ въ сѣв. Галліи. Его задача была затруднена возстаніемъ менапійца Караусія <sup>1)</sup>, начальника флота, защищавшаго побережье отъ морскихъ разбоевъ франковъ и саксовъ, объявившаго себя независимымъ и занявшаго Британнію въ 286 или 287 г. Напрасно пытался Максиміанъ побѣдить его (290 г.); императоры вынуждены были признать Караусія соправителемъ. Въ теченіе 7 лѣтъ онъ владѣлъ Британніей и поддерживалъ въ ней миръ; въ его рукахъ находились и галльскіе приморскіе города, напримѣръ, Гессоріакъ или Бононія (Boulogne) и Ротоматъ (Руанъ), флотъ его царилъ на морѣ; франки и саксы были съ нимъ въ союзѣ; держался онъ много лѣтъ. Желая создать себѣ помощниковъ, обезпечить престолонаслѣдіе и закрыть дорогу узурпаторамъ, Діоклетіанъ рѣшилъ поставить рядомъ съ собой и Максиміаномъ еще двухъ цезарей. 1 марта 293 г. облекъ онъ въ Никомедіи Гая Валерія Максиміана въ пурпуръ; въ тотъ же день Максиміанъ возвелъ въ Миланѣ въ санъ цезаря Марка (или Гая) Флавія Валерія Константія (Хлора). Оба цезаря были испытанными воителями и полководцами, оба были родомъ изъ иллирійскихъ провинцій <sup>2)</sup>. Цезари были усыновлены августами и всѣ четверо сдѣлались членами одной семьи. Констанцій женился на Θεодорѣ, дочери Максиміана, Валерій на Валеріи, дочери Діоклетіана; на себя оба августа смотрѣли какъ на братьевъ <sup>3)</sup>; уже до того (288 г.) приняли они божескія прозвища—Діоклетіанъ называлъ себя Іовіемъ, Максиміанъ—Геркуліемъ. Имперія была раздѣлена между 4 правителями: Діоклетіанъ удержалъ за собой азіатскія провинціи съ Фракіей и Египтомъ, Валерій получилъ остальной Балканскій полуостровъ съ примыкавшими къ нему дунайскими провинціями, Максиміанъ—Италію, Ретію, Испанію и Африку, Констанцій—Галльскія провинціи. Все же это не было дѣленіемъ государства, всѣ четверо считались правителями всего цѣлаго; государственные законы издавались отъ имени всѣхъ че-

<sup>1)</sup> Ср. *Seck, R. E.* III, 2, 1570. *Numismatic chronicle*, 1907, стр. 1 сл.

<sup>2)</sup> Извѣстіе, которое выдаетъ Констанція за потомка Клавдія Готскаго, плохо засвидѣтельствовано. *Dessau, Hermes*, XXIV, 340.

<sup>3)</sup> И Караусій называетъ себя братомъ двухъ другихъ императоровъ. Монеты съ его изображеніемъ и съ изображеніями обоихъ императоровъ имѣютъ надписи: *Carausius et fratres sui*. *Num. chronicle*, 1907, стр. 414.

тырехъ <sup>1)</sup>. Но цезари были подчинены августамъ и имѣли менѣе широкія полномочія. Изъ двухъ августовъ опять-таки Діоклетіанъ, какъ старшій, пользовался наибольшимъ уваженіемъ и имѣлъ неоспоримое преобладаніе. Намѣреніемъ Діоклетіана было ввести обыкновеніе, чтобы августы по истеченіи извѣстнаго срока отказывались отъ престола, цезари занимали мѣста августовъ и въ то же время назначали себѣ преемниковъ, которыхъ должны были усыновлять. Императорская власть сдѣлалась такимъ образомъ послѣднимъ звеномъ въ цѣпи государственныхъ должностей. Дѣленіе власти не было по идеѣ Діоклетіана дѣленіемъ государства, но оно сдѣлалось ступенью къ послѣднему.

Императоры послѣ раздѣленія компетенцій продолжали прежде всего необходимую для восстановленія имперіи борьбу. Констанцій, поддерживаемый Максиміаномъ, обратился противъ франковъ и Британніи, гдѣ незадолго до того Караусій былъ устраненъ своимъ префектомъ преторія Аллектюмъ, который присвоилъ себѣ титулъ цезаря <sup>2)</sup>. Въ 293 г. взятъ былъ Гессоріакъ, затѣмъ покорены были франки и наконецъ, въ 296 г., Аллектъ былъ свергнутъ Константіемъ и его префектомъ преторія Асклепідотомъ, которые переправились черезъ проливъ и завоевали снова Британнію. Нападавшія орды аламановъ были изгнаны послѣ побѣды надъ ними въ области лингоновъ (Langres) <sup>3)</sup>. Максиміанъ долженъ былъ вести войну въ Африкѣ. Еще въ 292 г. въ Нумидіи и Мавританіи появился претендентъ Юліанъ, ставшій во главѣ квинквентіановъ и другихъ племенъ. Дѣйствуя уже и тогда успѣшно <sup>4)</sup>, они и теперь возобновили нападенія; поэтому Максиміанъ лично повелъ войско противъ нихъ, въ 297 г. побѣдилъ квинквентіановъ въ Африкѣ и замирилъ африканскія провинціи. Валерій по порученію Діоклетіана сражался съ язигами (294) и карпами (296), поселенными затѣмъ на римской территоріи. Повсюду на Рейнѣ, на Дунаѣ и въ Африкѣ границы были укрѣплены вновь. Долгія смуты начались въ Египтѣ. Здѣсь поднялись блемміи и въ 296 г. поднялся узурпаторъ Ахиллей, называвшій себя на мо-

<sup>1)</sup> Какъ показываютъ вступительныя формулы законовъ, напр., эдикта *de pretiis*. *Dessau, Inscr. lat. sel.*, I, 642. Ср. свидѣтельство у *Grenfell & Hunt, The Oxyrhynchus papyri*, I, p. 94, 118.

<sup>2)</sup> Объ Аллектѣ см. *Num. chronicle*, 1906, стр. 127 сл.

<sup>3)</sup> Сначала Констанцій былъ захваченъ врасплохъ и принужденъ искать убѣжища въ городѣ, но еще въ тотъ же день онъ побѣдилъ (298 г.). *Евтропій*, 9, 23; *Зонара*, 12, 13.

<sup>4)</sup> Согласно *C. I. L.*, VIII, 9324 и *I. L. S.*, I, 627, 628, при этомъ отличался Аврелій Литуа, помощникъ Цезаря въ Мавританіи.



нетахъ Луціемъ Домитіемъ Домитіаномъ<sup>1)</sup>. Діоклетіанъ посѣщилъ въ Сирію, быстро побѣдилъ его, завоевалъ Александрію и строго наказалъ его приверженцевъ въ Египтѣ: одновременно были усмирены южные сосѣди Египта, блеммій, и у сосѣднихъ нумидійцевъ отнята полоса земли къ югу отъ водопадовъ и наложено на нихъ обязательство защищать границу. Миръ въ Египтѣ восстановленъ, и страна реорганизована. Въ Египтѣ съ Діоклетіана начинается новая эра<sup>2)</sup>. Послѣ подчиненія Египта, императору пришлось обратиться противъ персовъ, занявшихъ подъ предводительствомъ царя Нарзеса Арменію (296 г.) и вошедшихъ въ Месопотамію. Сначала Галерій (297 г.) былъ разбитъ ими при Никефоріи, но вскорѣ при поддержкѣ Діоклетіана, снова заявшаго Месопотамію, одержалъ надъ ними въ Арменіи рѣшительную побѣду. Былъ заключенъ миръ, по которому границы Арменіи были расширены, и Месопотамія упрочена за Римомъ; верхнее теченіе Тигра и нѣкоторыя области за Тигромъ составили по этому миру границу<sup>3)</sup>. Разбойничье племя исавровъ было тогда же окружено линіей укрѣпленій. Такимъ путемъ удалось восстановить миръ во всемъ государствѣ.

Въ корнѣ измѣнилъ Діоклетіанъ все государственное управление. Частью этой реформы является и раздѣленіе государства между соправителями. Величина отдѣльныхъ провинцій была уменьшена и число ихъ увеличено, нѣсколько провинцій вмѣстѣ составляли діецезъ, которыхъ было 12<sup>4)</sup> на 101 провинцію<sup>5)</sup>.

<sup>1)</sup> Тутъ встрѣчается еще до сихъ поръ неразрѣшенное затрудненіе. Наши извѣстія говорятъ только объ одномъ узурпаторѣ Ахиллѣ, въ то время какъ на монетахъ встрѣчается имя Луція Домитіана; спрашивается, одно это лицо или два разныхъ? Разница именъ скорѣе говорила бы за послѣднее, но тѣмъ не менѣе существуютъ сомнѣнія. *Sachs Zeitschrift für Numismatik*, XIII, 239 сл. считаетъ ихъ за двухъ разныхъ. *O. Seeck*, R. E., I, 245 стоитъ за ихъ тождественность. Ср. *Schiller, Geschichte der röm. Kaiserzeit*, II, 136. Раннія монеты, относящіяся къ Ахиллею (напр., по *Tillemont*, *Hist. des emp.* IV, 21) съ надписью *L. Epidius Achilleus* давно признаны поддѣльными *Eckhel*, d. n. IV, 96.

<sup>2)</sup> По Евтропію IX, 23, осада Александріи длилась почти 8 мѣсяцевъ.

<sup>3)</sup> Она начинается 29 авг. 284 г., въ день египетскаго новаго года.

<sup>4)</sup> Амміанъ, XXV, 79; Петръ патріцій fr. 14.

<sup>5)</sup> Діоцезы слѣдующіе: 1) Oriens (къ которому принадлежатъ Египетъ, Киренаика, Сирія, Аравія, Месопотамія), 2) Pontika, 3) Asiana, 4) Оракія (съ нижней Мѣзіей), 5) Мѣзія (съ Македоніей, Ахайей, Эпиромъ и Критомъ), 6) Паннонія (съ Далмаціей) и Норикъ, 7) Италія съ Ретіей, 8) Vienensis (соотвѣтствуетъ Нарбонской провинціи), 9) Gallia (соотв. tres Galliae), 10) Британія, 11) Испанія, 12) Африка.

<sup>6)</sup> Поляне и лучше всего перечислены онъ въ Веронскомъ спискѣ, изданномъ Моммзеномъ, см. *Abhandl. der Berliner Akademie*, 1862, 489 сл.;

Италія была уравнена со всѣми остальными провинціями также и по отношенію къ налогамъ, между тѣмъ какъ до того она была освобождена отъ поземельнаго налога. Далѣе военное и гражданское управленія были раздѣлены; командованіе войскомъ определено отъ управленія провинцій и поручено особымъ чиновникамъ, *duces*. Во главѣ гражданского управленія и судебныхъ учреждений каждой части государства стояли *praefecti praetorio* и ихъ *vicarii*, намѣстники отдѣльныхъ діецезовъ<sup>1)</sup>. Сенатъ окончательно былъ устраненъ отъ управленія; различіе между сенатскими и всадническими должностными лицами исчезло, имѣлось лишь императорское чиновничество, строго расчлененное по рангамъ, надѣленное опредѣленными титулами и званіями и находившее себѣ завершеніе въ высшихъ придворныхъ должностяхъ и наконецъ въ самомъ императорѣ. Съ устраненіемъ сената стоитъ въ связи то, что Римъ перестаетъ быть резиденціей императоровъ<sup>2)</sup>. Августъ западной части имперіи, Максиміанъ жилъ въ Миланѣ, великолѣпно имъ украшенномъ; и онъ и Діоклетіанъ только изрѣдка и только на короткое время посѣщали Римъ. Римъ остался привилегированнымъ городомъ со своимъ сенатомъ, магистратами и жрецами<sup>3)</sup>; представителемъ города и его окрестностей сталъ городской префектъ (*praefectus urbi*), сенаторы сдѣлались государственными чиновниками и сохранили свои личныя привилегіи; иногда спрашивали и мнѣніе сената, но центромъ государственнаго управленія онъ болѣе не былъ. Къ этому вскорѣ присоединилось и то, что Римъ и особенно сенатъ почти всецѣло держались язычества, между тѣмъ какъ государство дѣлалось все болѣе христіанскимъ. Схема организаціи государственнаго управленія извѣстна намъ изъ *Notitia dignitatum*, принадлежащей концу IV в. Въ томъ видѣ, однако, въ которомъ она дошла до насъ, она дѣло не Діоклетіана, а позднѣйшаго поколѣнія—Константина и его наслѣд-

сп. *Riese*, *Geographi latini minores* 127. Позднѣе и въ этомъ отношеніи произошелъ рядъ измѣненій. Ср. *Kornemann*, R. E., V, 727 сл.

<sup>1)</sup> При Діоклетіанѣ имѣлось два *praefecti praetorio*, для каждого августа по одному. *Mommsen*, *Hermes* XXXVI, 201 сл. Со времени Константина префектъ теряетъ свою военную власть.

<sup>2)</sup> Это подготовлено уже предшествующимъ смутнымъ временемъ, когда императоры лишь рѣдко могли оставаться въ Римѣ. Отсюда то, что въ періодъ отъ Каракаллы до Діоклетіана въ Римѣ рѣдки императорскія надписи.

<sup>3)</sup> Императоръ много строилъ и въ Римѣ, поправивъ вредъ, причиненный большимъ пожаромъ при Каринѣ. Его главное дѣло—большія термы, законченныя лишь вскорѣ по его отреченіи 305—6. *Dessau*, I, n. 646.

никовъ, предпринявшихъ систематическую организацію; основную работу все же сдѣлалъ Діоклетіанъ, съ своей стороны явившійся продолжателемъ своихъ предшественниковъ<sup>1)</sup>.

Войско было значительно увеличено и видоизмѣнено въ своей организаціи и составѣ. Начинается разница между прочно осѣдлыми пограничными войсками и собственно войскомъ. Для увеличенія войска было прежде всего необходимо возстановить сильно подорванные финансы и улучшить монетное дѣло, уже со времени Нерона пришедшее въ упадокъ<sup>2)</sup>. Діоклетіанъ значительно увеличилъ подати, по возможности уравнивалъ обложеніе во всемъ государствѣ и урегулировалъ его, такъ же, какъ и распределеніе личныхъ повинностей и тяготъ для нуждъ государства. Платящіе образовали товарищества съ общимъ ручательствомъ за выполненіе тяготъ и уплату податей. Использованы были для этого дѣла и ранѣе существовавшіе ремесленные союзы. Новое государственное устройство дало управленію много большее единство и представляетъ въ своемъ родѣ величественное созданіе. Но новая система, уменьшая свободу общинъ и отдѣльныхъ лицъ, подчиняя въ своемъ дальнѣйшемъ развитіи интересы всѣхъ интересамъ фиска и управленія и расчищая тѣмъ путь производству чиновниковъ, дѣйствовала, правда, благотворно, но въ то же время и губительно. Съ нею тѣсно связано точное раграниченіе ремесленныхъ цеховъ и сословій, напоминающее кастовое устройство. Наибольше важнымъ явленіемъ въ этомъ отношеніи былъ колонатъ, т.-е. лично свободное крестьянство, прикрѣпленное къ землѣ и обязанное подушной податью, уплатами натурой и военной службой; начало этого института, связаннаго отчасти и съ поселеніемъ покоренныхъ варваровъ на римской территоріи, не выяснено, но онъ восходитъ несомнѣнно ко времени Марка Аврелія<sup>3)</sup>, а можетъ быть и ранѣе.

<sup>1)</sup> Ср. выше на стр. 497 приведенную литературу, кромѣ того *E. Kuhn*, Die städtische und bürgerliche Verfassung des röm. Reiches, Leipzig, 1864—1865; *Schiller*, Geschichte der röm. Kaiserzeit, II, 22. *Mommsen*, Abriss des röm. Staatsrechts, 347 сл. *A. W. Hunzinger*, Die diokletianische Staatsreform, Diss. Rostock, 1899. Объ отношеніи Діоклетіана къ Константину, см. *Mommsen*, Ephemeris epigr., V, 137 сл. Подробности реформы Діоклетіана не вполне ясны.

<sup>2)</sup> *Marquardt*, Röm. Staatsverwaltung, II, 31. *Mommsen*, Geschichte der röm. Münzwesens, 832. *Hultsch*, Griech. und röm. Metrologie, 320 сл. 332 сл.

<sup>3)</sup> Ср. *Ad. Schulten*, Der Römische Kolonat въ Sybels Histor. Zeitschr. N. F. XLII (1897), 1 сл.; *O. Seeck*, R. E., IV, 1, 483, гдѣ приводится и осталая литература. *H. Bolkestein*, De colonatu Romano eiusque, origine Amsterdam, 1906. Происхожденіе колоната—проблема. Его начало и зарожденіе можно видѣть въ зависимыхъ арендаторахъ большихъ помѣстій въ Африкѣ. *Schulten* думаетъ, что позднѣйшее состояніе полной зависимости образо-

Замѣчательнъ изданный въ 301 г. edictum de pretiis venalium rerum (эдиктъ о цѣнахъ продаваемыхъ предметовъ), отъ котораго въ разныхъ мѣстахъ сохранились фрагменты на латинскомъ и греческомъ языкахъ<sup>1)</sup>; эдиктъ этотъ есть попытка ограничить ростовщичество и установить максимумъ платы за работу и предметы первой необходимости. Эдиктъ рисуетъ императора благожелательнымъ государемъ, которому счастье и несчастье его подданныхъ лежатъ близко къ сердцу, но онъ не оказался средствомъ пригоднымъ къ тому, чтобы устранить дороговизну. Эдиктъ вызвалъ рядъ наказаній за проступки противъ него и совершенно не удовлетворилъ своей цѣли, вызвавъ какъ разъ то, противъ чего былъ направленъ. Онъ былъ вскорѣ отмѣненъ.

Важныя послѣдствія имѣли мѣры, принятыя Діоклетіаномъ противъ христіанъ въ эдиктѣ отъ 23 февраля 303 г.; цѣлью эдикта было запретить христіанамъ выполненіе ихъ религіозныхъ обрядовъ. Христіане были удалены изъ рядовъ арміи и чиновничества, имъ запрещено было ихъ богослуженіе, дома, гдѣ они собирались, разрушены, имущество ихъ общинъ конфисковано<sup>2)</sup>. Со временъ гоненія Деція христіанство все росло (см. стр. 483)<sup>3)</sup>. Сначала христіане составляли религіозное братство, подобное братствамъ, возникавшимъ на почвѣ другихъ восточныхъ культовъ; управлялось оно такъ же, какъ и другія братства. Но христіанство быстро распространялось, и уже при Траянѣ въ различныхъ провинціяхъ христіанъ было не мало<sup>4)</sup>. Христіане ревностно занимались распространеніемъ своей вѣры, развитіемъ ея въ прочное ученіе, организаціей своихъ общинъ и частью борьбой, частью

валось сначала на императорскихъ помѣстьяхъ. Надо замѣтить, что колонисты уже во времена Траяновъ были прикрѣплены къ землѣ; они не могли ее продавать и должны были платить налогъ. Подобныя явленія встрѣчаются и въ Египтѣ.

<sup>1)</sup> *Mommsen* и *Blümner*, Der Maximaltarif des Diocletian, Berlin, 1893. Фрагменты всѣ найдены въ восточной части имперіи; надо думать, что та-рифъ имѣлъ обязательную силу только для этой части государства.

<sup>2)</sup> *O. Hunziker*, Zur Regierung und Christenverfolgung des Kaisers Diocletian und seiner Nachfolger въ Untersuchungen Бюдингера, II, 115 сл.

<sup>3)</sup> Здѣсь не мѣсто излагать раннюю исторію христіанства и его распространенія. Для ориентировки могутъ служить: *Weizsäcker*, Das Apostolische Zeitalter der christl. Kirche, 3 Aufl., Tübingen, 1902; *Renan*, Histoire des origines du christianisme т. VI, VII; *A. Harnack*, Die Mission und Ausbreitung des Christentums in den ersten 3 Jahrh. Leipzig, 2 изд. 1906; *W. Möller*, Lehrbuch der Kirchengeschichte I т., 2 Aufl. v. *H. v. Schubert*, Tübingen, 1902; *Ad. Harnack*, Lehrbuch der Dogmengeschichte, I—III, 3 Aufl.

<sup>4)</sup> Извѣстное письмо Плінія къ Траяну (ad Traianum, 96) доказываетъ это для Понта и Воніи.



примиреніемъ многочисленныхъ возникавшихъ въ ихъ средѣ мнѣній и сектъ. Римскія власти не имѣли опредѣленнаго, постоянного руководящаго принципа въ сношеніяхъ съ ними <sup>1)</sup>. Христіанъ, какъ и евреевъ, съ которыми ихъ сначала смѣшивали <sup>2)</sup>, упрекали въ безбожии на томъ основаніи, что они отказывались отъ почитанія боговъ; ихъ отказъ участвовать въ культѣ императоровъ былъ проступкомъ, ведшимъ за собой наказаніе. Первымъ императоромъ, преслѣдовавшимъ ихъ въ Римѣ, былъ Неронъ; но онъ преслѣдовалъ христіанъ не за вѣру, а потому что ихъ обвиняли или хотѣли обвинить въ пожарѣ Рима. Послѣ него Домиціанъ въ послѣдніе годы своего правленія осудилъ на смерть значительное количество христіанъ <sup>3)</sup>, римлянъ, обратившихся къ новой вѣрѣ. И позже при Траянѣ, Маркѣ Авреліи и Септиміи Северѣ подвергались они преслѣдованіямъ въ отдѣльных провинціяхъ: Галліи, Азіи, Египтѣ. Въ общемъ, если они сами держались въ тѣни, ихъ терпѣли; отдѣльные императоры, какъ, напримѣръ, Коммодъ, Александръ Северъ и Филиппъ, были къ нимъ даже расположены. Глубокая религіозность этого времени съ ея склонностью къ мистикѣ, стремленіемъ къ практическому осуществленію идеи имѣла много родства съ христіанствомъ. Христіане считали въ своей средѣ литераторовъ, писателей и мыслителей, ни въ чемъ не уступавшихъ другимъ, людей какъ Климентъ Александрійскій, Оригенъ и на латинскомъ Западѣ Тертуліанъ. Первое общее гоненіе возбудилъ Децій, продолжали его преемникъ Деція Галлъ и особенно Валеріанъ <sup>4)</sup>. Много христіанъ отказалось тогда отъ своей вѣры, но тѣмъ крѣпче держались ея остальные; при Галліенѣ гоненіе прекратилось. Съ этихъ поръ число христіанъ все возрастало; уже съ очень ранняго времени находились въ ихъ числѣ многія извѣстныя лица. Язычники, правда, было значительно больше, войско, особенно, почти все состояло изъ нихъ, но христіане были сильны ревностью

<sup>1)</sup> К. I. Neumann, Der röm. Staat und die allgemeine Kirche bis zu Diocletian, I, Berlin, 1890. А. Linsenmayer, Die Bekämpfung des Christentums durch den römischen Staat, München, 1905.

<sup>2)</sup> Но изъ извѣстнаго свидѣтельства Тацита, анналы, XV, 44, а также изъ Плинія, явствуетъ, что ихъ очень опредѣленно отличали отъ евреевъ.

<sup>3)</sup> См. стр. 433. Домиціанъ велѣлъ убить своего двоюроднаго брата Флавія Клемента и изгнать его жену Флавію Домитиллу. Діонъ, 67, 14. Онъ очень заботился о римской религіи и ея поддержаніи.

<sup>4)</sup> Жертвой этого гоненія палъ извѣстный писатель Кипріанъ, съ 248 епископъ Карфагенскій. Онъ претерпѣлъ въ 255 г. мученическую смерть.

своею къ вѣрѣ, чистотою образа жизни и особенно тѣсною сплоченностью всѣхъ общинъ государства и ихъ представителей епископовъ. Почитаніе старыхъ боговъ все уменьшалось <sup>1)</sup>. Это, какъ кажется, и было главной причиной рѣшенія Діоклетіана уничтожить христіанскій культъ. Поводъ къ изданію декрета намъ неизвѣстенъ. Мы знаемъ однако, что Діоклетіанъ стремился къ возрожденію старо-римскихъ основъ и особенно старой религіи. О причинахъ личнаго характера думать нельзя; долгое время христіане безпрепятственно находились при дворѣ императора. Гоненіе усилено было попытками сопротивленія со стороны христіанъ, много, особенно епископовъ, погибло мученическою смертью. Особенно яростно преслѣдовали христіанъ Максиміанъ и Галерій, тогда какъ Констанцій Хлоръ приводилъ эдикты Діоклетіана въ исполненіе съ мягкостью. Преслѣдованія продолжались съ перерывами до возвышенія Константина. Ихъ значеніе лежитъ въ томъ, что съ этихъ поръ христіанство дѣлается политической силой. Изъ гонимой оно вышло очищеннымъ и полнымъ непреодолимой силы.

1 мая 305 г. Діоклетіанъ и Максиміанъ сложили съ себя свое званіе; Галерій и Констанцій сдѣлались августи; Галерій занялъ мѣсто Діоклетіана <sup>2)</sup> и назначилъ цезарями для діоцесовъ Италіи и Африки Флавія Валерія Севера, для діоцеса Востока <sup>3)</sup> Галерія Валерія Максимина Даю (или Дазу). Область Констанція была увеличена присоединеніемъ Испаніи и принадлежавшей къ ней западной части Мавретаніи. Старые августи удалились въ частную жизнь, какъ *seniores Augusti*, Діоклетіанъ въ Салону, Максиміанъ въ Луканію.

Но не надолго удержалось въ силѣ правило Діоклетіана <sup>4)</sup>, оно было разбито принципомъ естественнаго права наследованія. Въ 306 г. умеръ въ Эборакѣ Констанцій Хлоръ послѣ похода противъ шотландскихъ сосѣдей; его войско провозгласило цезаремъ старшаго сына его отъ перваго брака Флавія Константина (25 іюня 306 г.) <sup>5)</sup>. Кажется, что Константинъ уже раньше

<sup>1)</sup> Это замѣчаетъ уже Плиній младшій, *epist. ad Traian.*, 96.

<sup>2)</sup> При чемъ нужно замѣтить, что въ правовомъ отношеніи оба Августа были одинаковы.

<sup>3)</sup> Ср. выше стр. 502, 5.

<sup>4)</sup> Четыре императора вмѣстѣ съ обоими *seniores Augusti* фигурируютъ въ надписи термъ Діоклетіана. *Dessau, Inscr. lat. sel.*, I, 646 *sp.* 645.

<sup>5)</sup> Констанцій послѣ брака съ Теодорой, дочерью Геркулія, развелся съ первой своей женой, Еленой. Законное происхожденіе Константина не подлежитъ сомнѣнію. Исторія его молодости, какъ перваго христіанскаго императора, рано подверглась романтической переработкѣ.

предназначался въ цезари, но долженъ былъ отказаться отъ этого <sup>1)</sup>. Теперь онъ вскорѣ былъ признанъ Галеріемъ <sup>2)</sup>. Другое движеніе началось въ Римѣ, потерявшемъ вслѣдствіе новаго порядка вещей старое положеніе столицы. Когда Галерій ввелъ здѣсь всеобщее обложеніе, городъ и гарнизонъ поднялись сообща и провозгласили въ Римѣ императоромъ Марка Аврелія Валерія Максентія, сына Максиміана Геркулія (27 октября 306 г.). И старого Максиміана побудили соединиться съ сыномъ и вновь взять на себя неохотно сложенную съ себя власть. Галерій пошелъ на нихъ войной. Северъ, возведенный имъ въ санъ августа, двинулся по его порученію противъ Максентія, былъ однако покинутъ у Рима своими войсками и бѣжалъ въ Равенну, гдѣ сдался Максиміану; позднѣе онъ былъ убитъ по приказанію Максентія. Въ то же время Максиміанъ и Максентій добились дружбы Константина, который послѣ своего провозглашенія побѣдоносно боролся съ франкскими племенами на нижнемъ Рейнѣ. Максиміанъ отправился къ нему, выдалъ за него въ Трирѣ свою дочь Фаусту и назначилъ его августомъ (306 г.). Галерій попытался было низложить Максентія, но во время похода противъ Рима настроеніе войска заставило его повернуть обратно; Максентій остался господиномъ Италіи и былъ признанъ также въ Испаніи. Уже послѣ побѣды надъ Северомъ онъ принялъ титулъ августа. Для возстановленія порядка Галерій призвалъ въ Карнунтъ Діоклетіана. Сюда же прибылъ и Максиміанъ, успѣвшій поссориться за это время со своимъ сыномъ и удалившійся къ Константину въ Галлію; послѣдствіемъ свиданія было то, что Діоклетіанъ отказался отъ возвращенія себѣ власти, къ чему его побуждалъ Геркулій, и принудилъ снова послѣдняго вернуться въ частную жизнь <sup>3)</sup>. На мѣсто Севера Галерій назначилъ августомъ Валерія Лициніана Лицинія и отдалъ ему иллирійскія провинціи (11 ноября 308 г.). Максиміанъ изъ Италіи былъ изгнанъ Максентіемъ. Тогда онъ отправился въ Галлію и вновь попытался было добиться власти въ то время, когда Константинъ на-

<sup>1)</sup> Это, вѣроятно правдиво, сообщаетъ сочиненіе de mortib. persec. 18 сл.; подтверждаютъ монеты, на которыхъ Константинъ изображенъ еще до возведенія на престолъ. Ср. замѣтка Schiller, Kaiserzeit, II, 168 сл. Gr. v. Westphalen, Revue Numism., 1887 (X) 26 сл.

<sup>2)</sup> Признаніе состоялось въ теченіе египетскаго года 306/7, нзредъ 28 авг. 307 г.

<sup>3)</sup> Другимъ послѣдствіемъ совѣщанія было консульство Діоклетіана и Галерія 308 г.

ходилъ на походъ противъ франковъ и аламановъ, но его попытка не удалась; Константинъ быстро вернулся, Максиміанъ былъ взятъ въ плѣнъ въ Массалии и вскорѣ послѣ того умеръ (310 г.). Между тѣмъ послѣ возведенія Лицинія въ санъ августа и Максиминъ Дая облекъ себя этимъ титуломъ, Галерій былъ вынужденъ признать его и возвелъ въ тотъ же санъ и Константина, такъ что въ государствѣ было 4 законныхъ августа, кромѣ нихъ еще Максентій.

Галерій умеръ 15 мая 311 года. Незадолго до своей кончины, эдиктомъ отъ 30 апрѣля, изданнымъ совместно съ Константиномъ и Лициніемъ, онъ призналъ за христіанами свободу вѣроисповѣданія и положилъ конецъ гоненіямъ <sup>1)</sup>. Ему долженъ былъ наслѣдовать Лициній; но Максиминъ Дая старался оттѣснить его, и войны, чуть было не возгорѣвшейся между ними, удалось избѣжать только благодаря уговору, по которому Максимину достались всѣ азіатскія провинціи. Нерасположенный къ христіанамъ, Максиминъ ограничивался по отношенію къ нимъ лишь самой узкой вѣротерпимостью <sup>2)</sup>, а самъ старался преобразовать по возможности лучше языческое богослуженіе. Пока былъ живъ августъ Галерій, Константинъ не вмѣшивался во внутреннія дѣла; занятый въ это время пограничными войнами на Рейнѣ и въ Британніи, онъ былъ всецѣло погруженъ въ обученіе и усиленіе своего войска. Въ 310 г. онъ одержалъ большую побѣду надъ различными франкскими и аламанскими племенами <sup>3)</sup>. Резиденціей его, какъ и Констанція, былъ Триръ, который онъ украшалъ роскошными постройками.

Но по смерти Галерія ему пришлось начать войну съ Максентіемъ, который повсемѣстно слылъ узурпаторомъ; въ нашемъ преданіи онъ получаетъ обликъ своевольнаго тирана и, какъ врагъ христіанъ, рисуется въ очень неблагоприятномъ свѣтѣ. Какъ государь Рима и Италіи, владѣя кромѣ того испанскимъ діецесомъ, принадлежавшимъ раньше къ области Констанція, онъ имѣлъ крупное значеніе. Своего сына Ромула <sup>4)</sup> онъ сдѣлалъ своимъ

<sup>1)</sup> Евсевій, Hist. eccl., VIII, 17, 3; Лактанцій, de mort. persec., 34.

<sup>2)</sup> Свидѣтельствомъ тому служить ликійская надпись 311—312 г., въ кот. Максиминъ проситъ возобновить гоненія на христіанъ. Th. Mommsen, Archäol. epigraph. Mittheilungen aus Oesterreich, XVI (1893), стр. 93 сл.

<sup>3)</sup> Mommsen съ большими основаніями сомнѣвается въ томъ, что С. I. L., VI, 5565 говоритъ, подъ 27 іюня 310 г., объ этой побѣдѣ, какъ думаетъ Schaller, II, 181 и др.

<sup>4)</sup> Ромулъ умеръ до смерти отца



преемником и цезаремъ, въ Римѣ онъ приобрѣлъ себѣ имя своими постройками, онъ считаетъ себя охранителемъ и защитникомъ старыхъ правъ и традицій Рима. Максентій покорилъ и Африку (311), гдѣ его до того не хотѣли признать и въ 308 г. провозгласили императоромъ Луція Домитія Александра<sup>1)</sup>; при этомъ былъ завоеванъ и разрушенъ Карфагенъ и сильно пострадала Цирта; пытался онъ, какъ кажется, присоединить къ своимъ владѣніямъ и Ретію. Когда Константинъ соединился съ Лициніемъ, Максентій съ своей стороны заключилъ союзъ съ Максиминъ, и вслѣдъ затѣмъ вспыхнула всеобщая война. Константинъ, лучше всѣхъ подготовленный къ войнѣ, вступилъ въ Италію, разбилъ войска Максентія въ нѣсколькихъ сраженіяхъ, въ особенности же при Веронѣ, подчинилъ себѣ сѣверную Италію и затѣмъ двинулся къ Риму. Разбитый недалеко отъ Рима (въ рѣшительной битвѣ при Саха Рубра), Максентій, во время отступленія, утонулъ въ Тибрѣ у Мульвійскаго моста (28 октября 312 г.) такъ какъ мостъ провалился, не выдержавъ тяжести бѣгущаго войска<sup>2)</sup>. Константинъ овладѣлъ Римомъ, Италіей, Испаніей и Африкой. Въ Миланѣ онъ имѣлъ свиданіе съ Лициніемъ, за котораго выдалъ свою сестру Констанцію. Здѣсь оба императора обнародовали знаменитый эдиктъ, даровавшій христіанамъ терпимость и равноправіе съ приверженцами древней религіи, а также обѣщавшій вознагражденіе за понесенные убытки<sup>3)</sup>. Между тѣмъ Максиминъ Дая напалъ на Лицинію и перешелъ въ Европу. Послѣ тщетныхъ попытокъ заключить миръ Лициній разбилъ Максимина между Адрианополемъ и Гераклеей (1 мая 313 года); восточная половина имперіи была подчинена, Максиминъ, всѣми покинутый, умеръ въ Тарсѣ. Въ Никомедіи былъ изданъ эдиктъ вѣротерпимости для христіанъ и для восточной половины имперіи (13 іюня 313 г.). Всѣ остальные члены императорскихъ семей: Валерія, жена Галерія, дочь Діоклетіана, ея сынъ Кандидіанъ и Северіанъ, сынъ Севера,

<sup>1)</sup> Ср. *Revue numismatique*, 1902, стр. 222 сл., конецъ власти Александра относятъ въ 311 г. Онъ, впрочемъ, былъ не вездѣ признанъ. Цирта долго ему противилась и была къ большей части разрушена, позднеѣе она была восстановлена Константиномъ, подъ именемъ Constantina. Аврелій Викторъ, *Caes.*, 40, 27 сл., 28.

<sup>2)</sup> Мѣста битвы въ точности опредѣлить нельзя. Произошла ли она у Саха Рубра, какъ думаетъ *Schüller* (II, 189) и др., сомнительно. Поле битвы представляло изъ себя плоскость, позволившую Константину развернуть ряды своей превосходящей силы непріятеля конницы. Зосима, II, 16.

<sup>3)</sup> Евсевій, *hist. eccl.*, IX, 9 12. Lactant. *de mort. pers.* 48. Высказанный объ этомъ *Seeck*омъ (*Zeitschrift für Kirchengeschichte*, XII, 181, 457. *Benjamin*, R. E., IV, 1018, 64) сомнѣнія не подтвердились.

были устранены Лициніемъ<sup>1)</sup>. Къ этому же времени (313 г.) относится смерть Діоклетіана, лишившаго, по свидѣтельству нѣкоторыхъ источниковъ, себя жизни подъ вліяніемъ угрозъ со стороны Константина и Лицинія.

Однако согласіе обоихъ побѣдителей было непродолжительно<sup>2)</sup>. Уже въ 314 году между ними возгорѣлась вражда. Поводомъ послужилъ споръ изъ-за границъ. Лициній владѣлъ также паннонскимъ и мезійскимъ діцесами, слѣдовательно большимъ удѣломъ, чѣмъ Константинъ, желавшій новаго раздѣла и передачи иллирійскихъ земель своему зятю Бассіану. Но это не удалось. Бассіанъ перешелъ на сторону Лицинія и былъ устраненъ Константиномъ, послѣдній сталъ готовиться къ наступленію. 8 октября 314 года Лициній былъ разбитъ у Цибалиса близъ Сирмія въ нижней Панноніи. Наконецъ, послѣ второго нерѣшительнаго сраженія, во Фракіи между соперниками былъ заключенъ миръ. Лициній принужденъ былъ уступить Константину Паннонію и Мезію и принести въ жертву Валента, назначеннаго имъ во время войны цезаремъ. На Балканскомъ полуостровѣ Лицинію осталась лишь Фракія. Въ Европѣ за Лициніемъ остался лишь фракійскій діцесъ съ прилегающими къ нему мѣстностями на Дунаѣ. Нѣсколько лѣтъ продолжалось совмѣстное правленіе обоихъ императоровъ, возведшихъ совмѣстно (1 марта 317 г.) въ санъ цезарей своихъ сыновей—Флавія Юлія Криспа, Флавія Клавдія Константина и Лициніана Лицинія. Вмѣстѣ вели они на дунайской границѣ войны противъ сарматовъ, готовъ и карповъ и возстановили пограничныя крѣпости<sup>3)</sup>. Но уже черезъ нѣсколько лѣтъ (323 г.) произошла новая стычка между императорами, причины которой неизвѣстны<sup>4)</sup>. Можетъ быть здѣсь играло роль различное отношеніе къ христіанамъ. Лициній отвернулся отъ христіанъ, большая часть которыхъ примкнула къ Константину, стѣснилъ отправленіе ихъ богослуженія и удалилъ ихъ отъ своего двора. Константинъ смотрѣлъ на

<sup>1)</sup> Максиминъ хотѣлъ жениться на Валеріи; такъ какъ она противилась этому, онъ держалъ ее въ заключеніи.

<sup>2)</sup> Послѣ совмѣстнаго пребыванія въ Миланѣ Константинъ снова, въ 313 г., двинулся на Рейнъ для борьбы съ франками.

<sup>3)</sup> Такъ, напр., возстановленъ былъ городъ Tropaea Traiani, и, м. б., памятникъ въ Адамклессе. *Bormann*, *Archäol. epigr. Mitteil. aus Oesterr.* XVII, 108; *Cichorius*, *Philol. hist. Beiträge Curt Wachsmuth zum 60 Geburtstag überreicht* (Leipzig 1897), 13.

<sup>4)</sup> Время этого разногласія также спорно. Нѣкоторые ученые, какъ *Seeck*, относятъ войну къ 324 г. *Mommsen*, *Hermes*, XXXII, 444, XXXVI, 605. *E. Schwartz*, *Nachrichten der Göttinger Gesellsch. der Wissensch.* 1904, 540 сл. *Comptes rendus de l'acad. des inscr.* Juni, 1906, 231.

себя какъ на верховнаго императора; съ 316 онъ жилъ уже не въ Трирѣ, а на восточной границѣ своего удѣла, въ Мёзии; когда толпа готовъ, подъ предводительствомъ Раусимода, вторглась во Фракію, онъ вступилъ самовольно въ область своего соправителя и прогналъ ихъ обратно; слѣдствіемъ этого было возникновеніе новой войны, въ которой оба государя имѣли готскіе вспомогательные отряды. Лициній былъ разбитъ недалеко отъ Адріанополя (3 іюля) и бѣжалъ въ Византій. Вскорѣ затѣмъ и флотъ его былъ побѣжденъ цезаремъ Криспомъ при Каллиполи въ Геллеспонтѣ. Лициній принужденъ былъ отказаться отъ Византіи, восточныя провинціи отошли отъ него <sup>1)</sup> и, послѣ новаго пораженія у Хрисополя, 18 сентября заключенный въ Никомедіи, онъ молилъ побѣдителя о пощады (313); Константинъ сослалъ его въ Тессалонику, гдѣ онъ вскорѣ и былъ убитъ (324). Такая же участь постигла и Мартиніана, объявленного имъ во время войны цезаремъ.

Такимъ образомъ, Константинъ сдѣлался владыкою всего государства, которое у него никто уже больше не оспаривалъ <sup>2)</sup>. Но и теперь ему приходилось вести много войнъ для защиты границъ имперіи. Защиту рейнской границы онъ предоставилъ цезарю Криспу, который побѣдоносно сражался съ франками; самъ Константинъ оставилъ себѣ дунайскую границу, которую онъ продолжалъ укрѣплять все больше. Въ 328 г. онъ построилъ новый каменный мостъ черезъ Дунай. Успѣшно сражался онъ съ готами; когда они напали на сарматовъ, императоръ помогъ послѣднимъ, разбилъ готовъ (20 апрѣля 332 г.) и принудилъ ихъ къ миру. Они обязались поставлять войска за ежегодную плату и вошли отнынѣ съ римлянами въ мирныя сношенія. Сарматы были поселены въ придунайскихъ провинціяхъ и въ Италіи, а вандаламъ, тѣснимымъ готами, даны были земли въ Панноніи. Замѣчательно то расположеніе, съ которымъ Константинъ относился къ варварамъ вообще. Онъ принялъ въ свое войско также и франковъ, а число германцевъ, занимавшихъ высшія мѣста на римской службѣ, значительно возросло за время его правленія. Для военнаго устройства и послѣдующихъ судебъ государства это имѣло очень важное значеніе. Правленіе Константина было продолженіемъ Диоклетіанова, основными чертами котораго онъ ста-

<sup>1)</sup> Египетъ призналъ Константина между маемъ и августомъ 323 г. *Hermes* XXXVI, 444 сл.; XXXVI, 605.

<sup>2)</sup> Возстаніе Каладера на о-вѣ Кипрѣ (335 г.), кажется, не имѣло значенія.

рался дать полное развитіе <sup>1)</sup>, особенно въ организаціи войска.

Онъ отнялъ у префекта преторіи командованіе на войнѣ и создалъ для этого должность главнокомандующаго (*magistri militum*). Онъ увеличилъ количество собственно боевого войска присоединеніемъ къ нему *Comitatenses* и уменьшилъ количество войска пограничныхъ (*limitanei*).

Заботился онъ и о монетномъ дѣлѣ, позднѣйшая монетная система имперіи была проведена имъ <sup>2)</sup>. Совершенно новымъ явленіемъ было вниманіе, оказываемое имъ христіанству и христіанской іерархіи, которую онъ включилъ въ жизнь государства. Христіанскій культъ былъ поставленъ на одну ступень съ языческимъ. Духовенство было освобождено отъ общественныхъ тяготъ; декретами отъ 313 и 319 гг. церкви было даровано разрѣшеніе принимать наслѣдства и была признана юрисдикція епископовъ <sup>3)</sup>. Присоединеніе церкви къ государству влечетъ за собой заботу Константина о возстановленіи единства церкви и объ устраненіи споровъ о вѣрѣ. Вскорѣ по прекращеніи гоненій начались разногласія въ христіанскихъ мнѣніяхъ и споры между собой различныхъ сектъ; не принимая непосредственнаго участія въ спорахъ о догматахъ вѣры, Константинъ тѣмъ не менѣе приводилъ въ исполненіе постановленія церковныхъ соборовъ. Такъ онъ дѣйствовалъ во время возникшихъ въ 311 г. споровъ Доната въ Африкѣ, грозившихъ серьезнымъ нарушеніемъ мира <sup>4)</sup>. Императоръ изгналъ епископа Доната, главу секты и примѣнилъ рядъ другихъ наказаній, правда, принесшихъ мало пользы. Точно также дѣйствовалъ онъ въ спорѣ объ ученіи о Троицѣ, охватившемъ изъ Александріи, гдѣ оно было развито Аріемъ (318 г.), весь христіанскій міръ. Для окончанія этого спора былъ созванъ вселенскій соборъ въ Никее

<sup>1)</sup> Надъ этимъ работали и его преемники. Четыре префектуры *Notitiae dignitatum* принадлежатъ позднѣйшему времени. При смерти Константина, имѣлось лишь три *praefecti praetorio*. *Mommsen*, *Hermes*, XXXVI, 201 сл.

<sup>2)</sup> *Marquardt*, *Staatsverw.* II, 227 сл.; *Schiller*, *Gesch. der röm. Kaiserz.* II, 222. За монетную единицу принимался золотой солидъ вѣсомъ въ  $\frac{1}{72}$  фунта.

<sup>3)</sup> Ср. *Cod. Theodos.* XVI, 2, 1, 2, 7. Слѣдуетъ замѣтить, что были дарованы льготы и іудейскимъ священнослужителямъ. *Cod. Theodos.* XVI 8, 2, 4.

<sup>4)</sup> Поводомъ къ спору послужило избраніе Цециліана епископомъ Карфагенскимъ, вызвавшимъ неодобреніе многихъ приверженцевъ Доната. Послѣдніе сильно отличались отъ каеоликовъ болѣе строгой дисциплиной и ученіемъ и не хотѣли подчиниться рѣшенію синода. Движеніе это носило чисто провинціальныя характеръ. Образовались толпы иллюминатовъ, такъ назыв. Сиркусселіоновъ, считавшихъ себя святыми и бродившихъ по окрестностямъ, подымая возстанія.



19-го июня 325 г., который и был открыт самим Императоромъ. Подъ председательствомъ Константина Соборъ осудилъ учение Арія и принялъ учение Афанасія, впоследствии подъ влияніемъ епископа Евсевія, онъ сталъ благоволить къ аріанамъ и разрѣшилъ изгнанному Арію возвращеніе въ Александрію. Это повело къ долгому спору съ Афанасіемъ, кончившемуся ссылкой послѣдняго въ Триръ (335). Соединеніе императорской власти съ церковью продолжалось постоянно, и потому постоянно споры о вѣрѣ клали глубокіе отпечатки на политику императора и на судьбы государства. Былъ ли онъ самъ христіаниномъ и исповѣдывалъ ли христіанскую вѣру, нельзя сказать съ точностью. Его правленіе приняло нейтральное направленіе; лишь незадолго до своей кончины онъ велѣлъ принять себя въ лоно церкви и принять крещеніе; старый культъ, въ главныхъ своихъ чертахъ, оставался по-прежнему нерушимымъ. Но Константинъ благоволилъ къ христіанамъ, подготовилъ торжество христіанства и воспиталъ своихъ сыновей въ христіанской вѣрѣ. Его мать, Елена, была ревностной христіанкой <sup>1)</sup>.

Особенно замѣчательнымъ и важнымъ по своимъ послѣдствіямъ дѣломъ Константина было основаніе Константинополя на мѣстѣ древняго Византія. 11 мая 330 г. городъ былъ торжественно освященъ полуязыческими, полухристіанскими обрядами <sup>2)</sup>. Новый городъ сталъ настоящей столицей, ... долженствовавшей занять мѣсто Рима и съ теченіемъ времени пріобрѣсти всѣ права и привилегіи Рима. Вскорѣ затѣмъ послѣдовало учрежденіе второго сената, вызванное переселеніемъ части сенаторовъ изъ Рима въ новую резиденцію, снабженную всѣмъ нужнымъ, роскошными зданіями, библіотекой, циркомъ, банями и т. д. Все государство

<sup>1)</sup> Объ отношеніи Константина къ христіанству судятъ очень различно. По мнѣнію Евсевія, которому слѣдуетъ Seeck и другіе новѣйшіе ученые, онъ былъ съ самаго начала христіаниномъ. Но это невозможно, въ виду того, что въ продолженіе всего своего царствованія онъ оставался вѣрнѣйшимъ языческимъ традиціямъ, что видно изъ изображеній на его монетахъ и его эдиктовъ. Онъ не противился своему обоготворенію, но за время своего правленія онъ все больше дѣлался христіаниномъ. Ср. *J. Burckhardt, Das Zeitalter des Konstantin*, 345; *Th. Keim, Der Uebertritt Konstantins d. Gr. zum Christentum*, Zürich, 1862; *Th. Brieger, Konstantin d. Gr. als Religionspolitiker*, Gotha, 1880; *P. Monod, La politique religieuse de Constantin*, Montauban, 1889; *E. M. Flasch, Konstantin d. Gr. als erster christlicher Kaiser*, Würzburg, 1891; *Schiller*, II, 204 сл.; *R. E.* IV, 1017, 1023.

<sup>2)</sup> *Preger, Hermes*, XXXVI, 336, 457 сл. Начало расширенія Византія было положено уже раньше, въ ноябрѣ 328 г. (по другимъ предположеніямъ въ 326 г.). Новый городъ былъ посвященъ Туче, самого императора обоготовили въ видѣ Гелиоса.

должно было содѣйствовать тому, чтобы сдѣлать новую столицу многолюдной и благоустроенной <sup>1)</sup>; многія произведенія искусства были присезены туда изъ Рима и въ особенности изъ греческихъ городовъ. Начиная съ этого времени, въ Константинополь переносится центръ тяжести всего государственнаго управленія. Константинъ былъ очень щедръ и любилъ роскошь, былъ другомъ высшаго образованія. Для своего новаго творенія онъ много сдѣлалъ. Въ послѣдній годъ онъ подвергся многочисленнымъ нареканіямъ за новыя наложенныя имъ подати; порицали его и за то, что онъ слишкомъ потакалъ своимъ любимцамъ.

Константинъ умеръ 22 мая 337 г. по Р. Х. во время приготовленій къ войнѣ съ персами, готовившимися подъ предводительствомъ Сапора II послѣ долгаго мира къ наступленію на Арменію и Месопотамію. Изъ сыновей его старшій—Криспъ, долго управлявшій Западомъ, былъ казненъ въ 326 году во время пребыванія императора въ Римѣ; супруга императора Фауста, на которую указываютъ какъ на виновницу этого несправедливаго приговора <sup>2)</sup>, была тоже убита вскорѣ послѣ этого. Тогда же былъ устраненъ и цезарь Лициніанъ Лициній. Остальные сыновья Константина одинъ за другимъ были возведены имъ въ цезарское достоинство и надѣлены отдѣльными областями; Константину (цезарь съ 317 г.) досталась западная половина имперіи, Константію (цезарь съ 323 г.)—азиатскія провинціи и Египетъ, Константу (цезарь съ 333 г.)—Италія, Иллирикъ и Африка. Кромѣ того, одному изъ своихъ племянниковъ, Делматію онъ завѣщалъ (въ 335 г.) Фракію, Македонію и Ахайю, а другой его племянникъ Аннибаліанъ <sup>3)</sup> съ титуломъ царя царей (*Rex Regum*) былъ назначенъ правителемъ Арменіи и сосѣдняго Понтійскаго побережья. Однако завѣщанію императора не суждено было исполниться: Делматій и Аннибаліанъ, точно такъ же какъ и другіе родственники умершаго государя, были устранены вскорѣ послѣ его смерти во время военнаго бунта въ Константинополь въ 337 г. въ присутствіи Константія, который посѣтилъ послѣ смерти отца изъ Месопотаміи въ Константинополь; его обвиняли въ томъ, что

<sup>1)</sup> Земельные собственники въ діоцезахъ Азии и Понта должны были переселиться въ Константинополь или по крайней мѣрѣ выстроить тамъ себѣ дома. Эта принудительная мѣра была отменена только императорами Феодосіемъ II и Валентиніаномъ III (9 мая 438 г.). *Novell. Theodos. V, I, ed. Mommsen.*

<sup>2)</sup> Ближайшія обстоятельства паденія Криспа неизвѣстны.

<sup>3)</sup> Делматій и Аннибаліанъ были сыновья Флавія Делматія, своднаго брата Константина.

онъ вызвалъ эту расправу. Удѣлъ обоихъ убитыхъ достался ему. Изъ трехъ императоровъ Константинъ вскорѣ затѣялъ споръ съ Константомъ изъ-за Италіи и Африки; Константъ напалъ на него при Аквилеѣ, убилъ его въ 340 г., завладѣлъ его областью и этимъ достигъ надъ Константиномъ того превосходства, которое особенно ярко проявилось во время спора между аріанами и приверженцами Аѳанасія: какъ послѣдователь Аѳанасія, Константинъ воспрепятствовалъ побѣдѣ аріанъ на Востокъ и добился возвращенія вторично изгнаннаго Аѳанасія на епископство въ Александрію въ 349 г. Въ его правленіе на Западѣ царилъ долгій миръ, если не считать одного набѣга франковъ и безпорядковъ въ Британніи. Онъ былъ грубъ и пороченъ; народъ возненавидѣлъ его; этимъ воспользовался военачальникъ (*magister militum*) франкъ Магнъ Магнентій, свергшій и убившій его въ Галіи 18 января 350 года. Магнентій завладѣлъ западной половиной имперіи; въ кровопролитныхъ битвахъ побѣдилъ онъ племянника Константина Великаго Непотіана<sup>1)</sup>, который былъ провозглашенъ на короткое время императоромъ въ Римѣ. Тѣмъ временемъ и въ Иллирикѣ войска провозгласили своего отдѣльнаго императора — Ветраніона (1 марта 350 г.). Константію былъ вовлеченъ въ это время въ трудную и длинную борьбу съ персидскимъ царемъ Сапуромъ II. Она велась въ Арменіи и Месопотаміи; римляне терпѣли много поражений. Подъ вліяніемъ событій на Западѣ онъ вынужденъ былъ предоставить веденіе этой войны своимъ полководцамъ и отправиться въ западную половину имперіи. Онъ отклонилъ полюбовную сдѣлку съ обоими союзными узурпаторами, но ему удалось расторгнуть ихъ союзъ: Ветраніонъ вступилъ съ нимъ въ переговоры и во время одного изъ свиданій его съ Константиномъ въ Сердикѣ (въ началѣ 351 г.) сложилъ съ себя званіе цезаря. Послѣ тщетныхъ попытокъ заключить миръ Магнентій послѣ ряда переговоровъ былъ разбитъ въ 351 г. въ кровопролитномъ сраженіи въ Панноніи у Мурсы и вслѣдъ затѣмъ былъ мало-по-малу покинутъ своими приверженцами. Когда Константію удалось склонить на свою сторону и германскія племена и они выступили противъ Магнентія и перешли Рейнъ, послѣдній былъ вынужденъ лишить себя жизни. Съ нимъ вмѣстѣ погибъ и его братъ Децентій, возведенный имъ въ санъ цезаря въ 353 г.

Константію снова соединилъ подъ своей властью все государство. Онъ долго оставался на Западѣ, заключилъ миръ съ ала-

<sup>1)</sup> Сынъ Евтропій, сводной-сестры императора.

манами, прибылъ въ Миланъ (354 г.) и отсюда посѣтилъ Римъ<sup>1)</sup>. При немъ большую роль играли церковные споры, въ которые вмѣшивался и онъ. Онъ былъ противникомъ Никейскаго исповѣданія и Аѳанасія, котораго онъ вернулъ лишь нехотя. Константію усиленно старался доставить господство своему направленію. На миланскомъ соборѣ (355 г.) онъ добился осужденія Аѳанасія и изгнанія его изъ Александріи, что и совершилось среди большихъ смутъ (356 г.)<sup>2)</sup>. Аріанство благодаря ему сильно развилось и приобрѣло новую силу.

Императоръ былъ бездѣтенъ и судьба династіи зависѣла отъ его двухъ двоюродныхъ братьевъ, Галла и Юліана, сыновей Юлія Константина, одного изъ братьевъ Константина Великаго. Когда Константію шелъ противъ Магнентія, Галлъ<sup>3)</sup> былъ посланъ какъ правитель Востока въ Антиохію, но навлекъ на себя подозрѣніе Константія, былъ низвергнутъ и убитъ въ Полѣ въ 354 году. Во время междоусобныхъ войнъ галльскія провинціи снова подверглись опустошительнымъ набѣгамъ франковъ, саксовъ и аламановъ, разрушившихъ многіе города. Значеніе императора еще не успѣло установиться и могли появиться новые узурпаторы<sup>4)</sup>. Тогда Константію рѣшился облечь званіемъ цезаря своего другого двоюроднаго брата, брата Галла — Флавія Клавдія Юліана<sup>5)</sup> и послать его въ Галлію (355). Юліанъ усмиривъ аламановъ, поддерживавшихъ Константія въ войнѣ противъ Магнентія и затѣмъ

<sup>1)</sup> Съ этимъ связано и другое событіе, споръ между римскимъ епископомъ Либеріемъ и Феликсомъ II. Либерій воспротивился волѣ императора, былъ изгнанъ и замѣщенъ Феликсомъ въ 355. Позже онъ покорился и вернулся въ Римъ (358 г.), результатомъ чего былъ споръ съ Феликсомъ. Послѣдній наконецъ долженъ былъ уступить и уйти въ изгнаніе. Позднѣйшимъ послѣдствіемъ этой схизмы былъ двойной выборъ въ 366 г. епископовъ Урсина и Дамаса, приведшій къ кровавымъ распрямъ, пока не вмѣшался Валентиніанъ I и не изгналъ Урсина. Аммианъ, 27, 3, 11; 9, 9; *Mommsen*, *Deutsche Zeitschr. f. Geschichtswiss.*, N. F., I, 167.

<sup>2)</sup> *Dessau*, I. L. S. I, 731—736.

<sup>3)</sup> Официально онъ назывался Fl. Claudius Constantinus Caesar. *Dessau*, I. L. S. I, 737.

<sup>4)</sup> Въ 355 г. въ Кёльнѣ облекъ себя пурпуромъ намѣстникъ Сильванъ, но былъ вскорѣ устраненъ. Аммианъ Марц. XV, 5. Упомянутый въ надписи изъ Ателлы, въ Кампаніи, С. I. L. X, 6945, императоръ Клавдій Сильванъ не можетъ быть одно лицо съ этимъ узурпаторомъ; онъ вовсе не извѣстенъ, какъ замѣчаетъ *Mommsen*.

<sup>5)</sup> *A. Mücke*, *Flavius Claudius Julianus*, 2 части, Gotha 1867, 1869; *Sievers*, *Studien*, 225; *Wilh. Schwarz*, *De vita et scriptis Julani imperatoris*, Bonn, 1888; *H. Hecker*, *Zur Gesch. des Kaisers Julian*. Programm v. Kreuznach, 1886; *N. Jahrb. f. Philol.*, 1889, 59; *Borries*, *Hermes*, XXVII, 170 сл.; *P. Allard*, *Julien l'Apostat*, 3 т., Paris, 1900—1903; *W. Koch*, *Jahrbücher für Klass. Philologie*, Suppl., XXV, 329 сл.



поселенныхъ имъ на лѣвомъ берегу Рейна, и такимъ образомъ ему удалось снова водворить спокойствіе въ Галліи. Онъ разбилъ аламановъ въ большой битвѣ при Страсбургѣ въ 357 г.<sup>1)</sup> и три раза (въ 357, 358 и 359 г.) переходилъ черезъ Рейнъ; удачны были и его войны противъ франковъ, хотя ему и пришлось въ 358 году предоставить салійскимъ франкамъ право селиться на лѣвомъ берегу Рейна. Тѣмъ временемъ Константіи велъ въ Ретіи и Панноніи борьбу противъ квадовъ и сарматовъ (358); вкорѣ однако натискъ персидскаго царя Сапора II, перешедшаго въ 359 г. съ громадными силами Тигръ, отвлекъ его на Востокъ. Онъ потребовалъ тогда отъ Юліана вспомогательныхъ отрядовъ изъ Галліи; но это требованіе вызвало сопротивленіе и возмущеніе войска<sup>2)</sup>. Зимой 360 года въ Парижѣ войска подняли Юліана на щитъ и провозгласили августомъ. Юліанъ приобрѣлъ себѣ много приверженцевъ своимъ энергичнымъ веденіемъ войны и лучшимъ управленіемъ; онъ стремился теперь къ полной императорской власти и потребовалъ отъ Константіи признанія совершившагося и очищенія западныхъ провинцій, особенно галльскаго діоцеса. Констанцій не прервалъ войны съ персами, но и не изъявилъ согласія на требованіе Юліана. Тогда Юліанъ рѣшился начать съ нимъ войну и двинулся къ границамъ Иллирика. Въ это время къ нему дошла вѣсть о смерти Константіи, умершаго на пути въ Киликіи 5 октября 361 г. На смертномъ одрѣ онъ призналъ Юліана своимъ преемникомъ. Война, исходъ которой былъ все еще сомнителенъ при твердости и авторитетѣ Константіи, была теперь безцѣльна; Юліанъ былъ признанъ его преемникомъ во всемъ государствѣ.

Юліану принадлежитъ попытка вновь оживить старый языческій культъ, неудержимо клонившійся къ упадку; онъ окружилъ его поэтическимъ ореоломъ неоплатоновской теологіи и вмѣстѣ съ тѣмъ старался преобразовать языческое жречество по образцу христіанской іерархіи. Онъ не прекратилъ терпимости по отношенію къ христіанамъ, но оттѣснилъ ихъ и принудилъ ихъ снова возвратитъ нѣкоторыя изъ имѣній, отнятыхъ ими у языческихъ храмовъ. Онъ лишилъ духовенство льготъ по несенію по-

<sup>1)</sup> О битвѣ съ аламанами см. *Wiegand*, Beiträge zur Landes und Volkskunde von Elsass-Lothringen, 3, 1887; ср. *Westdeutsche Zeitschrift*, VI, 319; VII, 63 сл.; XII, 242; *Delbrück*, Geschichte der Kriegskunst, II, 272 сл.

<sup>2)</sup> Часть войска по договору не должна была употребляться по ту сторону Альпъ. Амміанъ Марц., XX, 4.4.

винностей и запретилъ христіанамъ дѣйствовать въ качествѣ учителей свободныхъ искусствъ, реторики и всего относящагося къ этой области. Между сектами онъ не дѣлалъ никакого различія; мѣры противъ донатистовъ въ Африкѣ, напр., были прекращены и гонимые сектанты помилованы. Юліанъ былъ воспитанъ въ христіанской вѣрѣ и еще незадолго до смерти Константіи военародно проявилъ себя христіаниномъ, хотя и тогда уже совершенно отвернулся отъ христіанства. За это христіане прозвали его „отступникомъ“. Онъ жилъ всецѣло классическими воспоминаніями прошлаго; пребываніе въ Аѳинахъ—центрѣ языческой философіи—преисполнило его ею. Онъ самъ писалъ противъ христіанъ<sup>1)</sup>; рядомъ другихъ произведеній онъ принималъ участіе въ литературномъ движеніи своего времени. Съ замѣчательнѣйшими представителями классической литературы своего времени онъ находился въ тѣсныхъ сношеніяхъ<sup>2)</sup>. Если онъ и былъ нѣсколько честолюбивъ и тщеславенъ, то все же онъ былъ благомыслящій и гуманный правитель, знавшій дурныя стороны своего времени и старавшійся ихъ исправить. Въ короткое свое правленіе онъ сдѣлалъ много хорошаго, уничтожилъ разныя злоупотребленія, поправилъ финансы. Но постановленія его не пережили его и не имѣли желаннаго дѣйствія: онъ лишь возбудилъ ими цѣлую бурю неудовольствія. Его попытки воскресить религіозное рвеніе язычниковъ были тщетны.

Отъ своего предшественника Юліанъ унаслѣдовалъ войну съ персами; Констанцій въ 360 г. воевалъ на Евфратѣ, но ему не удалось выгнать врага изъ Месопотаміи. Послѣ тщательныхъ приготовленій Юліанъ весной 363 г. началъ новый походъ послѣ того, какъ переговоры не привели ни къ какому результату. Воспоминанія объ Александрѣ Великомъ сопровождали его въ этомъ предпріятіи. Императоръ напалъ на персовъ двумя отрядами черезъ Арменію и Месопотамію. Онъ побѣдоносно перешелъ черезъ Тигръ, дошелъ до стѣнъ Ктесифонта и отклонилъ предложенный ему миръ; но дальше идти онъ не могъ; нападенія персовъ принудили его отступитъ на восточный берегъ Тигра. Тамъ онъ и былъ убитъ

<sup>1)</sup> Κατὰ χριστιανῶν ср. *Neumann*, Juliani imp. librorum. contra Christianos quae supersunt, Leipzig, 1880. Д-ръ *G. Mau*, Die Religionsphilosophie Kaiser Julianus, Leipzig, 1908.

<sup>2)</sup> Ораторы Либаній и Гимерій, также извѣстный медицинскій писатель Орейбазій были близкими ему людьми. Послѣдній былъ его лейбъ-врачомъ.

26 июня 363 г. въ одномъ сраженіи <sup>1)</sup>. Войско выбрало преемникомъ ему Іовіана; стѣсненный Сапоромъ, Іовіанъ принужденъ былъ сдаться на капитуляцію и долженъ былъ уступить почти всѣ завоеванія Діоклетіана: провинціи на восточномъ берегу Тигра и месопотамскую крѣпость Нисибисъ. Римляне обязаны были признать независимость Арменіи и обѣщать не вмѣшиваться въ ея дѣла. Іовіанъ былъ христіанинъ, приверженецъ никейскаго исповѣданія; всѣ притѣсненія христіанъ были немедленно прекращены; Аѳанасій вернулся, съ императорскаго согласія, на епископскую кафедру въ Александрію. Но уже въ слѣдующемъ году Іовіанъ умеръ внезапною смертію на границѣ Віоніи и Галатіи (18-го февр. 364 г.); въ Никее военачальники и чиновничество выбрали его преемникомъ Флавія Валентиніана <sup>2)</sup>.

*Th. Preuss, Kaiser Diocletian u. seine Zeit, Leipzig, 1869.—Otto Hunziker в Büdingers Untersuchungen, т. II, 113 сл.—I. C. Manso, Leben Constantins d. Gr., Breslau, 1817.—Burckhardt, Das Zeitalter des Constantins, 2 изд., Leipzig, 1880.—O. Seeck, Geschichte des Untergangs der antiken Welt, т. I, 2 Aufl. Berlin, 1895; II, Berlin 1901.—Sievers, Studien zur Geschichte der röm. Kaiser, 225 сл.—Heinrich Richter, Das weström. Reich besonders unter den Kaiser Gratian, Valentinian II u. Maximus, Berlin, 1865.*

53. Династія Валентиніана. Необходимость раздѣленія власти была настолько очевидна, что тотчасъ же по своемъ восшествіи на престолъ Валентиніанъ, по требованію войска, долженъ былъ назначить себѣ соправителя. Выборъ его палъ на его брата Флавія Валента; онъ далъ ему титулъ Августа (28-го марта 364 г.) и поручилъ ему управленіе восточной половиной имперіи. Оба императора раздѣлили власть съ одинаковыми правами, но первое и дѣйствительное руководство дѣлами осталось за Валентиніаномъ. Онъ отправился въ западную часть государства; здѣсь снова грозили нападенія съ разныхъ сторонъ; прежде всего ему пришлось защищать Галлію отъ набѣговъ аламановъ; съ ними онъ удачно сражался, начиная съ 367 года, въ союзѣ съ бургундіями, ихъ восточными сосѣдями. Дважды (въ 368 и 371 г.) онъ переходилъ черезъ Рейнъ и наконецъ заключилъ миръ въ 374 году. Въ 375 онъ обратился противъ клавдовъ, опустошавшихъ совмѣстно съ сарматами Паннонію и Мезію. Его полководецъ Θεодосій въ это время отразилъ въ

Британніи набѣги пиктовъ, скотовъ <sup>1)</sup> и саксовъ (368—370). Въ Африкѣ сосѣднія племена австуріаневъ опустошали и грабили Триполитану <sup>2)</sup>, которую римляне не могли достаточно защитить; (370 г.) вскорѣ тутъ, въ Мавретаніи, появился узурпаторъ Фирмъ, онъ поднялъ возстаніе, которому не мало способствовали римскіе чиновники <sup>3)</sup>. Фирмъ провозгласилъ себя императоромъ и нашелъ сильную поддержку среди многочисленныхъ въ Африкѣ донатистовъ. Послѣ долгой борьбы Θεодосію удалось его побѣдить, и тогда Фирмъ лишился жизни. Но уже въ 375 году Валентиніанъ умеръ въ лагерѣ при Бригетіонѣ <sup>4)</sup>. Ему наследовалъ его сынъ Гратіанъ; еще въ 367 году онъ былъ провозглашенъ Августомъ и избралъ своей резиденціей городъ Триръ. Одновременно съ нимъ войско провозгласило императоромъ и его младшаго брата четырехлѣтняго Валентиніана II; ему даны были въ управленіе Италія и Африка. Валентиніанъ I за все время своего правленія выказывалъ себя безпристрастнымъ, какъ въ спорѣ христіанскихъ сектъ—аріанъ и послѣдователей Аѳанасія, такъ и по отношенію къ язычникамъ; напротивъ, Гратіанъ, еще въ бытность свою регентомъ, былъ усерднымъ христіаниномъ и приверженцемъ Аѳанасія; онъ былъ первымъ, отказавшимся отъ званія pontifex maximus. Въ 376 и 377 г. имъ были обнародованы эдикты противъ еретиковъ и въ пользу духовенства. Наконецъ приказомъ 382 года старая религія и ея служители были лишены поддержки государства. Императоръ находился подъ вліяніемъ духовенства, въ особенности же подъ вліяніемъ наиболѣе уважаемаго изъ духовныхъ лицъ того времени епископа миланскаго Амвросія.

На Востокъ Императоръ Валентъ является благонастроеннымъ правителемъ, старавшимся уничтожить злоупотребленія и облегчить тяжело обремененное налогами сельское населеніе. Онъ предпринималъ различныя полезныя работы и постройки. Вскорѣ послѣ восшествія на престолъ (въ концѣ 365 г.) ему стала грозить

<sup>1)</sup> Уже при Константѣ и позже въ 359 и 360 гг. при Юліанѣ пикты и скоты тревожили провинцію Британнію. Амміанъ, XX, 1.

<sup>2)</sup> Амміанъ Марц., XXVIII, 16, рассказъ его хорошо освѣщаетъ происшествія тогда безпорядки.

<sup>3)</sup> Фирмъ былъ сыномъ одного маврскаго князя и ранѣ состоялъ на римской службѣ. Изъ его братьевъ два добились въ послѣдствіи извѣстности—Гильдонъ и Марцеллинъ. Исторію Фирма даетъ Амміанъ, XXIX, 5. Ср. Seeck, R. E., VI, 2383.

<sup>4)</sup> Fr. Reiche, Chronologie der letzten 6 Bücher des Ammianus Marcellinus, Leignitz, 1889.

<sup>1)</sup> Ср. Büttner-Wobst, Philol., II, 561 сл.

<sup>2)</sup> Валентиніанъ былъ сынъ Гратіана, выдвинувшася своими военными заслугами и добившася высшихъ должностей. Сынъ также служилъ въ войскахъ; въ послѣднее время онъ былъ назначенъ Юліаномъ трибуномъ императорскихъ телохранителей.



опасность со стороны узурпатора Прокопія, одного изъ родственниковъ Юліана, провозгласившаго себя императоромъ въ Константинополь и нашедшаго себѣ немало приверженцевъ. Но вскорѣ затѣмъ, какъ только изъ Малой Азіи появился Валентъ съ сильнымъ войскомъ, онъ былъ покинутъ всеми и выданъ Валенту (въ началѣ 366 г.), что впоследствии навлекло цѣлый рядъ преслѣдованій на его приверженцевъ. Болѣе продолжительную войну Валентъ велъ съ готскими племенами, союзниками Прокопія (367—369). Миръ, заключенный Валентомъ въ личномъ свиданіи съ готскимъ вождемъ Атанарихомъ, возстановилъ прежнія отношенія. Валентъ былъ усердный аріанинъ и благодаря ему среди готовъ и ихъ сосѣдей конечно не безъ нѣкотораго сопротивленія съ ихъ стороны, впервые стало распространяться христіанство и именно въ формѣ ученія Арія. На Востокъ онъ принужденъ былъ бороться съ исаврами, поднимавшимися еще при Константинѣ; къ этому присоединились серьезные споры изъ-за Арменіи и сосѣдней Иберіи съ персами. Въ 368 г. было достигнуто соглашеніе, но недоразумѣнія возобновились въ 374 и повели за собой враждебныя дѣйствія со стороны Сапора II. Императоръ не могъ какъ слѣдуетъ заняться этой войной, потому что въ то же время Дунайской границѣ стало угрожать движеніе новыхъ, опасныхъ племенъ.

Въ его царствованіе на аренѣ исторіи появился новый народъ (375 г.), наѣздническое племя гунновъ, родомъ изъ Монголіи; гунны двигались оттуда постепенно къ Западу<sup>1)</sup>. Это событіе считается началомъ переселенія народовъ. Они напали на алановъ и остготовъ (грейтунговъ)<sup>2)</sup> и повлекли ихъ за собой. Затѣмъ они двинулись на вестготовъ (тервинговъ), которые также принуждены были покориться. Они испросили у Валента (въ то время находившагося на Востокѣ) разрѣшеніе поселиться въ предѣлахъ римской имперіи (376 г.). Валентъ принялъ ихъ въ число своихъ подданныхъ, съ тѣмъ только условіемъ, чтобы они сложили оружіе. Однако, вслѣдствіе произвола римскихъ чиновниковъ, готы вскорѣ нарушили договоръ; они взяли за оружіе

<sup>1)</sup> Въ греческой литературѣ они встрѣчаются сначала у Діонисія Періегета (v. 730), т. е. въ эпоху Адріана, какъ жители побережья Каспійскаго моря. Ср. *Kasp. Zeuss, Die Deutschen und die Nachbarstämme*, 706 сл.

<sup>2)</sup> Остготы жили на востокъ до Днѣпра. Замѣчу здѣсь, что обозначеніе ост- и вестготовъ для этого времени неправильно, но оно принято, Амміанъ его еще не знаетъ.

у Маркіанополя и послѣ одной побѣды надъ римлянами опустошили Фракію далеко за предѣлы Балканъ (377 г.). Въ то же время и аламаны снова вторглись въ Галлію; въ 378 году Гратіанъ побѣдилъ ихъ въ битвѣ при Аргентаріи (на югъ отъ нын. Страссбурга) и тогда поспѣшилъ на помощь къ Валенту, воевавшему съ готами. Но еще до его прибытія Валентъ попалъ на непріятеля; 9 августа 378 года онъ былъ разбитъ при Адріанополѣ и самъ палъ въ битвѣ. Готы и другіе народы наводнили Фракію и сосѣднія провинціи. Побуждаемый необходимостью, Гратіанъ назначилъ августомъ испанца Θеодосіа (19 янв. 379 г.), которому поручилъ управленіе восточной половиной имперіи и большою частью Иллирика. Θеодосій былъ сыномъ комета Θеодосіа, побѣдоносно сражавшагося въ Британніи и Африкѣ, но затѣмъ (въ 376 г.) попавшаго въ немилость и казненнаго. Новый императоръ собралъ войско, въ которое принялъ и готовъ, двинулся въ Θессалонику и мало-по-малу совершенно вытѣснилъ враговъ изъ Фракіи. Все же они успѣли нанести ему еще одно пораженіе, а затѣмъ подъ предводительствомъ Фритигерна, Сафракса и Алатея распространили свои набѣги на Эпиръ и Ахайю (380 г.). Гратіанъ, успѣвшій тѣмъ временемъ снова побѣдить аламановъ, во-время поспѣлъ на помощь съ запада и Θеодосію удалось при его помощи усмирить главную массу варваровъ, преимущественно готовъ (380 г.). Они были поселены въ Дакіи рипуарской и Мезіи, несли нѣкоторыя повинности и обязались отправлять военную службу, составляя отряды такъ называемыхъ foederati (союзниковъ, 382 г. по Р. X.). Съ этого времени готы составляли важную часть императорскаго войска. Правда, нѣкоторыя бродячія шайки не могли быть вполне уничтожены и дунайская граница и провинціи все еще сильно нуждались въ охранѣ; такъ въ 386 году остготы пытались перейти рѣку подъ предводительствомъ Одооея, но были отражены съ большими потерями пограничнымъ римскимъ войскомъ подъ начальствомъ Промота. Когда опасность со стороны готовъ миновала, Θеодосій занялся улаженіемъ церковныхъ споровъ въ Константинополь. На Константинопольскомъ соборѣ разрѣшены были споры, возникшіе по поводу замѣщенія Константинопольскаго и Антиохійскаго епископствъ, но, главнымъ образомъ, поставлено было признать ученіе Аѳанасія о трехъ единствахъ закономъ вѣры для всего римскаго государства (381 г.). Въ противоположность Валенту, Θеодосій былъ горячимъ сторонникомъ этого ученія, господствовав-

шаго на западъ имперіи; благодаря ему оно получило перевѣсъ и на востокъ. Аріане и другія секты были постепенно повсюду отодвинуты на задній планъ, рядомъ съ этимъ остатки языческаго культа подверглись энергичному преслѣдованію, жертвоприношенія были запрещены, храмы разрушены. Упомянемъ о разрушеніи большого храма Сераписа въ Александріи (391 года по Р. Хр.).

Гратіанъ, резидировавшій въ Трирѣ, вскорѣ палъ жертвой возмущенія. Своимъ покровительствомъ германцамъ онъ оттолкнулъ отъ себя значительную часть римскаго войска. Императоромъ былъ провозглашенъ правитель Британніи испанецъ Магнъ Клементъ Максимъ. Онъ высадился въ Галліи, въ то время какъ Гратіанъ былъ занятъ войной съ аламанамъ. Гратіанъ двинулся ему навстрѣчу, но былъ покинутъ у Парижа своими войсками и убитъ во время бѣгства въ Ліонѣ (Лугудунѣ) (25 августа 383 г. по Р. Х.). Максимъ съ своимъ юнымъ сыномъ Викторомъ былъ признанъ Валентиніаномъ и Θεодосіемъ августомъ Галліи, Испаніи и Британніи. Онъ показалъ себя яркимъ сторонникомъ православныхъ своимъ кровавымъ преслѣдованіемъ секты присциллианстовъ <sup>1)</sup>. Напротивъ Валентиніанъ II былъ аріаниномъ и пытался въ 387 г. широко распространить это ученіе въ Италіи. При этомъ противъ него выступилъ епископъ миланскій Амвросій, глава западной церкви. Это событіе дало поводъ Максиму вытѣснить Валентиніана. Онъ неожиданно напалъ на него, принудилъ его бѣжать къ Θεодосію (387 г.) и захватилъ Италію. Θεодосій не призналъ захвата и потребовалъ отъ Максима восстановления въ правахъ Валентиніана, отказавшагося отъ аріанства. Въ 384 г. Θεодосій заключилъ миръ съ Сапоромъ III <sup>2)</sup>, обезпечилъ границы и былъ въ состояніи поэтому двинуть всѣ свои силы противъ узурпатора <sup>3)</sup>, отказавшагося уйти изъ Италіи. Наступленіе на Максима начато было одновременно съ суши и

<sup>1)</sup> Это была сильно распространенная въ Испаніи и Галліи секта аскетическаго направленія, примыкавшая къ ученію гностиковъ. Основатель ея, Присцилліанъ, былъ казненъ Максимомъ. Но секта еще долго существовала и послѣ его смерти.

<sup>2)</sup> Сапоръ II, во время войны римлянъ съ готами, еще разъ напалъ на Сирію и Каппадокію; но послѣ его смерти (379 г.) между его наслѣдниками начались разногласія, вредно отразившіяся на вѣдѣніяхъ дѣлахъ.

<sup>3)</sup> Къ этому времени (387 г.) относится упоминаемое въ новыхъ изданіяхъ возстаніе въ сирійской Антиохіи, при усмирении котораго императоръ дѣйствовалъ съ кротостью. См. Либаній, *Orat.*, 19—22, 34. Іоаннъ Златоустъ, т. II, *homil.* 1—21. А. Нуг, *Antiochia und der Aufstand im Jahre 387*, Winterthur, 1863.

моря. Послѣ двухъ пораженій Максимъ былъ покинутъ своими сторонниками, взятъ въ Аквилеѣ въ плѣнъ и убитъ. Полководецъ Θεодосія Арбогастъ двинулся дальше въ Галлію, устранилъ Виктора и обезпечилъ безопасность границъ новыми договорами съ франками и аламанамъ. Оба императора остались въ Италіи; совместно посѣтили они въ 389 г. Римъ. Вскорѣ затѣмъ настали смуты въ Θεссалоникѣ (390 г.), подавленные кровопролитно по приказанію Θεодосія <sup>1)</sup>.

Θеодосій въ 391 г. вернулся на Востокъ, который беспокоили набѣги варваровъ, Валентиніанъ же отправился въ Галлію, гдѣ поселился въ Вьеннѣ. Здѣсь онъ имѣлъ столкновеніе съ могущественнымъ Арбогастомъ, предводителемъ его войскъ (*magister militum*). Валентиніанъ былъ убитъ Арбогастомъ 15 мая 392 г.; на престолъ возведенъ былъ Евгений, знатный римлянинъ. Наряду съ нимъ особенно выдавался италійскій префектъ преторіа, Вирій Никомахъ Флавіанъ. Евгению подчинился весь Западъ и Италія. Онъ снова началъ оказывать покровительство язычеству и разрѣшилъ возстановить въ Римской куріи изображение Побѣды, удаленное Константиномъ (357 г.) и позже Гратіаномъ, на которое сенатъ смотрѣлъ какъ на своего рода *palladium* и о возвращеніи котораго онъ много разъ просилъ. Но Θεодосій отказался признать Евгения и двинулся съ восточными войсками на Италію. Въ кровавой битвѣ при Фригидѣ (Виппахъ между Лайбахомъ и Аквилеей) узурпаторъ былъ покинутъ всѣмъ своимъ войскомъ, взятъ въ плѣнъ и убитъ; Арбогастъ лишилъ себя жизни (5—6 сентября 394 г.). Такимъ образомъ Θεодосій снова подчинилъ себѣ Востокъ. Но послѣ того онъ умеръ въ Миланѣ (15 января 395 г.).

<sup>1)</sup> Литература: *Sievers*, *Studien etc.*, 273 сл.—*H. Richter*, *Das weströmische Reich besonders unter der Kaisern Gratian, Valentinian II und Maximus* (375—378), Berl., 1865.—*V. Wietersheim*, *Geschichte der Völkerwanderung* 2 Aufl. von *F. Dahn* 2 т. Leipzig 1881.—*Güldenpenning und Iffland*, *Der Kaiser Theodosius der Grosse*, Halle, 1878.—*C. Aurelii Symmachi quae supersunt ed. Otto Seeck*, Berlin, 1873, praef. p. XXXIX сл.

54. Конецъ западно-римской имперіи. Оглядываясь на только что изображенные событія, мы замѣчаемъ повсюду затрудненія и общее разложеніе силъ. Границы болѣе не находятъ

<sup>1)</sup> При этомъ была убита масса людей, Θεодосій раскаялся въ своемъ приказаніи и на него епископомъ Амвросіемъ была наложена эпитимія. Въ этомъ знаменитомъ, но часто преувеличиваемомъ событіи, ср. *H. Koch*, *Histor. Jahrbuch*, XXVIII, стр. 257 сл.



достаточной защиты; пограничныя провинціи наводняются чужеземными поселенцами. Сами современники жалуются на царящее зло. Причины, вызвавшія этотъ распадъ, трудно опредѣлить однимъ словомъ. Ихъ много и часто онѣ нисходятъ еще ко временамъ республики, отчасти коренятся вообще въ жизни и образѣ мыслей античной эпохи, а отчасти лежатъ въ самой природѣ римскаго государства. Носителемъ высшей власти является императоръ, его воля—законъ; но собственно правленіе, судъ, управленіе и войско подлежало вѣдѣнію строго разграниченной іерархіи чиновниковъ, на подкупность, произволъ и недобросовѣстность которыхъ раздаются громкія жалобы. Конечно, существовали отдѣльные прекрасные чиновники, но испорченность была сильно распространена и даже способные монархи были безсильны урегулировать эти безпорядки; чиновники составляли также придворный штатъ, и только черезъ нихъ императоръ могъ привести въ исполненіе свою волю. Они дѣлились на партіи, поддерживавшія или опсариавшія другъ друга не только при дворѣ, но и въ провинціяхъ. Часто императоръ былъ обязанъ тронѣмъ одной изъ партій, и тогда неограниченная императорская власть должна была играть въ руку этой партіи, тѣмъ болѣе, что при отсутствіи престолонаслѣдія и легитимациі императоры часто не были прочны на тронѣ. Появленіе безчисленныхъ узурпаторовъ доказываетъ, что отдѣльные члены могли на болѣе или менѣе долгое время отрываться отъ тѣла государства. Очень часто возникновеніемъ своимъ эти узурпаціи власти были обязаны интригамъ придворныхъ партій.

Источникомъ тяжкихъ недуговъ государства была господствовавшая у римлянъ податная система, организованная на чисто фискальныхъ основахъ, чтобы при всякихъ обстоятельствахъ можно было взыскать всю сумму налоговъ. Вся жизнь подданныхъ должна была складываться сообразно потребностямъ фиска. Состоятельные и получавшіе доходъ классы дѣлились на корпорации, въ которыхъ каждый имѣлъ свое особое мѣсто; все было ему предписано свыше, и въ результатъ получалось почти невыносимое принужденіе, тяжелѣе всего давившее сельское населеніе, *Coloni*, занимавшееся хлѣбопашествомъ, отбывавшее <sup>1)</sup> барщину и пополнявшее составы войска. Подати были многообразны и высоки, а все-таки ничего не достигалось ими. Вѣчныя войны и воз-

<sup>1)</sup> Они, напр., должны были содержать дороги, поставлять государству подводы и давать квартиры войскамъ.

станія, недобросовѣстность чиновниковъ, расточительность двора, несмотря на высокія подати, часто заставляли чувствовать нужду въ деньгахъ.

Это въ свою очередь отражалось на состояніи войска, не хватавшаго для защиты границъ и терявшаго свою внутреннюю связь. Большая часть его состояла изъ чужеземныхъ варваровъ, стоявшихъ подъ предводительствомъ тщеславныхъ и честолюбивыхъ вождей. Дисциплина и организація солдатъ уже и раньше оставляла желать многого; въ силу своей распущенности солдаты часто были настоящимъ бѣдствіемъ для подданныхъ <sup>1)</sup>. Старыя злоупотребленія должны были сильно увеличиться, когда войска, какъ это часто случалось, плохо содержались и плохо оплачивались, когда офицеры утаивали жалованье, а войска грабили крестьянъ <sup>2)</sup>. Подъ давленіемъ этихъ злоупотребленій, при опустошительныхъ вторженіяхъ пограничныхъ сосѣдей, случалось, что цѣлыя страны бѣднѣли и лишались населенія, т. н. поселяне бросали свои пашни и возмущались или переходили на сторону врага.

Не слѣдуетъ также забывать и о вліяніи христіанства, которое только со времени Константина все болѣе и болѣе начало распространяться при дворѣ и среди чиновничества. Своими религіозными распрями, проводимыми съ неутомимымъ рвеніемъ, христіанство дѣйствовало на государство разлагающимъ образомъ. Послѣ сліянія церкви съ государствомъ естественно свѣтская власть старалась возстановить единство вѣры и старалась силою подавить мнѣнія, отклоняющіяся отъ ученія католической церкви. Слѣдствія этихъ обычно не достигавшихъ цѣли мѣропріятій были въ высшей степени плачевны. Они вызывали глубокое озлобленіе противъ государственнаго режима и часто нападеніе варваровъ привѣтствовалось, какъ меньшее зло.

При такомъ состояніи государства смерть Θεодосія I, сдерживавшаго своей рукой государственное единство, была роковымъ событіемъ. Θεодосій оставилъ двухъ сыновей признанными наслѣдниками; оба были еще молоды, слабохарактерны и мало способны противостоять надвигавшимся со всѣхъ сторонъ опасностямъ. Оба они находились подъ вліяніемъ окружающихъ и постоянно, подъ давленіемъ различныхъ теченій, враждебныхъ другъ другу партій, боровшихся при дворѣ за милость и вліяніе, бросались то въ одну, то въ

<sup>1)</sup> Ср. свидѣтельство двухъ надписей изъ временъ Клавдія (49 г.) и Гордіана III у *Dittenberger'a*, *Orientis graeci inscr. select.*, II, 665 и S. I. G. I<sup>2</sup>, 418.

<sup>2)</sup> Θεμιστ. *orat.* X, p. 135. D. 138. B.

другую сторону. Войска, большей частью образованные из варваров, были своекорыстны и не повиновались даже сильным императорам, их предводители были своевольны и честолюбивы. Провинции наводнялись врагами, вследствие постоянных возстаний их зависимость от императорской власти была ослаблена, и они уже привыкли к полусамостоятельному существованию. Доходы уменьшились, были неэффективны и финансы плохо управлялись. При дорогом стоившем дворе боролись за преобладание враждебных партий, и молодые императоры примыкали то к одной, то к другой. Старший—Флавий Аркадий, август с 383 г. по Р. Х., остался в Константинополе под руководством префекта претории галла Руфина. Младший—Флавий Гонорий, август с 393 г. по Р. Х., был призван отцом незадолго до его смерти в Милан и принял управление западной половиной государства под руководством предводителя войска (*magister militum*), вандала Стилихона, испытанного соратника и помощника Θεодосія, которого умерший император обвинял со своей племянницей и приемной дочерью Сереной и на которого, умирая, указал Гонорию, как на советника. Так же, как и раньше, разделение государства не имело в виду; но случилось, что Стилихон поссорился с правительством Аркадия, а именно с Руфином, и вследствие этой ссоры разделение правления превратилось в разделение государства, и в то же время усилились нападения соседних варваров. Поводом к ссоре, кроме личного соперничества, послужило требование Стилихона присоединения к западному государству мезийского округа, принадлежавшего со времени воцарения Θεодосія к восточному государству, в состав которого входила кроме Македонии и Греции<sup>1)</sup>. Требование это было основано на приказании умершего императора, оно однако не признавалось в Константинополе.

Смерть Θεодосія и отсутствие восточной армии дали на Западе сигнал к опустошительному набегу гуннов на Восток вплоть до Каппадокии и Сирии. В то же время еще зимой отряд союзных готов, поселенных в Иллирии под предводительством князя Алариха<sup>2)</sup>, напал на Фракию и Македонию в союз с

<sup>1)</sup> Олимпидоръ, гл. 2 (F. H. G. IV, 58). Ср. *Mommsen*, *Hermes*, XXXVIII (1903), 101 сл. Для понимания времени и событий важны стихотворения Клавдиана. Ср. добросовестный исторический комментарий *Th. Birt*, *Claudii Claudiani carmina* p. XXIV сл. (*Monumenta Germaniae historica*; auct. antiquissimi vol. VIII).

<sup>2)</sup> Аларихъ принадлежалъ къ союзнымъ готамъ, поселеннымъ къ югу отъ Дуная. Онъ служилъ при Θεодосіи, сражался противъ Евгенія, но не былъ оцѣненъ по заслугамъ и возвратился домой. Царемъ онъ никогда не былъ. Ср. *Seeck*, R. E., I, 1286.

народами, жившими по ту сторону Дуная<sup>1)</sup>. Стилихонъ, намѣревавшийся занять восточную Иллирию и вернуть восточную армию, расположился лагеремъ в Ѳессалии противъ нихъ, но, по приказанию Аркадія, вынужденъ былъ очистить провинцію, на которую онъ имѣлъ притязанія, и послалъ къ Аркадію восточная войска подъ предводительствомъ готовъ Гайнаса и Тамасіи. Императоръ и Руфинъ вышли навстрѣчу войскамъ съ цѣлью ихъ приветствовать; Руфинъ былъ убитъ.

Между тѣмъ спорная провинція разграблялась Аларихомъ, Пелопоннесъ былъ жестоко опустошенъ, Аѳины были завоеваны. Стилихонъ, отправившись на короткое время в Галлію и на Рейнъ для защиты границы, предпринималъ съ флотомъ экспедицію в Грецію; послѣ непродолжительной борьбы онъ даровалъ Алариху свободное отступление в Эпиръ, гдѣ тотъ теперь и укрѣпился (397 г.). Такой исходъ былъ, по всей вѣроятности, главнымъ образомъ дѣломъ рукъ восточно-римскаго двора, гдѣ Стилихонъ былъ объявленъ врагомъ; началась война между восточнымъ и западнымъ Римомъ.

Въ Константинополѣ внукъ и спальникъ Евтропій унаследовалъ вліяніе Руфина и продолжалъ, хотя и былъ прежде другомъ Стилихона, враждебныя дѣйствія противъ него. Но во время возстанія Трибигольда, предводительствовавшего во Фригии отрядомъ грейтунговъ, Гайнасъ, другъ Стилихона, заставилъ Аркадія удалить Евтропія (399 г. по Р. Х.). Въ это время, однако, въ Константинополѣ поднялось возстаніе, направленное противъ Гайнаса и готскаго вліянія. Гайнасъ долженъ былъ бѣжать за Дунай и умеръ у гунновъ (400 г. по Р. Х.). Отнынѣ наибольшимъ вліяніемъ при дворѣ пользовалась супруга императора Евдокія. Позже, с 405 г. по Р. Х., руководящее вліяніе перешло къ префекту Антонію, которое онъ сохранялъ и послѣ смерти Аркадія (1 мая 408 г. по Р. Х.) в первое время царствования (до 414 г. по Р. Х.) его сына и преемника Θεодосія II. Очень оживленны были церковныя споры въ Константинополѣ, вследствие которыхъ епископъ Іоаннъ Златоустъ долженъ былъ оставить патріаршій престолъ (404 г. по Р. Х.); западная церковь вмѣшалась, однако, въ это дѣло и объявила низложеніе Іоанна недѣйствительнымъ (406 г. по Р. Х.).

Во внѣшнемъ отношеніи въ восточныхъ провинціяхъ въ это

<sup>1)</sup> Совершенно напрасно виновникомъ обоихъ нападений считаютъ Руфина. Дѣйствительно, онъ сносился съ готами, но это ничего не доказываетъ.



время господствовала сравнительная безопасность. Правда, исавроны продолжали свои грабежи, и область Кирены <sup>1)</sup>, какъ и прежде, опустошалась сосѣдными варварами (403—404 по Р. Х.), зато съ персами заключены были миръ и дружба (408 г. по Р. Х.). Но западная часть государства страдала отъ тяжелыхъ военныхъ бѣдствій, чему, безъ сомнѣнія, не мало способствовала вражда Константинопольскаго двора. Въ 397 г. по Р. Х. въ Африкѣ, откуда Римъ и Италія снабжались хлѣбомъ, Гильдонъ, братъ Фирма (стр. 521), измѣнилъ Гонорію и перешелъ къ Аркадію. Онъ управлялъ съ 385 г. Африкой совершенно самостоятельно; къ Евгенію онъ, правда, не примкнулъ, но не помогалъ и Θεодосію въ войнѣ противъ него. Но онъ былъ быстро подчиненъ Стилихономъ. Братъ послѣдняго Марцеллъ перешелъ съ войскомъ въ Африку и Гильдонъ былъ покинутъ своими сторонниками <sup>2)</sup>. Въ ноябрѣ 401 г. по Р. Х. на Италію напалъ Аларихъ; онъ прошелъ, опустошая все на пути, въ верхнюю Италію и осадилъ Миланъ. Послѣ двухъ сраженій при Полленціи (6 апрѣля 402 г. по Р. Х.) и при Веронѣ Стилихонъ заключилъ съ нимъ договоръ, по которому Аларихъ обѣщалъ свою помощь противъ восточнаго Рима для завоеванія восточной Иллиріи, куда Аларихъ и удалился. Стилихонъ успѣшно отразилъ и новое нападеніе различныхъ воинственныхъ народовъ: вандаловъ, алановъ и готовъ подъ предводительствомъ Родогайса; часть ихъ была разбита при Фесулахъ, съ другой Стилихонъ заключилъ договоръ и союзъ. Стилихонъ уже готовился силой завоевать желанную восточную Иллирію, но долженъ былъ отказаться отъ своего намѣренія, такъ какъ весь Западъ, Галлія и Испанія, грозилъ отпаденіемъ.

Въ 406 г. по Р. Х. толпа различныхъ германскихъ народовъ: вандаловъ, бургундовъ, свевовъ и алановъ перешла черезъ Рейнъ и опустошила галльскія провинціи, которыхъ Гонорій не могъ въ то время защитить, такъ какъ лучшія войска были стянуты въ Италію. Той же участи подвергалась Британнія; Западъ былъ предоставленъ самому себѣ. Въ Британніи поднялись одинъ за другимъ три императора; первые два, Маркъ и Гратіанъ, быстро устранены были солдатами, третій Флавій Клавдій Константинъ удержался и перешелъ въ Галлію; провинція примкнула

<sup>1)</sup> Мы узнаемъ о Киренѣ изъ сочиненій философа, впоследствии епископа (съ 407 г. по Р. Х.), Синесія.

<sup>2)</sup> Война противъ Гильдона нашла отраженіе въ эпосѣ поэта Клавдіана.

къ нему и онъ успѣшно защищался противъ войскъ Гонорія (407 г. по Р. Х.). Испанія сначала тоже было къ нему присоединилась; но здѣсь Константинъ и его сынъ Константъ, котораго онъ сдѣлалъ цезаремъ, были вовлечены сторонниками Гонорія въ тяжелую борьбу; къ тому же явился и соперникъ ему Геронтій. Въ силу всего этого Константинъ не могъ защитить Галлію отъ вторгшихся варваровъ, которыхъ онъ было сначала отразилъ. Вандамы, аланы, свевы и бургунды вторглись и укрѣпились въ Галліи. Въ это время впервые отдѣлились отъ государства и попытались собственными силами защититься отъ своихъ враговъ, морскихъ народовъ, Британнія и лежащая противъ нея Арморика. Вандамамъ, аланамъ и свевамъ удалось далѣе проникнуть изъ Галліи въ Испанію и поселиться также въ этихъ провинціяхъ (409 г.). Опустошая все на своемъ пути, они прошли по странѣ, чтобы затѣмъ укрѣпиться въ различныхъ мѣстностяхъ—аланы, свевы и часть вандаловъ на сѣверо-западѣ и западѣ, другая часть вандаловъ—въ Бетикѣ.

Между тѣмъ ссора между западнымъ и восточнымъ Римомъ привела къ новому повороту дѣлъ. Аларихъ, смотрѣвшій на себя какъ на полководца Гонорія, двинулся въ Паннонію и Норикъ, проникъ вплоть до границы Италіи и потребовалъ жалованья и занятій для своего войска. Его требованіе было исполнено, Стилихонъ намѣренъ былъ употребить его противъ Константина. Когда въ то же время (1 мая 408 г. по Р. Х.) умеръ Аркадій и оставилъ престолъ несовершеннолѣтнему Θεодосію II, Стилихонъ вознамѣрился отправиться въ Константинополь и тамъ уладить споръ съ восточнымъ Римомъ согласно своему желанію. Но въ этотъ моментъ началось движеніе, исходившее такъ же, какъ и движеніе противъ Гаинаса, отъ римлянъ. Сенатъ сыгралъ въ немъ значительную роль. Императоръ отправился изъ Рима въ Равенну, представлявшую болѣе безопасности, вслѣдствіе близости ея къ морю. Возстаніе войскъ въ Тицинѣ свергло Стилихона, наиболѣе знатные чиновники были убиты, Стилихонъ по приказанію Гонорія казненъ въ Равеннѣ (23 августа 408), его сторонники и друзья подверглись преслѣдованію <sup>1)</sup>. Серена и сынъ Стилихона Евхерій были убиты. Вліяніе при дворѣ перешло къ противникамъ Стилихона, Олимпію и его соумышленникамъ. Гонорій отказался при-

<sup>1)</sup> Стилихонъ былъ обвиненъ въ желаніи свергнуть Θεодосія II и сдѣлать цезаремъ своего сына Евхерія.

знать договоръ съ Аларихомъ, и Аларихъ рѣшилъ силою добиться исполненія своихъ требованій. Онъ двинулся въ Италію и осадилъ Римъ, полатившійся разграбленіемъ; такъ какъ Гонорій и послѣ этого не согласился на требованія Алариха, добивавшагося права поселенія въ Норикъ, назначенія его римскимъ начальникомъ войскъ и обезпеченія его войска, то онъ вновь двинулся противъ Рима и снова завоевалъ его. Чтобы добиться своей цѣли съ помощью другого императора, онъ велѣлъ провозгласить императоромъ префекта города Приска Атталы и повелъ вмѣстѣ съ нимъ войну противъ Гонорія (409 г. по Р. Х.).

Послѣдній, находясь въ тяжеломъ положеніи вслѣдствіе возстаній въ войскахъ и интригъ своихъ приближенныхъ, все же удержался съ помощью восточныхъ римлянъ въ Равеннѣ, которая тогда стала императорской резиденціей. Такъ какъ Алариху съ помощью Атталы не удалось добиться своего, въ особенности не удалось отнять Африку у Гонорія, то Атталъ былъ низложенъ. Аларихъ самъ началъ переговоры съ Гоноріемъ, но, такъ какъ соглашенія не послѣдовало, то онъ въ третій разъ двинулся на Римъ, заставилъ его сдаться и на этотъ разъ (24 августа 410 г.) занялъ его на нѣсколько дней и разграбилъ <sup>1)</sup>.

Затѣмъ онъ двинулся къ югу, чтобы занять Сицилію и Африку; но попытка его не удалась; онъ внезапно скончался въ нижней Италиі. Его преемникомъ сталъ его зять Атаульфъ; снова начались переговоры, но опять-таки соглашенія не произошло. Атаульфъ, какъ кажется, еще разъ занялъ Римъ. Гонорій могъ теперь обратиться противъ Константина, котораго онъ одно время было призналъ, но который впоследствии попытался проникнуть въ Италію. Узурпаторъ, запертый между тѣмъ Геронтіемъ въ Арелатѣ, былъ побѣжденъ и взятъ въ плѣнъ Константиномъ, *magister militum* Гонорія (411 г. по Р. Х.). Константинъ сталъ послѣ этого руководителемъ государства. Атаульфъ двинулся въ Галлію (412 г. по Р. Х.), чтобы поступить на службу къ Ювину, провозгласившему себя императоромъ рядомъ съ Константиномъ; вскорѣ однако онъ перешелъ къ Гонорію и помогъ ему устранить Ювина и его брата Себастьяна (413 г. по Р. Х.). Гонорій снова такимъ образомъ былъ признанъ въ Галліи, въ то же время ему

<sup>1)</sup> Римъ былъ настолько пощаженъ, насколько только это было возможно при данныхъ обстоятельствахъ. Христіанскія церкви не тронуты и признаны убійцами.

удалось покорить еще одного стложившагося—Геракліона <sup>1)</sup>, возставшаго въ Африкѣ и даже напавшаго на Италію (413 г. по Р. Х.), но онъ потерпѣлъ пораженіе и былъ убитъ при высадкѣ въ Африкѣ (413 г.). Однако Атаульфъ не удалось, какъ онъ того ни желалъ, войти въ соглашеніе съ Гоноріемъ; вражда между ними возгорѣлась снова. Атаульфъ укрѣпился въ южной Франціи и завоевалъ Нарбонъ (413 г. по Р. Х.). Онъ отказался выдать Плацидію, сестру Гонорія, которую готы взяли въ плѣнъ въ Римѣ и увели съ собой. Онъ обручился съ ней въ Нарбонѣ (414 г. по Р. Х.); въ то же время Атталъ вновь былъ провозглашенъ императоромъ и уступилъ Атаульфъ Аквитанію. Атаульфъ, однако, былъ оттѣсненъ Константиномъ въ Испанію, гдѣ вскорѣ послѣ того скончался (415 г. по Р. Х.). Только его преемнику Валию удалось вступить въ соглашеніе съ Гоноріемъ; онъ отослалъ Гонорію Плацидію <sup>2)</sup>, поступилъ къ нему на службу и успѣшно боролся съ вандалами, аланами и свевами. Нѣсколько лѣтъ спустя Гонорій отдалъ галламъ часть Аквитаніи, область между Тулузой и Бордо (418 г.). Подобнымъ же образомъ въ 413 г. бургунды получили дозволеніе поселиться на лѣвомъ берегу Рейна около Майнца. Между тѣмъ какъ въ Галліи наступило временное успокоеніе, въ Испаніи война между римлянами и вторгшимися народами продолжалась <sup>3)</sup>.

Плацидія должна была противъ воли обвѣнчаться съ Константиномъ (417 г. по Р. Х.), который впоследствии (421 г. по Р. Х.) былъ сдѣланъ Гоноріемъ августомъ, но не нашелъ признанія въ Константинополѣ у Θεодосія II. Вскорѣ послѣ того онъ скончался и послѣ его смерти Плацидія совершенно разошлась съ братомъ и бѣжала со своими обоими дѣтьми въ Константинополь. Гонорій умеръ бездѣтнымъ 23 марта 423 г. по Р. Х. Такъ какъ на Западѣ наслѣдника не было, то власть получилъ высокій чиновникъ Іоаннъ <sup>4)</sup>. Онъ, однако, былъ признанъ далеко не всѣми на Западѣ и въ Константинополѣ. Бонифатій, предводитель войскъ въ Африкѣ,

<sup>1)</sup> Онъ былъ убійцей Стиликхона и въ награду получилъ командованіе въ Африкѣ.

<sup>2)</sup> Атталъ былъ брошенъ на произволъ судьбы и взятъ въ плѣнъ Гоноріемъ.

<sup>3)</sup> Къ этому времени относится походъ римлянъ подъ предводительствомъ Кастина противъ вандаловъ, окончившійся неудачей вслѣдствіе раздоровъ среди римскихъ полководцевъ въ 422 г. по Р. Хр. *Chronica min.*, I, 469; II, 20 ed. *Mommsen*.

<sup>4)</sup> При вѣнчаніи Валентиніана III съ Евдокіей въ 437 по Р. Хр. уступка была подтверждена. Кассіодорій, *Var.*, II, 1, 9.



успѣшно ему сопротивлялся. Поэтому, когда Θεодосій возвелъ Платидію, получившую титулъ августь, и ея сына Валентиніана III на престолъ съ помощью войска, за что восточному Риму уступлена была провинція Далматія <sup>1)</sup>, Іоаннъ былъ быстро побѣжденъ; толпы гунновъ, пришедшія къ нему на помощь, удалось убѣдить вернуться. Валентиніанъ III (родился въ 419 по Р. Х.) провозглашенъ былъ августомъ и правилъ подъ опекой Платидіи. Это правительство было игрушкой въ рукахъ партій, боровшихся уже при Гоноріи, благодаря имъ государство все болѣе и болѣе слабѣло. Однимъ изъ наиболѣе могущественныхъ людей былъ вышеназванный Бонифатій, управлявшій Африкой и помогшій Платидіи и Валентиніану противъ Іоанна. Его противникомъ былъ Флавій Аетій <sup>2)</sup>, сильный своей дружбой съ гуннами, прежній сторонникъ Іоанна. Онъ призвалъ на помощь къ Іоанну гуннскіе народы, затѣмъ однако побудилъ ихъ вернуться и этимъ приобрѣлъ расположеніе Валентиніана. Бонифатій поссорился съ дворомъ, былъ вызванъ въ Италію, но отказался явиться, почему правительство начало съ нимъ войну, во время которой обѣ стороны прибѣгли къ помощи варваровъ (427 г. по Р. Х.). Война эта открыла варварамъ доступъ въ провинцію Африку. Уже съ 420 г. по Р. Х. вандалы <sup>3)</sup> укрѣпились въ южной Испаніи и привлекали вниманіе своими морскими походами. Въ соединеніи съ аланами они около 80.000 человекъ, въ 429 г. перешли подъ предводительствомъ князя Гейсериха <sup>4)</sup> въ Африку и подчинили большую часть Африки и Нумидію <sup>5)</sup>. Вслѣдствіе почти непрерывныхъ беспорядковъ, религіозныхъ споровъ и нападеній мавровъ въ Африкѣ почва для вражескаго завоеванія давно уже была подготовлена.

Бонифатій вскорѣ заключилъ миръ съ императоромъ и получилъ подкрѣпленія противъ вандаловъ изъ Рима и Константинополя, но все же былъ разбитъ (431 г. по Р. Х.). Вскорѣ послѣ

<sup>1)</sup> Онъ обязанъ былъ своимъ возвышеніемъ главнымъ образомъ Капитулу, пользовавшемуся въ то время большимъ вліяніемъ.

<sup>2)</sup> Hansen, De vita Aëtii. Diss., Dorpat, 1840; Freeman, The english historical review, II (1887), 417 сл.; Mommsen, Hermes, XXXVI, 516 сл.; Seck, R. E. I, 701.

<sup>3)</sup> Азиджанскіе вандалы. Ихъ соплеменники, силлинги, уже раньше осѣли въ Бѣтиѣ, но были уничтожены Валией.

<sup>4)</sup> Эта форма по лат. Geisericus, по греч. Γεζέρικος или Γεζέρικος является единственно достоверной. Встрѣчающаяся рядомъ съ нею иногда, въ последнее время опять выплывшая на свѣтъ, форма Gensericus не засвидѣтельствована.

<sup>5)</sup> L. Schmidt въ Seeligers histor. Vierteljahrschrift, II (1899), 449 сл.

того (въ 432 г.) онъ возвратился ко двору, въ качествѣ противовѣса чрезмѣрно сильному Аетію, захватившему главное начальство надъ войскомъ. Аетій былъ удаленъ и замѣненъ Бонифатіемъ. Послѣдствіемъ этого былъ вооруженный конфликтъ, формальная война между обоими; въ одной стычкѣ недалеко отъ Аримина Бонифатій былъ раненъ и умеръ вскорѣ послѣ того. Аетій искалъ убѣжища у гунновъ, благодаря ихъ посредничеству вновь добился благоволенія императора и сталъ опять главнокомандующимъ (433 г. по Р. Х.). Въ качествѣ такового онъ нѣкоторое время занималъ первое мѣсто въ западномъ государствѣ. Паннонія была предоставлена гуннамъ. Въ общемъ Аетію съ помощью гунновъ удалось поддержать авторитетъ императора среди народовъ, занявшихъ большую часть Галліи и Испаніи, франковъ, готовъ и бургундовъ. Онъ натравливалъ ихъ другъ на друга. Всѣ эти народы были обязаны римлянамъ службой, но часто превращались во враговъ, въ особенности, когда вслѣдствіе разстройства финансовъ договорныя обязательства не исполнялись. Въ 428 г. по Р. Х. Аетій велъ войну съ франками, въ 430 и 431 гг. въ Ретіи и Норикѣ, въ 432 г. по Р. Х. опять съ франками, которые все болѣе и болѣе распространялись по сѣверной Галліи. Въ 435 г. онъ разбилъ бургундовъ, которые вскорѣ послѣ того были окончательно побѣждены гуннами и оправились отъ этого пораженія только значительно позднѣе. Въ 436—439 г. велась война съ готами изъ-за Толозы; война послѣ пораженія римскаго полководца Литорія была закончена миромъ. Въ то же время начались возстанія багавдовъ въ Галліи (435—437 по Р. Х.) и въ Испаніи (441, 443 по Р. Х.) <sup>1)</sup>. Полное покореніе или защита западныхъ провинцій были невозможны. Отъ Британніи пришлось отказаться; напрасно бритты просили Аетія о помощи противъ пиктовъ и скотовъ (446 г. по Р. Х.); они должны были, какъ и само императорское правительство, обратиться къ чуждымъ народамъ, англамъ и саксамъ, которые, придя въ Британнію, упрочились тамъ навсегда (449 г. по Р. Х.). Прогнанная ими часть бриттовъ укрѣпилась на противоположномъ Британніи берегу Арморики и занесла имя Британніи на континентъ.

Громадное значеніе имѣло то, что вандалы подъ предводительствомъ сильнаго и энергичнаго Гейсериха не давали покоя

<sup>1)</sup> Тутъ опять появляется названіе багавдовъ. Chronica min., II, 24. Mommsen.

римскому государству <sup>1)</sup>. За уплату подати Валентинианъ III въ 435 г. уступилъ имъ по договору завоеванную ими часть Африки. Но Гейсерихъ завоевалъ Карфагенъ (октябрь 439 г. по Р. Хр.) и тѣмъ вполне подчинилъ Африку своей власти. Онъ основалъ здѣсь на римской территории военную общину, создалъ себѣ сильный военный флотъ и постоянно тревожилъ нападеніями противоположный берегъ. Онъ былъ убѣжденный аrianинъ и въ своихъ областяхъ старался доставить преобладаніе своему вѣроисповѣданію. Католики при немъ и его преемникахъ подвергались стѣсненіямъ <sup>2)</sup>. Послѣ взятія Карфагена Гейсерихъ опустошилъ Сицилію (440 г. по Р. Хр.). Въ 441 г. на него напали соединенными силами римляне обѣихъ половинъ государства. Θεодосій II послалъ флотъ и войско въ Сицилію. Но въ это время гунны перешли черезъ Дунай и напали на Мёзію и Фракію (441 и 442 г. по Р. Хр.); восточнымъ провинціямъ въ то же время угрожали персы и гунны. Θεодосій поэтому долженъ былъ вызвать обратно свои силы и Валентинианъ былъ вынужденъ заключить миръ съ Гейсерихомъ и снова уступить ему занятія имъ провинціи, Африку и Нумидію, за исключеніемъ нѣкоторыхъ немногихъ частей (442 г. по Р. Хр.).

Въ восточномъ Римѣ положеніе вещей было лучше, чѣмъ въ западномъ государствѣ. Въ долгое правленіе Θεодосія II тамъ создалось болѣе постоянное правительство, сдѣлавшееся настоящимъ носителемъ идеи единой государственной власти. Валентинианъ сдѣлался императоромъ благодаря Θεодосію и зависѣлъ отъ него; въ 437 г. онъ прибылъ въ Константинополь, чтобы обвиняться съ Евдокіей, дочерью императора <sup>3)</sup>. Большимъ вліяніемъ пользовалась сестра императора, незамужняя Пульхерія. Война противъ персовъ, начавшаяся послѣ долгаго мира 421 г. по Р. Хр., была уже въ слѣдующемъ году побѣдоносно закончена. Помимо этого кромѣ гунновъ доставляли хлопоты только вѣчно безпокойные исавры. Слѣдуетъ еще отмѣтить споры между евреями и христіанами въ Александрію, на которые повліялъ

1) Порядокъ вандалскихъ королей таковъ: Гейзерихъ (до 477 г.), Гунерихъ (477—484), Гунтамундъ (484—496), Транзамундъ (496—523), Гильдерихъ (523—530), Гейламиръ или Гелимеръ (530—534).

2) О чемъ говорятъ записки Виктора изъ Виты de persecutione Vandalica.

3) Вскорѣ послѣ того въ 438 по Р. Хр. послѣдовало опубликованіе обоими императорами—Codex Theodosianus, собранія императорскихъ постановленій, начиная отъ Константина Великаго; надъ его составленіемъ работали съ 429 г.

безпокойный епископъ Кириллъ (414 г. по Р. Хр.), и стоявшее въ связи съ ними убійство фанатическими приверженцами Кирилла (415 г.) языческой женщины-философа Ипатіи, дочери математика Теона, пользовавшейся большимъ уваженіемъ и въ христіанскихъ кругахъ. Важную роль сыграли церковные споры, вызванные ученіемъ Несторія, константинопольскаго патріарха; императоръ и дворъ приняли въ нихъ участіе. Ученіе Несторія было осуждено въ 430 г. по Р. Хр. на Западѣ и въ 431 г. на вселенскомъ соборѣ въ Эфесѣ; Несторій былъ низложенъ. Одновременно шелъ споръ между Евтихіемъ и Флавіаномъ, константинопольскимъ патріархомъ. Партія Евтихіа, поддерживаемая императоромъ, одержала побѣду на второмъ соборѣ въ 449 г. въ Эфесѣ посредствомъ насильственныхъ мѣръ, несмотря на протестъ римскаго епископа Льва. Но скорѣ послѣ того въ 450 г. по Р. Хр. Θεодосій скончался; ему наследовалъ еще болѣе дѣльный Марціанъ, которому Пульхерія отдала свою руку. Съ его помощью въ 451 г. евтихіанцы были побѣждены на Халкедонскомъ соборѣ, гдѣ особенно ярко сказался авторитетъ римскаго епископа.

Самымъ сильнымъ государемъ того времени былъ царь гунновъ Аттила, сынъ Мундіуха <sup>1)</sup> — могущественный властитель. Въ 433 г. онъ наследовалъ своему предшественнику Руасу <sup>2)</sup> и дѣлилъ сначала власть со своимъ братомъ Бледой, устраненнымъ имъ въ 445 г. Подъ его господствомъ впервые объединились всѣ гуннскія племена, владѣвшія тогда нынѣшними Венгріей, Румыніей и южной Россіей. Благодаря объединенію эти и прежде сильные народы приобрѣли двойную силу. Аттила подчинилъ себѣ кромѣ того значительную часть сосѣднихъ скинскихъ и германскихъ племенъ, въ особенности восточныхъ готовъ и гепидовъ; его верховная власть распространилась, такимъ образомъ, вплоть до Рейна. Гунны заняли также части провинцій Панноніи и Мёзіи; Θεодосій II платилъ имъ дань; не разъ приходилось ему терпѣть опустошительные набѣги гунновъ (441—443 и 447 по Р. Хр.) и съ каждымъ набѣгомъ онъ вынужденъ былъ платить все больше и больше. Съ западнымъ Римомъ, въ особенности съ Аетіемъ, Аттила до послѣдняго времени былъ друженъ, но послѣ смерти Θεодосія онъ началъ войну и съ нимъ. Начались враждебныя отношенія у него и съ восточнымъ Римомъ: Марціанъ

1) Иначе Мундзука.

2) Называли его также Ругасъ или Ругила.



не согласился платить требуемую дань. У Валентиниана Аттила требовал руку его сестры Гоноріи и половину государства, какъ ея наследственное владѣніе: Гоноріа обручилась съ нимъ по своей волѣ, но Валентиніанъ обвинчалъ ее съ другимъ. Требованіе Аттилы было отвергнуто; съ большимъ войскомъ двинулся онъ тогда на Галлію, куда его къ тому же призывали для рѣшенія спора франки; франкскій царевичъ, имѣвшій притязанія на престолъ, призвалъ его на помощь противъ Аетіа, въ то же время Гейсерихъ просилъ его о помощи противъ западно-готскаго царя Теодеріда. Опустошая все на пути, Аттила въ 451 г. вторгся въ Галлію. Здѣсь его встрѣтилъ Аетій со всѣми союзными народами западно-римской имперіи, главнымъ образомъ съ западными готами, франками, бургундами и саксами. Восточные готы и гепиды сражались на сторонѣ Аттилы, нападеніе котораго на Орлеанъ было отбито. На каталаунскихъ или мавріаценокскихъ поляхъ (при Troyes) дано было сраженіе, оставшееся нерѣшеннымъ, несмотря на ожесточенную борьбу и громадныя потери съ обѣихъ сторонъ; лучшую часть работы сдѣлали западные готы, царь ихъ палъ. Аттила отказался отъ новаго сраженія и перешелъ обратно черезъ Рейнъ; въ слѣдующемъ году (452) онъ напалъ на Италію, гдѣ онъ завоевалъ Аквилею, и, не найдя никакого сопротивленія, опустошилъ всю верхнюю Италію; посольство наиболѣе знатныхъ римлянъ, среди которыхъ находился и римскій епископъ Левъ, побудило его возвратиться за Дунай. Вспомогательные отряды, посланные Марціаномъ въ Италію, способствовали этому. По всей вѣроятности, Аттила намѣревался напасть на восточный Римъ, но въ 453 г. по Р. Хр. внезапно скончался. Его государство быстро распалось, такъ какъ его сыновья начали между собой распри, а покоренныя племена стали освобождаться отъ зависимости. Старшій сынъ Аттилы палъ въ битвѣ съ гепидами, обосновавшимися послѣ этого въ Дакіи. Различныя готскія орды поселены были къ югу отъ Дуная, восточныя еще при Марціанѣ въ Панноніи. Они, какъ союзники, состояли подъ предводительствомъ туземныхъ полководцевъ на службѣ у императора, получали отъ него жалованье и поставки натурой, за что должны были защищать границы и вообще нести военную службу. Но они—требовательные союзники; часто враждовали они съ императоромъ, въ особенности, если имъ не выплачивали жалованья. Въ этихъ случаяхъ они вознаграждали себя грабежами. Императорская власть сдѣлалась зависимою отъ чужихъ войскъ и пред-

водителей, среди которыхъ, на-ряду съ германцами, важное мѣсто занимаютъ гунны и исавры. Гунны и впредь остаются непріятными сосѣдями; при императорѣ Львѣ въ 466 г. по Р. Хр. они еще разъ напали на Тракію, но были побѣдоносно отражены. И позже они не разъ давали себя чувствовать, но ихъ разрушительная сила послѣ смерти Аттилы была сломлена.

Вскорѣ послѣ того противники Аетіа побудили Валентиніана низвергнуть и убить его (454 по Р. Хр.). Валентиніанъ этимъ актомъ лишилъ себя опоры и годъ спустя, въ мартѣ 455 г. по Р. Х., былъ убитъ въ Римѣ сторонниками убитаго Аетіа. Изъ числа многихъ претендентовъ былъ провозглашенъ императоромъ знатный и богатый сенаторъ Петроній Максимъ, назначившій сына своего Палладія цезаремъ. Онъ заставилъ вдову Валентиніана Евдоксію выйти за него замужъ и обвинчалъ ея дочь съ Палладіемъ. Но тогда явился съ флотомъ и арміей Гейсерихъ, призванный Евдоксіей и не чувствовавшій себя связаннымъ договорами послѣ смерти Валентиніана; онъ высадился близъ Рима. Максимъ послѣ трехмѣсячнаго правленія былъ убитъ во время бѣгства своими собственными приближенными, Гейсерихъ занялъ Римъ, разграбилъ его и удалился съ богатой добычей и многими плѣнниками, въ томъ числѣ императрицей Евдоксіей и ея дочерью: императорскій тронъ занялъ Мецилій Авитъ, знатный галлъ <sup>1)</sup>, одинъ изъ друзей Аетіа, котораго Максимъ назначилъ главнокомандующимъ. Онъ опирался на бургундовъ и западныхъ готовъ, возобновилъ союзъ съ западными готами и былъ ими, а также и другими галльскими войсками провозглашенъ императоромъ сначала въ Толозѣ, а затѣмъ въ Арелатѣ (въ августѣ 455 г. по Р. Хр.). Какъ его союзники, западные готы проникли въ Испанію, съ помощью бургундовъ, которые въ 443 г. по Р. Хр. поселены были на постоянное жительство на лѣвомъ берегу Роны и теперь въ 456 г. по Р. Хр. сильно увеличили свои владѣнія. Свевы были побѣждены (456 г. по Р. Хр.) и большая часть Испаніи занята готами. Римскій флотъ подъ начальствомъ Рицимера одержалъ у береговъ Сициліи побѣду надъ Гейсерихомъ, продолжавшимъ войну и отвергшимъ мирныя условія Марціана и Авита. Но Авитъ, вернувшійся между тѣмъ опять

<sup>1)</sup> Полное имя его вѣроятно было Eparchius Avitus De Rossi, Inscript. christ., I, 795. Mommsen, Chronica min., I, 491. Якобы встрѣчающееся на монетахъ имя M. Maecilius Avitus (Eckhel, Doct. num. VIII, 193) подозрительно. Ср. O. Seeck, R. E. II, 2395. Зятень Авита былъ Сидоній Аполлинарій, извѣстный епископъ, проповѣдникъ и писатель.

въ Галлію, царствовалъ недолго. Рицимеръ, главнокомандующій, возсталъ противъ него, разбилъ его при Плацентіи и заставилъ его отказаться отъ престола (въ октябрѣ 456 г. по Р. Хр.). Авитъ рукоположенъ былъ въ епископы и вскорѣ умеръ. Рицимеръ сталъ теперь самымъ могущественнымъ лицомъ въ западномъ Римѣ, какъ прежде Стилихонъ; его отецъ былъ свевъ, его мать—дочь западнаго гота Валии.

Въ Константинополѣ въ это время также произошла смѣна государя. Марціанъ умеръ, ему наследовалъ Левъ провозглашенный императоромъ благодаря вліянію могущественнаго гота Аспара (7 февраля 457 г. по Р. Хр.). Левъ—первый императоръ, котораго вѣнчалъ на царство епископъ. Съ согласія Льва въ Римѣ возведенъ былъ на престолъ Флавій Юліанъ Майоріанъ (1 апрѣля 457 г.), который, какъ и Авитъ, отличился при Аетіи. Майоріанъ прежде всего обратился противъ западныхъ готовъ, освободилъ осажденную Арелате и заставилъ ихъ возобновить старый договоръ; ограничилъ онъ ихъ и въ Испаніи (466 г. по Р. Хр.). Его походъ противъ Гейсериха, предпринятый изъ Испаніи, не могъ, однако, состояться; императоръ вынужденъ былъ заключить съ Гейсерихомъ невыгодный для Рима миръ (460 г. по Р. Хр.). Вскорѣ послѣ того Майоріанъ былъ устраненъ Рицимеромъ (2 августа 461 г.) и убитъ. Рицимеръ возвелъ на престолъ Либіа Севера, который внѣ Италіи, однако, не былъ признанъ. Въ Галліи все увеличивалось значеніе западныхъ готовъ; въ 462 г. по Р. Хр. они завоевали Нарбонъ. Ихъ распространенію на сѣверъ побѣдоносно воспротивился находившійся въ союзѣ съ франками Эгидій, сторонникъ Майоріана, не признававшій Севера. Послѣ смерти Эгидія въ 463 г. готы распространились и далѣе на сѣверъ. Враждебнѣе всего относился къ Северу Гейсерихъ, вновь напавшій на острова и берега Италіи и завладѣвшій Сардиніей; отъ Сициліи онъ былъ, однако, отбитъ, Марцеллиномъ, предводителемъ войскъ Иллирика. Вандаль заключилъ тогда миръ съ восточнымъ Римомъ и выдалъ Льву Евдоксію, вдову Валентиніана (462 г. по Р. Хр.), послѣ того какъ обвинялъ одну изъ ея дочерей Евдокію со своимъ сыномъ Гунерихомъ; другая вышла замужъ за знатнаго римлянина Олибрія; этому Олибрію Гейсерихъ хотѣлъ передать западную римскую имперію. Когда въ 465 г. по Р. Хр. 15 августа Северъ скончался, императорская власть и на Западѣ перешла къ Льву,

между тѣмъ какъ управленіе дѣлами осталось въ рукахъ Рицимера.

Такъ какъ Гейсерихъ вскорѣ послѣ того сталъ нападать и на греческіе берега, въ особенности на Пелопоннесъ, то было рѣшено вести съ нимъ войну одновременно изъ Италіи и изъ Константинополя. Левъ послалъ Антемія, зятя Марціана, въ Римъ и провозгласилъ его императоромъ (4 апрѣля 467 г.). Рицимеръ женился на его дочери. Съ большими силами напали на вандаловъ съ моря и на сушѣ въ 468 г. по Р. Хр. Сардинія и Триполисъ были у нихъ отняты. Главная сила римлянъ, флотъ, подъ начальствомъ Василиска, деверя императора, появилась передъ Карфагеномъ, была, однако, разбита, и этимъ былъ рѣшенъ исходъ военнаго предпріятія; нападеніе было оставлено. Виновникомъ неудачи считаютъ предателя Василиска, друга Аспара, желавшаго предотвратить полную гибель Гейсериха<sup>1)</sup>, который послѣ неудачнаго нападенія императора имѣлъ возможность снова упрочить свою власть.

Въ Константинополѣ, гдѣ боролись различныя партіи, Аспару удалось добиться того, что его сынъ Патрицій былъ назначенъ цезаремъ и наследникомъ и былъ обвиненъ съ одной изъ дочерей императора. Но вскорѣ послѣ того онъ былъ низвергнутъ народнымъ движеніемъ и убитъ. Онъ былъ аріанинъ, а народъ не желалъ императора аріанина (471 г. по Р. Хр.). Вліятельнымъ противникомъ Аспара былъ исавръ Зенонъ, супругъ Аріадны, старшей дочери Льва. Паденіе Аспара вызвало возстаніе союзныхъ восточныхъ готовъ, кончившееся лишь въ 473 г. возобновленіемъ прежняго союза. Левъ назначилъ въ томъ же году своего одноименнаго внука, сына Зенона, наследникомъ и умеръ вскорѣ послѣ того въ февралѣ 474 г. Младшій Левъ взялъ своего отца въ соправители, но такъ какъ и онъ тоже вскорѣ умеръ, то Зенонъ остался единственнымъ августомъ. Вначалѣ, правда, онъ долженъ былъ уступить престолъ Василиску (въ началѣ 475 г.), котораго возвела на тронъ сестра его Верина, вдова Льва, и ея сторонники, но вскорѣ Василискъ былъ ими покинутъ. Верина, въ сообществѣ съ вліятельными предводителями, исавромъ Иломъ и др., призвала

<sup>1)</sup> Въ императорскомъ правительствѣ и въ рядѣ другихъ случаевъ проявляются крупныя несогласія. Могущественный и независимый отъ Рицимера, Марцеллинъ, желавшій послѣ завоеванія Сардиніи изъ Сициліи помочь нападенію на Карфагенъ, былъ убитъ въ Сициліи. *Tillemont*, VI, 330 сл.; 400.



обратно Зенона. Басилискъ былъ побѣжденъ и устраненъ (447 г. по Р. Хр.) <sup>1)</sup>.

Между тѣмъ въ западномъ Римѣ представители верховной власти быстро смѣнялись. Антемій уже въ 469 г. поссорился съ Рицимеромъ, ссора возобновилась въ 472 г. по Р. Хр. Рицимеръ провозгласилъ Олибрія императоромъ, заперъ Антемія въ Римѣ и послѣ продолжительной осады одолѣлъ его. Антемій былъ убитъ 11 іюля 472 г. Но вскорѣ умеръ Рицимеръ, а немного позднѣе (23 октября 472 г. по Р. Хр.) Олибрій. Послѣ него, съ помощью Гундобада, племянника Рицимера, завладѣлъ въ Равеннѣ (5 марта 473 г. по Р. Хр.) императорской властью Глицерій, но императоръ Левъ назначилъ императоромъ Юлія Непота, родственника императрицы Верины, племянника Марцеллина, занимавшаго высокія должности при Майоріанѣ и Антеміи. Глицерій былъ взятъ въ плѣнъ и низложенъ (24 іюня 474 г.). Но тогда возсталъ патрицій Орестъ, прогналъ Непота изъ Равенны въ Далматію, гдѣ онъ продержался до 480 г. по Р. Хр., и возвелъ своего сына Ромула, прозваннаго Августуломъ, на тронъ (31 октября 475 г. по Р. Хр.); отъ имени сына онъ управлялъ самъ. Но противъ него возстали германскіе наемники герулы, скиры и турцилинги; ихъ предводителемъ былъ Одоакаръ <sup>2)</sup>. На основаніи того, что другіе воинственные народы были поселены на жительство въ провинціяхъ, того же потребовали для себя въ Италіи и эти отряды; такъ какъ Орестъ не соглашался на это, то они начали войну съ нимъ. Одоакаръ былъ провозглашенъ войсками царемъ (23 августа 476 г. по Р. Хр.), Орестъ побѣжденъ въ Павии и убитъ, а вскорѣ послѣ того та же участь постигла и его брата. Ромулъ удалился въ свое имѣніе въ Кампанію, гдѣ и кончилъ свои дни. Германскіе наемники поселены были въ Италіи; имъ была уступлена одна треть всей земли. Италія, такимъ образомъ, раздѣлила судьбу другихъ провинцій.

*A. Gullenpenning*, Geschichte des oströmischen Reiches unter den Kaisern Arkadius und Theodosius II, Halle, 1885.—*Sievers*, Studien и т. д., 419 сл.—*J. B. Bury*, A. history of the late Roman empire from Arcadius to Irene. 2 тома, Лондонъ, 1839.—*K. Hopf*, Art. Griechenland in Ersch. u. Grubers Enzyklopädie der Wissenschaften, I Band, 85. 86.—*K. Zeuss*, Die Deutschen und die Nachbarstämme, München, 1837.—*E. v. Wietersheim*,

<sup>1)</sup> Ср. *Mommsen*, Hermes, XXII, 660.

<sup>2)</sup> Одоакаръ (Odoacar на монетахъ) принадлежалъ къ племени скировъ, которые послѣ смерти Аттилы были разбиты и разсѣяны готами. Онъ возвысился на службѣ у Рицимера. Его отецъ Эдеко и его братъ Онульфъ извѣстныя личности.

Gesch. der Völkerwanderung, 2-е изданіе. *Felix Dahn's*, 2 тома, Leipzig, 1880, 1881.—*Felix Dahn*, Die Könige der Germanen. т. 1. München, 1861.—*R. Pallmann*, Geschichte der Völkerwanderung, Gotha, 1863; 2 т. Weimar, 1864; *Georg Kauffmann*, Deutsche Geschichte bis auf Karl den Gr., 2 тома, Leipzig, 1880, 1881.—*H. v. Sybel*, Entstehung des deutschen Königtums, 2-е изданіе, Frankfurt a. M., 1881.—*Ludwig Schmidt*, Allgemeine Geschichte der germanischen Völker bis zur Mitte des sechsten Jahrhunderts, München und Berlin, 1909.—*E. Papencordt*, Geschichte der vandalischen Herrschaft in Afrika, Berlin, 1837.—*L. Schmidt*, Geschichte der Vandalen, Leipzig, 1902.—*Jungmans*, Geschichte der fränkischen Könige Childerich und Chlodowech, Göttingen, 1857.—*Iahn*, Geschichte der Burgundionen. Halle, 1874.—*Binding*, Das burgundisch-romanische Königreich, Leipzig, 1868.

55. Господство восточныхъ готовъ въ Италіи и Юстиніанъ. Съ воцареніемъ Одоакара западно-римская имперія закончила свое существованіе. Но это не означаетъ исчезновенія римской имперіи вообще <sup>1)</sup>. Императорская власть изъ западнаго Рима переходитъ къ восточно-римскому императору, въ данный моментъ къ Зенону. Одоакаръ искалъ у него подтвержденія случившагося и просилъ о титулѣ патриція. Просьба его была исполнена наполовину; послѣ смерти Непота въ Салонахъ (480 г. по Р. Хр.) Одоакаръ былъ признанъ окончательно правителемъ Италіи и выполнялъ всѣ императорскія функціи. Онъ тринадцать лѣтъ правилъ Италіей и доставилъ ей внѣшній миръ. Съ Гейсерихомъ онъ вошелъ въ соглашеніе; за годичную дань Одоакаръ сохранилъ большую часть Сициліи; заключилъ онъ соглашеніе и съ западными готами. Но его господство распространялось лишь на Италію, послѣдствіемъ чего было то, что въ остальныхъ провинціяхъ западно-римской имперіи почти совсѣмъ утратился императорскій авторитетъ. Въ Италіи и южной Франціи западные готы, подъ предводительствомъ дѣльнаго царя Евриха <sup>2)</sup>, сына Теодерида I, распространялись все далѣе и далѣе; еще Антемій напрасно пытался противостоять этому. Около 470 г. по Р. Хр. Еврихъ завоевалъ большую часть Испаніи, а затѣмъ увеличилъ свои владѣнія въ южной Галліи. Императоръ Непотъ вынужденъ былъ согласиться и на дальнѣйшія уступки. Послѣ долгой борьбы съ римляниномъ Экдиціемъ, сыномъ императора Авита, поддерживаемымъ бриттами Ареморика и бургундами, западные готы распространили свою власть до Луары и Роны (475 г. по Р. Хр.); Арелате и Массалія нѣсколько лѣтъ спустя также были заняты ими (480 г. по Р. Хр.). Только часть сѣверо-за-

<sup>1)</sup> О непрекращавшемся единствѣ государства при Одоакарѣ и Теодорихѣ см. *Mommsen*, Hermes, XXXII, 548 сл.

<sup>2)</sup> Еврихъ царствовалъ отъ 466 до 485 г. по Р. Х.

падной Галліи около Сауссона оставалась подъ управленіемъ Сіагрія, сына Эгидія, въ рукахъ римлянъ, пока они не были побѣждены франками. Отдѣльныя франкскія племена были тогда объединены Хлодвигомъ, устранившимъ своихъ соправителей и основавшимъ франкское могущество. Онъ одолѣлъ Сіагрія и завладѣлъ остатками римскихъ владѣній для себя и для своего народа (486 г. по Р. Хр.). Принадлежавшія къ округу Италіи дунайскія провинціи Ретія и Норикъ и большая часть альпійскихъ областей захвачены были аламанамъ, тюрингами и другими племенами (487 г.).

Зенонъ въ Константинополѣ находился въ опасности вслѣдствіе возмущенія одного изъ наиболѣе именитыхъ чиновниковъ своихъ—Илла, возставшаго вмѣстѣ съ вдовствующей императрицей Вериною и провозгласившаго императоромъ Леонтія (484 г.). Но претендентъ признавался на Востокъ лишь очень недолгое время. Иллъ долженъ былъ вернуться въ Исаврію и былъ здѣсь вмѣстѣ съ Леонтіемъ послѣ продолжительной осады взятъ въ плѣнъ императорскими войсками и убитъ (488 г. по Р. Хр.)<sup>1)</sup>. Иллъ обращался за помощью къ Одоакару, и на послѣднего пало подозрѣніе, что онъ ему помогалъ. Императоръ поэтому побудилъ жившихъ къ сѣверу отъ Дуная ругіевъ напасть на Норикъ. Одоакаръ двинулся къ Дунаю, разбилъ ругіевъ и отбросилъ ихъ за Дунай, но все же не могъ удержать за собой Норикъ и взялъ поэтому съ собою большую часть римскаго населенія, чтобы поселить его въ Италіи (487 г. по Р. Хр.). Съ императоромъ Одоакаръ, какъ кажется, опять примирился. У него былъ опасный врагъ въ лицѣ императорскаго полководца Теодериха<sup>2)</sup>. Теодерихъ принадлежалъ къ племени восточныхъ готовъ, которые послѣ смерти Аттилы были поселены въ Панноніи, въ качествѣ союзниковъ, и происходилъ изъ рода Амаловъ. Уже отецъ его Тіудимеръ принадлежалъ къ предводителямъ своего племени. Теодерихъ провелъ большую часть своей молодости при дворѣ императора въ качествѣ заложника, затѣмъ онъ выбранъ былъ на мѣсто своего отца главой своего племени и выговорилъ своимъ готамъ при самыхъ разнообразныхъ обстоятельствахъ, то какъ союзникъ, то какъ противникъ императора, все большее и большее жалованье, новыя мѣста поселенія въ Мёзії, рядъ укрѣпленныхъ мѣстъ, какъ Сингидунъ

<sup>1)</sup> Ср. *Mommsen*, *Hermes*, VI, 326 сл.

<sup>2)</sup> Правильной формой является Теодерихъ, греки пишутъ Θεοδέρικος.

(Бѣлградъ); для себя же онъ добился титула пріемнаго сына императора, патриція и консула (484 г. по Р. Хр.)<sup>1)</sup>. Императоръ послалъ его въ Малую Азію противъ Илла, но вскорѣ отозвалъ, не питая къ нему полного довѣрія. Походомъ на Константинополь онъ заставилъ императора Зенона дать ему порученіе вытѣснить Одоакара, его личнаго врага, изъ Италіи, порученіе, котораго Теодерихъ уже давно добивался. Для этой цѣли онъ собралъ свои готскіе отряды; другіе воинственные народы<sup>2)</sup> присоединились къ нему и зимой 488—9 г. по Р. Хр. Теодерихъ двинулся въ путь. Гепиды на Савѣ, загородившіе ему дорогу, были побѣждены. Одоакаръ былъ разбитъ на границѣ Италіи, при Изонцо (28 августа 489 г. по Р. Хр.); послѣ второго пораженія при Веронѣ онъ удалился въ свою столицу Равенну. Часть его войска, а также Римъ и нѣкоторыя другія области Италіи отпали отъ него. Однако вскорѣ наступила реакція; часть отпавшихъ вновь возвратились къ Одоакару. Но съ помощью западныхъ готовъ Теодерихъ все же сохранялъ перевѣсъ, одержалъ при Аддуѣ еще одну побѣду (11 августа 490 г. по Р. Хр.) и заперъ Одоакара въ Равеннѣ. Здѣсь Одоакаръ защищался болѣе чѣмъ два года. Только послѣ того, какъ Теодерихъ досталъ себѣ флотъ и заперъ Равенну и съ моря, Одоакару пришлось сдаться. Было рѣшено, что онъ будетъ соправителемъ Теодериха, но послѣ вступленія Теодериха въ Равенну (5 марта 493 г. по Р. Хр.) Одоакаръ былъ убитъ, въ то же время вездѣ въ Италіи были перебиты его приближенные и ихъ семьи.

Теодерихъ устроилъ послѣ этого свое господство въ Италіи, включая сюда и Сицилію, принадлежавшую ему на основаніи договора съ Гейсерихомъ (вандалами) 491 г. по Р. Хр. Готскимъ племенамъ, явившимся съ семьей и имуществомъ, была уступлена одна треть италійской территоріи для поселенія и содержанія.

<sup>1)</sup> Богатую событіями жизнь Теодериха связно рассказываетъ Иорданъ, *Get.* § 268 сл. Собственная дѣятельность Теодериха начинается въ 471 г. по Р. Х., когда послѣ паденія Аспара, 18 лѣтъ отъ роду, онъ былъ императоромъ Львомъ отосланъ обратно къ отцу. Его могущественнымъ соратникомъ и въ то же время родственникомъ былъ двоюродный ему Теодерихъ Страбонъ, сынъ Триарія, предводитель готскаго войска, зять Аспара и пособникъ Василиска (в. стр. 541). Во время различныхъ внутреннихъ неурядицъ, императоръ опирался то на одного, то на другого Теодериха. Только когда Теодерихъ Страбонъ умеръ въ 481 г. по Р. Х., для честолюбія Теодериха Амала были открыты всѣ пути. Онъ сдѣлался тогда въ 484 г. по Р. Х. консуломъ.

<sup>2)</sup> Напр., отрядъ ругіевъ, которые подъ предводительствомъ князя Фридриха спаслись къ Теодериху послѣ пораженія ихъ Одоакаромъ.



Вмѣстѣ съ землей къ новымъ владѣльцамъ перешла принадлежавшая къ ней часть живого и мертвого инвентаря, а также и колонны. Готы были поселены, главнымъ образомъ, въ сѣверныхъ и сѣверо-восточныхъ областяхъ. Они являются военнымъ сословіемъ, не смѣшиваются съ римлянами<sup>1)</sup>, имѣютъ собственный судъ и собственную церковь; они аріане, между тѣмъ какъ остальная Италія—православная. Теодерихъ сдѣлался ихъ царемъ; передъ Равенной, послѣ смерти императора Зенона, войска провозгласили его царемъ 11 апрѣля 491 г. Въ то же время онъ управляетъ отъ имени и по порученію императора римлянами. Правда, императоръ Анастасій, преемникъ Зенона, призналъ его только въ 497 г. по Р. Хр. Теодерихъ носитъ императорское родовое имя—*Flavius Theodericus rex*—и имѣетъ въ предѣлахъ своего государства, какъ уполномоченный императора, императорскую власть. Италія управлялась при немъ по римскому праву и въ формахъ традиціонной администраціи. Римскіе чиновники, въ ихъ числѣ Боетій и Кассіодорій, помогали ему въ этомъ. Онъ оказался умнымъ и милостивымъ правителемъ, сумѣвшимъ сдерживать своихъ готовъ, заботившимся и о римскихъ подданныхъ, производившимъ постройки и другія полезныя работы. Хотя онъ и не былъ самъ человѣкомъ образованнымъ, однако покровительствовалъ искусству и наукамъ. Главная же его заслуга состояла въ томъ, что онъ даровалъ странѣ долгій миръ.

Императорское правительство, однако, все продолжало смотрѣть на Теодериха, какъ на самозванца. Поэтому Теодерихъ пытался объединиться съ другими германскими племенами; въ 492 г. по Р. Х. онъ женился на дочери Хлодвига и породнился съ бургундомъ Гундобадомъ, который долженъ былъ прекратить свои прежнія нападенія на Италію. Царь вандаловъ Транзамундъ женился на дочери Теодериха Амалафридѣ, явившейся въ Кароагенъ съ большой свитой и принесшей съ собой въ приданое сицилійскій Лилибей. Съ аламаннами и тюрингами Теодерихъ также заключилъ дружбу. Тѣмъ же всего онъ объединился съ западными готами. Сынъ Евтиха Аларихъ II женился на его дочери. Благодаря такимъ связямъ онъ имѣлъ громадное вліяніе во всемъ западномъ Римѣ и до нѣкоторой степени занялъ мѣсто западно-римскаго императора. Онъ рѣшился далѣе вторгнуться въ область восточнаго Рима, сразился тамъ со своими врагами гепидами и утвердился завоеваніемъ

<sup>1)</sup> Браки между римлянами и готами были запрещены.

Сирмія на Дунаѣ, при чемъ дѣло не обошлось безъ крупныхъ столкновеній его войска съ восточно-римскими отрядами (504 г. по Р. Х.). Власть Теодериха была основана на его военной силѣ, о хорошемъ состояніи которой онъ заботился, и на благоустроенномъ управленіи, благодаря которому онъ могъ дѣлать даже безреженія, что находится въ прямой противоположности съ императорскимъ правительствомъ, постоянно боровшимся съ недостаткомъ денегъ и нуждой. При Анастасіи, послѣ выселенія готовъ Теодериха, начинаются нападенія на имперію болгаръ и славянъ: для защиты столицы и окрестностей построена была длинная стѣна (507 г. по Р. Х.). На востокъ императоръ былъ отвлеченъ многолѣтней, нерѣшенной персидской войной (502—506 г. по Р. Х.). Западъ онъ вынужденъ былъ предоставить, такимъ образомъ, Теодериху.

Политическая система Теодериха, основанная на единеніи и равновѣсіи германскихъ племенъ, поселенныхъ въ западно-римской области, была нарушена распространеніемъ франковъ. Большой побѣдой надъ аламаннами (496 г. по Р. Х.) Хлодвигъ приобрѣлъ верховное господство, затѣмъ онъ принялъ христіанство, но не аріанское вѣроисповѣданіе, а православную вѣру; этимъ самымъ онъ присоединился къ церкви всего римскаго населенія. Это давало ему большое преимущество передъ готами—аріанами, отдѣленными отъ своихъ подданныхъ глубокой пропастью, и обезпечило ему во всѣхъ предпріятіяхъ содѣйствіе и сочувствіе католическаго населенія. Прежде всего онъ поставилъ въ зависимость отъ себя бургундовъ, а затѣмъ пошелъ на западныхъ готовъ; царь ихъ Аларихъ II былъ разбитъ и палъ при Вуглѣ близъ Пуатье (507 г. по Р. Х.). Западные готы были почти совсѣмъ вытѣснены изъ Галліи. Хлодвигъ дѣйствовалъ съ согласія императора Анастасія, враждовавшаго тогда съ Теодерихомъ и естественно видѣвшаго во франкахъ своихъ союзниковъ<sup>1)</sup>: восточно-римскій флотъ въ 507 г. по Р. Х. напалъ на ниже-италійскіе берега. Теодерихъ не могъ своевременно воспрепятствовать нападенію франковъ, но теперь онъ пришелъ на помощь западнымъ готамъ. Онъ заключилъ союзъ съ царемъ тюринговъ Герминафридомъ, сосѣдомъ франковъ, и войска его вступили въ Провансъ. Франко-бургундское войско, осаждавшее Арелате, было разбито (508 г. по Р. Х.) и бургунды вытѣснены; по крайней мѣрѣ

<sup>1)</sup> Знакомъ этого расположенія была присылка Анастасіемъ Хлодвигу консульскихъ писемъ въ 509 г.

южно-галльское побережье, включая Авиньонъ, было отнято у франковъ и бургундовъ и отнынѣ управлялось самимъ Теодерихомъ. Въ то же время онъ установилъ у западныхъ готовъ порядокъ наслѣдованія; онъ изгналъ Гесалиха, одного изъ сыновей Алариха II, и возвелъ на престолъ младшаго несовершеннолѣтняго сына послѣдняго, своего внука Амалариха. Онъ самъ сдѣлался правителемъ западныхъ готовъ (510 г. по Р. Х.). Съ франками Теодерихъ, вѣроятно, заключилъ соглашеніе; имъ предоставлена была большая часть Аквитаніи. Послѣ смерти Хлодвиг<sup>1)</sup> онъ, кажется, даже принималъ участіе въ войнѣ его сыновей противъ бургундовъ, у которыхъ отнялъ самую южную часть ихъ области (523 г. по Р. Х.).

Между тѣмъ недоразумѣніе съ императоромъ было улажено и внѣшнее согласіе восстановлено (510 г. по Р. Х.). Въ послѣдующее время Анастасій былъ очень занятъ внутренними и внѣшними раздорами и долженъ былъ предоставить западъ Теодериху. Послѣ удаленія остготовъ, съ 493 г., начинаются нападенія славянъ, особенно болгаръ; нападенія эти повторяются регулярно. Для защиты столицы и ея окрестностей нужно было построить длинную стѣну (507 г.). Въ Малой Азій возстали исавры (492—497 г.). Съ персами велась многолѣтняя и перѣшительная война (502—506 г.). Потомъ разразились внутреннія смуты, возникшія изъ-за отклоненія Анастасія отъ ортодоксальнаго ученія церкви. Анастасій поссорился съ константинопольскимъ патріархомъ и съ римскимъ епископомъ Гормиздомъ<sup>2)</sup>. Въ 512 г. въ столицѣ поднялся большой мятежъ, а въ 514 и 515 г. произошло возстаніе предводителя войскъ Виталиана, въ защиту православія; императоръ долженъ былъ уступить. Когда онъ умеръ (10 іюля 518 г. по Р. Х.), столичныя войска, обойдя его родственниковъ, провозгласили императоромъ Юстина, ревностнаго православнаго, который первымъ дѣломъ восстановилъ единство вѣры и соглашеніе съ римскимъ епископомъ. Онъ добился хорошихъ отношеній съ Теодерихомъ, благодаря чему приобрѣлъ вліяніе въ Италіи.

Важнымъ событіемъ было то, что въ 523 г. по Р. Х. вандалъ Гильдерихъ, сынъ Евдокіи, другъ Юстина, послѣ смерти Транзамунда вступилъ на вандалскій престолъ. Онъ не слѣдовалъ политикѣ своихъ предшественниковъ. Преслѣдованіе православныхъ,

имѣвшее мѣсто при Гейсерихѣ и въ особенности при Гунерихѣ, прекратилось. Гильдерихъ опирался на императора; Амалафрида и ея готы, опора прежней политики и союза съ восточными готами, были устранены. Теодерихъ рѣшилъ вмѣшаться въ африканскія дѣла и сталъ готовиться къ нападенію на Гильдериха. Въ то же время у него произошли столкновенія съ римлянами, приведшія къ осужденію и затѣмъ къ казни magister officiorum Боетія и младшаго Симмаха (524 и 525 г. по Р. Х.). Вслѣдствіе православныхъ наклонностей Юстина церковная вражда римлянъ и готовъ—аріанъ проявлялась все сильнѣе. Теодерихъ просилъ Юстина за аріанъ и дѣйствительно добился нѣкоторыхъ облегченій.

Похода противъ вандаловъ Теодерихъ начать не успѣлъ; онъ умеръ 30 августа 526 г. по Р. Х. Первоначально онъ хотѣлъ назначить наслѣдникомъ Евтариха супруга своей дочери Амаласунты. Но Евтариха не было болѣе въ живыхъ; поэтому съ согласія императора возведенъ былъ на престолъ его сынъ Амаларихъ, ребенокъ, опекуномъ назначена была Амаласунта. Перемѣна въ правителяхъ имѣла большія послѣдствія. Война противъ вандаловъ была оставлена, соединеніе западныхъ и восточныхъ готовъ тотчасъ же прекратилось. Амаларихъ сдѣлался царемъ западныхъ готовъ, Испанія была снова отдѣлена отъ Италіи. Франки снова начали расширять свои границы. Амаларихъ былъ ими разбитъ въ 531 г. и вскорѣ послѣ того лишился престола и жизни. Затѣмъ франки обратились противъ тюринга Герминафрида, союзника и родственника Теодериха; они разбили его и разрушили его господство, самъ онъ былъ убитъ. Далѣе они напали на Бургундію и угрожали восточно-готскому господству въ Галліи; въ 534 г. по Р. Х. они овладѣли Бургундіей и сдѣлались непосредственными сосѣдями Италіи. Въ самой Италіи царскій авторитетъ колебался. Правда, правительство слѣдовало прежней политикѣ, но Амаласунта имѣла скорѣе римскія и императорскія симпатіи, чѣмъ готскія; поэтому она встрѣчала у готовъ сильную оппозицію, противъ которой она искала защиты и опоры въ Константинополѣ у императора Юстиніана, племянника и наслѣдника Юстина, вступившаго на престолъ въ 527 г. по Р. Х.<sup>1)</sup>

Время Юстиніана является въ исторіи римской имперіи важной эпохой. Онъ создалъ себѣ безсмертное имя новымъ собраніемъ и обработкой источниковъ права, конституцій, дигестъ и институцій, закон-

<sup>1)</sup> Хлодвигъ умеръ въ 511 г. по Р. Х.

<sup>2)</sup> Теодерихъ защищалъ независимость римскаго епископа отъ посягательствъ императора.

<sup>1)</sup> 1 апрѣля 527 г. по Р. Х. Юстиніанъ назначенъ былъ соправителемъ; Юстинъ же скончался уже 1 августа.



ченнымъ въ 529—533 г. по Р. Х. и опубликованнымъ съ законной силой. Онъ былъ императоромъ, имѣвшимъ и исполнившимъ великія начинанія; его супруга Теодора <sup>1)</sup>, умная женщина, принимала значительное участіе въ управленіи. Она была почти что соправительницей Юстиніана и часто занимала на-ряду съ нимъ самостоятельное положеніе <sup>2)</sup>. Онъ любилъ роскошь и много строилъ во всемъ государствѣ, въ особенности церкви, среди которыхъ церковь св. Софіи въ Константинополѣ занимаетъ первое мѣсто. Онъ ревностно старался возстановить единство церкви и ученія, часто насильственными средствами преслѣдовалъ еретиковъ, главнымъ образомъ аріанъ, какъ язычников или эллиновъ. Закрытіемъ платоновской академіи и высшихъ школъ въ Афинахъ онъ отнялъ у древней религіи ея послѣднюю литературную опору. Еще очень многочисленные язычники, преимущественно въ Малой Азіи, были обращены. Его правительство подверглось въ 528 г. по Р. Х. большой опасности: возстали соединенныя партіи цирка, такъ называемое возстаніе Ника; многія великолѣпныя зданія были при этомъ сожжены, бунтовщики провозгласили императоромъ Ипатія, племянника Анастасія, и лишь съ трудомъ были побѣждены.

Главной цѣлью императора было возстановленіе императорскаго господства на Западѣ; онъ воспользовался для достиженія ея благоприятными обстоятельствами, представившимися послѣ того какъ война съ персами, занявшая первые годы его правленія, была закончена въ 532 г. по Р. Х. вѣчнымъ миромъ. Прежде всего обратился противъ вандаловъ; поводомъ послужила пере-мѣна правителей. Гильдерихъ, возбудившій недовольство вандаловъ, былъ свергнутъ съ престола и замѣненъ Гейламиромъ (Гелимеромъ) <sup>3)</sup>. Юстиніанъ вступилъ за свергнутаго, и, такъ какъ не могъ добиться его возвращенія, то началъ войну. Вандальское государство оказалось мало способнымъ къ борьбѣ; церковные споры, преслѣдованія православныхъ ожесточили римскихъ подданныхъ, господствующій народъ былъ сильно ослабленъ изнурительной борьбой съ маврами. Передъ началомъ нападенія Юстиніана Триполисъ и Сардинія отпали отъ Гейламира. Веденіе войны императоръ возложилъ на испытаннаго полководца, своего соотечественника Велизарія. Амаласунта способствовала предпрія-

<sup>1)</sup> Dessau, I. L. S. I, 831.

<sup>2)</sup> Она умерла въ 548 г.

<sup>3)</sup> Имя Гейламиръ засвидѣтельствовано намъ монетами и поэтому Коринпомъ.

тію и доставила экспедиціи точку опоры въ Сиракузахъ, откуда Велизарій отправился въ Африку съ небольшими, сравнительно, силами; онъ побѣдилъ вандаловъ въ двухъ сраженіяхъ (533 г. по Р. Х.), взявъ въ плѣнъ Гейламира и послалъ его вмѣстѣ съ другими плѣнными вандалами въ Константинополь. Африканскія провинціи, по большей части, вновь перешли къ восточному Риму <sup>1)</sup>; правда, обѣ Мавретаніи остались въ рукахъ туземныхъ народовъ, а Африку и Нумидію постоянно тревожили нападенія мавровъ и многократные бунты войскъ <sup>2)</sup>.

Паденіе вандальскаго царства было лишь первымъ шагомъ къ завоеванію Италіи. Сила вандаловъ была опорой восточныхъ готовъ, поэтому Теодерихъ заботился о тѣсномъ единеніи съ ними и сумѣлъ сохранить съ ними въ общемъ хорошія отношенія <sup>3)</sup>. Поэтому та поддержка, которую Амаласунта оказала Велизарію, рѣзко осуждалась готами въ Италіи. Они послѣ покоренія вандаловъ овладѣли Лилибеемъ въ Сициліи, чѣмъ дали поводъ къ недовольству императора. Начало войны было обусловлено династическими неурядицами въ царской семьѣ. Царь Аталарихъ скончался 2 октября 534 г. по Р. Х. Амаласунта взяла въ соправители Теодагада, племянника Теодериха, который вскорѣ (весной 535 г. по Р. Х.) велѣлъ посадить ее въ тюрьму и убить. Немедленно вслѣдъ за этимъ послѣдовало съ двухъ сторонъ нападеніе Юстиніана; готы оказались плохо подготовленными и руководимыми; Амаласунта очевидно забросила военное дѣло, а Теодагадъ былъ нерѣшительнымъ, неувѣреннымъ предводителемъ. Къ этому присоединилось и то, что римляне, въ особенности состоятельные классы и церковь, всюду сочувственно встрѣчали императорское войско.

Уже въ 535 г. Далматія и Сицилія были быстро завоеваны. Изъ Сициліи Велизарій, подавивъ возстаніе въ Африкѣ, перешелъ въ нижнюю Италію. Господство на морѣ давало ему рѣшительный перевѣсъ. Онъ прошелъ до Неаполя, осадилъ и завоевалъ

<sup>1)</sup> Патрицій Соломонъ послѣ завоеванія былъ назначенъ управлять провинціями въ Африкѣ. Прокоп. Vand. II, 8 сл. Dessau, I. L. S. I, 831.

<sup>2)</sup> Велизарій долженъ былъ вмѣшаться изъ Сициліи уже въ 536 г. по Р. Х., затѣмъ вторично въ 544 г. Вслѣдствіе возстанія мавровъ вновь началась продолжительная война, законченная полководцемъ Іоанномъ Троглитой. Ему посвящена Іоаннида Коринпа. Ср. Corippi libri qui supersunt rec. Jos. Partsch (Monum. Germ. hist., auct. antiquiss., III, 2).

<sup>3)</sup> Только разъ возникли несогласія, когда вандалы попробовали вмѣшаться въ дѣла Испаніи.

его. Теодагадъ, стоявшій въ Римѣ, былъ свергнутъ готскимъ войскомъ и взамѣнъ его провозглашенъ царемъ Витигедъ, женившійся на дочери Амаласунты Матесуентѣ. Но онъ не могъ воспрепятствовать тому, что Римъ отворилъ ворота Веллизарію (9—10 декабря 536 г. по Р. Х.); Витигедъ собралъ всѣ силы, которыя были въ его распоряженіи; онъ обезпечилъ себя отъ франковъ уступкой южной Галліи и попытался завоевать Римъ превосходными силами; послѣ долгой, богатой потерями осады онъ вынужденъ былъ, однако, отступить (въ мартѣ 538 г. по Р. Х.) и долженъ былъ ограничиться верхней Италіей, гдѣ была поселена большая часть готовъ. Здѣсь еще долго продолжалась борьба; вмѣшались въ нее въ 538 и 539 г. по Р. Х. и франки въ пользу готовъ. Но они не были союзниками, на которыхъ можно было бы положиться; они предложили Витигеду раздѣленіе Италіи. Съ конца 539 г. по Р. Хр. Равенна была осаждена съ суши и съ моря и послѣ долгихъ переговоровъ должна была сдаться (540 г. по Р. Х.). Витигедъ былъ уведенъ въ Константинополь, гдѣ вскорѣ и умеръ.

Однако готы не были еще окончательно подавлены. Въ 539 г. по Р. Х. на Востокѣ началась вновь война съ персами, начавшаяся нападеніемъ царя Хозроя на Сирію; до 545 г. шла эта война въ Месопотаміи, перешла затѣмъ на Кавказъ, гдѣ велась еще въ 551 г.; она была закончена лишь въ 562 г. пятидесятилѣтнимъ миромъ, по которому Юстиніанъ взамѣнъ другихъ уступокъ обязался ежегодной уплатой денегъ. Веллизарій былъ отозванъ на Востокъ для войны съ персами со своими лучшими войсками еще въ 540 г.; для Италіи могло быть сдѣлано лишь очень мало и война вновь началась. Уже тотчасъ послѣ ухода Веллизарія въ верхней Италіи поднялись отдѣльные готскіе вожди; изъ числа ихъ съ наибольшимъ успѣхомъ—Тотила<sup>1)</sup>, умный, храбрый воинъ, провозглашенный въ 541 г. готскими войсками царемъ, имѣвшій много приверженцевъ и среди низшихъ классовъ населенія. Онъ завоевалъ всю Италію, взявъ Неаполь (543 г. по Р. Х.), а послѣ долгой осады и Римъ (17 декабря 546 г. по Р. Х.). Веллизарій, посланный въ 543 г. снова въ Италію, добился очень немногаго. Онъ, правда, смогъ снова завладѣть Римомъ, но негодность его войска и раздоръ между императорскими полководцами помѣшали его успѣху. Веллизарій былъ отозванъ

<sup>1)</sup> На монетахъ и въ хроникахъ онъ называетъ себя *Baduila*. *Chronica min.*, 236, 238, *Mommsen*.

въ 548 г. по Р. Х. Тотила снова занялъ Римъ (549 г. по Р. Х.); онъ создалъ себѣ флотъ, завоевалъ большую часть Сициліи и на время даже Корсику и Сардинію. Только Равенна и нѣсколько укрѣпленныхъ приморскихъ городовъ остались въ рукахъ императора.

Лишь къ концу 550 г., когда персидская война приходила къ концу, Юстиніану удалось найти большія средства для веденія войны. Прежде всего была завоевана Сицилія (551 г. по Р. Х.). Съ сѣвера нападеніе было поручено Герману, племяннику императора, супругу Матесуенты; послѣ его смерти, во время пути, его наслѣдникомъ сдѣлался евнухъ Нарзесъ, принимавшій уже участіе въ первомъ походѣ Веллизарія, сильный, дѣятельный предводитель. Онъ прежде всего собралъ большую армію, въ которой, на-ряду съ другими варварами, находилось большое количество лангобардскихъ наемниковъ. Онъ вторгся въ Италію сухимъ путемъ, достигъ Равенны и оттуда пошелъ на Римъ. Тотила встрѣтился съ нимъ при Бустахъ Гальскихъ (у Тадинъ въ Умбріи), но былъ разбитъ и убитъ (552 г. по Р. Х.). Нарзесъ завоевалъ Римъ обратно. Отдѣльные готскіе отряды сопротивлялись, однако, и послѣ этой рѣшительной побѣды. Въ Тицинѣ они подняли на щитъ Тею; этотъ еще разъ проникъ въ глубь нижней Италіи, гдѣ погибъ въ битвѣ при Сарнѣ въ Кампаніи (553 г. по Р. Х.). Отдѣльныя стычки происходили еще до 555 г. по Р. Х. Во время этого послѣдняго періода войны въ нее вмѣшались франки, помощи которыхъ добился уже Тотила уступкой Венеціи. Франко-аламанская орда сдѣлала въ 554 г. опустошительный набѣгъ на Италію и дошла до крайняго юга, но большая часть ея была истреблена на возвратномъ пути.

Италія, страшно опустошенная во время двадцатилѣтней войны, была теперь организована Нарзесомъ, какъ императорская провинція<sup>1)</sup>. Ея границы доходили до Альпъ, на сѣверъ приблизительно до Бриксена, на сѣверо-востокъ до Фріюля. Но за вершины Альпъ ея область не простиралась, дунайскія провинціи были потеряны, Паннонію Юстиніанъ уступилъ лангобардамъ, южной Галліей съ его согласія овладѣли франки. Императору удалось проявить свой авторитетъ по случаю спора изъ-за трона у вестготовъ въ Африкѣ и въ Испаніи (554 г. по Р. Х.), но его

<sup>1)</sup> Общеизвестнымъ памятникомъ правленія Нарзеса въ Италіи является надпись на новомъ мосту черезъ Аніо въ Римѣ. *Dessau, Inscript. lat.* sel. I, 832.



дѣйствительная власть была ограничена нѣсколькими приморскими городами южной Испаніи, какъ напр. Кордовой, Новымъ Кареагеномъ, Малакой и Балеарами. Для завоеванія Запада во всемъ его объемѣ силы восточнаго Рима были недостаточны. Уже подчиненіе Италіи и Африки было достигнуто путемъ напряженія всѣхъ силъ. Подданные были обременены тяжелыми налогами. Последствія дали себя почувствовать при Юстиніанѣ и еще болѣе при его преемникахъ. Дунайская граница не была какъ слѣдуетъ защищена. Много разъ, такъ напр. въ 549 и 559 г. по Р. Х., шайки грабителей, болгаръ и славянъ, проникали въ самую глубь Балканскаго полуострова. Аваровъ, поселившихся тогда къ сѣверу отъ Дуная, императоръ принялъ за жалованье къ себѣ на службу. Во второй половинѣ своего царствованія Юстиніанъ былъ занятъ дѣлами церкви. Онъ былъ главою церкви, такъ же, какъ и государства, и его законодательство касалось и церковныхъ дѣлъ. Его стремленіемъ было поддержать единство вѣры не только на Востокѣ, но и на Западѣ и примирить многочисленныхъ въ восточной части государства монофизитовъ <sup>1)</sup> съ православными. Для этого былъ созванъ въ Константинополѣ вселенскій соборъ (553); долженъ былъ покориться и римскій епископъ, находившійся со времени паденія готскаго царства подъ властью императора. Но желанная цѣль не была достигнута; на Западѣ тотчасъ же поднялись возстанія, на Востокѣ тоже вновь возгорѣлся споръ о преемникахъ Юстиніана, и повели къ осложненіямъ, сильно повредившимъ государству.

14 ноября 565 г. по Р. Х. Юстиніанъ умеръ; уже при его наслѣдникѣ Юстиніанѣ II большая часть Италіи была завоевана лангобардами, прежними союзниками Нарзеса въ его борьбѣ противъ готовъ, оставившими Паннонію и проникшими въ Италію (568 г. по Р. Х.). Въ продолженіе нѣсколькихъ лѣтъ они завоевали верхнюю Италію и большую часть средней и ограничили владѣнія императора нижней Италіей, Равенной, Римомъ и окрестностями. Ихъ нельзя было изгнать и они прекратили навсегда сообщеніе между восточнымъ Римомъ и дальнимъ Западомъ. Къ этому присоединилось еще то, что вскорѣ послѣ того (съ 581 г. по Р. Х.), болгары и славяне поселились къ югу отъ Дуная. Славянами язычниками была занята сѣверо-западная часть Балканскаго полуострова, весь иллирійскій треугольникъ,

<sup>1)</sup> Къ нимъ принадлежала и Феодора.

чѣмъ была воздвигнута прочная стѣна между латинскимъ Западомъ и греческимъ Востокомъ. Со времени Юстиніана Константинополь дѣлается совершенно греческимъ городомъ; латинскій языкъ вытѣсняется даже изъ канцелярій.

Въ европейскія провинціи западнаго Рима повсюду проникли германцы и приобрѣли тамъ господствующее положеніе. Для дальнѣйшаго развитія очень важно то, что такой захватъ Запада давно уже подготовлялся; со времени Константина Великаго германцы и другіе иноземцы во все возрастающемъ количествѣ поступали на римскую гражданскую и военную службу; они имѣли время приблизиться къ римской жизни и слиться съ римскими государственными и правовыми формами. Готы, главнымъ образомъ, были въ сильной степени цивилизованы благодаря сношеніямъ съ римскимъ государствомъ. Они переняли греческую азбуку и сумѣли создать себѣ литературный языкъ въ переводѣ библіи Вульфила.

Многіе готы вполне усвоили себѣ греко-римскую образованность того времени. Такимъ образомъ переходъ власти къ германцамъ не былъ полнымъ разрушеніемъ древней культуры и не произвелъ замѣтныхъ перемѣнъ въ общемъ положеніи вещей. Очень важно было то, что всѣ народы при ихъ вступленіи въ составъ римскаго государства приняли христіанство. Правда, они по большей части принадлежали къ аріанскому вѣроисповѣданію, какъ напр. готы и вандалы. Но все же готы и вандалы были христіанами, они были единовѣрцами римлянъ, они щадили церкви и священниковъ, что видно было при разграбленіяхъ Рима Аларихомъ и Гейсерихомъ.

Внутреннее единство римскаго государства, сознаніе тѣсной связи не утратились совсѣмъ даже и при уничтоженіи государственной связи отдѣльныхъ частей его. У императора все еще оставался идеальный перевѣсъ, къ тому же онъ владѣлъ большой частью Италіи. Чувство единства поддерживалось правовымъ и церковнымъ общеніемъ. Римскій епископъ, признанный первымъ, во многихъ отношеніяхъ занялъ мѣсто западно-римскаго императора и поддерживалъ даже въ отдаленныхъ, рано сдѣлавшихся чуждыми частяхъ, какъ напр. въ Британніи, связь съ Римомъ. Это чувство единства переходитъ и въ средніе вѣка <sup>1)</sup>;

<sup>1)</sup> Границы между древностью и средними вѣками колеблются и на дѣлѣ не могутъ быть проведены съ полною опредѣленностью. Ср. А. в. Gutschmid, Kl. Schriften, V, 393 сл.

оно приводить въ послѣдствіи къ возобновленію западно-римской имперіи въ лицѣ Карла Великаго и его преемниковъ; этимъ образъется мостъ, соединяющій римскую имперію съ настоящимъ. Здѣсь однако дальнѣйшая судьба Запада не можетъ быть изложена.

Литература: *L. M. Hartmann*, Geschichte Italiens im Mittelalter, т. 1: Das italienische Königreich, Leipzig, 1897.—*Manso*, Geschichte des ostgothischen Reiches in Italien, Breslau, 1824.—*Gregorovius*, Geschichte der Stadt Rom im Mittelalter, т. I, 4 изд., Stuttgart, 1886.—*Mommsen*, Ostgothische Studien (Neues Archiv der Gesellschaft für ältere deutsche Geschichtskunde, т. XIV, XV).—*Cassiodori Senatoris variae rec. Th. Mommsen* (Monum. Germ. hist., auct. antiquiss. XII), Berlin, 1894.—*Hertzberg*, Geschichte Griechenlands seit dem Absterben des antiken Lebens bis zur Gegenwart, Gotha, 1876—1878, 3 тома.—*Charles Diche*, Justinien et la civilisation byzantine au 6 siècle. Paris, 1901.—*W. G. Holmes*, The age of Justinian and Theodora, I, London, 1905.—Ср. сочиненія, указанная выше, на стр. 542 сл.



## БИБЛИОГРАФИЧЕСКІЙ УКАЗАТЕЛЬ

книгъ и статей по римской исторіи на русскомъ языкѣ.

Въ новомъ изданіи указателя сдѣланы слѣдующія измѣненія: 1) добавлена доступная составителю книжная и журнальная литература за 1908, 1909 и первые 4 мѣсяца 1910 г., 2) внесены нѣкоторыя статьи и книги за прежніе годы, по тѣмъ или инымъ причинамъ опущенныя въ предшествующихъ изданіяхъ; 3) сдѣлано нѣсколько мелкихъ корректурныхъ исправленій. Всякое существенное дополненіе къ указателю будетъ принято составителемъ съ искренней благодарностью.

А. Малеинъ.



# I. Библиографія. Исторія литературы. Источники и литература о нихъ.

**Нагуевскій, Д. И.** Библиографія по исторіи римской литературы въ Россіи съ 1709 по 1887 годъ. Съ введеніемъ и указателями. Казань. 1889. (Работа очень неполная. Нѣкоторые добавленія сдѣланы А. М-мъ въ „Библиографъ“, 1889, № 10—11, и В. А. Алексѣевымъ въ „Филолог. Запискахъ“, 1890).

**Прозоровъ, П.** Систематическій указатель книгъ и статей по греческой филологіи, напечатанныхъ въ Россіи съ XVII столѣтія по 1892 годъ на русск. и иностр. языкахъ. Съ приб. за 1893, 1894 и 1895 годы. Изд. Имп. Акад. Наукъ. Спб. 1898.

**Благовѣщенскій, Н. М.** О характерѣ и значеніи римской литературы.—„Ж. М. Н. Пр.“, 1867, кн. 4.

**Вейзе, О.** Опытъ характеристики латинскаго языка. Переводъ съ нѣм. А. Кедринскаго. М. 1901.

**Лео, Фр.,** проф. Очеркъ римской литературы. Со 2-го нѣмецкаго изд. перев. и предисл. проф. И. И. Холодняка. Спб. 1908.

**Маленинъ, А.** Латинскій церковный языкъ.—„Богосл. Вѣстн.“, 1907, № 6, и отд.

**Модестовъ, В. И.** Лекціи по исторіи римской литературы. Спб. 1888. (Обстоятельный разборъ въ статьѣ О. Ф. Зѣлинскаго. „Ж. М. Н. Пр.“ 1889, № 11).—Исторія римской литературы. Дополненіе къ изданію 1888 г. лекцій по исторіи римской литературы. Спб. и М. 1905.

**Нагуевскій, Д. И.** Исторія римской литературы.—„Учен. Зап. Казанск. Универс.“, 1908, декабрь и дальше.

**Штоль, Г. В.** Великіе римскіе писатели. Очеркъ классич. литературы

римлянъ въ біографіяхъ. Пер. съ нѣм. Спб. 1889.

**Мартыновъ, Г.** О началѣ римской лѣтописи.—„Учен. Записки Московск. Универс. Отдѣлъ историко-филологич.“, 1904, т. XXXII-й.

**Модестовъ, В. И.** Римская письменность въ періодъ царей. Казань, 1868 (критика въ „Ж. М. Н. Пр.“ 1868, № 8, Н. М. Благовѣщенскаго; дальнѣйшая полемика въ „Ж. М. Н. Пр.“ 1868, № 11).

**Немировскій, М.** Историческая драма въ древнемъ Римѣ. Воронежъ 1908 (Отт. изъ „Филолог. Записокъ“).

**Покровский, М. М.** Пушкинъ и римскіе историки.—„Сборникъ статей въ честь В. О. Ключевскаго“ М. 1909.

**Радцигъ, С.** Начало римской лѣтописи.—„Ученыя Записки Московск. Универс. Отдѣлъ историко-филологич.“, 1904, т. XXXII-й.

**Блаж. Августинъ Иппонійскій.** Творенія въ русск. переводѣ. Тт. I—V. Кіевъ. 1880—79—80—82.—Т. II. Нов. изд. Кіевъ, 1908.

— **Герье, В. Григорій VII и Августинъ.** Божье царство и теократія.—„Вѣстн. Европы“, 1898, № 8. Ср. отвѣтъ на эту статью кн. *Ев. Н. Трубецкаго*: Къ вопросу объ Августинѣ и Григоріи VII. Отвѣтъ проф. Герье.—„Русская Мысль“, 1899, № 1.

— **Герье, В. И.** Блаженный Августинъ въ борьбѣ съ язычниками.—„Вѣстн. Европы“, 1904, № 1 и 2.

— **Герье, В. И.** „Новый Градъ“ блаж. Августина.—„Вѣстн. Европы“, 1904, № 3.

— **Герье, В. И.** Философія исторіи блаж. Августина.—„Вѣстн. Европы“, 1904, № 4.

— Герье, В. И. Августинъ въ исторіи монашества и аскетизма. — „Вѣстн. Европы“, 1905, №№ 1 и 2.

— Герье, В. И. Христіанскій епископъ на границѣ IV—V вѣковъ. Августинъ, какъ епископъ. — „Вѣстн. Европы“, 1905, №№ 11 и 12.

Герье, В. Зодіе и подвижники „Божьяго царства“. Часть I, Блаженный Августинъ. М. 1910 (Рецензія А. Тэнтала въ „Гермесъ“, 1910, № 5).

— Григорій, іеромон. Сочиненіе блж. Августина „О градѣ Божіемъ“ (De civitate Dei), какъ опытъ христіанской философіи исторіи. — „Вѣра и Разумъ“, 1891, т. II.

— Краснѣ, М. Твореніе блж. Августина „De civitate Dei“, какъ апологія христіанства въ борьбѣ съ римскимъ язычествомъ. Казань. 1873.

— Потемкинъ, Владиміръ. Родоначальникъ средневѣкового идеализма (блж. Августинъ). — „Русская Мысль“, 1901, № 11.

— Трубецкой, Кн., Е. Религиозно-общественный идеалъ западнаго христіанства въ V вѣкѣ. Ч. I. Міросозерцаніе блж. Августина. М. 1892. (Рец. 1. П. Г. Виноградова въ статьѣ: Религиозно-общественный идеалъ западнаго христіанства въ V вѣкѣ, — „Русск. Мысль“, 1893, № 7, и 2. Э. Л. Радлова въ „Ж. М. Н. Пр.“, 1893, № 11).

Аммианъ Марцеллинъ. Исторія. Пер. съ лат. Ю. Кулаковскаго и А. Сонни. Вып. I (книги XIV — XIX). Киевъ, 1906. — Вып. II (кн. XX—XXV). Киевъ, 1907. — Вып. III (кн. XXVI—XXXI). Киевъ, 1908.

Аполлинарій Сидоній. — Ешевскій. Аполлинарій Сидоній. М. 1855. (Разборъ П. Н. Кудрявцева въ „Отеч. Зап.“. 1855, № 9).

Варронъ. — Помяловскій, И. В. Маркъ Теренцій Варронъ и Мениппова сатура. Спб. 1869.

Виргилій. Энеида. Лучшіе переводы I. Шершеневича. Варшава, 1868 (раньше въ „Современникъ“ 1853 г.); А. Фета, 2 т. М. 1888 (было и новое изд. А. Ф. Маркса Спб.); Н. Квашнина-Самарина. Спб. 1893.

— Буассье, Гастонъ. Виргилій. Изъ послѣдней археологич. поѣздки. Пер. съ франц. подъ ред. И. Р. (И. Я. Ростовцева). Оренбургъ, 1894.

— Садовъ, А. И. Миръ усопшихъ по изображенію П. Виргилія Марона — „Христ. Чтеніе“, 1887, № 7—8.

— Татарскій, I. Религіозный элементъ въ Энеидѣ Виргилія. — „Богосл. Вѣстн.“, 1900, № 1.

Гай. — Дыдынскій, О. Институціи Гая. Латинскій текстъ и русск. пер. Варшава. 1892.

— Институціи Гая съ объяснительнымъ словаремъ перевелъ и составилъ Д. Расснеръ. Спб. 1888.

— Вобинъ, М. Институціи Гая. Харьковъ, 1892.

— Гурляндъ, И. Я. Римскій юристъ Гай и его сочиненія. Ярославль, 1895.

Геродотъ. Исторія о Римской имперіи въ восьми книгахъ. Пер. съ греч. Вас. Оболенскій. М. 1829.

Е. (sic) Гораций Флаксъ въ переводѣ и съ объясненіями А. Фета. М. 1883. — Изд. 2-е. Спб. 1898 (Рец. 1-го изд. И. В. Помяловскаго въ „Отчетъ о присужден. Пушкинск. премій въ 1884 г.“ — „Сборн. отдѣл. русск. яз. и слов. Имп. Акад. Наукъ“, т. XXXVI, № 4).

— Благовѣщенскій, Н. М. Гораций и его время. Изд. 1-е. Спб. 1864. — Изд. 2-е Варшава, 1878.

Евсевій Памфилъ. Сочиненія. Перев. съ греч. при Спб. Дух. Академіи, т. I. Исторія Церкви. Спб. 1858.

— Розановъ, Н. Евсевій Памфилъ, епископъ Кесаріи Палестинской. М. 1880. (Биографія историка Евсевія и оцѣнка его трудовъ).

Блаж. Іеронимъ Стридонскій. Творенія въ русск. переводѣ. Тт. I—IX. Киевъ, 1879—83.

Іосифъ Флавій. О древности іудейскаго народа. Противъ Апіона. Перев. съ греч. Я. Израэльсона и Г. Генкеля. Спб. 1898.

Іосифъ Флавій. Іудейская война. Переводъ Я. Чертка. Съ введеніемъ и примѣч. переводчика. Спб. 1900. — То же въ журн. „Восходъ“, 1893—94 (въ особомъ прилож.).

Іосифъ Флавій. Іудейскія древности. Переводъ съ греч. Г. Генкеля, въ двухъ томахъ. Спб. 1900.

— Іосифъ, іеромонахъ. Исторія Іудейскаго народа по Археологіи Іосифа Флавія (опытъ критич. разбора и обработки). Сергіевъ Посадъ. 1903.

Катуллъ. Стихотворенія въ перев. и съ объясн. А. Фета. М. 1886.

Квинтиліанъ. Двѣнадцать книгъ риторическихъ наставленій. Перев. Алекс. Никольскій. Спб. 1834. 2 т.

— Отто, Н. Воспитаніе у римлянъ. Мысли Квинтиліана о воспитаніи. — „Журн. для Воспитан.“, 1857, т. II.

— Холоднякъ, М. А. Квинтиліанъ, какъ педагогъ. — „Образованіе“, 1895, стр. 541 сл.

Св. Кипріанъ Кареагенскій. Творенія въ русск. перев. Ч. I и II. Киевъ, 1879.

— Молчановъ, А. В. Св. Кипріанъ Кареагенскій и его ученіе о церкви. Казань. 1888.

Константинъ Багрянородный. Объ областяхъ Римской имперіи. Перев. съ греч. М. 1858.

Корнелій Непотъ. Біографіи знаменитыхъ полководцевъ. Перев. П. Е. Тимошенко. Киевъ, 1883.

— Михайловскій, Н. Корнелій Непотъ и его сочиненія. — „Ж. М. Н. Пр.“, 1859, ч. CI.

Лактанцій. Творенія Лактанція, писателя въ началѣ IV вѣка. прозваннаго Христіанскимъ Цицерономъ. Пер. Е. Карнеева. 2 ч. Спб. 1848.

— Садовъ, Александръ. Древнехристіанскій церковный писатель Лактанцій. Спб. 1895 (Рец. проф. В. В. Болотова въ „Журн. Совѣта Спб. Дух. Академіи“ за 1895—96 г. и отд. Спб. 1900).

Ливій Титъ. Римская исторія отъ основанія города. Пер. съ лат. подъ ред. П. Адрианова. Москва, 1892—99. 6 томовъ, первые три тома вышли новыми изд.

— Захаровъ, А. В. Политическая терминологія первыхъ шести книгъ Тита Ливія. — „Фил. Обзоръ“, т. X.

— Петушиль, И. В. Соціальныя вопросы во 2-ой книгѣ Ливія. — „Ж. М. Н. Пр.“, 1910, кн. 1.

— Пироговъ, Вл. Исслѣдованія по римской исторіи, преимущественно въ области третьей декады Ливія. Спб. 1878.

— Ростовцевъ, М. И. Отрывки новой эпистома Ливія. — „Ж. М. Н. Пр.“, 1905, № 2.

— Танъ, И. Титъ Ливій. Пер. съ франц. Москва, 1885. То же. Пер. съ франц. Е. И. Герье, 2-е испр. изд., подъ ред. и съ примѣч. В. И. Герье. Съ очеркомъ научной дѣятельности Тана. М. 1900.

Титъ Лукрецій Каръ. О природѣ вещей. Перев. съ лат. размѣромъ подлинника Иванъ Рачинскій. М. МСМIV.

— Бронъ, А. Религія Лукреція. Рѣчь. Нѣжинъ, 1901.

— Марковниковъ, В. И. Идея культурно-историческаго развитія въ поэмѣ Лукреція. — „Научное Слово“, 1903, № 10.

Марціалъ, Маркъ Валерій. Эпиграммы въ переводѣ и съ объясненіями А. Фета. Тт. I и II. 1891 (Переводъ, къ сожалѣнію, неудовлетворительный).

Овидій. Превращенія (metamorphoseon libri XV), стихотв. перев. А. Фета. М. 1887. (Всѣ сочиненія О. существуютъ въ весьма плохомъ прозаич. переводѣ А. Клеванова. М. 1874—78, 3 т.).

— Везеновъ, П. Фасты Овидія. — „Пропилея“, т. 4.

— Знаменскій, П. Овидій и его произведенія. — „Библи. для чт.“ 1856, № 2.

— Кагаровъ, Е. Г. Источники и композиція Метаморфозъ Овидія. — „Гермесъ“, 1909, №№ 4 и 8.

Орозій. — Векштремъ, А. Г. Орозій и его петербургскіе списки. — „Ж. М. Н. Пр.“, 1900, №№ 8—11.

Персій. — Сатиры Персія. Перев. и объяснилъ Н. М. Благовѣщенскій. Спб. 1873.

Петроній. На ужинѣ у Трималхиона. (Отрывокъ изъ Satyricon). Переводъ И. И. Холодняка. „Филолог. Обзоръ“, 1900, т. XVIII.

— Клигеръ, В. Петроній и его романъ. Киевъ, 1908 (отт. изъ „Универс. Извѣстій“).

— Короваевъ, Н. Кто былъ авторомъ романа Сатириконъ. Разсужденіе pro venia legendi. Ревель, 1894 (Рец. И. И. Холодняка въ „Ж. М. Н. Пр.“, 1896, № 3).

— Потемкинъ, В. К. Петроній и его романъ. „Русск. Мысль“, 1900, кн. 7.

Плиніи Младшій. Похвальное слово императору Траяну. Перев. съ лат. Я. Толмачевъ. Спб. 1820.

Плиніи Младшій. Переписка съ Траяномъ. Пер. Я. Толмачева. Спб. 1863.

— Гвоздевъ, П. Образованность и литературные нравы въ римскомъ обществѣ временъ Плиніи Младшаго. — „Ж. М. Н. Пр.“, 1873, №№ 10 и 11.

— Гвоздевъ, П. Дачная обстановка и образъ дачной жизни знатнаго и богатаго римлянина въ первомъ стол. по Р. Х. (Четыре письма Плиніи Младшаго въ русск. пер.). Казань, 1887.



— **Опадний, С. Плиний Младший**, литературный деятель времен Нервы и Траяна. Варшава, 1878. (Рец. *О. Е. Корша* в „Критич. Обзорнии“, 1880, кн. 3).

**Плутархъ**. Сравнительныя жизнеописания. Пер. съ греч. В. Алексеевъ. Спб. 1893—95, 9 томовъ, 26 выпусковъ. („Дешевая Библиотека“, издание А. С. Суворина).

— **Еллипинский, Яковъ**, Религиозно-нравственное мировоззрѣніе Плутарха Херонейскаго. Спб. 1893.

— **Гульдъ, Ф. I**. Великіе люди Греціи и Рима. По Плутарху. Пер. съ англ. М. С. Модель. Съ 12 рис. и 25 портр. Спб. 1909.

**Полибий**. Всеобщая исторія въ 40 книгахъ. Пер. съ греч. *Ф. Г. Мищенко*. Москва, 1890—99, 3 тома.

**Проконій Кесарійскій**. Исторія войны римлянъ съ Персами, Вандалами и Готами. Переводъ съ греч. Спиридона Дестуниса, Комментарій Гавр. Дестуниса. Исторія войнъ римлянъ съ вандалами. Книги 1 и 2. Спб. 1891 и 1893.

**Рутилій Наматіанъ**, Клавдій. Поэма „О возвращеніи своемъ“ (изъ Рима въ Галлію). Переводъ (стихами) *О. Ф. Базилера*. — „Ж. М. Н. Пр.“, 1895, №№ 8 и 9.

**Саллюстій**. Полное собраніе сочиненій. Перев. съ лат. В. Е. Рудаковъ. Спб. 1892—94, 3 вып.

— **Вабетъ, И.** Саллюстій. — „Пропцен“, т. I.

— **Новоселовъ, А. К.** Саллюстій Криспъ. — „Ж. М. Н. Пр.“, 1862, №№ 8 и 9.

**Г. Светоній Транквиллъ**. Жизнь двѣнадцати цезарей. Съ лат. перев. В. Алексеевъ. Спб. 1904. (Рец. А. А. Мартова въ „Ж. М. Н. Пр.“, 1904, № 10).

**Светоній**. Жизнь Тиверія. Пер. Н. Малова. Тамбовъ. 1866.

— **Вяховъ, С.** Объ источникахъ Светонія въ біографіи XII цезарей. Варшава. 1888.

— **Вяховъ, С.** Объ изслѣдованіи источниковъ древнихъ историч. произведеній вообще и біографіи XII цезарей въ частности (рѣчь). — „Варшавскія Унив. Изв.“ 1888, № 3.

— **Кулаковский, Юл.** Светоній и его біографіи цезарей. — „Кіевск. Унив. Изв.“. 1881, № 10.

**Сенека**. Псевдодемоэозъ императора Клавдія. Перев. проф. И. И. Хо-

лодняка. — „Филолог. Обзорніе“, т. XVI.

— **Красновъ, Пл. Л.** Анней Сенека. Его жизнь и филос. дѣятельность. Біографич. очеркъ съ портр. Спб. 1895 („Биографич. бібліотека Павленкова“).

— **Модестовъ, В. И.** Философъ Сенека и его письма къ Луцилію. Кіевъ 1872. (Отт. изъ „Кіевск. Унив. Изв.“, 1871, № 12).

— **Фаминскій, Викторъ**. Религиозно-нравственные воззрѣнія Л. Аннея Сенеки (философа) и отношеніе ихъ къ христіанству. Кіевъ, 1906.

**Страбонъ**. Географія въ 17 книгахъ. Пер. съ греч. *Ф. Г. Мищенко*. Москва, 1879.

**Тацитъ, Корнелій**. Сочиненія (всѣ) въ перев. В. И. Модестова. Спб. 1886—87. (Разборы И. Г. Турцевича въ „Ж. М. Н. Пр.“, № 12, и *Ф. Фр. Звлинскаго* въ „Филолог. Зап.“, 1890, №№ 1 и 2). — Переводъ одной лѣтописи (Annales) А. Кроненберга. Москва. 1858, 2 ч.

— **Драгомановъ, М.** Вопросъ объ историческомъ значеніи Римской имперіи и Тацитъ. Ч. I (и ед.). Кіевъ, 1869 (Первоначально въ „Кіевск. Унив. Изв.“, 1869, №№ 5, 6, 7, 8, 10 и 11).

— **Дювернуа, М. Н.** Историческая объективность Тацита. — „Гермесъ“, 1908, №№ 18—20.

— **Крюковъ, Дм.** О трагическомъ характерѣ сочиненій Тацита. — „Москвитининъ“, 1846, ч. II.

— **Кудравцевъ, П.** Римскія женщины, по Тациту. 1-е изд. 1856 г., 2-е изд. 1860 г., 3-е изд. Москва. 1875 г. (Первоначально печаталось въ „Пропилеяхъ“). — Также въ собраніи сочиненій П. Н. К., т. I. М. 1887.

— **Митрофановъ, П. П.** По поводу Тацитовскаго вопроса. — „Гермесъ“, 1908, № 9.

— **Модестовъ, В. И.** Тацитъ и его сочиненія. Спб. 1864.

— **Модестовъ, В. И.** Страница изъ Тацита. — „Новъ“, 1885, № 24 (Изложене событій 68 и 69 гг. по Р. Хр. со мног. иллюстрац.).

— **Модестовъ, В. И.** Замѣтки по Тациту. 3 статьи. — „Ж. М. Н. Пр.“, 1893, № 12; 1894, №№ 4 и 5.

**Тертуліанъ**. Творенія. Переводъ Е. Карнеева. Ч. I—IV. Спб. 1847—50.

— **Мазуринъ, К. М.** Тертуліанъ и его творенія. М. 1893.

— **Савельевъ-Ростиславичъ, Н.** Тертуліанъ и его вѣкъ. Спб. 1848.

**Цезарь**. Сочиненія въ переводѣ А. Клеванова. Изд. 3-е. М. 1875 (Переводъ очень неудовлетворителенъ).

— **Алезія**. Изслѣдованіе седьмого похода Юлія Цезаря въ Галлію. — „Военный Журналъ“, 1858, ч. II и III (Переводъ статьи, приписываемой герцогу Омальскому).

— **Воговлевскій, А.** Военное дѣло у римлянъ, по Цезарю. Тифлисъ, 1884.

— **В. З.** Цезарь и его творенія. — „Дѣло“, 1870, №№ 7 и 10.

— **Генкель, Г.** Краткій обзоръ военнаго дѣла, по Цезарю. Спб. 1885.

— **Георгиевскій, А. И.** Галлы въ эпоху Кайя Юлія Цезаря. Москва, 1865.

— **Наполеонъ I.** Исторія Ю. Цезаря (его войны). Сочиненіе, диктованное на о. св. Елены Г. Маршану. Пер. съ франц. М. 1865.

— **Наполеонъ III.** Исторія Юлія Цезаря. Пер. М. М. Стасюлевича. Спб. 1865—67, 3 т. и атласъ.

— **Орловъ, Е. Александръ** Македонскій и Юлій Цезарь. Ихъ жизнь и военная дѣятельность. Спб. 1898. („Биограф. библ. Павленкова“).

— **Ростовцевъ, М. Юлій** Цезарь. — „Энциклопед. Словарь Брокгауза и Эфрона“, полут. 81.

— **Штюмеръ, Л. Л.** Римъ до и во время Юлія Цезаря. Военно-историч. очеркъ. Спб. 1876.

**Цицеронъ, М. Туллій**. Полное собраніе рѣчей въ русск. переводѣ (отчасти В. А. Алексѣева, отчасти *Ф. Ф. Звлинскаго*). Редакція, введеніе и примѣчанія проф. *Ф. Звлинскаго*. Т. I (81—63 гг. до Р. Хр.). Спб. 1901. (Переведены слѣдующія рѣчи: За П. Квинкція, С. Росція Амерійскаго, Кв. Росція-актера, дѣло Верреса, рѣчи за М. Туллія, М. Фонтея, за А. Цецилія за Манлиевъ законъ, за А. Клувенція, три аграрныя рѣчи, рѣчь за Г. Рабрія Старшаго, 4 рѣчи противъ Катилины, рѣчь за Л. Муруну. Въ предисловіи обширная статья: Цицеронъ въ исторіи европейской культуры; въ приложеніи статьи: 1) Римская конституція. 2) Римскій уголовный процессъ. 3) Теорія суднаго краснорѣчія).

**Цицерскіе**. Рѣчь о назначеніи Гн. Помпея полководцемъ. Пер. И. Я. Ростовцева. Изд. 3-е. Кіевъ, 1892.

**Цицеронъ**. Рѣчи противъ Кати-

лины. Пер. съ лат. В. А. Алексѣева. Изд. 2-е Спб. 1896.

**Цицеронъ**. О природѣ боговъ. Пер. С. В. — „Гимназія“, 1892 и 1894 гг.

**Цицеронъ**. Сновидѣніе Сципіона. Пер. А. А. Шарбе. — „Учен. Зап. Каз. Унив.“, 1853, № III.

— **Адриановъ, П. А.** Политическая и литературная дѣятельность Цицерона. Рѣчь. — „Извѣст. Нѣжинск. Инст.“, т. V.

— **Адриановъ, П. А.** Біографія Цицерона. Кіевъ, 1889.

— **Ардашевъ, П.** Переписка Цицерона, какъ матеріалъ для біографіи Цезаря. Москва, 1891.

— **Архангельскій, В. О** высшихъ дѣлахъ жизни и образованія по понятіямъ древнихъ на основаніи „De officiis“ Цицерона. Ярославль. 1877.

— **Буассье, Г.** Цицеронъ и его друзья. Очеркъ римск. общества во времена Цезаря. Москва, 1880.

— **Вяховъ, С.** Сочиненіе Цицерона de republica. — „Ж. М. Н. Пр.“, 1881, №№ 9, 10 и 11.

— **Гордѣвичъ, О.** Главнѣйшія черты практической этики Цицерона. Кіевъ, 1899.

— **Ивановъ, Г. А.** Взглядъ Цицерона на современное ему изученіе краснорѣчія въ Римѣ въ связи съ его собственнымъ образованіемъ. Актовая рѣчь. М. 1878.

— **Звлинскій, Ф. Цицеронъ**. — „Энциклопед. Словарь Брокгауза и Эфрона“, полут. 75.

— **Звлинскій, Ф. Ф.** Уголовный процессъ XX вѣковъ назадъ. (Дѣло Клувенція). — „Право“, 1901, №№ 7 и 8.

— **Молоденскій, Василій**, протоиер. De officiis Цицерона и св. Амвросія Медиоланскаго. — „Вѣра и Разумъ“, 1887, т. II.

— **Павлинова, Цицеронъ**. Молодые годы. Спб. 1909.

— **Орловъ, Е.** Демосеевъ и Цицеронъ. Ихъ жизнь и дѣятельность. Біограф. очерки. Съ портретами. Спб. 1898 („Биографич. библ. Павленкова“).

— **Садовъ, Ф.** Цицеронъ и его Тускланскія бесѣды. — „Вѣра и Разумъ“, 1885, тт. I и II.

— **Цицеронъ**. По поводу 200-лѣтія со дня рожденія великаго оратора. Съ 12 рис. — „Новъ“, 1895, № 9.

**Шесть писателей исторіи** объ Августѣхъ. Пер. съ лат. 2 ч. Спб. 1775.

— **Тихоженко, И. Е.** Къ Spart.

Надр. 18 (о римских эргастулах).— „Филологич. Обзоръ“, 1897, т. XIII.  
**Ювеналъ, Д. Юний.** Сатиры. Стихотворный переводъ и объясненія Андрея Адольфа. Съ прибавл. латинскаго текста. М. 1888.

— Другой переводъ Ю. принадлежит А. А. Фету (М. 1885. Рец. графа А. В. Олсуфьева въ „Ж. М. Н. Пр.“, 1886, кн. 3—8, и отд. Спб. 1886).

— **Влаговѣщенскій, Н. М.** Ювеналъ. Двѣ публичныя лекціи. Спб. 1860.

— **Нагуевскій, Д. И.** Римская сатира и Ювеналъ. Митава, 1879. (Рец. *Θ. Ε. Χορша* въ „Критич. Обзоръ“, 1880, № 11—12).

**Юстиніанъ.**—Институты императора Юстиніана. Въ 4 книгахъ. Перев. съ лат. *Θ. Проскуряковъ*. Спб. 1859.

— **Институція императора Юстиніана.** (Латинскій текстъ параллельно съ русскимъ). Перевелъ Д. Расснеръ. Вып. 1—6. Спб. 1888—90.

**Элій Аристидъ.**—**Ив. Турцевичъ.** Панегирикъ Риму Элія Аристида. Греческій текстъ съ русскимъ переводомъ, введеніемъ, комментариемъ и приложениями. Нѣжинъ 1907.

**Вазинеръ, О. Θ.** Эпикуреизмъ и его отношеніе къ новѣйшимъ теоріямъ естественныхъ и философскихъ наукъ. Одесса, 1889.

**Виндельбандъ.** Исторія древней философіи. Перев. съ нѣм. подъ ред. проф. А. И. Введенскаго. 4-е изд. Спб. 1908.

**Малеинъ, А.** Газеты у древнихъ римлянъ.—„Библиографъ“, 1893, №№ 4—5 и отд.

**Марта, К.** Философы и поэты-моралисты во времена римской имперіи. Перев. Маріи Корсаковъ. М. 1880. (Рец. въ „Вѣстн. Евр.“ 1879, кн. 10, и въ „Дѣлѣ“, 1880, ст. Н. В. Шелгунова „Классическое наслѣдство“).

**Фолькманъ, Р.** Риторика грековъ и римлянъ. Пер. Н. Веригина.—„Гимназія“, 1891 г., и отд. (Переводъ статьи Фолькмана изъ Handbuch'a Ив. Мюллера).

**Хвостовъ, М. М.** Обзоръ публикацій греческихъ папирусовъ. I и II.—„Учен. Зап. Каз. Унив.“ 1902, № 3, и 1904, № 4, и отд.

**Ростовцевъ, М. И.** Наука о древности и греческіе папирусы.—„Научное Слово“, 1906, № 10, стр. 87 слл.

**Придижъ, А. М.** Греческіе папирусы. Варшава, 1907.

**Зѣлинскій, Θ. Фр.** Остракологія. (Изъ жизни идей, I, 272 сл.).

**Нетушилъ, И. В.** Дуэнова надпись.—„Филолог. Обзоръ“, 1896, XI. („Это довольно грубая мистификація“).

**Помяловскій, И. В.** Эпиграфическіе этюды: 1) Древніе наговоры. 2) Римскіе колумбаріи. Спб. 1873.

**Помяловскій, И. В.** Оскіи надписи. (По поводу трудовъ И. Цвѣтаева: 1) Сборникъ оскіихъ надписей. Кіевъ. 1877. 2) Sylloge inscriptionum oscarum. Pars prior. Petropoli. Pars posterior. Lipsiae. 1878).—„Ж. М. Н. Пр.“, 1879, № 10.

**Ростовцевъ, М.** Надписи изъ Македоніи.—„Извѣстія Русск. Археологич. Института въ Константинополѣ“, 1899, № 3 (Важныя данныя для общегосударственной жизни провинціи въ императорскій періодъ).

**Ростовцевъ, М. И.** Новые латинскія надписи съ юга Россіи.—„Извѣстія Имп. Археологической Комиссіи, вып. 27 и 39.

**Холоднякъ, И.** Надписи.—Брокгаузъ и Эфронъ, Энциклопед. словарь, 39 полутомъ.

**Цвѣтаевъ, И.** Италійскія надписи.—„Ж. М. Н. Пр.“, 1882, №№ 3 и 17; 1883, №№ 11 и 12; 1886, №№ 1 и 9.

## II. Сочиненія общаго характера. Политическая жизнь.

**Аландскій, П.** Древнѣйшій періодъ исторіи Рима и его изученіе. Кіевъ. 1882.

**Амфитеатровъ, А. В.** Антики (Работство, Театръ и толпа, Какимъ надобно играть Нерона, Античный предокъ Евгенія Онегина, Римскіе декабристы, Майковъ и Катакомбы, Кто были палачи Христовы). Спб. 1909.

**Арсеньевъ, К. К.** Движеніе умовъ въ Римской имперіи при Флавіяхъ, Траянѣ и Адрианѣ въ 98—138 гг.—„Вѣстн. Евр.“ 1875, № 12. (По поводу III т. книги А. Hausgrath, Neutestamentliche Zeitgeschichte; о первыхъ двухъ томахъ того же соч. см. статью К. К. Арсеньева въ „Вѣстн. Евр.“ 1873, № 11).

**Бабетъ, И. Антоній и Клеопатра.**—„Прописки“, т. 4.

**Визлей.** Разказы изъ римской исторіи. М. 1900.

**Благовѣщенскій, Н. М.** Родословіе дома Цезарей.—„Прописки“, т. 3.

**Бодянский, П.** Исторія народнаго трибунала въ періодъ сословной борьбы въ Римѣ.—„Кіевск. Унив. Изв.“ 1884, №№ 1, 3, 5; 1885, № 2; 1886, № 8. (Исслѣдованіе, повидимому, не было закончено).

**Бубновъ, Н.** О значеніи римской исторіи во всемирной.—„Кіевск. Унив. Изв.“ 1891, № 11, и отд.

**Бубновъ, Н.** Римское вѣче наканунѣ паденія республики.—„Кіевск. Унив. Изв.“ 1892, № 5 и отд.

**Веберъ.** Всемирная исторія. Пер. Андреева (Н. Г. Чернышевскаго), т. т. II и IV. Изд. Солдатенкова. Москва.

**Вегнеръ.** Римъ, 2 т. Спб. 1864—65.—Изд. 2-е. Спб. 1873, 2 т. (Пер. П. В. Евстафіева).—Изд. 3-е. подъ ред. В. И. Модестова, 2 т. Спб. 1901.

**Взглядъ на заговоръ Катилины.**—„Сынъ От.“ 1818, ч. 46.

**Вильчекъ - Гельмольтъ.** Внутренняя историческая связь между народами средиземнаго побережья. Въ „Исторіи человѣчества“, Гельмольта, т. IV.

**Виноградовъ, Павелъ.** Учебникъ всеобщей исторіи. Ч. I. Древній міръ. Москва, 1897; были и новыя изд.

**Випперъ, Р., проф.** Очерки исторіи Римской имперіи. М. 1908.

**Вишняковъ, А.** Императоръ Юліанъ и литературная полемика съ нимъ св. Кирилла, архіепископа Александрійскаго. Симбирскъ, 1908.

**Гарткевичъ.** Клавдій Тиберій Неронъ.—„Ж. для чт. воспит. Воен.-Уч. Завед.“, т. 147 и 148 (1860 г.).

**Герцбергъ, Г.** Исторія Рима. Пер. М. А. Антоновича. Спб. 1883.

**Герье.** Августъ и установленіе Римской имперіи.—„В. Евр.“ 1877, №№ 6, 7, 8 (статья содержитъ богатое обозрѣніе иностранной литературы объ Августѣ и принципатѣ вообще).

**Герье, В. Римъ.** Исторія римской республики и имперіи.—„Энциклопед. Словарь Брокгауза и Эфрона“, полут. 52.

**Герье, В.** Лекціи по римской исторіи. М. 1904.

**Гиббонъ.** Исторія упадка и разрушенія Римской имперіи. Пер. В. Не-

вѣдомскаго. Москва. 1883—89. 6 томовъ.

**Грановскій, Т. Н.** Лекціи изъ средней исторіи: I. Введеніе въ исторію среднихъ вѣковъ. II. Юлій Цезарь. III. Римская имперія при первыхъ императорахъ. IV. Августъ, Тиберій, Калигула, Клавдій Неронъ.—„Время“ 1862, №№ 4 и 6.—Перепеч. въ „Сочиненіяхъ Т. Н. Г.“, т. II. Спб. 1905. (Прил. къ журн. „Сѣверъ“).

**Гревсъ, Ив. Юліанъ,** римскій императоръ.—„Энциклопед. Словарь Брокгауза и Эфрона“, полут. 81.

**Гревсъ, Ив. Юстиніанъ,** императоръ восточной римской имперіи.—„Энциклопедич. Словарь Брокгауза и Эфрона“, полут. 81.

**Грегоровіусъ, Фердинандъ.** Исторія города Рима въ средніе вѣка (отъ V до XVI столѣтія). Пер. М. П. Литвиновъ. Т. I. Съ портр. автора и 79 иллюстр. Спб. 1903.—Т. II. Съ планомъ г. Рима въ эпоху императоровъ и 83 иллюстр. Спб. 1903. Т. III. Съ 73 иллюстр. Спб. 1904.—Т. IV. Съ 81 иллюстр. Спб. 1907.

**Гриммъ, Э. Д.** Гракхи, ихъ жизнь и общественная дѣятельность. Спб. 1894. (Въ серіи „Биографическая библиотека“ *Ф. Θ. Павленкова*).

**Гриммъ, Э.** Исслѣдованія по исторіи развитія римской императорской власти. Т. I. Римская императорская власть отъ Августа до Нерона. Спб. 1900.—Т. II. Римская императорская власть отъ Гальбы до Марка Аврелія. Спб. 1901. (Рец. Ю. А. Кулаковскаго въ „Ж. М. Н. Пр.“, 1902, № 7; II-го тома М. И. Ростовцева въ „Ж. М. Н. Пр.“, 1902, № 5.—Отвѣтъ г. Гримма, тамъ же).

**Даниловъ, М.** Римскіе цезари (по Юганну Шерру).—„Колосъ“ 1886, № 4.

**Дашкевичъ, Н.** Славяно-русскій Траянъ и римскій императоръ Траянъ. Кіевъ, 1908.

**Драгомановъ, М.** Императоръ Тиберій.—„Кіевск. Ун. Изв.“ 1864, №№ 1—2.

**Драгомановъ, М.** Положеніе и задача науки древней исторіи.—„Ж. М. Н. Пр.“, 1874, № 10.

**Друманъ.** Помпей, Цезарь, Цицеронъ и ихъ современники.—„Библия для Чтен.“ 1837, т. 21.

**Дыдинскій, Θ.** Императоръ Адрианъ. Историко-юридическое исслѣдованіе. Варшава. 1896.



**Ешевский.** Центр римского мира и его провинции.—В. Евр. 1866, №№ 3—4. Перепечатано в собрании сочин., т. I.

**Запольский.** Братья Гракхи.—Моск. Унив. Изв., 1871, № 5 и отд.

**Зедергольмъ, Е. Катонъ Старший.**—Русск. Вѣстн., 1857, т. XII (№№ 22 и 23) и отд.

**Зночко, Н.** Последние дни Западной Римской империи. Сборникъ статей по истории средних вѣковъ. Одесса, 1900.

**Зблинский, О. Ф.** Столкновение Клодия съ сенатомъ въ 61 г.—Филолог. Обзоръ, 1902, т. XXI.

**Зблинский, О.** Изъ жизни идей. Научно-популярныя статьи. Т. I. Спб. 1905. Изд. 2-е. Спб. 1903. (М. проч.: Первое свѣтопреставление, Парламентаризмъ въ римской республикѣ, Новый памятникъ древне-римскаго быта, Остракология и др.).—То же, т. II. Спб. 1905 („Древній мѣръ и мы“).—То же, т. III. Спб. 1907. Соперники христианства. (М. проч.: Римъ и его религія, Древнее христианство и римская философія, Античная гуманность, Умершая наука и др.).—Рец. проф. М. И. Ростовцева въ „Гермесѣ“, 1907, № 1, II. О. Анненскаго, тамъ же, 1908, № 19.

**Иегеръ, О.** История Рима. Пер. Морозова и Резенера. Спб. 1876.—Изд. 2-е. Спб. 1886.—Также Всеобщая история, т. II, изд. Маркса. Спб. 1894 („Библиотека Нивы“).

**Каръевъ, Н. И.** Введение въ курсъ истории древняго міра (Греція и Римъ).—Варш. Унив. Изв., 1882, №№ 1 и 12.—2-е изд. Спб. 1886.—3-е изд. Спб. 1895.

**Каръевъ, Н.** Учебная книга древней истории. Изд. 2-ое. Спб. 1902. Были и новыя изд.

**Каръевъ, Н.** Государство-городъ античнаго міра. Спб. 1903.—Изд. 2-е. Спб. 1905.

**Каръевъ, Н.** Монархія древняго востока и греко-римскаго міра. Очеркъ политической, экономической и культурной эволюціи древняго міра подъ господствомъ универсальныхъ монархій. Спб. 1904.—Изд. 2-е. Спб. 1908.

**Кудравцевъ, П. Н.** Древнѣйшая римская история по изслѣдованію Швейглера.—Отеч. Записки, 1854, т. XCIII.

**Кулаковский, Ю.** Древнѣйшій пе-

риодъ римской истории.—Кіев. Унив. Изв. 1884, № 2. (По поводу книги Гильберта „Geschichte und Topographie der Stadt Rom“).

**Кулаковский, Ю.** Италия при римскихъ императорахъ.—Кіев. Унив. Изв. 1884, № 10.

**Кулаковский, Ю.** Новыя книги по истории Римской имперіи (5-й томъ Римской истории Моммзена и „Императоръ Адрианъ“ Грегоровіуса).—Ж. М. Н. Пр., 1885, № 11.

**Кулаковский, Ю.** Къ вопросу о началѣ Рима. Кіевъ, 1888.

**Кузурга, М. С.** Объ историческомъ развитіи понятія истории отъ древнѣйшей эпохи на востокъ до нашего времени.—Ж. М. Н. Пр., 1868, №№ 2 и 3.

**Леонтьевъ, П. М.** Мнѣшенія Италия (по Герлаху).—„Пропилей“, т. 2.

**Линдеманъ, Г.** Отношеніе Рубино и Моммзена къ гипотезѣ Нибура о происхожденіи патриціевъ и плебеевъ. Москва. 1898 (Разборъ проф. Кулаковского въ „Фил. Обзоръ“, т. XV).

**Ловягинъ, А. М.** Извѣстія классическихъ писателей о началѣ первой пунической войны.—Ж. М. Н. Пр., 1894, № 3.

**Лунинь, М.** Нѣсколько словъ о римской истории.—„Москвитянинъ“, 1841, ч. V („Замѣчательная статья по силѣ обобщающей мысли, по воодушевленію, съ какимъ она написана, по образности языка. В. П. Бузеску въ „Ж. М. Н. Пр.“, 1905, № 2, стр. 339).

**Луньякъ, И.** Лагерь Квинтилія Вара въ Тевтобургскомъ лѣсу.—Ж. М. Н. Пр., 1882, № 4.

**Любкеръ.** Реальный словарь классической древности. Переводъ подъ редакціей членовъ Общества классической филологіи и педагогики Ф. Гельке, Л. Георгиевскаго, Ф. Зблинскаго, В. Канскаго, М. Курторги и П. Никитина. Спб. 1885. (Другое изданіе того же словаря, принадлежащее книгоиздательству М. О. Вольфа и вышедшее въ Спб. 1888 г. подъ редакціей В. И. Модестова, сгорѣло).

**Мерчингъ, Г.** Императоръ Тиберій. Историч. изслѣдованіе. Варшава, 1881. (Отт. изъ „Варш. Унив. Изв.“, 1881, №№ 2, 3, 4).

**Михайловскій, Викторъ.** Космополитъ на тронѣ Цезарей.—„Русская Мысль“, 1885, № 12. (Биографія

императора Адриана по Грегоровіусу и друг. пособіямъ).

**Мишеле.** Взглядъ на Римскую историю.—Моск. Телеграфъ, 1832, ч. 8.

**Мишеле.** Два отрывка изъ истории Римской республики.—„Сынъ От.“, 1832, ч. 153.

**Модестовъ, В. И.** Политическая исповѣдь Августа (по поводу изданія Моммзеномъ Monumentum Augustanum).—Спб. Вѣдом., 1865.

**Модестовъ, В. И.** Фалискі.—Ж. М. Н. Пр., 1895, № 3.

**Модестовъ, В. И.** Древнѣйшій періодъ Рима. (Новыя археологическія данныя, къ нему относящіяся).—Ж. М. Н. Пр., 1895, № 6.

**Модестовъ, В. И.** Образованіе римской расы и условія римскаго величія.—Ж. М. Н. Пр., 1896, № 5.

**Модестовъ, В. И.** Поэзія въ римской истории. I. Сказаніе о Коріоланѣ.—Ж. М. Н. Пр., 1897, № 3.

**Модестовъ, В. И.** О происхожденіи скикуловъ на основаніи литературныхъ, археологическихъ и антропологическихъ данныхъ.—Ж. М. Н. Пр., 1897, №№ 11 и 12.

**Модестовъ, В. И.** О томъ, откуда пришли и кто были латиняне.—Ж. М. Н. Пр., 1898, №№ 11 и 12.

**Модестовъ, В. И.** Еще о скикулахъ, умбрахъ и платиннахъ. Новыя археологическія данныя и ихъ оцѣнка.—Ж. М. Н. Пр., 1899, №№ 5 и 9.

**Модестовъ, В.** Древнѣйшая латинская надпись на римскомъ форумѣ.—Ж. М. Н. Пр., 1900, кн. 3. (Съ хорошими фототипич. свѣтками).—Еще о памятникахъ царскаго періода и древнѣйшей латинской надписи на римскомъ форумѣ.—Ж. М. Н. Пр., 1900, кн. 11.

**Модестовъ, В. И.** О Римѣ, какъ центрѣ археологическаго, историческаго и филологическаго образованія, и о мѣстѣ въ немъ занятія.—„Филолог. Обзоръ“, 1900, т. XVIII. (Статья содержитъ между прочимъ объясненіе основной идеи, лежащей въ основу книги того же автора „Введение въ римскую историю“).

**Модестовъ, В. И., проф.** Введение въ римскую историю. Вопросы доисторической этнологіи и культурныхъ вліяній въ до-римскую эпоху въ Италиі и началу Рима. Часть первая (съ 35 фототип. таблиц.). Спб. 1902. (Содержаніе: Каменный вѣкъ

въ Италиі. 1. Палеолитич. эпоха. 2. Неолитическая эпоха. 3. Конечъ неолит. эпохи. Періодъ энеолитич.—Бронзовый вѣкъ въ Италиі.—Латиняне въ долинѣ Тибра.—Первый желѣзный вѣкъ въ Италиі. Культура Виллановы. (Рец. А. О. Эмманъ въ „Ж. М. Н. Пр.“, 1902, № 11.—Отвѣтъ В. И. Модестова въ „Ж. М. Н. Пр.“, 1903, № 2). То же. Часть II. Этрусски и Мессапы. Съ 7 фототип. таблиц. и съ 54 рис. въ текстѣ. Спб. 1904.

**Модестовъ, В. И.** Этрусскій вопросъ.—Ж. М. Н. Пр., 1903, № 8.

**Модестовъ, В. И.** Разселеніе арийскаго племени по Италиі. I. Вольски и Экви.—Ж. М. Н. Пр., 1904, № 8.

**Модестовъ, В. И.** Разселеніе платійскаго племени по Италиі.—Ж. М. Н. Пр., 1905, №№ 3, 6, 7.

**Модестовъ, В. И.** Венеты.—Ж. М. Н. Пр., 1906, №№ 2 и 3.

**Модестовъ, В. И.** Греки въ Италиі. I.—Ж. М. Н. Пр., 1906, № 9.

**Моммзенъ.** Римская история. Пер. В. Невѣдомскаго и Н. Д. Ахшарумова. Т. I—III. Москва, 1887; т. V, Москва, 1885. (Старый переводъ С. Д. Шестакова, 2 ч. Москва, 1858).

—**Зблинскій, О. Ф.** Теодоръ Моммзенъ.—Историч. Обзоръ, 1894.

—**Кулаковский, Ю.** Памяти Моммзена.—Кіевск. Унив. Изв., 1904, № 3.

—**Ростовцевъ, М. И.** Теодоръ Моммзенъ.—Міръ Божій, 1903, № 2.

—**Увостовъ, М.** Теодоръ Моммзенъ.—Научное Слово, 1904, № 1.

**Н. С. Вѣкъ** Константина Великаго (Обзоръ сочин. Буркгардта).—Общезанимательный Вѣстн., 1858, № 11.

**Нагуевскій, Д. И.** Изъ истории заговоровъ: I. Заговоръ Катилины.—„Новый Свѣтъ“, 1882, № 5; „Рижскій Вѣстн.“, №№ 72, 73, 74.

**Нагуевскій, Д. И.** Отличительныя черты римскаго народнаго духа. Казань, 1885.

**Нетушилъ, И. В.** Къ начальной истории Рима.—Филолог. Обзоръ, т. II, стр. 151—171.

**Нетушилъ, И. В.** Городскія трибы до цензуры Аннія и выборы жрецовъ.—Филолог. Обзоръ, т. VII.

**Нетушилъ, И. В.** О пиеагорейзмѣ Нумы.—Филолог. Обзоръ, т. IX. Ср. Кулаковский, Ю. Къ вопросу о пиеагорейзмѣ Нумы.—Фил. Обзоръ, т. X, и Нетушилъ, И. В. По поводу во-

проса о пнеагорепамъ Нумы.—„Фил. Обзорѣніе“, т. X.

**Нетушилъ, И. В.** Руминальская смоковница и волчица братьевъ Огульниевъ.—„Филолог. Обзорѣніе“, 1899, т. XVI.—Нынѣшняя Капитолийская волчица. Дополнительная замѣтка къ статьѣ о „Руминальской смоковницѣ и волчицѣ“.—„Филолог. Обзор.“, 1900, т. XVIII.—О типѣ Руминальской волчицы. (Третья дополнительная замѣтка).—„Фил. Обзор.“, 1900, т. XIX.—Прототипъ руминальской волчицы. (Третья дополнительная замѣтка).—„Филолог. Обзорѣніе“, 1901, т. XX.

**Нетушилъ, И. В.** Легенда о близнецахъ Ромулъ и Ремъ.—„Ж. М. Н. Пр.“, 1902, №№ 1—3.

**Нетушилъ, И. В.** Основная территория римской общины.—„Ж. М. Н. Пр.“, 1902, № 7.

**Нетушилъ, И. В.** Римскія городскія трибы.—„Ж. М. Н. Пр.“, 1902, № 8.

**Нетушилъ, И. В.** Значеніе римскихъ нонъ.—„Ж. М. Н. Пр.“, 1903, кн. 1.

**Нетушилъ, И. В.** Римскія три трибы.—„Ж. М. Н. Пр.“, 1903, №№ 7, 8 и 12.

**Нетушилъ, И. В.** Начало міровой политики Римской республики и конецъ Лація.—„Ж. М. Н. Пр.“, 1904, №№ 8, 9 и 10.

**Нетушилъ, И. В.** Вопросы древняго Лація.—„Ж. М. Н. Пр.“, 1905, №№ 7, 8 и 9.

**Нетушилъ, И. В.** Регилльская повѣсть.—„Ж. М. Н. Пр.“, 1906, № 8.

**Нетушилъ, И. В.** Первый римскій диктаторъ.—„Ж. М. Н. Пр.“, 1906, № 11; 1907, №№ 1 и 2.

**Нетушилъ, И. В.** Арифметическія загадки въ процессѣ Коріолана.—„Гермесъ“, 1908, № 14.

**Нетушилъ, И. В.** Римская исторіографія. Введеніе къ лекціямъ по римскихъ исторіи. Харьковъ 1907.—Лекціи по римской исторіи, т. I. До Гракковъ.—Т. II. Отъ Гракковъ до Клавдія.—Т. III. До паденія Западно-Римской имперіи. Харьковъ 1907—1909. Литографированное изданіе.

**Нибуръ, его жизнь и дѣятельность.** Пер. съ нѣм. Л. О. Вейнберга. Съ прилож. письма Нибура къ филологу. М. 1894.

— **Грановскій, Т. Н.** Бартольдъ

Георгъ Нибуръ.—„Отеч. Зап.“, 1841 т. XIV, 1. перепеч. въ Собр. сочин. т. I.

— **Грановскій, Т. Н.** Чтенія Нибура о древней исторіи. См. соч. Т. К. Гр., т. II. Первоначально въ „Пропілеяхъ“, тт. III—V.

**Нивитскій, А. В.** Римляне о царѣ Персеѣ.—„Ж. М. Н. Пр.“, 1906, № 4.

**Николинъ, Н. (Н. Н. Андреевъ).** Древній Римъ, съ 32 рис. и 4 карт. Спб. 1907.

**Ничъ, К. В.** Исторія римской республики. Пер. съ нѣм. подъ ред. Д. П. Кончаловскаго. М. 1908.—Рец. Д. Н. Вгорова въ „Журн. Мин. Нар. Пр.“, 1908, № 5.

**Осокинъ, Н. А.** Древне-римская республика. Казань, 1886.

**Очерки всеобщей исторіи, т. II.** ч. I. Древній міръ и средніе вѣка. Съ рис. „Народный университетъ“. М. 1908.

**Пассекъ, Е. В.** Императоръ Адрианъ.—„Учен. Зап. Юрьевск. Univ.“, 1894, № 1.

**Паули, К.** Первобытное население Апеннинскаго полуострова.—„Исторія человѣчества“, Гельмольта, т. IV.

**Петровъ, М. Н.** Германикъ. Историческая монографія.—„Ж. М. Н. Пр.“, 1857, ч. 94. Перепеч. въ „Очеркахъ по всемірн. исторіи“, 4-е изд. Спб., 1903.

**Петровъ, М. Н.** Лекціи по всемірной исторіи. Т. I. Исторія древняго міра. Харьковъ, 1888.—Изд. 2-е, въ новой обработкѣ и съ дополнен. А. Н. Деревницкаго. Спб. 1907.

**Піо, Оскаръ.** Жизнь римскихъ императрицъ. Картины изъ жизни римскаго общества. Пер. съ итал. Н. Попова. Спб. 1896. (Переводъ очень плохъ, см. „Новое Время“ отъ 16 іюня 1896 г. и рец. А. Малеева въ „Филолог. Обзор.“, 1896, т. XI).

**Пютцъ, В.** Сборникъ историческихъ очерковъ. 3 вып. М. 1864—66. (Отдѣльныя статьи по древней исторіи, взятые изъ лучшихъ западноевроп. и русскихъ авторовъ).

**Р.** По поводу нѣсколькихъ сочиненій по Римской исторіи.—„Русск. Вѣстникъ“, 1875, № 9.

**Ремезовъ, М. Н.** Клеопатра. Картины античнаго міра. Москва, 1891. Также въ „Русской Мысли“, 1891 №№ 2 и 3.

**Ренанъ, Эрн. Маркъ Аврелій. Лек-**

ція. Пер. съ франц.—„Еженед. Нов. Время“, 1880, № 6.

**Римская имперія.** Сборникъ статей въ переводѣ А. С. Миллюковой М. 1900. (Хрестоматія, составленная изъ слѣдующихъ отдѣловъ: I. Организация Августа (3 статьи). II. Юліи и Клавдіи (5 ст.). III. Тацитъ и Ювеналъ (2 ст.). IV. Управление и право въ имперіи (2 ст.). V. Философскія направленія. Стоицизмъ (1 ст.). VI. Адрианъ. Космополитъ на тронѣ Цезарей (1 ст.). VII. Преобразование язычества (2 ст.). VIII. Діоклетіано-Константиновская имперія (2 ст.). IX. Христианство (9 ст.). X. Императоръ Юліанъ (1 ст.). Выборъ статей сдѣланъ проф. П. Г. Виноградовымъ).

**Римская исторія** по Моммсену, съ портр. Моммсена. Изд. кн. А. К. Горчакова. Спб. 1909.

**Рославскій-Петровскій, А.** Критическій обзоръ исторіи трехъ послѣднихъ римскихъ царей.—„Ж. М. Н. Пр.“, 1856, ч. 89, № 3.

**Рославскій-Петровскій, А.** Введеніе въ курсъ исторіи главныхъ народовъ древняго міра и ихъ цивилизацій. Харьковъ, 1870.

**Соколовъ, Ѳ. Ѳ.** Критическія изслѣдованія, относящіяся къ древнѣйшему періоду исторіи Сициліи. Спб., 1865.

**Соколовъ, Ѳ. Ѳ.** Въ области древней исторіи. XIV. Хронологія событий римской исторіи IV вѣка до Р. Хр.—„Ж. М. Н. Пр.“, 1904, № 7.

**Стедьмашенно, М. А.** Исторія Рима. Общеобразовательныя лекціи. Кіевъ, 1906.

**Трачевскій, А.** Учебникъ исторіи, ч. I. 2-е исправл. изд. Спб. 1889.

**Тьерри, А.** Разсказы изъ римской исторіи пятаго вѣка. Москва, 1861.

**Фельсбергъ, Э. Д.** Братья Гракхи. Юрьевъ, 1910.

**Финлей.** Исторія Греціи подъ римскимъ владычествомъ. Пер. С. Никитенко. М. 1876.

**Фохтъ, В. Р. Р. P.** Dolabela и Sp. Lentulus. Нѣжинъ, 1900. (Отт. изъ Сборника Ист.-фил. Общества при Институтѣ Князя Безбородко. Т. III.).

**Хомяковъ, А. С.** Римъ отъ учрежденія республики до Кесаря Августа.—„День“, 1863, №№ 1, 2 и 3.

**Чернышевскій, Н. Г.** О причинахъ паденія Рима. (Подражаніе „Монтескье“). — „Современ.“, 1861, т. 87, № 5. (По поводу книги Гизо: „Исторія цивилизацій во Франціи“).

**Шамонинъ, Н.** Исторія Римской республики по Моммсену. Вып. I. М. 1900. (Сокращенное изложеніе I тома и 3 первыхъ главъ II тома Римской исторіи Моммсена. Преимущественное вниманіе обращено на исторію учреждений, сословныхъ отношеній и борьбы партій).—Изд. 2-е. М. 1909.

**Шампанъ, Ф.** Кесарь. Пер. съ франц. Спб. 1842.—То же, изд. М. О. Вольфа, 2 тома. Спб. 1882.

**Штоль, Г. В.** Герои Рима на войнѣ и въ мирѣ. Спб. 1877.

**Шурцъ, Генр.** Сѣверная Африка.—„Исторія человѣчества“, Гельмольта, т. IV.

**Эйкентъ, Генрихъ.** Исторія и система средневѣкового міросозерцанія. Пер. съ нѣм. В. Н. Линдъ. Съ вступительною статьею проф. И. М. Гревса. Спб. 1907.

**Энманъ, А. Ѳ.** Легенда о римскихъ царяхъ. Ея происхожденіе и развитіе. Спб. 1896. (Оттискъ изъ „Ж. М. Н. Пр.“, 1894—96 гг.).

**Энманъ, А.** Могила Ромула.—„Ж. М. Н. Пр.“, 1900, №№ 11 и 12; 1901, № 2.

**Юнгъ, Юл.** Италія и всемірное господство Рима.—„Исторія человѣчества“, Гельмольта, т. IV.

### III. Государственный строй. Экономическій бытъ.

**А. Ш.** Рабство въ древнемъ Римѣ. Новая бібліотека, изданіе „Русской Мысли“. М. 1900.

**Азаревичъ, Д.** Патриціи и плебеи въ Римѣ, т. I и II. Спб. 1875.

**Алексѣевъ, С. Н.** Къ долговому вопросу въ Римѣ.—„Записки Общества Исторіи, Филологіи и Права

при Имп. Варшавск. Универс.“ вып. 3 (Варшава, 1904).—Ср. Г. Э. Зенгеръ. Замѣтки къ латинскимъ текстамъ.—„Ж. М. Н. Пр.“, 1905, № 4 (возраженіе г. Алексѣеву) и **Алексѣевъ, С. Н.** Къ отрывку изъ XII таблицъ у Gell. XX, 1, 45 (отвѣтъ г. Зенгеру).—„Ж. М. Н. Пр.“, 1906, № 10).



**Вазинеръ, О.** Война и миръ въ классической древности. Актовая рѣчь. Варшава. 1901.

**Влохъ, Л.** проф. Сословная и социальная история римской республики. Пер. съ нѣм. М. Н. Данилевской подъ ред. В. В. Витнера. Спб. 1904.

**Вѣлорусовъ, М.** Колонаты (очеркъ возникновенія римскаго крѣпостного права).—„Варш. Унив. Изв.“, 1902, № 9; 1903, №№ 1, 3, 4.

**Варъ.** История всемірной торговли. Пер. Э. Цаммермана. Тт. 1—3. М. 1876.

**Вюхеръ.** Работа и ритмъ. Пер. съ нѣм. Спб.

**Вюхеръ.** Возникновеніе пароднаго хозяйства, пер. подъ ред. Кулишера. Спб. 1907.

**Виллемсъ, П.** Римское государственное право. Пер. съ франц. членовъ Киевск. Отд. общ. классич. филолог. и педаг. подъ ред. П. Н. Бодянского. Киевъ, 1888—92, 2 выпуска.

**Вольдемаръ, А. И.** Къ вопросу объ аграрныхъ законахъ Адриана.—„Ж. М. Н. Пр.“, 1909, кн. 6.

**Вольскій, М.** Рабская обработка земли. Одесса, 1869. (Отт. изъ „Запис. Императ. Новоросс. Университета“, т. III).

**Гревсъ, И. М.** Новое изслѣдованіе о колонатѣ.—„Ж. М. Н. Пр.“ 1886, №№ 11 и 12 (По поводу книги Фюстель де-Куланжа: „Le colonat romain“).

**Гревсъ, И. М.** Очерки изъ исторіи римскаго землевладѣнія во времена имперіи.—„Ж. М. Н. Пр.“, 1895, № 1; 1896, №№ 2, 7, 9; 1897, №№ 9, 10. Означенныя статьи отчасти вошли въ диссертацию проф. Гревса:

**Гревсъ, И.** Очерки изъ исторіи римскаго землевладѣнія, преимущественно во время имперіи. Т. I. Спб. 1899. Рец. О. Фр. Зѣлинскаго въ „Журн. М. Н. Пр.“, 1900, кн. 7.

**Гревсъ, И. М.** Очерки изъ исторіи римскаго землевладѣнія. Крупное домовое хозяйство въ эпоху наибольшаго экономическаго расцвѣта римскаго міра. (Данныя Петронія по аграрной исторіи I-го вѣка имперіи).—„Ж. М. Н. Пр.“, 1905, № 9.

**Драгомановъ, М.** Государственные реформы Диоклетіана и Константина Великаго.—„Киев. Унив. Изв.“, 1865, № 2.

**Дусинскій, Ив.** По поводу статьи

Поля Гиро о римскомъ и имперіализмѣ.—„Вѣстн. Европы“, 1905, № 9.

**Дыдынскій, О. М.** Аграрный вопросъ древн. Рима. Рѣчь.—„Варш. Унив. Изв.“, 1884, № 9.

**Жебелевъ, С. АХАИКА.** Въ области древностей провинціи Ахайи. Спб. 1903.

**Загурскій, Л. К.** Борьба съ голодомъ въ древнемъ Римѣ. Харьковъ. 1892.

**Зворыкинъ, Н. Н.** Классическій опытъ аграрныхъ реформъ. Краткій очеркъ землеустройства у древнихъ римлянъ. Спб. 1906.

**Зенгеръ, Г. Э.** Къ вопросу о порядкѣ голосованія всадническихъ центурій въ римскомъ comitiatus maximus дореформеннаго періода.—„Варш. Унив. Изв.“, 1887.

**Зенгеръ, Г. Э.** Еврейскій вопросъ въ древнемъ Римѣ. Варшава, 1889. (Отт. изъ „Варш. Унив. Изв.“, 1889, № 6).

**Зенгеръ, Г. Э.** Къ вопросу о ratges.—„Варш. Унив. Изв.“, 1890, №№ 3—4.

**Зѣлинскій, О. Фр.** Изъ экономической жизни древняго Рима (по поводу книгъ И. М. Гревса и М. И. Ростовцева).—„Вѣстн. Европы“, 1900, кн. 8.

**Зѣлинскій, О. Фр.** Рабочая пѣсенка („Миръ Божій“, 1901, кн. 5, и Изъ жизни идей, I, 280 сл.).

**Кагаровъ, Е.** О царской власти въ древнемъ Римѣ.—„Филологич. Записки“, 1910, кн. 1 и сл.).

**Карѣвъ, Н. И.** Помѣстье-государство и сословная монархія среднихъ вѣковъ. Очеркъ развитія социальнаго строя и политическихъ учрежденій въ Западной Европѣ. Спб. 1906.—Изд. 2-е. Спб. 1908.

**Кеннингемъ.** Западныя цивилизаціи съ экономической точки зрѣнія. Древній миръ. Спб. 1902.

**Кречмаръ, М.** Къ вопросу о хозяйственной эволюціи древняго Рима.—„Варшавск. Универс. Извѣстія“, 1905, №№ 5, 7 и 8.

**Кронебергъ, А.** Богатства древняго Рима и знакомство его съ Греціею и востокомъ.—„Современникъ“, т. XIV. (Статья имѣетъ значеніе по обилію ссылокъ на древнихъ авторовъ).

**Кулаковскій, Ю.** Praemia militiae въ связи съ вопросомъ о надѣлѣ ве-

терановъ землею.—„Ж. М. Н. Пр.“, 1880, № 7.

**Кулаковскій, Ю. А.** Армія въ римскомъ государствѣ.—„Киев. Унив. Изв.“, 1881, № 10.

**Кулаковскій, Ю.** Надѣлъ ветерановъ землей и военныя поселенія въ Римской имперіи. Эпиграф. изслѣдованіе. Киевъ, 1881. (Отт. изъ „Унив. Изв.“ за 1881 г.).

**Кулаковскій, Ю.** Отношенія римскаго правительства къ коллегіямъ (въ первые три вѣка имперіи).—„Ж. М. Н. Пр.“, 1882, № 1.

**Кулаковскій, Ю. А.** Коллегіи въ средѣ работъ въ Римской имперіи.—„Ж. М. Н. Пр.“, 1882, № 6.

**Кулаковскій, Ю.** Косвенные налоги у римлянъ.—„Киев. Унив. Изв.“, 1882, № 9. (По поводу Etude historique sur les impôts indirects chez les Romains, par M. R. Cagnat).

**Кулаковскій, Ю. А.** Организация разработки рудниковъ въ Римской имперіи.—„Киев. Унив. Изв.“, 1882, № 11 (По поводу lex metalli Virapensis).

**Кулаковскій, Ю.** Коллегіи въ древнемъ Римѣ. Киевъ, 1882. (Рец. И. В. Помяловскаго въ „Ж. М. Н. Пр.“, 1883, № 8).

**Кулаковскій, Ю.** Армія въ Римской имперіи.—„Киев. Унив. Изв.“, 1884, № 9).

**Кулаковскій, Ю. А.** Вновь открытая присяга на имя Августа.—„Филолог. Обзоріе“, 1901, т. XX.

**Кулаковскій, Ю.** Римское государство и армія въ ихъ взаимоотношеніи и историч. развитіи. Публичн. лекція. Киевъ, 1909.

**Кулишеръ, И. М.** Эволюція прибыли и капитала въ связи съ развитіемъ промышленности и торговли въ Западной Европѣ. Т. I. Спб. 1906.

**Куль, П.** Провинціальныя собранія у римлянъ. Ихъ организація и функціи въ вѣкъ принципата. Харьковъ. 1898.

**Лазаревъ, Г. М.** Развитіе государственной власти въ древнемъ мирѣ. Спб. 1908.

**Левитскій, В. Ф.** проф. История политической экономіи въ связи съ исторіей хозяйственнаго быта. Вып. I. Греція, Римъ и средніе вѣка. Харьковъ, 1907.

**Леонтьевъ, П.** О судьбѣ землевладельческихъ классовъ въ древнемъ Римѣ.—„Русск. Вѣстн.“, 1861, № 1.

**Мартовъ, А.** О почетныхъ должностяхъ римскихъ императоровъ въ городахъ въ первые три вѣка имперіи. Нѣжинъ, 1905. (Оттискъ изъ „Извѣстій Истор.-Филолог. Института кн. Безбородко“, т. XXII).

**Мейеръ, Э.** Экономическое развитіе древняго міра. Пер. подъ ред. М. Гершензона. Спб. 1898.

**Мейеръ, Эд.** Рабство въ древнемъ мирѣ. Перев. съ нѣм. А. В. Вихерскаго. М. 1899.

**Мищенко, О.** Общность имуществъ на Липарскихъ островахъ.—„Ж. М. Н. Пр.“, 1891, № 11.

**Модестовъ, В. И.** Римская nobilitas.—„Ж. М. Н. Пр.“, 1863.

**Нахманъ, Фелиція М.** Объ историческомъ развитіи мелко-арендныхъ отношеній въ сѣверной Африкѣ въ первые три вѣка имперіи.—„Ж. М. Н. Пр.“ 1909, кн. 5.

**Петушиль, И. В.** Цензъ перваго класса по конституціи Сервія.—„Фил. Обзоръ“, т. XV.

**Петушиль, И. В.** Очеркъ римскихъ государственныхъ древностей. Выпуски I, II и III. Харьковъ, 1894, 1897 и 1902.

**Никольскій, Н. М.** Иудея въ I вѣкѣ нашей эры.—„Научное Слово“, 1902, кн. 6.

**Никоновъ, С.** Къ исторіи отхожихъ промысловъ въ Римѣ.—„Ж. М. Н. Пр.“, 1905, № 10.

**Пѣльманъ, Р.** История античнаго коммунизма и социализма. Пер. съ нѣм. под. ред. проф. М. И. Ростовцева. Спб. 1910.

**Помяловскій, И. В.** Два римскіе военные диплома, найденные недавно въ Болгаріи.—„Ж. М. Н. Пр.“, 1880, № 5.

**Помяловскій, И. В.** Рец. книги L'armée romaine d'Afrique et l'occupation militaire de l'Afrique sous les empereurs, par M. René Cagnat. Paris, 1892.—„Ж. М. Н. Пр.“, 1892, № 9.

**Пригородскій, Г.** Развитіе колонатныхъ отношеній въ римской Африкѣ. М. 1909. (Отт. изъ „Зап. Моск. Универс.“).

**Провинціальныи бытъ древняго Рима.**—„Современникъ“, 1852, т. 34. Ремезовъ, М. Иудея и Римъ. Картины античнаго міра, по Э. Ренау. Москва, 1896. (Оттискъ изъ „Русской Мысли“).

**Родбертусъ.** Изслѣдованія въ области національной экономіи клас-

сической древности. Пер. съ нѣм. Д. Невскаго. Подъ ред. ординарнаго проф. И. Тарасова. Вып. I-II. Адскрипции, инквилины и колоны. Ярославль, 1880.—Вып. II и III. Пер. Скворцова и Смирнова.—Вып. IV. Перев. Боевскаго. (Вып. II—IV во „Временникъ Демид. Юрид. Лицея“, тт. 30, 33 и 34).

Ростовцевъ, М. История государственнаго откупа въ Римской имперіи (отъ Августа до Диоклетіана). Спб. 1899.

Ростовцевъ, М. И. Новый типъ Анноны.—„Филолог. Обзор“, 1899, г. XVI.

Ростовцевъ, М. И. Новые данныя по исторіи финансоваго управленія греко-римскаго Египта. (По поводу книги *Wilcken's Die Griechischen Ostraka aus Aegypten und Nubien*).—„Ж. М. Н. Пр.“, 1900, № 3.

Ростовцевъ, М. И. Римскіе гарнизоны на Таврическомъ полуостровѣ и Ай-Тодорская крѣпость.—„Ж. М. Н. Пр.“, 1900, № 3.

Ростовцевъ, М. И. Капитализмъ и народное хозяйство въ древнемъ мірѣ.—„Русская Мысль“, 1900, № 3.

Ростовцевъ, М. Происхождение колоната.—„Филолог. Обзор“, 1900, т. XIX.

Ростовцевъ, М. И. Мученики греческой культуры въ I—II вв. по Р. Хр. Публичная лекція.—„Міръ Божій“, 1901, № 5.

Ростовцевъ, М. Свинцовыя тессеры.—„Ж. М. Н. Пр.“ 1901, кн. 5 и 6. (I. Къ исторіи Домиціановскихъ легионовъ. II. *Cydaris aes*—контрольная марки для провоза по Тибуру).

Ростовцевъ, М. И. Римскія свинцовыя тессеры. Спб. 1903. (Рец. Ф. Фр. Зѣлинскаго въ „Журн. М. Н. Пр.“, 1903, № 9).

Ростовцевъ, М. Эллинизмъ.—„Энциклопедическій Словарь Брокгауза и Эфрона“, полут. 80.

Ростовцевъ, М. Германскіе „юноши.“—Сборникъ статей, посвященныхъ В. И. Ламанскому, т. II. Спб. 1908.

Рошертъ. Отношеніе народной экономіи къ классической древности.—„Зап. для чтенія“, 1867, № 12.

Рѣдикоуъ, А. Невольничество у древнихъ Римлянъ.—„От. Зап.“. 1857, № 10.

Санчурскій, Н. Краткій очеркъ римскихъ древностей. Изд. 2. Спб.

1899. (Рец. Э. А. Верта въ „Ж. М. Н. Пр.“. 1900, № 9).

Семеновъ, И. И. Иудеи и христіанскій міръ во II вѣкѣ христіанской эры. М. 1905 г. (рец. М. М. Покровскаго въ ст. „Очерки по римской исторіи и литературѣ.“—„Журн. М. Н. Пр.“, 1907 г., кн. 1—3).

Синайскій, В. И. Очерки изъ исторіи земледѣлія и права въ древнемъ Римѣ. I. Усадебный надѣлъ и общинное землевладѣніе въ представленіяхъ писателей римской древности. Юрьевъ, 1908 (Отт. изъ Учен. Зап. Имп. Юрьевск. Унив.).

Смирновъ, К. М. Банки и банкротскій депозитъ въ Римѣ.—„Зап. Новоросс. универс.“, т. 112.

Состояніе богатства въ древнемъ Римѣ.—„Соврем.“, 1851 г., т. 30, № 11 и 12.

Турцевичъ, И. Г. О важности изученія римской государственности и главнѣйшихъ характеристическихъ чертъ ея.—„Извѣстія Импер. Ист.-фил. Института“, т. XII.

Турцевичъ, И. Г. Обращеніе къ императору провинціальныхъ сеймовъ, городскихъ и другихъ обществъ въ первые три вѣка римской имперіи.—„Извѣстія Историко-филологич. Института князя Безбождко“, тт. XVII и XVIII.

Турцевичъ, И. G. Orbis in urbe. Центры и общества земляковъ и иновѣрцевъ въ императорскомъ Римѣ I—III вѣковъ. Нѣжпѣ. 1902.

Фельсбергъ, Э. Р. Исторія римскаго аграрнаго строя. Лекціи. Юрьевъ, 1909.

Фюстель де-Куланжъ. Исторія общественнаго строя древней Франціи. Перев. подъ ред. И. М. Гревса. Т. I. Римская Галлія. Спб. 1901.

Фюстель де-Куланжъ. Римскій Колонатъ. Пер. подъ ред. проф. И. М. Гревса. Спб. 1908.

Хвостовъ, М. Изученіе экономическаго быта древности. (Двѣ полемикі).—„Ж. М. Н. Пр.“, 1900, № 6. (По поводу полемики Эдуарда Мейера и Белоха по вопросу о „домашнемъ“ хозяйствѣ древности и статей Белоха въ Zeitschr. f. Socialwiss., 1899, и Зека въ Jahrbuch. f. Nationalökön., 1897).

Хвостовъ, М. Новые документы по социально-экономической исторіи Эллинистическаго періода. (По поводу книги The Tebtunis papyri, edi-

ted by B. P. Grenfell, A. S. Hunt and I. G. Smyly. London. 1902).—„Ж. М. Н. Пр.“ 1904, № 9.

Хвостовъ, М. Изслѣдованія по исторіи обмѣна въ греко-римскомъ Египтѣ.—„Ученыя Записки Имп. Казанск. Универс.“, 1905, № 1.

Хвостовъ, М. Развитие внѣшней торговли Египта въ греко-римскій періодъ.—„Учен. Зап. Имп. Каз. Универс.“, 1905, № 10, 11 и 12; 1906, № 1, 4, 10 и 12.

Хвостовъ, Михаилъ. Изслѣдованія по исторіи обмѣна въ эпоху эллинистическихъ монархій и Римской имперіи. I. Исторія восточной торговли греко-римскаго Египта. Казань. 1907 (рец. М. Ростовцева.—„Ж. М. Н. Пр.“, 1907, кн. 10, и Б. Т.—„Зап. Восточ. Отд. Имп. Русск. Арх. Общ.“, т. XVIII, вып. 1).

Целлеръ, М. Римскія государственныя и правовыя древности. Пер. Ив. Семенова. Москва. 1894 (Переводъ не особенно надеженъ (см. рецензію проф. Кулаковскаго.—„Филолог. Обзор“, т. V) и устарѣлъ, такъ какъ въ 1895 г. вышло 2-ое изд. книги Zoeller'a, значительно переработанное).

Циммерманъ, В. О. О таможенныхъ

и промышленности древнихъ народовъ.—„Семейный Кругъ“, 1859, № 5. Черняевъ, П. Голодъ въ классическомъ мірѣ.—„Гимназія“, 1898, кн. 5.

Чичеринъ, Борисъ. Исторія политическихъ ученій. Ч. I. Древность и средніе вѣка. М. 1869.

Чичеринъ, Б. Политическіе мыслители древняго и новаго міра. М. 1899. (Сокращеніе книги того же автора „Исторія политическихъ ученій“).

Шварценбергъ, Адольфъ, д-ръ. Краткій очеркъ Римскихъ древностей для гимназій, реальныхъ училищъ и кадетскихъ корпусовъ. Со II нѣмецк. изд. перевели ученики VI Спб. гимназій. Спб. 1909.

Шиховскій, I. О представителяхъ учебныхъ учрежденіяхъ въ древнемъ мірѣ. Сочиненіе pro venia legendi. Спб. 1866.

Щеголовъ, Д. Экономическія реформы Рима, по поводу статьи г. Леонтьева „О судьбѣ земледѣльческихъ классовъ въ древнемъ Римѣ“. (Р. В., 1861, № 1, см. выше).—„Время“, 1861, № 5 и 6.

Энгельманъ. Исторія торговли и всемірныхъ сношеній. Пер. Телѣгина. Ч. I. 2-ое изд. 1870.

#### IV. Общественная и частная жизнь.

Амелунгъ, В. Одежда древнихъ грековъ и римлянъ. Объяснительный текстъ къ таблицамъ, издаваемымъ С. О. Пыбульскимъ. Перев. съ нѣм. Ф. Э. Видеманъ. Съ 45 иллюстр. въ текстѣ. Спб. 1904.

Беккеръ, В. А. Галлѣ. Сцены изъ римской жизни временъ Августа. Пер. съ нѣм. Спб. 1877. Въ переводѣ воспроизведенъ только текстъ романа, безъ экскурсовъ и примѣчаній, ср. Частная жизнь Грековъ и Римлянъ (изъ соч. Беккера: „Хариклъ“ и „Галлѣ“).—„Библ. для чтенія“, 1847, ч. 84.

Бекъ-де-Фукьеръ, Л. Игры древнихъ. Пер. съ франц. подъ ред. и съ примѣч. А. А. Иванова. Кіевъ, 1890 (переводъ соответствуетъ первымъ 158 стр. оригинала).

Бекъ, С. Римская женщина до эмансипаціи и послѣ нея.—„Сборникъ статей по классич. древн., изд. „Кіев-

скаго Отдѣла. Общ-ва классич. филологич. и педагогич.“, вып. 1. Кіевъ, 1884.

Благовѣщенскій, Н. М. О началѣ римской комедіи.—„Прописки“, ч. 2.

Буассе, Гастонъ. Римскія женщины, ихъ воспитаніе и положеніе въ обществѣ. Пер. съ франц. Спб. 1875.

Буассе, Г. Картины древне-римской жизни. Очерки общественнаго настроенія временъ Цезарей. Пер. съ франц. Е. Дегена. Съ прилож. статьи того же автора „Газета въ Римѣ“, пер. Н. Новоборской. Спб. 1896. (Въ оригиналѣ соч. Буассе озаглавлено: *L'opposition sous les Césars*).

Варнеке, В. В. Какъ играли древне-римскіе актеры.—„Филолог. Обзор“, 1900, т. XIX.

Варнеке, В. В. Римское государство и актеры.—„Филолог. Обзор“, 1901, т. XX.

Варнеке, В. В. Къ исторіи древне-римскаго театра.—„Филолог. Обзор“,



1902, т. XXI. (Разбирается вопрос, существовала ли в Риме collegium roborum).

**Варнеке, Б.** Очерки из истории древне-римского театра. СПб. 1903.

**Варнеке, Б. В.** Наблюдения над древне-римской комедией. Къ истории типовъ. Казань, 1905.

**Варнеке, Б. В., проф.** Политическая роль античного театра. Воронежъ, 1905. (Отт. изъ „Филолог. Записокъ“ за 1904 г.).

**Варнеке, Б. В.** Костюмъ актеровъ римской комедии. — „Ж. М. Н. Пр.“, 1910, кн. 3.

**Вейс, Г.** Внешний бытъ народовъ съ древнѣйшихъ до нашихъ временъ. Т. I. История одежды, вооружения, построекъ и утвари народовъ древняго мира. Ч. II. Москва, 1874.

**Велишский, Ф.** Бытъ грековъ и римлянъ. Пер. съ чешск. подъ ред. И. Я. Ростовцева. Киевъ—Прага, 1878.

**Вѣховъ, С.** Библиотеки въ древнемъ мірѣ. Варшава, 1899. (Отт. изъ „Варш. Унив. Изв.“ за 1899 г., № 7).

**Гельбе, К.** Общественное положение и семейная жизнь женщины у древнихъ римлянъ. — „Ж. М. Н. Пр.“, 1878, № 8.

**Гельвальдъ, И.** История культуры. Въ русск. пер. подъ ред. М. Филиппова. Т. II. Античная культура. СПб. 1898.

**Генъ, Викторъ.** Культурная растенія и домашнія животныя въ ихъ переходѣ изъ Азии въ Грецію и Италию, а также и въ остальную Европу. Историко-лингвистическіе эскизы. Перев. съ нѣм., просмотрѣнный авторомъ. СПб. 1872 (Къ сожалѣнію, русское изданіе этой интересной книги значительно устарѣло, на нѣм. яз. она вышла въ 1902 г. 7-мъ изд. въ обработкѣ О. Шрадера).

**Герцъ (Hertz), Мартинъ.** Литераторы и публика въ Римѣ. — „Прописки“, ч. V.

**Гинтовъ, С. И.** Изъ области римской кухни. — „Ж. М. Н. Пр.“, 1906, № 6.

**Гинтовъ, С. И.** Римская гастрономія. — „Гермесъ“, 1910, №№ 1—3.

**Гиро, П.** Частная и общественная жизнь Римлянъ. Перев. съ франц. подъ ред. С. П. Моравскаго. Съ 107 рис. Изд. Л. Ф. Пантелѣева. СПб. 1899.

**Гордіевичъ, О.** Высшее образованіе въ Римѣ во времена императоровъ. Киевъ, 1894.

**Готтесротъ, Ф.** История вѣшней культуры. Одежда, дом, утварь, поле-

вые и военныя орудія народовъ древнихъ и новыхъ временъ. Переводъ С. Клячко. Изд. 2-е. СПб. 1902.

**Грибовскій, В.** Лошадь у древнихъ грековъ и римлянъ. — „Журн. Коннозаводства“, 1886, и отд.

**Гриневичъ.** Жизнь древнихъ римлянъ. Одесса, 1848.

**Гюитеръ, Зигмундъ.** История естествознанія въ древности и средніе вѣка. Пер. съ нѣм. П. С. Юшкевича. СПб. 1909.

**Данцъ, А.** День въ римскомъ циркѣ (пер. съ нѣм. А. И. Георгіевскаго) „Прописки“, т. 3.

**Драгомановъ, М.** О состояніи женщины въ первый вѣкъ римской имперіи. — „Кіевск. Унив. Изв.“, 1864, № 5.

**Закуликовскій, И. В.** Древнихъ Грековъ и Римлянъ. — „Библи. для чтен.“, 1841, ч. 48.

**Зѣлинскій, Ф. Ф.** Происхождение комедии. — „Научн. Обзорніе“, 1903, №№ 1 и 2.

**Истоминъ, А.** О воспитаніи у римлянъ. — „Сборн. статей по классич. древн.“ изд. „Кіевск. отд. общ. клас. сич. филолог. и педагог.“, вып. I. Киевъ, 1884.

**Катыль, А.** Римскій циркъ (описание зданія Римскаго цирка и происходившихъ въ немъ зрѣлищ). Одесса, 1908.

**Кожевниковъ.** Нравственное и умственное развитіе римскаго общества во II-мъ вѣкѣ по Р. Х. Козловъ, 1874.

**Корелинъ, М. С.** Паденіе античнаго міросозерцанія. Культурный кризисъ въ римской имперіи. СПб. 1895. (Рец. проф. Кулаковского въ „Филолог. Обзор.“, т. XII). Первоначально, подъ загл. „Культурный кризисъ въ Римской имперіи“ въ журн. „Р. М.“, 1892, №№ 6, 7, 9, 10 и 11. — Изд. 2-е. СПб. 1901.

**Костровъ, Н.** День рожденія у древнихъ римлянъ. „Енисейск. Губ. Вѣдомости“, 1860, №№ 19 и 20.

**Красинъ, М. Я.** Положеніе женщины въ древнѣйшемъ Римѣ. Рѣчь на актѣ Духовн. Акад. Казань. 1877.

**Кулаковский, Ю.** Римскій календарь. — „Кіев. Унив. Изв.“, 1883, № 8. (По поводу книги Hartmann-Lange. Der römische Kalender).

**Л. С.** Античная школа, какъ прототипъ современной (по статьѣ Л. Ф. Андерсона въ The Pedagogical seminary, March 1907). — „Вѣстн. Воспитанія“, 1908, кн. 2.

**М. Р. Семья въ древнемъ Римѣ.** — „Русская Мысль“, 1889, №№ 2 и 3 (По книгѣ P. Lacombe. La famille dans la Rome ancienne).

**Малышевъ, В.** Римская женщина и ея вліяніе на развитіе роскоши. — „Колосъ“, 1887, № 3.

**Миролюбовъ, Н.** Античный идеалъ воспитанія и сравненіе его съ христіанскимъ. — „Вѣра и Разумъ“, 1900, № 1 и 2.

**Мученики Колизея.** Очерки изъ истории римскаго амфитеатра. Съ англ. Киевъ, 1875.

**Н—вичъ, И.** Очерки жизни древняго Рима. (Обѣды, пиры, бани). — „Русскій Вѣстн.“, 1895, 11.

**Нетушилъ, И. В.** Происхождение римскихъ цифръ. — „Филолог. Обзор.“, 1899, т. XVII.

**Община** вспомоществованія и челолюбія въ древнемъ Римѣ. — „Прав. Обзор.“, 1872, № 4 (Пер. статьи изъ „Revue des deux Mondes“).

**Ольхинъ.** Семейная жизнь римлянъ при Августѣ и грековъ при Периклѣ. — „Библи. для чтенія“, 1848, чч. 86, 87 и 88.

**Ордынскій, Б.** Наемные друзья богатыхъ римлянъ II вѣка по Р. Хр. — „Москвитинъ“, 1851, № 19—20.

**Покровский, М. М.** Очерки по римской истории и литературѣ. I. Философскія ученія о власти и ихъ отраженія въ римской литературѣ и правѣ. II. Къ истории брачнаго законодательства Августа (leges Iuliae de adulteriis). III. Новые матеріалы для характеристики Овидія. — „Журн. Мин. Нар. Пр.“, 1907, №№ 2, 3 и 4.

**Положеніе** женщины у древнихъ римлянъ по праву и обычаю. — „Самообразование“, 1864, № 4.

**Радонежскій, А.** Погребальные обряды древнихъ римлянъ. — „Ж. М. Н. Пр.“, 1874, № 12 (Составлено по Кирхману).

**Рыжовъ.** Театральныя зрѣлища у римлянъ. — „Библиот. для чт.“, 1856, № 5.

**Рѣдниковъ, А.** О воспитаніи у древнихъ римлянъ. — „Уч. Зап. Каз. Унив.“, 1851 II, стр. 3—66.

**Садовъ, Ф.** Нравственные понятія и нравственная философія образованнаго общества въ древнемъ Римѣ. — „Вѣра и Разумъ“, 1890, ч. II.

**Симонсъ, Т.** Очерки древней жизни. Пер. М. Лютова. СПб. 1879.

**Стрѣльцовъ, А. А.** Военно-сани-

тарное дѣло у древнихъ римлянъ. — „Ж. М. Н. Пр.“, 1887, № 6.

**Стрѣльцовъ, А. А.** Къ исторіи медицины у древнихъ римлянъ. — „Ж. М. Н. Пр.“, 1887, № 11.

**Стрѣльцовъ, А.** Врачи у древнихъ римлянъ. Москва, 1888.

**Тимошенко, И. Е.** Объ Эскулаповомъ островѣ (къ исторіи нравовъ древняго Рима). — „Филолог. Обзор.“, ч. VIII. Эта статья возбудила полемику между авторомъ и С. А. Жебелевымъ, ср. статью послѣдняго: „Почему римляне вывозили больныхъ рабовъ на Эскулаповъ островъ?“ — „Фил. Обзор.“, ч. VIII, и статью И. Е. Тимошенко. Къ Sueton. Claud. 25 и Dio Cass. XLVIII, 2, 3. — „Филолог. Обзор.“, т. X.

**Тиховъ, А.** Образованность и наука у древнихъ грековъ и римлянъ. — „Гимназія“, 1891, №№ 1 и 3.

**Тиховъ, А.** Воспитаніе женщинъ у римлянъ (по Буассье). — „Гимназія“. 1895, №№ 6—7.

**Тихоновъ, П. В.** Древнія римлянки. — „Прописки“, т. 2.

**Тихоновъ, П. В.** Браки и свадебные обряды древнихъ римлянъ. — „Прописки“, т. 4.

**Тома, Э.** Римъ и имперія въ первые два вѣка новой эры. Перевелъ съ франц. Я. И. Рудневъ. СПб. 1899. (Рец. французск. оригинала А. Маленна въ „Филолог. Обзор.“, т. XIII).

**Трачевскій, А.** Теорія воспитанія въ классическомъ мірѣ. — „Русская Школа“, 1892, №№ 1 и 2.

**Уснинъ, Г. Л.** Воспитаніе и обученіе у грековъ и римлянъ Пер. (съ нѣм.), Н. Новопашенный. СПб. 1878. (Новый переводъ того же соч. (г-жи Н. М. Оедоровой, СПб. 1899) во многихъ отношеніяхъ неудовлетворителенъ, хотя и сдѣланъ съ послѣдн. нѣм. изд.).

**Уэлькенъ.** Древне-римская жизнь. Пер. съ англ. М. Стратилатова. СПб. 1880.

**Фальке.** Эллада и Римъ. Культурная исторія классической древности. Изд. А. С. Суворина. СПб. 1882.

**Фроловъ, М. И.** Римское общество въ вѣкъ Августа. Тамбовъ, 1882.

**Фридлендеръ, Л.** Картины изъ истории римскихъ нравовъ. Перев. Н. Вѣлозерскаго. СПб. 1872, 2 т. (I и II); переводъ устарѣлъ и выполненъ неудачно, см. разборъ Н. Фоккова „Ж. М. Н. Пр.“, 1873, № 6.

**Цвѣтаевъ, И. В.** Погребальные обычаи древнихъ римлянъ.—„Русск. Вѣстн.“, 1887, №№ 2—3.

**Цвѣтаевъ, И. В.** Школы древнихъ римлянъ.—„Русск. Вѣстн.“, 1888, №№ 3 и 10.

**Цвѣтаевъ, И. В.** Высшія школы древнихъ римлянъ.—„Русск. Вѣстн.“, 1893, №№ 5 и 6.

**Цвѣтаевъ, И.** Изъ жизни высшихъ школъ римской имперіи. Второе изданіе. М. 1902.

**Цыбульскій, С. О.** Римское войско. Составъ и вооруженіе. Спб. 1893.

**Цыбульскій, С.** Римскій лагерь. Спб. 1894.

**Цыбульскій, С. О.** Греческія и римскія суда. Съ 7 рис. въ текстѣ. Спб. 1901.

**Цыбульскій, С. О.** Римскій домъ. Съ 17 рис. въ текстѣ. Спб. 1902.

**Янишевскій.** Театръ въ древнемъ Римѣ. Филологическій этюдъ. Кіевъ, 1896.

**Ярышъ, Ѳ.** Книжное дѣло у древнихъ грековъ и римлянъ.—„Сборн. статей по классич. древн.“, изд. Кіевск. отд. общ. классической филологіи и педагог., вып. III. Кіевъ, 1887.

## V. Религіозная жизнь. Язычество и христіанство.

**Азаревичъ, Д.** Античный міръ и христіанство. Ярославль. 1880.

**Алларъ, П.** Христіанство и Римская имперія отъ Нерона до Θεодосія. СПб., 1898. (Переводъ не надеженъ, см. рецензію Ѳ. Г. Мищенко въ „Филолог. Обзор.“, т. XV).

**Алфіоновъ, Я.** Императоръ Юліанъ и его отношеніе къ христіанству. Изд. 2-е. Москва. 1880.

**Багредовъ, Леонидъ.** Положеніе христіанъ въ Римской имперіи при императорѣ Маркѣ Авреліи. Гродна. 1904.

**Вазинеръ, О. Ѳ.** Древне-римскія секулярныя игры (ludi saeculares) и секулярный гимнъ (carmen saeculare) Горація.—„Ж. М. Н. Пр.“ 1897, №№ 5, 6, 11. (Не оконч.). Эти статьи вошли въ слѣдующую книгу:

**Вазинеръ, О.** Ludi saeculares. Древне-римскія секулярныя игры. Историко-филологич. изслѣдованіе. Варшава. 1901. (Съ XII фототип. таблицъ). Рец. И. И. Луньяка въ „Зап. Им. Новоросс. Универс.“, т. 88 и Ѳ. Ф. Зѣлинскаго въ „Отчетъ о X присужден. премій митрополита Макарія“ (Спб. 1905).

**Везштреъмъ, А. Г.** Аграмскій ритуаль.—„Гермесъ“, 1908, №№ 15 и 16.

**Вердииковъ, И.** Государственное положеніе религіи въ римско-византийской имперіи, т. I. Госуд. положеніе религіи въ римской имперіи (до Константина В.). Казань. 1881.

**Водяевскій, П. Н.** Римскія вакханаліи и преслѣдованіе ихъ въ VI в.

отъ основанія Рима. Кіевъ. 1882. Оттискъ изъ „Унив. Изв.“ за 1882 г.

**Волотовъ, В. В.** Лекція по исторіи древней церкви. Посмертное изд. Вып. I. Спб. 1908.

**Буассье, Г.** Римская религія отъ Августа до Антониновъ. Москва. 1878.

**Буассье, Г.** Паденіе язычества. Пер. подъ ред. М. Корелина. Москва. 1892. (Рец. франц. оригинала проф. Ю. А. Кулаковскаго въ „Кіев. Унив. Изв.“, 1891, № 10).

**Буассье, Г.** Катакомбы. Пер. Е. Д. Веклюовой съ пред. В. Эрн „Катакомбы и современность“. М. 1907.

**Бутковскій, А.** Весталки, римскія непорочныя дѣвы. Историч. очеркъ значенія и постепеннаго упадка ихъ въ древнемъ Римѣ, съ краткимъ извѣстіемъ о тождественныхъ съ весталками перувіанскихъ дѣвственницахъ. Съ рис. Москва. 1862.

**Буше-Деллеръ, Изъ исторіи культуры. Истолкованіе чудеснаго (вѣдство) въ античномъ мірѣ. Пер. съ франц. подъ ред. и съ пред. Ѳ. Г. Мищенко. Кіевъ. 1881.**

**Ветнеъ, Е.** Краткій очеркъ міеологии грековъ и римлянъ. Изд. 2-е, испр. и доп., съ 24 рис. Спб. 1899.

**Воблаго, К.** Приготовленіе древняго міра къ принятію христіанства. (Перев. съ англ.).—„Вѣра и Разумъ“. 1900, №№ 7, 10, 11 и 13.

**Гейки, К.** Жизнь и ученіе Христа. Перев. М. Швейскаго. М. 1893.

**Гейки, К.** д-ръ. Святая земля и

Библия. Описаніе Палестины и нравовъ ея обитателей. Съ оригинальн. рисунками Г. А. Гарпера. Переск. съ англ. подъ ред. Ф. С. Комарскаго. 2 т. Спб. 1894.

**Герье, В. И.** Борьба за единство вѣры въ IV вѣкѣ. Римская Африка.—„Вѣстн. Европы“, 1906, №№ 1—4.

**Говоровъ, С.** Моральная философія стоиковъ въ отношеніи къ христіанству.—„Вѣра и Разумъ“, 1888, т. I.

**Грассе, Др.** Вѣрованіе въ духовъ и мертвецовъ въ классической древности. Пер. съ нѣм. М. К.—„Воронежск. Сборн.“, 1861 г., вып. I.

**Делавиль, Э.** Элементарная греко-римская міеология. Перевелъ П. Первовъ. М. 1900. (Популярное резюме научныхъ выводовъ міеологической науки).

**Дидонъ, Исусъ Христосъ.** Пер. съ франц. 3 т. Спб. 1891.

**Дроздовъ, Н.** Загробная жизнь по воззрѣніямъ древнихъ римлянъ. Кіевъ, 1881 (Отт. изъ „Трудовъ Кіевск. Дух. Акад.“).

**Дютшье, Олимпъ.** Міеология грековъ и римлянъ. Спб. 1892.

**Зеemannъ.** Міеология грековъ и римлянъ. Пер. Гіацинтова. М. 1894.

**Зѣлинскій, Ѳ. Ф.** Античная гуманность.—„Вѣстн. Европы“, 1898, № 1. **Зѣлинскій, Ѳ.** Язычество греко-римское. — „Энциклопед. словарь Брокгауза и Эфрона“, полут. 81.

**Зѣлинскій, Ѳ. Ф.** Римъ и римская религія. — „Вѣстн. Европы“, 1903, №№ 1 и 2.

**Кагаровъ, Евг.** Современныя теоріи происхожденія религіи и міеолог. Одесса. 1908.

**Каринскій, М. И.** Аполлоній Тианскій. — „Ж. М. Н. Пр.“, 1876, № 11.

**Киприановичъ, Н. Я.** О религіи древнихъ римлянъ примѣнительно къ ихъ частной жизни. Рига, 1889.

**Крашенинниковъ, М.** Римскіе муниципальные жрецы и жрицы. Эпиграфич. изслѣдованіе. Спб. 1891.

**Крашенинниковъ, М. Н.** Августалы и сакральное магистерство. Изслѣдованіе въ области римскаго муниципальнаго права и древност. Спб. 1895.

**Крюковъ, Д. Л.** О первоначальномъ различіи римскихъ патриціевъ и плебеевъ въ религіозномъ отношеніи.—„Прошлен“, т. 4.

**Кулаковскій, Ю.** Христіанская церковь и римскій законъ.—„Кіев. Унив. Изв.“ 1891, № 12.—То же, „Русск. Обзор.“, 1892, № 1. Эти статьи вызвали возраженіе Кіевской Духовной Академіи, капечатанное въ „Трудахъ Кіев. Дух. Акад.“, 1892, №№ 4—5. Отвѣтъ проф. Кулаковскаго въ „Кіев. Унив. Изв.“, 1892, № 7. Новое возраженіе Дух. Акад. въ „Тр. Е. Д. Ак.“, 1893, №№ 1—2.

**Лангъ, Э.** Міеология. Пер. подъ редакціей Н. Н. и В. Н. Харузиныхъ. М. 1901.

**Лашкаревъ, П.** Отношеніе римскаго государства къ религіи вообще и къ христіанству въ особенности до Константина Великаго включительно.—„Труды Кіев. Дух. Акад.“, 1875, № 11 и отд. Кіевъ. 1876.

**Лебедевъ, А. П.** Церковная историографія въ главныхъ ея представителяхъ съ VI по XX вѣкѣ. М. 1898.—Изд. 2-ое пересмотр. Спб. 1903.

— История вселенскихъ соборовъ. Ч. I. Вселенскіе соборы IV-го и V-го вѣковъ. Обзоръ ихъ догматической дѣятельности въ связи съ направленіями школъ Александрійской и Антиохійской. Изд. 3-е. Спб. 1904.

**Лебедевъ, А.** Эпоха гоненій на христіанъ и утвержденіе христіанства въ греко-римскомъ мірѣ при Константинѣ Великомъ. М. 1885.—Изд. 2-е. М. 1897.—Изд. 3-е. Спб. 1904.

**Лебедева, Е.** Гоненія на христіанъ въ римской имперіи до Константина Великаго. Спб. 1899.

**Меліоранскій, В., и Зѣлинскій, Ѳ.** Христіанство. — „Энциклопед. словарь Брокгауза и Эфрона“, полут. 74.

**Мельниковъ-Разведенковъ, П. Ѳ.** Стоицизмъ и христіанство. Лекція. Екатеринбургъ. 1894.

**Модестовъ, В. И.** Маркъ Аврелій и Новая религія.—„Наблюдатель“, 1882.

**Модестовъ, В. И.** Африканскія надписи и культъ Сатурна.—„Ж. М. Н. Пр.“, 1893, № 2.

**Муравьевъ, А. Н.** Первые четыре вѣка христіанства. Изд. 3-е. Спб. 1866.

**Нетушилъ, И. В.** Луперкъ, луперкаліи.—„Филолог. Обзоръ“, 1893, т. III.

**Нетушилъ, И. В.** Arma Ancilia.—„Филолог. Обзоръ“, 1895, т. VIII.



**Нетушилъ, И. В.** О культѣ Весты.— „Филол. Обзор“, т. XI.

**Нетушилъ, И. В.** Гуси Капитолійскіе. „Филолог. Обзор“, т. XII.

**Нетушилъ, И. В.** Амбарваліи, арвальскіе братья и арвальская пѣснь.— „Филолог. Обзор“, т. XII. Ср. Модестовъ, В. И. Нѣсколько необходимыхъ возраженій проф. Нетушилу по поводу его заявленій о пѣснѣ братьевъ Арвальскихъ — „Филолог. Обзор“, т. XII, и Нетушилъ, И. В. О времени введенія латинскаго алфавита (отвѣтъ на „Возраженія“ проф. Модестова).— „Фил. Обзор“, т. XII.

**Нетушилъ, И. В.** Pontifices. — „Фил. Обзор“, т. XV.

**Нетушилъ, И. В.** Dea Dia, богиня материнскаго права.— „Фил. Обзор“, 1899, т. XVII.

**Нетушилъ, И. В.** Миеологическія теоріи. — „Мирный Трудъ“, 1902, кн. 2.

**Никольскій.** Отношеніе христіанскаго общества къ римскому правительству и народу въ первые три вѣка.— „Труды Кіев. Дух. Акад.“, 1864, № 2.

**Петровъ, М. Н.** Евангеліе въ исторіи. Изъ „Очеркахъ по всемірн. исторіи“. 4-е изд. Спб. 1903.

**Писаревъ, Д. И.** Аполлоній Тианскій. Агонія древняго римскаго общества, въ его политическомъ, нравственномъ и религіозномъ состояніи.— „Р. Слово“, 1861, №№ 6—8. Перепечат. въ „Собраніи Сочиненій“ Д. И. П.

**Плейдереръ, О.,** проф. Возникновеніе христіанства. Пер. Г. О. Львовича. Спб. 1909.

**Плотниковъ, В. В.** (Архим. Борисъ). Исторія христіанскаго просвѣщенія въ его отношеніяхъ къ древней греко-римской образованности. Періодъ 1-й. Отъ начала христіанства до Константина Великаго. Періодъ 2-й. Отъ торжества христіанства при Константинѣ Великомъ до окончательнаго паденія греко-римскаго язычества при Юстиніанѣ. Періодъ 3-й. Византійскій періодъ просвѣщенія и литературы отъ Юстиніана до паденія Константинополя.— „Православн. Собесѣдникъ“, 1884—1890 и отд.

**Поповъ, И. В.,** проф. Элементы греко-римской, культуры въ исторіи древняго христіанства. М. 1909.

**Р.** Религія и нравственность языч-

никовъ по сочиненіямъ апологетовъ II и III вв.— „Вѣра и Разумъ“, 1886, т. II.

**Раннее христіанство.** Сборникъ (Гарнакъ, Адольфъ. Сущность христіанства.— Юлисеръ, Адольфъ. Религія Иисуса и начала христіанства до Никейскаго собора.— Гарнакъ, Адольфъ. Церковь и государство вплоть до установленія государственной церкви.— фонъ Добшиоцъ, Эрнстъ. Древнѣйшія христіанскія общины). Спб. 1909.

**Резилль, Жанъ.** Религія въ Римѣ при Северахъ. Пер. съ франц. подъ редакц. В. Н. Линда. М. 1898.

**Ренанъ, Э.** Жизнь Иисуса. Полный переводъ съ 25-го изд. А. С. Усовой, подъ ред. и съ пред. акад. Александра Веселовскаго. Спб. 1906. (Единственный переводъ этой книги, заслуживающій рекомендаціи).

**Ренанъ, Эрнстъ.** Апостолы. Переводъ безъ всякихъ сокращеній съ 11-го изд. Е. В. Святловскаго. Спб. 1907. (Другой переводъ того же сочиненія — О. Н. Латернера Спб. 1907—неудовлетворителенъ во многихъ отношеніяхъ).

**Ренанъ, Эрнстъ.** Антихристъ. Переводъ Е. В. Святловскаго. Спб. 1907. (Другой переводъ того же сочиненія — Вл. Кауфмана. Спб. 1906 — не полонъ и лишень примѣчаний).

**Ренанъ, Эрнстъ.** Евангелія и второе поколѣніе христіанства. Пер. съ франц. Спб. 1907.

**Ренанъ, Эрнстъ.** Маркъ Аврелій и конецъ античнаго міра. Пер. Л. Я. Гуревичъ. Спб. 1906.

**Рудневъ, В.** Императоръ Маркъ Аврелій, какъ философъ.— „Вѣра и Разумъ“, 1887, т. II.

**Рудневъ, В.** Императоръ Маркъ Аврелій въ его отношеніи къ христіанству.— „Вѣра и Разумъ“, 1889, т. II.

**Рѣдинъ, Е. К.** Катакомбы.— „Православная Богословская Энциклопедія“, т. IX.

**Садовъ, А. И.** Религіозный скептицизмъ въ Римѣ предъ Рождествомъ Христовымъ.— „Христ. Чтеніе“ 1889, №№ 3—4.

**Садовъ, Александръ.** Очеркъ исторіи римской религіи.— „Христіанск. Чтеніе“ 1896, №№ 7—8.

**Садовъ, Александръ.** Слѣды идеи единомъ Богѣ у древнихъ рим-

лянъ.— „Христіанск. Чтеніе“, 1896, № 11—12.

**Садовъ, Александръ.** Значеніе слова religio у древнихъ римлянъ.— „Христіанск. Чтеніе“, 1897, № 6.

**Садовъ, А.** Пессимизмъ въ языческомъ Римѣ.— „Христіанск. Чтеніе“, 1899.

**Садовъ, А.** Теологія и этика просвѣщенныхъ римскихъ язычниковъ перваго христіанскаго вѣка.— „Христіанск. Чтеніе“, 1899.

**Садовъ, А.** Обращеніе римскихъ язычниковъ къ Высшей Божественной Силѣ при началѣ cadaго новаго дѣла.— „Христіанск. Чтеніе“, 1901.

**Садовъ, А.** Сознаніе человѣческой грѣховности и потребность ея очищенія, наблюдаемая у древнихъ римлянъ.— „Христіанское Чтеніе“, 1901.

**Соболевъ, П. П.** Церковно-имущественное право въ Греко-Римской имперіи. Новгородъ, 1896.

**Солоникіо, А.** Очерки римской миеологіи (по Преллеру. I. Янусъ.— „Гимназія“, 1896, № 1. П. Юпитеръ.— „Гимназія“, 1897, № 5).

**Солоникіо, А. И.** Очерки римской миеологіи.— „Филолог. Записки“, 1904 и отд. Воронежъ, 1904.

**Станиславскій, А.** О вліяніи христіанства на развитіе семейнаго права, преимущественно у римлянъ. Рязь. Харьковъ. 1860.

**Стасюлевичъ, М. Александръ** Авонотихитъ и его время (исслѣдованіе эпохи паденія язычества при царѣхъ дома Антониновъ).— „Ж. М. Н. Пр.“, 1856, ч. 90 и отд.

**Терновскій, Ф. А.** Опытъ руководства по церковной исторіи. Вып. I. Первые три вѣка христіанства. Кіевъ, 1878.

**Тихоновичъ, П.** Римскіе авгуры.— „Ж. М. Н. Пр.“, ч. LXIII.

**Тумасовъ, Н.** Языческая религія древнихъ римлянъ.— „Сборникъ статей по классич. древн.“, изд. Кіев. Отд. Общ. классич. филологіи и педагогикѣ, вып. II. Кіевъ 1885.

**Турцевичъ, И.** Культъ Весты въ древнемъ Римѣ.— „Сборн. статей по классич. древн.“, изд. Кіев. Отд. Общ. классич. филологіи и педагогикѣ, вып. III. Кіевъ, 1887.— Продолженіе этого труда г. Тур-

цевича см. въ „Изв. Нѣжинскаго Ист.-филолог. Института“, т. XV и XVI.

**Увенеръ, Г.** Что такое миеологія? Пер. съ нѣм. Казань, 1908.

**Фарраръ, Ф. В.** Жизнь Иисуса Христа. Новый полн. переводъ съ 30 англ. изд. А. П. Лопухина, 8 изд. Съ прилож. и примѣч. Со множ. иллюстрац. Спб. 1900.— То же 7-е общедост. изд. Въ 2 част. Съ прилож. 16 политип. Спб. 1899.

**Фарраръ, Ф. В.** Жизнь и труды св. апостола Павла. Полн. переводъ съ посл. англ. изд. А. П. Лопухина. Со множ. иллюстрац. и съ прилож. 4 картъ. Спб. 1901.— То же, 3-е, общедост. изд. Въ 2 ч. Спб. 1893.

**Фарраръ, Ф. В.** Жизнь и труды св. Отцовъ и учителей церкви. Очерки церковной исторіи въ біографіяхъ. Пер. съ англ. А. П. Лопухина. Спб. 1891.

**Фарраръ, Ф. В.** Первые дни христіанства. Перев. съ посл. изд. А. П. Лопухина. Въ 2 част. Спб. 1892.

**Фрикентъ, фонъ, А.** Римскія катакомбы. Части I—VI. Москва. 1870, 72, 77 и 85.

**Фюстель де-Куланжъ.** Древняя община. Обзоръ культа, правъ и учреждений Греціи и Рима. Пер. съ франц. Спиридонова. Москва 1895. (Прежніе переводы того же соч. („La cité antique“) Н. Бабкина (Спб. 1867—68 „Древнее общество“) и Е. Корша (Москва, 1867, „Гражданская община античнаго міра“).

**Хрисанъ, архим.** Религіи древняго міра въ ихъ отношеніи къ христіанству. Т. III. Религіи семитическихъ народовъ, Греціи и Рима. Спб. 1878.

**Штраусъ, Д. Ф.** Жизнь Иисуса. Полный переводъ М. Синавскаго. Подъ ред. Н. М. Никольскаго. Т. I и II. М. 1907.

**Эдершеймъ.** Жизнь и время Иисуса Мессіи. Перев. съ англ. М. Ойвейскаго. 2 т. М. 1899.

**Юр-скій.** Послѣдніе представители политеизма древняго міра.— „Труды Кіевск. Дух. Акад.“, 1863, № 4.

**Якушевичъ, П. Г.** Императоръ Маркъ Аврелій Антонинъ и его отношеніе къ христіанству. Витебскъ, 1895.

## IV. Римское право.

- Азаревичъ, Д. И.** Значение римского права.—"Записки Имп. Новорос. Универс.", т. 35.
- Александренко, В.** Международное право Рима.—"Ж. М. Н. Пр.", 1895, № 2.
- Баронъ, Система** римского гражданского права. Перев. съ посл. нѣмек. изд. Л. Петражицкий. Вып. I. Издание 2-е, испр. (Общая часть). М. 1898.—Вып. II. (Владѣніе. Вещныя права). Изд. 2-е. М. 1898.—Вып. III. (Обязательственное право). Изд. 2-е. М. 1899.—Вып. IV. (Семейственное и наследственное право). Киевъ, 1889.—Нов. изд. Спб. 1908.
- Вобинъ, М. П.** Индивидуализмъ римского права.—"Временникъ Демид. Юридич. Лицея", 1902, кн. 85.
- Воголѣповъ, Н. П.** Учебникъ исторіи римского права. Москва, 1895.—Новое изданіе М. 1907.
- Брунсъ-Ленель.** Внѣшняя исторія римского права. Перев. подъ ред. В. А. Краснокутскаго. М. 1904.
- Бутовичъ — Бутовскій, Е.** Римское право въ средніе вѣка, по Савиньи.—"Журн. Мин. Нар. Пр.", 1838, № 10.
- Варадиновъ.** О законѣ по римскому праву.—"Ж. М. Вн. Д.", 1856, №№ 8 и 9.
- Виноградовъ, П.** Исторія правовѣдѣнія. Курсъ для историковъ и юристовъ. М. 1909.
- Гиббонъ, Э.** Историческое обозрѣніе римского права. Пер. съ англ. А. Гречъ. Спб., 1835.
- Гриммъ, Д.** Лекціи по догмѣ римского права. Изд. 3-е. Спб. 1910.
- Гудяевъ, А. М.** Объ отношеніи русскаго гражданского права къ римскому.—(Кіевск.) Университ. Извѣстія", 1894, № 11.
- Гусаковъ, А.** Деликты и договоры, какъ источники обязательствъ въ системѣ цивильнаго права древняго Рима. М. 1896. (Рец. Д. Д. Гримма въ "Ж. М. Н. Пр.", 1896, № 8).
- Деларовъ, П.** Очеркъ исторіи личности въ древн. римскомъ гражданскомъ правѣ. Спб. 1895.
- Дювернуа, Н. Л.** Значение римскаго права для русскихъ юристовъ. Ярославль 1872.
- Ельашевичъ, В.** Юридическое лицо,
- его происхождение и функція въ римскомъ частномъ правѣ. Спб. 1910.
- Ефимовъ, В. В.** Очерки по исторіи древне-римскаго родства и наследованія. Спб. 1885.
- Ефимовъ, В.** Посильная отвѣтственность должника по римскому праву. Изслѣдованіе. Спб. 1888.
- Ефимовъ, В.** Лекціи по исторіи римскаго права. Спб. 1895.—То же. Спб. 1898.
- Загурскій, Л. Н.** Принципы римскаго гражданского и уголовного процесса. Харьковъ, 1874.
- Загурскій, Л.** Элементарный учебникъ римскаго права.—"Учен. Зап. Харьк. Univ.", 1900, кн. 1—4, и отд. (это—4-е изд.; 3-е Харьковъ 1898).
- Зомъ, Р.** Институціи римскаго права. Пер. В. Нечаева. М. 1888.
- Зомъ, Р.** Институціи. Учебникъ исторіи и системы римскаго гражданского права. Вып. 1 и 2. Спб. 1910.
- Игерингъ (sic).** Характеръ и содержаніе римскаго права. Перев. Н. Таганцевъ.—"Журн. Минист. Юстиціи", 1867, т. 33, ч. 2; т. 34, ч. 1 и 2.
- Иерингъ, Рудольфъ фонъ.** Духъ римскаго права на различныхъ ступеняхъ его развитія. Ч. I. Пер. съ 3-го нѣм. изд. Спб., 1875.
- Иерингъ.** Значеніе римскаго права для новаго міра. Спб. 1875. (Рец. С. А. Муромцева, "О владѣніи по римскому праву".—"Журн. гражданск. и уголовн. права", 1876, № 7 и 8.—"По поводу статьи г. Муромцева", крит. проф. Митюкова.—"Кіев. Универс. Изв.", 1877, № 2).
- Казанцевъ, Л.** Объ изученіи римскаго гражданского процесса.—"Кіев. Univ. Изв.", 1882, № 12.
- Казанцевъ, Л.** О разводѣ по римскому праву. Киевъ 1892.
- Казанцевъ, Л. Н.** Курсъ исторіи римскаго права. Изд. 2-е. Кіевъ 1892, Изд. 3-е. К. 1896.
- Казанцевъ, Л.** Значеніе науки римскаго права.—"Кіев. Univ. Изв.", 1893, № 2.
- Капустянъ, Институціи** римскаго права М. 1880 (съ подробнымъ библиографич. указателемъ русской литературы).
- Киппъ, Теодоръ.** Исторія источ.

- никовъ римскаго права. Пер. А. М-ра. Спб. 1908.
- Крыловъ, Никита.** Рѣчь объ историческомъ значеніи римскаго права въ области наукъ юридическихъ. М. 1838.
- Литауеръ, Я.** Общенародное гражданское право въ древнемъ Римѣ.—"Юридич. Вѣстникъ", № 7—8.
- Ляпидевскій, Н.** Значеніе римскаго права.—"Московск. Univ. Изв.", 1871, № 2 (ср. "Юридич. Вѣстн.", 1871, № 2).
- Маккензи, лордъ.** Римское право сравнительно съ законами Франціи, Англіи и Шотландіи. Пер. съ англ. М. 1864.
- Мареполль, Т.** Учебникъ римскаго гражданского права. Пер. съ нѣм. Съ добавл. статьи Игеринга (sic!) о современномъ значеніи римскаго права и библиографіи римскаго права. М. 1867.
- Митюковъ, К. А.** Курсъ римскаго права. Изд. 2-е, съ добавленіями А. К. Митюкова. Кіевъ. 1902.
- Мориалло, А. и Дебенъ, Г.** Судебные ораторы въ древнемъ мірѣ. Изд. 2-е. Спб., 1895.
- Муромцевъ, С.** О консерватизмѣ римской юриспруденціи. Опытъ по исторіи римскаго права. Москва, 1875 (критика В. И. Герье въ "Вѣстн. Евр." 1875, № 9).
- Муромцевъ, С.** Гражданское право древняго Рима. Москва, 1883.
- Николевскій, Б. В.** Система и текстъ XII таблицъ. Изслѣдованіе по исторіи римскаго права. Спб. 1897. То же. Спб. 1899.
- Николевскій, Б. В.** Даренія между супругами. Часть историческая. Вып. 1-й. I. Матеріалы. II. Обычно правовое возникновеніе недействительности даренія между супругами. Ш, Oratio 206 г. Спб. 1903 г.
- Ортоланъ.** Исторія римскаго права. Пер. подъ ред. В. А. Бѣлкина. М. 1867.
- Павловъ, А. С.** Личныя отношенія супруговъ по греческо-римскому праву.—"Изв. и Уч. Зап. Каз. Univ." 1865, №№ 1 и 2.
- Паделлетти, Г.** Учебникъ исторіи римскаго права. Перев. съ итальянскаго Д. И. Азаревичъ. Одесса, 1883.
- Пергаментъ, М. Я.** Къ вопросу о задачахъ науки римскаго права.—"Право", 1899, № 44.
- Покровский, И. А.** Роль римскаго

- права въ правовой исторіи человечества и въ римской юриспруденціи.—"Учен. Записки Имп. Юрьевск. Универс.", 1894, № 3.
- Покровский, И. А.** Право и фактъ въ римскомъ правѣ. Ч. I. Право и фактъ какъ матеріальное основаніе исковъ. Кіевъ, 1898. (Рец. Б. В. Никольскаго въ "Ж. М. Н. Пр." 1898, № 12.—Отвѣтъ И. А. Покровскаго въ "Ж. М. Н. Пр.", 1899, № 3).—Часть II. Генезисъ преторскаго права. Кіевъ, 1902.
- Покровский, И. А.** Лекціи по исторіи римскаго права. 2-е изд. студентовъ, исправл. и доп. Спб. 1906.—Было и нов. изд.
- Португаловъ, И. В.** Законъ двѣнадцати (XII) таблицъ. Саратовъ, 1895. (Студенческая работа).
- Пухта, Г. Фр.** Исторія римскаго права. (I. Курсъ институцій). Съ 5-го изд. Переводъ В. Ляцкой. Вып. I—III. М. 1863—4 гг.
- Пухта, Г. Ф.** Курсъ римскаго гражданского права. Т. I. Москва, 1874.
- Рождественскій, Н.** Разсужденіе о вліяніи греко-римскаго права на русскіе гражданскіе законы.—Актъ Спб. Университета за 1843 г. и отд.
- Рудаковъ, А. П.** "Defensor civitatis" въ римскомъ императорскомъ законодательствѣ IV вѣка.—"Гермесъ", 1909, №№ 8—10.
- Сальковский, К.** Институціи. Основы системы и исторія римскаго гражданского права. Кіевъ, 1910.
- Соколовскій, П.** Репенція римскаго гражданского права у современныхъ народовъ и его прямое значеніе для Россіи.—(Кіевск.) "Универс. Извѣстія", 1891, № 10.
- Соколовскій, П. Е.** Изслѣдованіе въ области права товарищества. Договоръ товарищества по римскому гражданскому праву. Кіевъ, 1893. (Рец. А. Г. Гусакова въ "Ж. М. Н. Пр.", 1894, № 6.—Отвѣтъ П. Е. Соколовскаго въ "Ж. М. Н. Пр.", 1895, № 2).
- Соколовскій, В.** Пособіе при изученіи внѣшней исторіи римскаго права. Ярославль, 1876.
- Суворовъ, Н.** Объ юридическихъ лицахъ по римскому праву. Изд. 2-е, испр. и доп. М. 1900. (Рец. бар. А. Э. Нольде въ "Ж. М. Н. Пр.", 1900, № 11).



**Тимошенко, И. Е.** Къ исторіи судебной пытки. I. Взгляды древнихъ на пытку. II. Пытка по римскому праву. Полтава, 1899.

**Фрезе, Б. Н.** Общее и мѣстное право въ римской имперіи.—"Временникъ Демид. Юрид. Личея", 1902, кн. 85.

**Хвостовъ, В. М.** Опытъ характеристики понятій *aequitas* и *aequum ius*. М. 1895.

**Хвостовъ, В. М.** Исторія римскаго права. Пособіе къ лекціямъ. М. 1907.

**Чиларжъ, Учебникъ римскаго права.** Перев. О. К. Гавемана, подъ ред. проф. В. А. Юшкевича. М. 1901.—Изд. 2-е. М. 1906 (съ библио-

графич. указателемъ русской литературы).

**Шнейдеръ, В.** О значеніи римскаго права въ отношеніи къ новѣйшимъ правамъ. — "Акты Спб. Унив. за 1858 г."

**Штектардъ, Г. Р.** Рѣчь о важности вліянія Юстиніанова права на образованіе человечества.—"Ж. М. Н. Пр.", 1834, № 9.

**Шулякъ, Фр.** Учебникъ исторіи римскаго права. Пер. съ нѣм. И. Чукина, подъ ред. В. Хвостова. Москва, 1893.

**Юшкевичъ, В.** Историко-аналитическое направленіе въ наукѣ римскаго права. Ярославль, 1899.

## VII. Топографія и этнографія.

**Андреевъ, А. Н.** Памятники древняго Рима. Москва, 1861. Съ планомъ развалинъ Рима въ наст. время.

**Вазинеръ, О. Ф.** Помпеи.—"Русск. Обзор.", 892, №№ 7—8.

**Вазинеръ, О. Ф.** О маляріи въ древнемъ Римѣ.—"Ж. М. Н. Пр.", 1893, №№ 5—6.

**Вазинеръ, О.** Древній римскій форумъ въ свѣтъ новѣйшихъ раскопокъ (съ 17 рис. и 1 картой).—"Варшавск. Универс. Извѣстія", 1904, кн. 1.

**Вазинеръ, О. Ф.** Путевые очерки по Италіи и картинны изъ культурной жизни древняго Рима. (Съ 1 картою и 12 рис. въ текстѣ). Три классическія убѣжища: Помѣстье поэта Горация.—Вилла императора Нерона.—Пещера св. Бенедикта.—"Варшавск. Университ. Извѣстія", 1904, №№ 8—9.

**Вейштремъ, А.** Гражданская архитектура въ Помпеяхъ.—"Архитектурный Музей Имп. Академіи Художествъ", 1902.

**Влаговѣщенскій, Н. М.** Баин.—"Прописи", т. 3.

**Буассье, Г.** Римскій форумъ (Пер. изъ соч. "Les promenades archéologiques"),—"Сборникъ статей по классич. древности, изд. "Кіев. Отдѣл. Общ. класс. филолог. и педагогикѣ", вып. I. Кіевъ. 1884.

**Буассье, Г.** Палатинъ.—"Сборникъ статей по класс. древн., изд. Кіев.

Общ. Отд. класс. филолог. и педагог. вып. II-й, Кіевъ. 1885. Пер. изъ "Promenades archéologiques".

**Буассье, Г.** Вилла Гадриана.—"Сборникъ статей по класс. древн. изд. Кіев. Отд. Общ. класс. филолог. и педагог.", вып. III-й, Кіевъ, 1887. (Пер. изъ "Promenades archéologiques").

**Виноградовъ, А. В.** Городъ Помпеи на основаніи производящихся въ немъ раскопокъ. Двѣ публичныя лекціи. Вильна, 1901.

**Виноградовъ, А. А.** Римскія развалины на Ай-Тодорѣ.—"Гермесъ", 1910, №№ 9 и 10.

**Гельдъ, I.** Помпеи. Рѣчь, читанная на актѣ въ Ревельской Александровской гимназіи. Ревель. 1904.

**Генъ, Викторъ.** Италія. Взгляды и бѣглыя замѣтки, Пер. съ нѣм. Спб., 1872.

**Драгомановъ, М.** Палатинскій холмъ по новѣйшимъ раскопкамъ.—"Ж. М. Н. Пр.", 1873, № 10.

Императорскій Римъ по описаніямъ очевидцевъ. Очеркъ. Три статьи.—"Московск. Вѣдомости", 1859, №№ 48, 57, 84.—"Астрологія во времена Римской имперіи". Дополненіе къ статьѣ: Императорскій Римъ по описаніямъ очевидцевъ.—"Моск. Вѣд." 1859 № 99.

**Классовскій, В.** Помпеи и открытыя въ ней древности. Спб., 1856.—Изд. IV. Спб., 1883.

**Левшинъ, А.** Прогулки русскаго въ Помпеи. Съ 15 таблиц. рис. Спб., 1843.

**Ланеръ, Г.** Римскія постройки въ Алжирѣ и Тунисѣ.—"Гермесъ", 1910, №№ 1—4.

**Милинъ, Дм.** По Италіи. Прошлое и настоящее. Разказы изъ путевыхъ впечатлѣній. Съ рис. Спб. 1908.

**Модестовъ, В. И.** Прогулка по развалинамъ Рима и Помпеи.—"Истор. Вѣстн.", 1880.

**Мордвиновъ, Вл.** Путеводитель православныхъ поклонниковъ по городу Риму и его окрестностямъ. Съ 40 рис. Спб., 1875.

**Нагуевскій, Д. И.** О послѣднихъ раскопкахъ на римскомъ форумѣ. Казань, 1886.

**Нагуевскій, Д.** Изъ исторіи римскаго амфитеатра. Казань, 1901.

**Нагуевскій, Д. И.** Реп. книги Eine Wanderung nach den Trümmern von Ostia. Von Prof. Dr. R. Fisch. (Прогулка по развалинамъ Остіи, проф. Р. Фиша).—"Уч. Зап. Каз. Универс.", 1902, № 9.

**Нагуевскій, Д. И., проф.** Исторія римскаго форума и его памятники. Съ планами и рисункъ по новѣйшимъ изслѣдованіямъ. Казань, 1907.

**Петръ, В.** Этнографическій очеркъ древней Италіи.—"Сборникъ статей по классич. древн., изд. Кіев. Отдѣл. Общ. классич. филолог. и педагогикѣ", вып. III. Кіевъ, 1887.

**Розановъ, В.** Итальянскія впечатлѣнія. Съ рис. Спб. 1909.

**Ростовцевъ, М. И.** Археологическая хроника римскаго запада.—"Филолог. Обзор." т. IX и X. (Очеркъ исторіи раскопокъ въ Римѣ и его топографіи).

**Ростовцевъ, М. И.** О новѣйшихъ раскопкахъ въ Помпеяхъ.—"Ж. М. Н. Пр.", 1894, №№ 1—2.

**Ростовцевъ, М. И.** Новое о Пантеонѣ.—"Ж. М. Н. Пр.", 1895, № 4.

**Ростовцевъ, М. И.** Помпеи за 1893—95 г.г. Спб., 1896 (Оттискъ изъ VII тома "Записокъ Русск. Археол. Общ.").

**Ростовцевъ, М. И.** Древній городъ Римъ. Съ 23 рис. Спб., 1902.

**Ростовцевъ, М.** Римъ древній.—"Энциклопед. Словарь Брокгауза и Эфрона", полут. 52.

**Ростовцевъ, М.** Форумъ.—"Энциклопед. Словарь Брокгауза и Эфрона", полут. 71.

**Ростовцевъ, М.** Римскій форумъ.—"Вѣстникъ и библ. самообразовація". 1903, №№ 34, 35 и 36.

**Рѣдинъ, Е. К.** Италія. Изъ писемъ къ друзьямъ. Харьковъ, 1903.

**Селивановъ, С. А.** О древнѣйшемъ мостѣ черезъ Тибръ.—"Филолог. Обзоръ", 1893, т. IV.

**Стакосевичъ, М. М.** Новыя бани въ Помпѣяхъ, открытыя въ 1855—56 годахъ.—"Ж. М. Н. Пр.", 1857, № 2.

**Турцевичъ, И.** Водоснабженіе древняго Рима.—"Сборн. статей по классич. древн., изд. Кіев. Отд. Общ. классич. филолог. и педагогикѣ", вып. I и II. Кіевъ, 1884—85.

**Холоднѣвъ, М. А.** Нѣсколько археологическихъ замѣтокъ о древне-римскихъ укрѣпленіяхъ на Гогенбургѣ (Эльзасъ). Спб. (отт. изъ "Вѣстника Археологіи и Исторіи", т. XV).

**Шефферъ, В. А.** Casa dei Vettii (въ Помпеяхъ).—"Харостіа", сборникъ статей въ честь О. Е. Корша. Москва, 1896.

**Шульце, Э.** О новыхъ раскопкахъ въ Помпеяхъ.—"Ж. М. Н. Пр.", 1884, № 8.

**Шульце, Э.** Римскій форумъ.—"Ж. М. Н. Пр.", 1886, № 10.

**Яковлевъ, В.** Римскіе очерки.—"Свѣточъ", 1860, № 1.

## VIII. Археологія и нумизматика.

**А. С.** Фалары южной Россіи.—"Извѣстія Имп. Археологич. Комм.", вып. 29.

**Антоновичъ, В. А.** Описаніе монетъ и медалей, хранящихся въ Нумизматическомъ музеѣ Университета Св. Владиміра. III. Монеты римскихъ Императоровъ. — (Кіевск.)

"Университ. Извѣстія", 1904, №№ 9—10; 1905, №№ 1 и 8; 1906, № 4.

**Верманъ, К.** Исторія искусства всѣхъ временъ и народовъ. Пер. съ нѣм. подъ ред. А. И. Сомова. Т. I. Спб. 1902.

**Гельдъ, Г.** Памятники древней

скульптуры въ музеяхъ Рима и Флоренции. Ревель, 1904.

**Деревицкий А.** Очерки изъ истории христіанскаго искусства до Константина Великаго. — „Вѣра и Разумъ“, 1890, т. I.

**Каррьеръ, М.** Искусство въ связи съ общимъ развитіемъ культуры и идеала человѣчества. Пер. Е. Корша. Москва, 1871. О Римѣ см. во 2-мъ томѣ.

**Кулаковскій, Ю.** Помпейская стѣнная живопись. — Киевск. Унив. Изв., 1883, № 12 (По поводу книги Мау „Geschichte der decorativen Wandmalerei in Pompeji“).

**Лаунгардъ, проф.** Чудеса древняго и новаго міровъ. I. Великія сооруженія древней и новой культуры. „Народный Университетъ“. Спб. 1908.

**Марковъ, А.** Древняя нумизматика. Конспектъ лекцій, читанныхъ въ Спб. Археологическомъ Институтѣ. Издано на правахъ рукописи. Спб.

**Марта, Ж.** Руководство къ этрусской и римской археологіи. Перев. П. Первова. Митава, 1890. (Прилож. къ журналу „Гимназія“ за 1890).

**Мироновъ, А. М.** История христіанскаго искусства. Казань, 1909.

**Нетушилъ, И. В.** Къ истории монетнаго дѣла у римлянъ. I. Введеніе новыхъ монетъ. II. Викторіатъ, денарій и секстантарная редукція мѣды. — „Филолог. Обзорніе“, 1893, т. V.

**Павловскій, А. А.** Курсъ истории древняго искусства. Одесса, 1905.

**Померовскій, Н. В.** Древне-языче-

ское и христіанское искусство. — „Христ. Чт.“, 1878, кн. 1.

**Прейсъ, П. В.** Теорія архитектурныхъ ордеровъ (римскихъ). Спб. 1908.

**Придиизъ, В. М.** Римскія монеты. Съ 2 рис. въ текстѣ. Спб. 1902.

**Придиизъ, В. М.** Греческія и римскія монеты. Пособіе для ознакомленія съ главными началами нумизматики. Съ прилож. 4 фотографич. таблицъ. Спб. 1906.

**Розенбергъ, Ад.** История искусства. Пер. съ нѣм. подъ ред. проф. А. А. Павловскаго. — Прилож. къ журналу „Міръ Божій“. 1905.

**Ростовцевъ, М.** Эллинистическо-римскій архитектурный пейзажъ. Съ XX таблицъ. рис. Спб. 1908.

**Султановъ, Н.** Ордера греческіе и римскіе въ системѣ пропорціональности. Спб. 1872.

**Султановъ, Н.** История архитектуры у народовъ древняго міра. Лекціи. Спб. 1878.

**Фохтъ, В. Р.** О золотомъ Т. Квинкція Фламиніана. Киевъ, 1897.

**Шерцль, Р.** Римское монетное дѣло. Харьковъ, 1893. (Ред. И. В. Нетушила въ „Журн. Мин. Н. Пр.“, 1893, № 9).

**Шерцль, Р.** Значеніе изображенія созвѣздіи на римскихъ денаріяхъ. — „Филолог. Обзорніе“, 1894, т. VI.

**Шпрингеръ - Михаэлисъ.** Руководство по истории искусства въ сокращенномъ излож. проф. С. А. Жебелева. Спб. 1902.

**Шпрингеръ, Антонъ, проф.** История искусства. Пер. съ нѣм. I. В. Постмана. Съ рис. Спб. 1909.

## АЛФАВИТНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ.

### А.

- Абдера 188.  
Абелла, колонія г. Киме, 33<sup>1</sup>.  
Абидъ 171, 172, 175.  
Аблабій, историкъ, 496.  
Абордажные мостики 137.  
Аборигены 44.  
Абриттъ въ Мёзіи 483.  
Аварикъ 318.  
Авгуры 59, 109, 246.  
Августа Преторія 384.  
Августинъ 495, 497.  
Августодунъ 414, 462<sup>1</sup>.  
Августонеметъ 462<sup>1</sup>.  
Августъ, прозвище имп. Октавіана, 372, см. Гай Юлій Цезарь Октавіанъ.  
Авентинъ въ Римѣ, 43, 23; secessio 77.  
Авзоны (аврунки) 33, 39.  
Авидій Кассій 444.  
Авидій Нигринъ, Г. 438<sup>2</sup>.  
Авитъ (Медилій Авитъ), императоръ, 497, 539.  
Авлій, Кв., 91.  
Аврелианъ (Л. Домитій Аврелианъ), императоръ, 487.  
Аврелиевъ законъ 279.  
Аврелій Антонинъ М., императоръ, 367, 442; смерть 444, ср. 445, 459, 459<sup>1</sup>, 470, 505.  
Аврелій Антонинъ Пій, Т., императоръ, 440.  
Аврелій Антонинъ, М. (Елагабалъ) 453.  
Аврелій Антонинъ, М. (Каракалла), 450.  
Аврелій Валерій Максиміанъ, М. (Максиміанъ), императоръ, 499.  
Аврелій Викторъ, историкъ, 369, 494.  
Аврелій Гай, консулъ 252 года, 140<sup>2</sup>.  
Аврелій Каръ, М., 491.  
Аврелій Клавдій, М. (Gothicus), 487.  
Аврелій Коммодъ Антонинъ, М. (Коммодъ), 445.  
Аврелій Котта, Л., 279.  
Аврелій Котта, М., 286.  
Аврелій Максентій, М., 508.  
Аврелій Марій, М., галльскій императоръ, 489.  
Аврелій Орестъ, Л., 235.  
Аврелій Пробъ, М., императоръ, 490.  
Аврелій Северъ Александръ, М., (Александръ Северъ) 454.  
Авреоль 486.  
Аврунки (авзоны) 33, 71, 93.  
Аврункулей Котта, Л., 315.  
Автаритъ, галлъ, 142.  
Автроній Петъ, П., 296.  
Агабій, историкъ, 494.  
Агаоклъ Сиракузскій 98, 114.  
Ager Gallicus 96, 111<sup>2</sup>, 146, 198.  
Ager publicus 96, 225, 227, 298.  
Ager Romanus 27.  
Агилла (Цере) 294, 36, 52.  
Аграрные законы 225; граховскій 226, 229, 233 позднѣйшіе 238 и сл. 248, 298, 301, 302.  
Агригентъ, см. Акрагантъ 199.  
Агриппа М., см. Випсаній 353.  
Агриппа (внукъ Герода) 420.  
Агриппа Постумъ, М., 400.  
Агриппина старшая 400, 404.  
Агриппина Юлія 365, 410.  
Агронъ, иллиріецъ, 144.  
Адамклесъ (памятникъ) 432<sup>1</sup>.  
Адгербалъ (кареагенянинъ) 140.  
Адгербалъ (нумидіецъ) 237.  
Аддуа, рѣка, 147, 545.  
Адиабена 437, 452.  
Адрамитій 216.  
Адрианоуполь 512, битва 523.  
Адрианъ (П. Элій Адрианъ), императоръ, 437, 443, 459, 462, 467, 470, 478.  
Адрія, городъ, 36.  
Адрія, колонія, 96.  
Адуатуки 309, 315.  
Аетій (Флавій Аетій) 534, 538; смерть 539.



Азія, провинція, 220, 224, 257, 260, 281, 284, 286, 330, 346, 354, 356, 363, 393, 470, 476<sup>2</sup>; дієцесь 502<sup>2</sup>, 506, 509; Передняя Азія, Малая Азія 180, 184, 331, 357, 471.  
 Айя 171, 185.  
 Акарнанія 165, 174, 178, 363.  
 Aquae Aureliae 465.  
 Aquae Mattiacae 465.  
 Aquae Sextiae 235, 376, 461; битва 243.  
 Aquae Statiellae 196<sup>2</sup>.  
 Аквила Понтий, нар. трибунъ. 338<sup>2</sup>.  
 Аквилей 195, 234, 480, 516, 538.  
 Аквилій, М., консулъ 129 г. до Р. Х., 221.  
 Аквилій, М., консулъ 101 г. до Р. Х., 244, 260.  
 Aquincum 466.  
 Аквитаны (Аквитанія) 306, 310, 315, 353, 388, 393, 533, франкская 548.  
 Акрагантъ 33, 102, 134; завоеванъ 137, 139, 158, 224.  
 Акрокераній, городъ 327.  
 Аксона, рѣка, 309.  
 Acta senatus populi que Romani 18 302.  
 Актіи, мѣсто битвы, 361.  
 Актіи, поэтъ, 204.  
 Алалія, городъ 37.  
 Аламаны 451, 482, 485, 487, 490, 499, 509, 517, 523, 524, 547.  
 Аланы 522, 530, 531; въ Испаніи 533; въ Африкѣ 534.  
 Аларихъ I 528 и сл.; въ Италіи 530, 531, 532.  
 Аларихъ II 547.  
 Алатей, готъ 523.  
 Албанцы на Кавказѣ 292, 354.  
 Алгидъ 77.  
 Алевія 145, 319.  
 Александрія въ Египтѣ 114, 192, 312, 328, 339, 358; римская 362, 424, 444, 452, 473, 506, 514, 516, 524, 536; александрійская война 329.  
 Александрія въ Троадѣ 176.  
 Александръ, іудей, сынъ Аристо-була 311.  
 Александръ, сынъ Пирра, 100, 103<sup>2</sup>, 115<sup>1</sup>.  
 Александръ, сынъ Антонія, 360<sup>1</sup>.  
 Александръ Баласъ 193, 255.  
 Александръ Великій 115, 359, 451, 519; сношенія съ Римомъ 115.  
 Александръ Забинасъ 256.  
 Александръ молосъ 89<sup>1</sup>, 97, 115.  
 Александръ Полигисторъ 25<sup>2</sup>, 128.  
 Александръ Северъ (М. Аврелій Северъ Александръ) 454, 456, 479, 482.  
 Александръ Янней 293.  
 Алексіанъ (Александръ Северъ) 454.  
 Аликанте, городъ 148<sup>1</sup>.  
 Алиментъ Цинцій 127.  
 Алисонъ 388, 402.  
 Алія, рѣка (битва), 65<sup>2</sup>.  
 Аллектъ 501.  
 Алліенъ, А., 347.  
 Аллоброги 152, 236, 299, 307.  
 Алтинъ, городъ, 444.  
 Алфавитъ латинскій 49, 409<sup>1</sup>.  
 Альба Лонга 23, 27, 43, 47, 339; албанскія фамиліи 54; пари 128.  
 Альбы (на Фуцинскомъ озерѣ), колонія, 93, 191.  
 Альпійскіе народы 152, 234, 245, 384.  
 Альпы (переходъ Ганинбала) 152, 553.  
 Амаларихъ, вестготъ, 549.  
 Амаласунта 549, 550.  
 Амалафрида 546, 549.  
 Амалы, готскій родъ 544.  
 Амандъ, узурпаторъ, 499.  
 Аманъ, гора, 313, 354.  
 Амасія 206<sup>2</sup>, 288.  
 Амастрида, городъ, 258, 288.  
 Амбарваліи 47.  
 Амбіаны въ Галліи 309, 462.  
 Амбракія, завоевана, 182.  
 Амброны 241, 243.  
 Амвросій, епископъ 497, 521, 524.  
 Аминандръ, царь Аеамановъ, 172, 178, 182.  
 Амнѣта галатскій 357, 394, 470.  
 Амисъ 287, 292, 331.  
 Амміанъ Марцеллинъ 369, 493.  
 Амфиктіонія дельфійская 469.  
 Амфиноль 190, 349.  
 Амфисса 180.  
 Амьенъ, городъ, 462<sup>2</sup>.  
 Анагна 92, 101.  
 Анаітис, божество, 455<sup>2</sup>.  
 Анартій 386<sup>2</sup>.  
 Анархія (solitudo magistratum) въ Римѣ 82, 122.  
 Анары, кельты, 147.  
 Анастасій, восточно-римскій импе-раторъ, 546, 548.  
 Англосаксы 496.  
 Англи 535.  
 Ангриваріи 402.  
 Андрискъ (Лже-Филиппъ) 216.  
 Анероестъ 146.  
 Аниенсис, триба, 93.  
 Аніо 61, 160<sup>2</sup>.  
 Аникетъ, вольноотпущенникъ По-лемона, 425<sup>2</sup>.

Аницій, Л., преторъ, 189, 204<sup>2</sup>.  
 Анкира (monumentum Anciranum), 364, 323.  
 Анкона 232; основаніе 38.  
 Анксуръ 61.  
 Анналы 16, 23<sup>2</sup>.  
 Анней Луканъ, поэтъ, 413.  
 Анней Сенека, Л., 411, 413.  
 Аннибаліанъ, цезарь, 515.  
 Анній, М. 231.  
 Анній Веръ М. (М. Аврелій) 442.  
 Анній Виниціанъ, Л. 409.  
 Анній Милонъ, Т., 304, 316, 332.  
 Анній Флоріанъ, М., 490.  
 Анонимъ Куспиніана 495; Вале-сіана 495.  
 Анталкидовъ миръ 66.  
 Антемій, префектъ, 479.  
 Антемій, императоръ, 541, 543.  
 Антемны 27, 47.  
 Антигонъ Гонатъ 100, 104, 114.  
 Антигонъ Досонъ 144, 150.  
 Антигонъ изъ Іудеи 354.  
 Антиъ 48, 70, 115<sup>2</sup>; вольскій 60.  
 Anticato Цезаря 336<sup>2</sup>.  
 Антикира въ Фокидѣ 165.  
 Антиллъ, сынъ М. Антонія 362.  
 Антиохія на Маргѣ 312<sup>2</sup>.  
 Антиохія въ Сиріи 293, 313, 331<sup>1</sup>, 347, 357, 452, 453, 472, 484, 517, 523; землетрясеніе 437.  
 Антиохъ I Сотеръ 100.  
 Антиохъ III Велпкій 171, 175; смерть 185.  
 Антиохъ IV Епифанъ 189, 192, 193.  
 Антиохъ V Евпаторъ 192.  
 Антиохъ VI 255.  
 Антиохъ VII Сидетъ 255.  
 Антиохъ VIII Грипъ 256.  
 Антиохъ IX Кизикскій 256, 285, 289<sup>1</sup>.  
 Антиохъ X 289<sup>1</sup>.  
 Антиохъ XIII, Азіатикъ, 289, 293.  
 Антиохъ I, изъ Коммагены, 354.  
 Антиохъ III, изъ Коммагены, 418.  
 Антиохъ Еввъ, предвод. рабовъ, 224.  
 Антиохъ Сиракузскій, историкъ, 22, 87<sup>1</sup>.  
 Антипатръ, пдумеянинъ, 354.  
 Антистій Г. въ Испаніи 393.  
 Антоній Г., консулъ 63 г. до Р. Х., 297, 300.  
 Антоній М., преторъ 74 г. до Р. Х., 286, 290.  
 Антоній М., сынъ предыдущаго 322, 327, 332, 338, 340, 342, 345; три-умвиръ 345; смерть 362, 394, 398, 472<sup>2</sup>.  
 Антоній Г., братъ триумвира, 326, 330, 347.  
 Антоній Л., 351, 360.  
 Антоній М., ораторъ, 246, 263.  
 Антоній Юль, 399.  
 Антоній Гордіанъ М. 480, см. Гор-діанъ.  
 Антонинъ Пій (Т. Аврелій Анто-нинъ) 440, 478.  
 Антоній Примъ 424, 429.  
 Антоній Сатурнинъ, легатъ въ Гер-маніи, 432.  
 Апулинъ, сенаторъ, 498<sup>2</sup>.  
 Аой, рѣка, 173.  
 Апамея въ Сиріи 206<sup>2</sup>, 336, 347.  
 Апіонъ Птоломей 256.  
 Аполлонія въ Иллиріи 145, 164, 172, 217, 282, 327, 342, 347.  
 Аполлонія въ Писидіи 364.  
 Аполлонія въ Понтѣ 282, 467.  
 Аполлонъ (храмъ на Палатинѣ) 375.  
 Appia aqua 110; via 110.  
 Аппіанъ, историкъ, 21, 43, 63, 88, 133, 208, 212<sup>2</sup>, 367, 442.  
 Аппулей Сатурнинъ, Л., 247.  
 Апръ, префектъ 491.  
 Апуаны, лигуры, 196.  
 Апулія (апулы) 34, 90, 97, 98, 155, 160, 252, 277.  
 Ара maxima въ Римѣ 25, 55.  
 Ара pacis Augustae 371<sup>4</sup>.  
 Ара Romae et Augusti 387, 462.  
 Арае Flaviae (Rottweil) 465.  
 Арабонъ, нумидіецъ, 349.  
 Арабы (Аравія) 285, 311, 337, 471; провинція 502<sup>2</sup> счастливая Аравія 396.  
 Арадъ 354.  
 Аракъ 358.  
 Араръ, рѣка, 388, 462.  
 Араусіонъ 241, 335.  
 Арбеда 452.  
 Арбогастъ 525.  
 Арвальскіе братья 377.  
 Арверны 236, 306, 318, 462<sup>1</sup>.  
 Аргей въ Римѣ 45.  
 Аргентарія, мѣстечко, 523.  
 Аргентей, рѣка 344.  
 Аргенторатъ 465, ср. Страсбургъ.  
 Аргиприппа (—Арип) 98<sup>2</sup>, 156, 160.  
 Аргосъ въ Пелопоннесѣ 174, 218.  
 Ардаширъ Бабеканъ (Артакерскъ) 455.  
 Ардея 48, 149<sup>1</sup>; колонія 71.  
 Ареваки, кельтиберы 208, 245.  
 Арелатъ 335.  
 Арелате 461, 532, 539, 543.  
 Аретъ 293.  
 Аріане, см. Аріи.  
 Аріаратъ IV 180, 182, 184.  
 Аріаратъ V 193, 221.

Ариаратъ VI 221, 259.  
 Ариаратъ VII 259.  
 Ариаратъ VIII 259, 513.  
 Арий изъ Александрии; ариане, арианство 513, 517, 522, 524, 546, 555.  
 Арминъ 145, 154, 195, 323; колонія 106, 376.  
 Ариобарзанъ I изъ Каппадокии 259, 266, 284, 294.  
 Ариобарзанъ III, 348.  
 Ариовистъ 306, 308.  
 Аристидъ, ораторъ, 442.  
 Аристонъ, афинянинъ, 264.  
 Аристокбулъ изъ Иудей 293, 311.  
 Аристокдемъ Малакъ 29, 59.  
 Аристикъ, претендентъ на престолъ 220, 258.  
 Аристотель 24, 66.  
 Ариция 48.  
 Аркъ, рѣка 153.  
 Аркадій (Флавій Аркадій), императоръ, 528, 530.  
 Армения 184, 256, 289, 294, 354, 358, 360, 395, 418, 436, 443, 448, 471, 484, 491, 499, 502, 515, 519; Малая Армения 259, 292, 331, 394, 471.  
 Арминъ, херускъ 391, 401, 416.  
 Арморикъ, Арморика 306, 531, 535, 543.  
 Arnpensis, триба, 68.  
 Арно, рѣка 154.  
 Арнобий, писатель, 452.  
 Арпи (Аргириппа) 98, 156, 160.  
 Арпинъ 92, 198, 297.  
 Арретій, 37, 91, 96, 154, 169, 323.  
 Аррианъ (Флавій Аррианъ) 367, 442, 476.  
 Арсакиды 359, конецъ правленія, 455.  
 Арсакъ, парянинъ 418.  
 Арсаний, рѣка (Евфратъ), 289, 420.  
 Арсиноя, царица, 329.  
 Артабанъ III, парянинъ, 418.  
 Артабанъ V, 452, 455.  
 Артавасдъ изъ Арменіи 312, 358, 395.  
 Артавасдъ изъ Мидіи 358.  
 Артагера 395.  
 Артаксата 289, 419.  
 Артаксерксъ (Ардаширъ) 455.  
 Артаксія Зеновъ 418.  
 Артаксъ (Артаксія) изъ Арменіи 358, 395.  
 Artemision въ Испаніи (Діавіи) 275.  
 Артокъ, иберъ 292.  
 Arusini campi 104.  
 Арханзмъ 442.  
 Архелай, полководецъ Митридата, 260, 265.

Архелай, сынъ предыдущаго, 312.  
 Архелай изъ Иудей 394.  
 Архелай изъ Каппадокии 359, 394, 419, 471.  
 Архидамъ, лакедемонянинъ, 70, 97.  
 Архимедъ 158.  
 Асандръ 331.  
 Асилій, А., 281.  
 Асиній Квадратъ, Г., 368.  
 Асиній Поллионъ, Г., 326, 341, 352, 358; историкъ 207, 305.  
 Асклепій въ Кареагенъ 216.  
 Асклепидотъ, префектъ, 501.  
 Аскулъ въ Пидей 105, 228, 251, 252.  
 Аспаръ, готъ 541, 545.  
 Асписъ (Клупея), городъ, 138.  
 Асприя, провинція, 437.  
 Ассъ 116.  
 Астана, городъ, 163.  
 Астуры 393.  
 Аталарихъ, готъ 549, 551.  
 Атанарихъ 522.  
 Атарбантъ, см. Адгербалъ.  
 Атаульфъ 533.  
 Ателла 162; ателланы 117.  
 Атеніонъ, киликіецъ, 244.  
 Атилій М. (Регуль) 138, 139.  
 Атилій Г., консулъ 225 г. до Р. Х., 146.  
 Атинтаны 145.  
 Атія, мать Августа 342.  
 Атребаты 319.  
 Атропатена 358.  
 Атталия, городъ, 283.  
 Атталь, царь Пергама, I, 165, 171, 176.  
 Атталь II 192, 217, 220.  
 Атталь III 220, 227.  
 Атталь Прискъ, императоръ, 532.  
 Аттій Варъ, II, 326, 337.  
 Атика 223, 266.  
 Атилла 493, 537.  
 Auctoritas patrum 57.  
 Аугетъ (около Базеля) 462.  
 Augusta Asturica 393.  
 Augusta Vindelicorum (Аугсбургъ) 417, 465.  
 Augusta Rauracorum 462.  
 Augusta Taurinorum 376.  
 Aurum Tolosanum 241.  
 Аускулъ въ Апуліи 95, 101.  
 Aufeia lex 231.  
 Ауфидій Бассъ, историкъ 365.  
 Ауфидъ 156.  
 Auxilia 380.  
 Афраній Бурръ 411.  
 Афраній Бурръ, Л., 325, 334.  
 Африка 138; пуническія войны

133, 151, 157; дѣлается провинціей 216; война 212, 214; провинція 269, 326, 332, 335, 396, 421, 474, 478, 501; діаксъ 502, 504, 507, 510, 515; мятежъ 521; вандалская 534, 548; снова римская 551; Africa nova 334, 349, 474.  
 Африканскій, прозвище 168.  
 Афродита (культъ) 24.  
 Ахайя, провинція 220, 247, 291, 353, 376, 421, 428, 441, 469, 523; ср. Греція.  
 Ахейцы (ахейскій союзъ) 145, 150, 165, 172, 177, 180, 183, 187, 190, 217, 218; покореніе 218, 219; празднества паволлиновъ 470.  
 Ахемениды 258.  
 Ахиллей (Л. Домптіи Домптіанъ), узурпаторъ въ Египтѣ 501.  
 Ахиллъ 329.  
 Ахрадина 159.  
 Ацерры 74, 147, 252.  
 Ацилій Глабрионъ, М. (консулъ 191 г. до Р. Х.) 178, 179.  
 М. Ацилій Глабрионъ (консулъ 67 г. до Р. Х.) 289.  
 Аэаманы 172, 182.  
 Аэанасій, епископъ 497, 514, 516; его послѣдователи 514, 515.  
 Аэенаторъ, пиратъ 290.  
 Аэенаторъ изъ Пальмпы (Вабаллатъ) 488.  
 Аэины (аэиняне) 114, 145, 172, 178, 220, 237, 260; завоеваны Суллой 264, 347, 350, 354, 361, 440, 445, 470 486, 519; завоеваны Аларихомъ 529; сношенія съ этрусками 36, съ Римомъ 50, 145.

## Б.

Бабеканъ (Ардаширъ) 455.  
 Багауды (Бакауды) 499, 535.  
 Баградъ рѣка 238, 326.  
 Вадентъ-Вадентъ (aquae Aureliae), 465.  
 Ваденвейлеръ 465.  
 Baduila (Тотила) 552.  
 Баи 411.  
 Базилика Порція 199.  
 Балеарскіе острова 134, 164, 235, 337.  
 Балпста 486.  
 Балтійское море 467.  
 Бальбинъ (Д. Целій Кальвинъ) Бальбинъ, императоръ 480.  
 Варей Соранъ 413.  
 Варенау 392.  
 Баригаза 474.

Бархоба 440.  
 Басилискъ императоръ 541.  
 Бассіанъ, Каракалла 448.  
 Бассіанъ, Александръ Северъ 454.  
 Бассіанъ, зять Константина Великаго 511.  
 Бастарны 186, 189, 259, 282, 303, 358, 490.  
 Батавы 388, 392, 426.  
 Батина рѣка 391.  
 Батонъ 391.  
 Вацебан-Зпновія 488.  
 Бебій М. консулъ 181 г. до Р. Х. 196.  
 Бедриакъ (битва) 424.  
 Безансонъ (Vesontio) 462.  
 Бекла 163.  
 Белловакъ 319.  
 Беллы 208.  
 Бельги 306, 309.  
 Бельгика 387.  
 Беневентъ, битва 104, колонія, 106, 196.  
 Бербиста 283, 307, 326, 338.  
 Береника 312.  
 Веритъ (колонія) 376.  
 С. Бернаръ, малый, 152.  
 Берей въ Македоніи 326.  
 Бессы 386.  
 Бетпка 337.  
 Beuel 456.  
 Библиотека въ Александрии 329.  
 Библиотеки въ Римѣ 377.  
 Бибракте 308, 318.  
 Бибуть см. Кальпурній.  
 Бизантіи 114, 265, 287, 447, 448, 486, 542; дѣлается Константинополью 514.  
 Бингентъ (битва) 388.  
 Бирса въ Кареагенъ, 214, 216.  
 Битунтъ 236.  
 Битуринги 318.  
 Вледа, гуннъ 537.  
 Влемминъ 491, 502.  
 Влоссій 226.  
 Богъ солнца (Sol), 453, 489.  
 Богослуженіе въ Римѣ, происхождение 27.  
 Богудъ 332, 361.  
 Боденское озеро 384.  
 Бодотрия 431, 441.  
 Вой въ Италиі, 64, 96, 145, 194; въ Богеміи 195, 240, 283, 307, 390, 417; въ Галліи 308.  
 Бойорикъ 243.  
 Бокхъ мавританецъ, 239, 361.  
 Болгары 548, 554.  
 Вольсена, городъ 106.  
 Волю 67.  
 Вонифаций 534.



Бонна 464.  
 Бононія въ Италиі 36, 195, 345, 376.  
 Бононія-Гессоріакъ 500.  
 Боносъ 491.  
 Бораны 486.  
 Боргеи Бартоломей 7.  
 Бордо 533.  
 Борелови 44.  
 Борьба сословій 75.  
 Боспоръ киммерійскій, боспорцы 259, 284, 288, 292, 331, 394, 418, 436, 467.  
 Боспоръ еракіійскій 265.  
 Востра (Аравія) 436.  
 Боудикка 415.  
 Бофоръ 2.  
 Бошаръ 2.  
 Боэти 546.  
 Bracara Augusta въ Испаніи 393.  
 Бревки 391.  
 Бреннеръ 385.  
 Бреттіи (брутин), Бреттіи 39, 97, 103, 108, 115, 140, 146, 162, 169, 253.  
 Бриганти 431.  
 Бригетіонъ 52.  
 Брикселль 424.  
 Бриксенъ, городъ 553.  
 Британникъ (Т. Клавдій Британникъ) 410.  
 Бритты, Британнія 310, 314, 386, 393, 407; дѣлается римской, 414, 425, 431, 438, 443, 446, 450, 462, 487, 491, 496; возстаніе Караусія 500, 501; діэцесъ 502, 516, 523, 524; занята варварами 531, 535; въ Галліи, 535, 543.  
 Бруктеры 401, 426.  
 Брундисій 170, 203, 267, 300, 324, 327, 341, 352; foedus Brundisium 352.  
 Брутъ см. Юній.  
 Буколы 444.  
 Буксентъ 170.  
 Бургунды, Бургундія 490, 499, 520; въ Галліи, 530, 535, 538, 543; франкская 547.  
 Бурръ см. Афраній.  
 Буртанскія болота 402.  
 Busta gallogum, мѣстечко 553.  
 Бупбахъ 464.  
 Бада, историкъ 496.  
 Баэтии, Баэтиа 174, 178, 186, 187, 219, 264, 266.  
 Бюксбургъ 402.

## В.

Вабаллатъ (Атенодоръ) 488.  
 Вавилонія 437.  
 Вавилонъ 115.

Бада (Сабатія) 234.  
 Вадимонъ 96.  
 Ваккен 149, 209, 211, 311, 393.  
 Валентиніанъ I 517, 520.  
 Валентиніанъ II 520.  
 Валентиніанъ III 534.  
 Валентія въ Испаніи 210, 275.  
 Валентія въ Италиі, см. Вибонъ.  
 Валентъ, цезарь Лицинія 511.  
 Валентъ (Флавій Валентъ), императоръ 493, 520.  
 Валеріанъ, императоръ 482, 506.  
 Валеріанъ младшій, цезарь 484, 485.  
 Валерій, Л., консулъ 449 г., 78.  
 Валерій Аврелій Діоклетіанъ, Г., см. Діоклетіанъ.  
 Валерій Антиатъ, историкъ 19, 132.  
 Валерій Корвъ 69.  
 Валерій Левинъ, П. 100.  
 Валерій Левинъ, М. 159, 164.  
 Валерій Максимъ 19, 21.  
 Валерій Мессалла Корвинъ, М., историкъ 358, 364, 387.  
 Валерій Флаккъ, Л., цензоръ 184 г., 202.  
 Валерій Флаккъ, Л., консулъ 86 г. 263.  
 Валерій Флаккъ, Г., (въ Испаніи) 245.  
 Валерій Флаккъ, Л. (interrex) 270.  
 Валерія, дочь Діоклетіана 500, 510.  
 Валерія Мессаліна 410.  
 Валія, вестготъ 533, 540.  
 Вангіонъ, свевъ 417.  
 Вангіоны 309.  
 Вандалы 443, 482, 487, 490, 512, 530; въ Африкѣ 534, 539, 546, 555, паденіе 550.  
 Ванній 403, 417.  
 Vargely (Сармизегетуса) 435.  
 Варіевъ законъ 250.  
 Варій, Кв., трибунъ 250.  
 Варій Авитъ Бассіанъ (Елагабалъ) 453.  
 Варій Марцеллъ 453.  
 Вариній П. 277.  
 Варъ (битва) 392, 402.  
 Варъ, рѣка 458.  
 Ватиній, П. 302, 330, 347, 358.  
 Везеръ, рѣка 72, 388, 402.  
 Везувій 951.  
 Вей 371, 50, 61.  
 Веледа 426.  
 Велизарій 494, 550.  
 Великая Фригія 221, 258, ср. Фригія.  
 Velina, триба 142, 198.  
 Велинъ, озеро 96.

Велитры 60, 62.  
 Веллей Патеркулъ, Г. 21, 207, 365, 405.  
 Венеты 38, 146, 195, 310. Венеція 553.  
 Вентидій, П. 354.  
 Везузія 95, 170.  
 Вера (Фрааспа, Фраата), городъ 357.  
 Верагры 309.  
 Вергилій 20, 350, 377.  
 Вергиній Руфъ 414.  
 Вергинія 77.  
 Верина (императрица) 541, 544.  
 Верона 458, 482, 492, 510, 530, 545.  
 Верресъ, Г. 281, 297.  
 Веррій Флаккъ 20, 376.  
 Верхняя Италія 194, 198, 458.  
 Верцеллы 243.  
 Верцингеторигъ 318, 334.  
 Vesperis 72.  
 Весонтіонъ 308, 414, 462.  
 Веспасіанъ (Т. Флавій Веспасіанъ), 365, 373, 449, 459, 463.  
 Вестготы 522, 538; въ Испаніи и Галліи, 540, 543, 545, 553.  
 Вестинны 93.  
 Ветеры (Castra Vetera) 388, 426, 464.  
 Ветилій, Г. (въ Испаніи) 209.  
 Ветилій, Титъ, всадникъ 244.  
 Ветраніонъ 516.  
 Веттерау 431, 463.  
 Веттій, Т., всадникъ 244.  
 Ветулонія 371.  
 Взяточничество 222, 230.  
 Via Aemilia 224, 344.  
 Via Appia 110.  
 Via Domitia 236.  
 Via Egnatia 212.  
 Via Cassia 195.  
 Via Postumia 234.  
 Вибенна (Вивенна), см. Целій Вибенна.  
 Вибій Панса, Г. 343.  
 Вибонъ-Валентія 170, 350.  
 Viscarii 503.  
 Vicesima Galliarum 387.  
 Вико 3.  
 Викторина 489.  
 Викторинъ, императоръ 489.  
 Викторія, изображеніе въ курии 525.  
 Викторъ изъ Виты 497.  
 Викторъ, сынъ Максима 524.  
 Виллемсъ, П. 12.  
 Villia lex 202.  
 Виллій, П., консулъ 199 г., 173.  
 Виллій, Л., трибунъ 180 г., 202.  
 Випдалій въ Галліи 236.

Виндексъ Г. Юлій Виндексъ) 414.  
 Винделики, Винделикія 384, 465.  
 Виндобона 427, 445, 466.  
 Виндонисса 426.  
 Виній, Т., 423.  
 Viniciana coniuratio 413.  
 Виницій, М. (консулъ 19 г.), 386, 388.  
 Vinxtbach 403.  
 Виппахъ, рѣка 525.  
 Випсаній Агриппа 343, 361, 364, 375, 378, 386, 393.  
 Випсанія 398.  
 Випстанъ Мессала, историкъ 365.  
 Вирдумаръ 147.  
 Виріатъ 209.  
 Вирій Никомакъ Флавіанъ 525.  
 Висбаденъ 416, 465.  
 Виталианъ, мятежникъ 548.  
 Вителлій, А. императоръ. 423, 457.  
 Вителлій, Л. 410, 419.  
 Витигедъ 552.  
 Виеннія 114, 221, 258, 259, 286, 331, 357, 360, 436, 486, 505.  
 Военный строй 106, 112, 168, 382; ср. военное устройство.  
 Военные трибуны 113.  
 Военное устройство (военная служба) 84, 146, 229, 241, 372, 380, 504.  
 Возстаніе кареагенскихъ наемныхъ войскъ 142.  
 Возстаніе рабовъ 244.  
 Воппская повинность 75, 107, 200, 223.  
 Воконтіи 235.  
 Волатерры 371, 269.  
 Вологасъ I 419.  
 Вологасъ, III 441.  
 Вологасъ IV 448.  
 Вологасъ V 451.  
 Волтурнъ (колонія) 156, 170.  
 Волусіанъ Галлъ 483.  
 Вольски въ Галліи 236.  
 Вольные города 472, 475.  
 Вольсиніи 371, 63, 96, 97, 106, 404.  
 Вольски 40, 67, 71.  
 Вононъ 396, 418.  
 Вормсъ, 465.  
 Восточные германцы 468, 482.  
 Всадники 27, 85.  
 Всадническое сословіе 230, 233, 247 и сл., 261, 270, 279, 302, 335, 381.  
 Всадническія центуриі 230.  
 Вуглѣ, поле битвы 547.  
 Вулкаціи Галликанъ 369.  
 Вульфла 555.  
 Vulci, 37, 97.  
 Выборы 84, 378, 406.  
 Виенна, гор. въ Галліи 461, 525.  
 Viennensis (діэцесъ) 502.

## Г.

Габіи 28, 73\*.  
 Габиній, Авл., 290, 302, 311, 327.  
 Кв. Габиній 225.  
 Габруполь 187.  
 Гадесъ 164, 196, 460.  
 Гадруметъ 167, 333.  
 Газдрубалъ, кареагенянинъ въ Сициліи 139.  
 Газдрубалъ въ Испаніи 148, 149\*.  
 Газдрубалъ, братъ Ганнибала, 161; умираетъ 163.  
 Газдрубалъ въ Африкѣ 166.  
 Газдрубалъ въ Верхней Италиі 194\*.  
 Газдрубалъ въ третью пуническую войну 213, 215.  
 Гай Цезарь (Калигула), императоръ, 406, 419, 471, 474.  
 Гайнасъ 529, 531.  
 Гаісовъ 146\*.  
 Гайя, нумидіецъ, 166\*.  
 Gala, испорченное имя, 166\*.  
 Галаты въ Малой Азіи 180, 192, 265; Галатія, 258, 286, 292, 331, 359; провинція, 394, 470, 486.  
 Галерій (Г. Галерій Валерій Максиміанъ), императоръ, 500, 507.  
 Галиартъ 188, 190.  
 Галиксъ, рѣка 134.  
 Галисъ 284.  
 Галиція 210.  
 Галлиенъ (П. Лициній Вгнатій Галлиенъ), 461, 483, 486.  
 Gallicus ager 96, 111\*, 146, 198.  
 Галлія Цисальпинская, провинція 176, 273, 302; Галлія трансальпийская 286, 302, 306, 311, 335, 372, 387, 407, 414, 423, 446, 487; Лугудунская 387.  
 Нарбонская 274, 461; tres Galliae 387, 403, 461, 491, 499, 517; дізцесъ 502\*, 506, 517, 520, 523, 530, 535; галльскій императоръ 445; занята варварами 530; вестготская 543; франкская 552, 553.  
 Галль (Галль Констанцій), цезарь, братъ Юліана, 517.  
 Галль (Г. Вибіи Требоніанъ Галль), императоръ, 483, 506.  
 Галлы 89, 94, 134, 194; галлы въ союзѣ съ Римомъ 89; гальскія войны 96, 144, 145, 194, 319.  
 Гальтернъ 389\*, 463\*.  
 Гамельнъ 402.  
 Гамилькаръ Барка, 140, 143, 148, 151\*.  
 Ганнимедъ, александріецъ, 329.

Ганнибалъ, сынъ Гамилькара, 137, 149, 212; переходитъ Альпы 152, 153, 155, 157, 177; смерть 184.  
 Ганнонъ въ Сициліи 159.  
 Ганнонъ, кареагенянинъ, противникъ Гамилькара, 141, 143, 151\*.  
 Гарама, городъ 475.  
 Гараманты 397, 475.  
 Гарганъ въ Апуліи 277.  
 Гаронна, рѣка 241, 306.  
 Гасмонеи 193, 256, 354.  
 Гатра въ Месопотаміи 437, 449.  
 Гауда, нумидіецъ, 239.  
 Гаура, гора, 77.  
 Геддернгеймъ 465.  
 Гезаты, кельты, 146.  
 Гейламиръ (Гейлмеръ), вандалъ, 550.  
 Гейроте въ Сициліи 140.  
 Гейсерихъ 534, 543, 549, 555; завоевываетъ Римъ 539, 540, 555; не Гензерихъ 534\*.  
 Гекатомпиль въ Африкѣ 141.  
 Гела, городъ, 33.  
 Геленъ, сынъ Пирра, 100, 104.  
 Гелике, городъ 148\*.  
 Гелимеръ, см. Гейламиръ.  
 Гелиополиты 221.  
 Геліосъ, богъ, 514\*.  
 Геллій, А., 21.  
 Геллій, Л., консулъ 72 г. до Р. Х., 277.  
 Геллій, Гн., историкъ, 19.  
 Гелланикъ 24, 87\*.  
 Геллеспонтъ 171, 175, 177, 180.  
 Гельбигъ 41.  
 Гельвети 240, 243, 306.  
 Гельвидій Прискъ старшій 429.  
 Гельвидій Прискъ младшій 433.  
 Гельвий Пертинакъ, П., императоръ, 446.  
 Гельвий Пертинакъ младшій 447\*.  
 Генеалогическія деревья 17.  
 Гензерихъ 534\*.  
 Геноманы см. Ценоманы.  
 Гептес въ Римѣ 55.  
 Гентій, иллиріецъ, 188.  
 Генуцій, народный трибунъ 84.  
 Генуя 234.  
 Георгій Синкелль 370, 495.  
 Гепиды 537, 545.  
 Гера Лакинія 167.  
 Гераклея, городъ въ Италиі, 100, 101\*, 105, 160.  
 Гераклея у Эты 178, 218.  
 Гераклея на Понтѣ 114, 286, 335, 486.  
 Гераклея во Фракии 510.  
 Гераклианъ 533.  
 Гераклидъ Понтийскій 66, 116.

Геракль (Геркулесъ) въ Италиі 25, 513, 55; прозвище Коммода 445.  
 Герговія, городъ, 318.  
 Гердоній Аппій 82\*.  
 Гердонія, городъ 155, 162.  
 Геренній Дексиппъ, П., историкъ, 369, 486.  
 Геренній Сенеціонъ 433.  
 Геренній Этрускъ, Кв., сынъ Деція, 482.  
 Герей въ Пелопоннесѣ 175.  
 Геркуланъ, городъ, 430.  
 Геркулій, прозвище Максиміана, 500.  
 Германикъ Цезарь, сынъ Друсса, 389, 398, 402; на Востока 428, 428\*, 431\*, 402, 418, 470\*, 471, 473\*.  
 Германия, провинція, 403, 439, 443, 463.  
 Германцы 147\*, 277, 306, 319 войны съ Римомъ 387, 388, 389, 400, 407, 416, 451, 456, 464, 484, 491, 518, 535; гезаты 147; союзы 401, 481; на римской службѣ 512, 539, 555.  
 Германъ, племянникъ Юстиніана, 553.  
 Герминафридъ, тюрингъ, 547, 549.  
 Гермодоръ изъ Эфеса 80.  
 Гермундуры 389, 403, 417, 443.  
 Герники 41; союзъ съ Римомъ 49, 92.  
 Геродианъ, историкъ, 368.  
 Геродъ Агриппа 420; сынъ его 471.  
 Геродъ Атикъ 442.  
 Геродъ изъ Іудеи 354, 394.  
 Геронтій, претендентъ, 531, 532.  
 Герулы 486, 542.  
 Геруній 155.  
 Гесалихъ, вестготъ, 548.  
 Гесихій изъ Милета, историкъ, 494.  
 Гесельбартъ 132\*.  
 Гессій Флоръ 420.  
 Гессоріакъ (Вононія), городъ, 500.  
 Гета (П. Септимій Гета), императоръ, 450.  
 Гетулы 239, 397, 475.  
 Геты (даки) 283, 307, 338, 353, 361, 385, 391, 417, 425.  
 Гиарба 269.  
 Гиббонъ 2.  
 Гидатій (Идацій), историкъ, 495.  
 Гіемисаль, нумидіецъ, 237.  
 Гіемисаль 269.  
 Гіеронъ I 37.  
 Гіеронъ II 105, 115\*, 136, 140, 151, 154, 158; смерть 158.  
 Гіеронимъ изъ Кардіи 88.  
 Гіеронимъ Сиракузскій 158.  
 Гіеронимъ, отецъ церкви, 370, 495, 497, 452.  
 Гильда, историкъ, 496.  
 Гильдерихъ, вандалъ, 548.  
 Гильдонъ, узурпаторъ, 530.  
 Гимера, городъ, 33.  
 Гимерій 519\*.  
 Гимильконъ Фамея 215.  
 Гиндаръ 354.  
 Гиппократъ изъ Сиракузъ 158.  
 Гиппоній (Вибонъ) 170.  
 Гиппонъ 216.  
 Гиппуакра, городъ, 215.  
 Гирканы, народъ, 419.  
 Гирканъ (Іоаннъ Гирканъ) 256\*.  
 Гирканъ II 293, 331, 354.  
 Гиродъ-Ородъ 311.  
 Гирпины 253.  
 Гиртіи, А., 206, 305\*, 343.  
 Гиртулей 275.  
 Гисей, городъ, 266\*.  
 Гиперій 542.  
 Голосованіе 57, 85, 200, письменное 225.  
 Гонорій (Флавій Гонорій), императоръ, 528, 531.  
 Гонорія 538.  
 Горацій, М., консулъ 449 г. до Р. Хр. 291, 78.  
 Горацій, поэтъ, 376, 377\*.  
 Гордеоній Флаккъ 426.  
 Гордіанъ (М. Автоній Гордіанъ), I, II, III, 480, 481.  
 Гордіена 289.  
 Города въ Италиі 43, 106; въ Азіи 472.  
 Городской префектъ (praef. urbi) 405, 460.  
 Гортенсій Кв., диктаторъ 109.  
 Гортенсій, Л., преторъ 170 г. до Р. Х., 188.  
 Гортенсій, Кв., ораторъ 206, 297.  
 Гортенсій, Кв., сынъ оратора 347.  
 Гортна на Критѣ, законъ, 79\*.  
 Госидій Гета 421.  
 Гостиліанъ (Г. Валентъ Гостианъ), императоръ, сынъ Деція, 482.  
 Гостилій Туллъ, царь, 26, 45.  
 Гостилій, А., консулъ 170 г. до Р. Х., 188.  
 Гостилій Г., Манцинъ 211, 226.  
 Готландъ, островъ, 468\*.  
 Готы 480, 482, 486, 512, 522, 529, 539, 555; населены въ государствахъ 522; въ Италиі 545, 552. Ср. остготы, вестготы.  
 Гофгеймъ 389\*.  
 Graecostasis 50.  
 Гражданская война, 254, 823.  
 Гражданство, римское, распространение его 198, 280, 409, 451, 476.  
 Граній Лициніанъ 208.  
 Гратіанъ, отецъ Валентиніана I, 520\*.



Гратіанъ, императоръ, 521.  
 Гратіанъ, узурпаторъ, 530.  
 Грауцій, гора, 431.  
 Гребенъ, П., 4.  
 Грейтунги (остготы) 522, 529.  
 Греки (Эллины) въ Италіи и Сициліи 33; вліяніе на Римъ 49, 80, 116, 203; республики 235, 114, 171, 250, 254.  
 Греція (Эллада) 165, 173; въ третью македонскую войну 182, 187; покореніе 216, 220, 264; во время войны съ Митридатомъ 261, 281, 326, 346, 384, 393; освобождена 413, 469, 486; разорена 529, 541.  
 Григорій Назіанскій 497.  
 Григорій Турскій 496.  
 Гроссъ-Копенбургъ 464.  
 Гундобадъ 542.  
 Гундобанъ 546.  
 Гумберъ, рѣка 415.  
 Гунерихъ 497, 540, 549, 555.  
 Гунны 522, 528, 534; на римской службѣ 539.

**Д.**

Давны 34.  
 Даки 283, 385, 391, 431, 435, 479; ср. геты.  
 Дакія 435, 438, 443, 484, 488; Д. гірарія 523, 538.  
 Далматія 468, 498, 542; восточно-римская 499, 534, 551.  
 Далматы 144, 195, 234, 327, 358, 390.  
 Дамасъ, епископъ римскій 517.  
 Дамасъ 293.  
 Дамасъ 24, 871.  
 Дарданъ (мѣръ) 254, 266, 284.  
 Дарданы, иллирійцы 165, 172, 186, 245, 265, 282, 284, 303.  
 Дафне (близъ Антиохіи) 404.  
 Дейотаръ 294.  
 Декеней, геть 283.  
 Декіеты, лигуры 235.  
 Дексинъ (П. Геренцій Дексинъ) историкъ 369, 486, 493.  
 Decimates agri 428, 465.  
 Делій, мѣсто 178.  
 Делматій, цезарь 515.  
 Делось 190, 203, 223, 237, 246, 250, 261, 290.  
 Дельфы 50, 117, 186, 266, 282, 413, 439.  
 Демаратъ, отецъ Л. Тарквинія, 28.  
 Δημαρχος 762.  
 Деметріада, городъ 174, 177, 188.  
 Деметрій II македонскій 144.  
 Деметрій Полиоркетъ 114.  
 Деметрій I Сирійскій 193, 217.

Деметрій II Сирійскій 255.  
 Деметрій Фаросскій 145, 150.  
 Деметрій, сынъ Филиппа V 174, 185.  
 Демократія въ Римѣ 75, 82, 186, 200, 225, 233, 295.  
 Демокритъ, ахеецъ 218.  
 Демофилъ, энеецъ 224.  
 Денарій 116.  
 Дертона 234.  
 Desertores (въ Галліи) 446.  
 Десятина 221, 231.  
 Децебалъ 432, 435.  
 Decemviri legibus scribundis 77, 80.  
 Decemviri sacris faciundis 109, 117.  
 Децентій, цезарь 516.  
 Децидій Сакса 349, 352.  
 Децій, кампанецъ 101, 273.  
 Децій (Г. Мессій Траянъ Децій), императоръ 482, 505.  
 Децій Муссъ, П., консулъ 340 г. 72.  
 Децій Муссъ, П., консулъ 295 г., 952, 1104, 2011.  
 Децій Мусъ, П., консулъ 279 г., 952, 101.  
 Діадуменианъ, сынъ императора Макрина 453.  
 Діана на Авентинѣ 47, 50.  
 Діаній (Artemision) въ Испаніи 275.  
 Діархія (императора и сената) 377.  
 Дивитіакъ 307.  
 Дидій Г. (цезарьянецъ) 337.  
 Дидій Северъ Юліанъ М. 447.  
 Дидій Титъ, проконс. 245.  
 Діей, ахеецъ 218.  
 Диккархія въ Кампаніи 33, 170, 203.  
 Диктаторъ 56, 155, 326 диктаторъ латинскій, 48.  
 Диктатура 81, 272, 334, 342, 373.  
 Дималъ, городъ 150, 164.  
 Диме 165, 291.  
 Диогенъ 217.  
 Диодоръ, историкъ, 15, 43, 63, 74, 88, 132, 207.  
 Диодотъ Трифонъ 255.  
 Диоклетіанъ (Г. Валерій Аврелій Диоклетіанъ) 492, 498, 520; смерть, 511.  
 Диоклѣ, имя Диоклетіана 498.  
 Дионисій I 37, 65, 86.  
 Дионисій II 39, 71.  
 Дионисій Галикарнассскій 15, 20, 25, 43, 63, 80, 126, 377.  
 Дионисій Періегетъ 522.  
 Дионъ, сиракузинъ 39.  
 Дионъ Хрисостомъ 367.

Диоскуриада 292.  
 Диофантъ, военачальникъ Мнтридата, 259.  
 Диофантъ изъ Митилены 226.  
 Дирахій 217, 327, 347, 376.  
 Диэсесъ, раздѣленіе, 502.  
 Добруджа, укрѣплена 466.  
 Договоры 18, 135.  
 Додона 245.  
 Документы 17.  
 Долопы 185.  
 Domitia lex 246, 298.  
 Domitia via 236.  
 Домитіанъ (Флавій Домитіанъ) 403, 456, 464, 468, 471, 475, 506.  
 Домитіанъ, галльскій императоръ, 489.  
 Домитій, Гн. (битва при Магнезиі). 181.  
 Домитій, Гн., вел. понтификъ 247.  
 Домитій, Гн., народный трибунъ, 246.  
 Домитій, Авреліанъ Л., 487.  
 Домитій Агенобарбъ, Гн., консулъ 122 г. до Р. X. 236, 269.  
 Домитій Агенобарбъ, Л., консулъ 54 г. до Р. X. 311, 323.  
 Домитій Агенобарбъ, Г., консулъ 32 г. до Р. X. 350, 360.  
 Домитій Агенобарбъ, Л., консулъ 18 г. до Р. X., 389, 410.  
 Домитій Агенобарбъ, Гн., отецъ Нерона, 410.  
 Домитій Александръ, Л., узурпаторъ, 510.  
 Домитій Домитіанъ, А. (Ахиллей), узурпаторъ, 502.  
 Димитрій Кальвинъ, Гн., 331.  
 Домитій Кальвинъ, М., 273.  
 Домитій Корбулонъ, Гн., 365, 416, 419.  
 Domus aurea 412.  
 Донатисты 519, 521.  
 Döngenschlucht 392.  
 Дорилай 264.  
 Доріане въ Италіи 34; въ Сициліи 50.  
 Драва, рѣка 466.  
 Драхма 116.  
 Древнеисторическое преданіе 14, 74.  
 Древности римскія, 11.  
 Дрепанъ 139, 141.  
 Дриантілла (Сульпиція Дриантілла) 485.  
 Druentias (Дюранса) 152.  
 Друиды 478.  
 Друманъ 4.  
 Друспла, дочь Германика, 408.  
 Друзъ (Неронъ Клавдій Друзъ), 384, 388, 398.  
 Друзъ, сынъ Тиберія, 401, 403.  
 Друзъ, сынъ Германика, 404.

Дуилий, М., 137.  
 Думноригъ 315.  
 Дунай 186, 259, 282, 385, 418; мостъ 435, 512; граница 467, 501, 512, 554.  
 Duoviri navales 94.  
 Дуридъ Самосскій, историкъ, 88, 95.  
 Дурокорторъ 316, 462.  
 Duses 503.  
 Дѣленія Рима 375; Италіи 458.  
 Дюрионъ 6.

## Е.

Евагріи, историкъ, 497.  
 Евандръ, аркадецъ, 25.  
 Евбея 178, 219.  
 Евгений, императоръ, 479, 525, 528, 530.  
 Евгиппій, историкъ, 497.  
 Евдокія, дочь Валентиніана III, 540, 548.  
 Евдоксія, дочь Θεодосія II, 533, 536, 539.  
 Евдоксія, супруга Аркадія, 529.  
 Евменій, ораторъ, 497.  
 Евменъ II пергамскій 176, 178, 182, 184, 220, 258.  
 Евнапій 369, 493.  
 Евнъ (Антиохъ), сиріецъ, 224.  
 Евсевій изъ Цезареи 208, 370, 495, 514.  
 Евстацій изъ Эпифаніи, историкъ, 494.  
 Евтарихъ, готъ 549.  
 Евтихіанъ 453.  
 Евтихій 537.  
 Евтропій, евнухъ, 529.  
 Евтропій, историкъ, 20, 88, 369, 495.  
 Евтропія 516.  
 Евфратъ 193, 256, 443, 448, 519; граница 292.  
 Евхерій 531.  
 Egentes 299.  
 Египетъ 165, 170, 175—183, 188, 192, 193, 272, 303, 311, 328, 359, 362, 396; имп. провинція 362, 427, 444, 473, 486, 488, 500, 506.  
 Egnatia via 217.  
 Единство римскаго государства 478, 555.  
 Eckhel, Ios 10.  
 Ексуперентъ Юлій, историкъ, 207.  
 Елена, мать Константина Великаго 507, 514.  
 Епископы 507, 513; римскій епископъ 538, 548.  
 Epistularum magister 367.  
 Epitome de Caesaribus 369.

## Ж.

Жалованье войскамъ 85.  
Жречество 59, 271, 374.

## З.

Задунайскіе жители 418, 529.  
Зайеа, городъ 481.  
Заканъ-Сагунтъ 149.  
Закинеъ 149, 165; римскій 182.  
Законы 18.  
Законы 12-ти таблицъ 79.  
Зала 389.  
Зальбургъ 464.  
Зальцбургъ 389.  
Зальцунгенъ 417.  
Зама, поле битвы 167.  
Зама (Regia) 238, 334.  
Занкле (Мессана) 33.  
Зела, городъ 289, 331.  
Зеникетъ 283.  
Зенонъ, восточно-римскій императоръ, 541, 543.  
Зеновъ, сынъ Полемона, 418.  
Зиновія (Вадебаи) 488.  
Зольтау, Вильг. 11, 30, 81.  
Зонара, историкъ, 21, 208, 368.  
Зосимъ, историкъ, 369, 493.

## И.

Иберы въ Испаніи 134, 148, 274.  
Иберы на Кавказъ 292, 354, 396, 418, 436, 472, 522.  
Идацій (Гидатій), историкъ, 495.  
Идиставизо, мѣстечко 402.  
Иерусалимъ 193; завоеванъ 293, 354, 420, 427, 440.  
Изара, рѣка 152, 236.  
Изонцо, рѣка 545.  
Изученіе античности 19, 376.  
Илерда 325.  
Иліонъ 265, 339.  
Иллипа 163.  
Иллъ, псарь, 541, 544.  
Иллирикъ 302, 309, 314, 352, 386, 390, 515, 523, 529.  
Иллирія (иллирійцы) 115, 144, 165, 172, 186, 190, 217, 245, 309, 314, 324, 330, 338, 358, 386, 461, 468; иллирійскія войны 144, 148, 159, 165, 172, 188, 195, 234, 326.  
Imaginum tituli 17.  
Имбросъ, островъ 190.  
Императоръ, титулъ 378, 400; италийскій 251.

Имперія 373, 378, 456, 500; культъ императора 378, 387, 390, 407, 478; императорскіе чиновники 457, 503.

Ингауны 196.  
Ингвимеръ, херускъ 402, 403.  
Ингенуй, тиранъ 485.  
Индія 359.  
Индоскны 359, 396, 473.  
Индутіомаръ 315.  
Ине 6.  
Инсубры, кельты 64, 146, 152, 194.  
Интерамна на Лприсъ 91.  
Interrex 270.  
Іоаннъ, императоръ, 533.  
Іоаннъ изъ Антиохіи 369, 494.  
Іоаннъ Гирканъ 256; см. Гирканъ.  
Іоаннъ Златоустъ 497, 529.  
Іоаннъ Малала 371, 495.  
Іоаннъ Трогмита, полководецъ, 551.  
Іовіанъ, императоръ 520.  
Іовій, прозвище Диоклетіана 500.  
Іовинъ, узурпаторъ 532.  
Іорданъ, историкъ 369, 496.  
Іосифъ (Флавій Іосифъ), историкъ, 270, 365.  
Іотапанъ, узурпаторъ 481.  
Іпатій, претендентъ 550.  
Іпатія 537.  
Ісавра, городъ 283.  
Ісавры, Ісаврія 283, 286, 472, 490, 502, 522, 530, 536, 514; на римской службѣ 539.  
Ісидоръ, египтянинъ, 444.  
Іспанія-діацезъ 502; ср. Испанія.  
Испанія, кареагенская 134, 151, 161, 164; римская 168; провинція 196, 203, 208, 218, 245; во времена Серпторія 273, 301, 311, 325, 332, 337, 346, 350, 376, 384; совершенно покорена 393, 444, 447, 460, 485, 500, 507, 508, 524; завоевана варварами 530, 533, 535, 539, 543, 549, 553.  
Исса 145.  
Иссъ, битва, 448.  
Истмъ, битва, 219; истмійскія игры 145, 175, 219.  
Исторія церкви 497; церковные споры 523, 529, 537.  
Истръ, городъ, 282, 482.  
Истры, Истрія, 195, 234, 320, 458.  
Италика, городъ, 198, 275, 434.  
Италикъ, херускъ, 416.  
Италія, имя, 34, 105, союзъ 105, 169, 254; положеніе, права, 279, 346, 350, 352, 358, 446, 458, 484, 487, 501; провинція, діацезъ, 502, 506, 508, 515, 521; въ правленіе Одоакара и Теодориха 543, 545, 548; опять римская 551; италики 31, 36, 99, 134, 146;

союзники 156, 169; граждане 229, 247, 261, 268.

Италы, народъ, 341.

Ицены 415.

Ицилій, народный трибунъ, 77.

## I.

Itius portus 314.  
Іуда Маккавей 257.  
Іудей 193, 256, 285, 293, 407, 409, 437, 440, 474, 536.  
Іудей 293, 311; покорена 354, 359, 394, 427, 471.  
Іуліа Емона, городъ, 466.  
Іуниогес 84.  
Іуридіци 459.

## К.

Кабера 287.  
Кавдинское ущелье 71, 90.  
Кавказъ 421, 472, 552.  
Кадурки 319.  
Канкъ, рѣка 221.  
Калабры 34.  
Калагуррисъ, городъ 276.  
Калатія 92.  
Каледонцы 431, 439, 446, 450, 463.  
Календаръ, рим., 79, 110, 336, 476.  
Калесъ 73, 170.  
Калигула 406.  
Калланки 210, 301.  
Каллатисъ 282.  
Калликратъ, ахеецъ 184.  
Каллиполь, городъ, 512.  
Каллистъ, императ. вольноотпущенникъ, 410.  
Каллія, историкъ, 22, 98.  
Кальвисій Сабинъ 355.  
Кальпурніевъ законъ 222.  
Кальпурній Вбулъ, М., 301, 313.  
Кальпурній Бестія, Л., 237.  
Кальпурній Писонъ, Л., консулъ 148 г., 215, 224.  
Кальпурній Писонъ, Л., консулъ 133 г., 222, 224; историкъ 19.  
Кальпурній Писонъ, Кв., 211.  
Кальпурній Писонъ, Гн., другъ Катиллы, 296.  
Кальпурній Писонъ, Л., консулъ 58 г., 302.  
Кальпурній Писонъ, Гн., легатъ Сири, 404.  
Кальпурній Писонъ, Г., 413.  
Кальпурній Писонъ Лициніанъ, Л., 423.  
Кальпурнія 303.  
Калхедонъ 265, 286.  
Камалодунъ 415.  
Камарсъ 95.  
Камеринъ, камерты въ Умбріи, 95.

Кампанцы, Кампанія 39, 51, 89, 91, 101, 155, 162, 252, 267, 270, 290, 332, 459; Кампанскія земли 302.  
Кандака, эеопская царица, 396.  
Кандидіанъ, сынъ Галерія, 510.  
Кандидъ, историкъ, 494.  
Каненефаты 425.  
Кандидъ Крассъ, П., 354, 361.  
Канны 120, 156.  
Кантабры 393.  
Kanuleja lex 81.  
Канусій 91.  
Капеліанъ 480.  
Капитолій, Капитолійскій, 43, 65, 227, 248; капитолійскій храмъ 23, 43, 111, 118, 268; капитолійская хроника, 208, ср. fasti.  
Каппадокія 114, 193, 221, 258, 284, 290, 313, 331, 359, 394, 418, 445, 455, 471, 484, 528.  
Капри, островъ, 405.  
Капуя 91, 101, 160, 231, 263, 276.  
Каракалла 447, 450, 456, 464, 476, 482, 487.  
Каратакъ 415.  
Каравсій 500, 501.  
Карвилій, Сп., 95.  
Каринъ, императоръ, 491, 499, 503.  
Карсій, Т., 393.  
Карпсъ 173.  
Карія 171, 181.  
Карлъ Великій 556.  
Карматы, см. карны.  
Карнеадъ 217.  
Карпунтъ 390, 427, 466; съездъ 508.  
Карнаты 315, 318.  
Карны, кельты, 234.  
Карпетаны 149.  
Карпы 451, 480, 501, 511.  
Карринатъ, Г., 386.  
Карры 312, 443, 452.  
Карсеолы 93.  
Картейя 198.  
Каръ (М. Аврелій Каръ), 491.  
Кареагентъ, кареагенияне, 33, 58, 70, 98, 102, 131, 133, 148, 151, 177, 211, 335, 510, 541; колонія 334, 376, 474; завоеванъ вандалами 536, 546.  
Касилинъ 156, 160.  
Каспійское море 468.  
Кассандрея 188.  
Cassia lex 246.  
Cassia via 195.  
Кассивеллаунъ 314.  
Кассій, Сп., 48, 82.  
Кассій, Л., трибунъ 137 г., 225.  
Кассій, Л., консулъ 107 г., 241.  
Кассій, Л., Гемпна, 19.  
Кассій Діонъ, историкъ, 21, 43, 63, 88, 105, 133, 208, 367, 454, 476, 494.



Кассій Лонгинъ, Кв., трибунъ 49 г., 322, 332.  
 Кассій Лонгинъ, Г., 313, 339, 341, 346.  
 Кассій Хереа 408.  
 Кассіодоръ (М. Аврелій Кассіодоръ, сенаторъ), 371, 495, 546.  
 Кастинъ 533.  
 Касторія, озеро, 173.  
 Касторъ, богъ, 50.  
 Castra Batava 465.  
 Castra Vetera 388.  
 Castrum, колонія, 106.  
 Castulonensis saltus 197.  
 Кастулонъ, городъ 163.  
 Каталаунскія поля 538.  
 Катонъ, см. Порцій.  
 Катуальда 403.  
 Катуллъ, поэтъ, 310.  
 Квады, германцы, 443, 518, 520.  
 Quaestiones (quaestio perpetua) 222, 230, 249, 271.  
 Квесторы 85, 86<sup>1</sup>, 111, 271, 335.  
 Квѣтъ (Фульвій Квѣтъ), узурпаторъ 485.  
 Quinguentiani 484, 486, 501.  
 Квинкцій Т., диктаторъ, 68.  
 Квинкцій Фламиній, Т., 173, 177, 184, 204.  
 Квинкцій Цинциннатъ, Л., 61.  
 Квинтилий, мѣсяцъ (Юлій), 338.  
 Квинтилий Варъ, П., 391, 401.  
 Квинтили, родъ, 55.  
 Квинтиллъ, императоръ, 487.  
 Квирій, городъ, 452.  
 Quirina, триба, 142, 198.  
 Квириты 46.  
 Келесирія 171, 175, 192, 293; ср. Сирія.  
 Кельгеймъ 464.  
 Кельнъ (колонія Агриппина) 353, 390, 401, 416, 426, 464, 484.  
 Кельтиберы 149, 196, 208, 210, 245, 274, 337.  
 Кельты, галлы, 63, 66, 87, 96, 101, 152, 234, 276; на Дунаѣ 113, 186, 189, 234, 244, 259, 282, 294, 466; въ Итали 65, 146, 194; въ Галліи 235, 306, 319.  
 Кефалленія 182.  
 Кефаледій 139.  
 Кибира 258, 285; Кибиратида 181.  
 Кизикъ 114, 258, 286, 448.  
 Киликія, киликійцы, 246, 256, 283, 285, 291, 294, 304, 313, 359, 394, 470.  
 Кимвры 239, 240, 241, 390.  
 Киме въ Кампаніи 29, 33, 37, 49, 59, 74, 355.  
 Киней 100, 112.  
 Кинна, городъ, 91.

Киноскефалы, битва, 174.  
 Киприанъ, епископъ, 506.  
 Кипръ 113, 176, 183, 192, 257, 272, 292, римскій, 304, 329, 342, 357, 359, 437, 470, 487.  
 Кирена 113, 134, 183, 193; римская провинція 256, 332, 342, 359, 362, 397, 437, 475, 502<sup>3</sup>, 530.  
 Кириллъ, епископъ, 537.  
 Кирке 24.  
 Киррестика 354.  
 Киссингенъ 417.  
 Китай 474.  
 Клавдіанъ, поэтъ, 497, 528.  
 Клавдіи, родъ, 54, 56.  
 Клавдій, Ап., децемвиръ, 77.  
 Клавдій, Ап., консулъ 264 г., 136.  
 Клавдій, Ап., цензоръ 110, Саеус, 102.  
 Клавдій, Ап., тестъ Тиберія Гракха, 226.  
 Клавдій Британникъ, Тиберій, 410.  
 Клавдій (Тиберій Клавдій Германникъ), императоръ, 408, 414, 459, 462, 465, 468, 472, 478<sup>2</sup>; историкъ 232.  
 Клавдій Геродианъ, Тиберій, 368.  
 Клавдій Готскій 487, 490.  
 Клавдій Друзъ, Неронъ, 384.  
 Клавдій Квадригарій, Кв., (пст.) 19.  
 Клавдій Марцеллъ, М., консулъ 222 г., 147, 157; въ Сициліи 158, 163.  
 Клавдій Марцеллъ, М., консулъ 152 г., 209.  
 Клавдій Марцеллъ, М., консулъ 51 г., 320.  
 Клавдій Марцеллъ, Г., консулъ 50 г., 322.  
 Клавдій Марцеллъ, Г., мужъ Октавіи, 398.  
 Клавдій Марцеллъ, М., племянникъ Августа, 375, 398.  
 Клавдій Неронъ, Г., 163.  
 Клавдій Неронъ, Тиберій, 351.  
 Клавдій Неронъ, Тиберій, императоръ, 384, 399; ср. Тиберій.  
 Клавдій Помпейя, Тиберій, 445.  
 Клавдій Пульхръ, Авлъ, 282.  
 Клавдій Пульхръ, Анній, консулъ 143 г., 234.  
 Клавдій Тацитъ, М., императоръ, 490.  
 Клавдій Unimanus 210.  
 Клавдій Цезарь, Неронъ, см. Неронъ.  
 Клавдія, жена Секста Помпея, 352.  
 Клазонъ О., 4.  
 Класцизмъ 442.  
 Классы (классы по цензу) 27, 57, 84, 200.  
 Кластидій 147.

Claudia lex 203.  
 Клеандръ 446.  
 Клевзій, рѣка, 147.  
 Клеменова война 150.  
 Клеонимъ, лакедемонянинъ, 94, 98.  
 Клеонъ (киликіецъ) 224.  
 Клеопатра, жена Птолемея Фискона, 255.  
 Клеопатра, жена Антонія, 329, 348, 357, 359.  
 Клеопатра Селена, дочь Антонія, 360<sup>1</sup>, 397.  
 Клиенты 54.  
 Климентъ пѣзъ Александріи 506.  
 Клитархъ, историкъ 113.  
 Клоакъ въ Римѣ 28, 199.  
 Клодія, жена Октавіана, 398.  
 Клодій, П. (консулъ 249 г.), 140.  
 Клодій, П. (трибунъ), 303, 316, 398.  
 Клодій Альбинъ, Д., 447.  
 Клодій Мацеръ, П. (проконсулъ Африки), 422.  
 Клодій Пульхръ, Г., 277.  
 Клодій Пупиенъ Максимъ, М., 480.  
 Клодій Трапеа Петъ, П., 413, 429.  
 Клондикъ, кельтъ, 189.  
 Клота въ Британіи 431, 441.  
 Клуверъ, Фил., 1.  
 Клувій Руфъ 365, 366.  
 Клупея (Аспизъ) 138.  
 Клусій 294, 371, 65, 96, 146.  
 Клустумерій 47.  
 Книва 483.  
 Cohortes urbanae 374.  
 Cohortes vigilum 374.  
 Когорты 113, 242; преторскія 381, городскія 462.  
 Codex Justinianus 498.  
 Codex Theodosianus 497, 536.  
 Кокней Нерва, М., 352, 433.  
 Colchester 415.  
 Collega minor 83.  
 Коллегія 27, 335, ремесленниковъ 58.  
 Коллинскія ворота 268.  
 Colonia Genetiva (Urso) 335.  
 Колонія 170<sup>2</sup>, 231, 236, 270, 341; Цезаря 335; Августа 375; греческія въ Итали 33.  
 Колонія Агриппина 416, 464; ср. Кельнъ.  
 Колонна Марка 444.  
 Колонъ 444, 487, 501, 504<sup>3</sup>; колонатъ 504.  
 Колофонъ 180.  
 Колхида 259, 284, 292, 294.  
 Комиціи 58, 85, 201, 271, 379; упразднены 404, 406, куріатныя комиціи 57.  
 Коммагена 354, 394, 418, 428, 471.  
 Комментаріи 16.

Commercium 48, 107.  
 Коммодъ (М. Аврелій Коммодъ Антонинъ), императоръ, 445, 506.  
 Комо, озеро 234.  
 Комплега 179.  
 Конго 475.  
 Конколитанъ 146.  
 Конница 84.  
 Консентія 352.  
 Conscripti, сенаторы, 57, 86, 112.  
 Константианъ Хлоръ (Флавій Валерій Константианъ) 500, 507.  
 Константианъ II, 516, 519.  
 Константианъ III 532.  
 Константина (Цирта), городъ, 510.  
 Константинополь, основаніе, 514, 515, 531, 550; соборъ 523; греческій 555.  
 Константинъ (Флавій Константинъ) I Великій 495, 503<sup>1</sup>, 507, 509, 511, 555.  
 Константинъ II (Флавій Клавдій Константинъ) 511, 515.  
 Константинъ III 530.  
 Констанція 510.  
 Константъ, императоръ, 515.  
 Константъ Цезарь, сынъ Константина III, 531.  
 Constitutio Antoniniana 476.  
 Консулярныя трибуны 81, 316.  
 Консулы, консулатъ, 56, упразднены 81, плебейскіе 82, въ императорское время 378, италійскіе 251. Consul sine collega 317.  
 Консульскіе фасты, 10, 14, 53, 376.  
 Контребія 275.  
 Conubium 48, 56, 107.  
 Кооптація 246, 271.  
 Копія=Турпи 170.  
 Коракесій 291.  
 Кордуба 337.  
 Корикъ 179.  
 Коринѣ 145, 173, 218, 219, 335, 361, 413<sup>1</sup>, 439<sup>2</sup>, 469.  
 Коріоланъ 82.  
 Коринпъ 497, 550<sup>2</sup>, 551.  
 Коркира 98, 145, 164, 330, 361; черная Коркира 326.  
 Корнелии (отпущенники Суллы) 272.  
 Корнелий, Г., трибунъ 67 г., 295.  
 Корнелий Вальбъ, Л., 397.  
 Корнелий Галлъ, Г., 362, 396.  
 Корнелий Долабелла, П., 326, 330, 332, 341, 346, 421.  
 Корнелий, А. (Коссъ), 62.  
 Корнелий Лентулъ, Гн. (консулъ 72 г.), 277.  
 Корнелий Лентулъ, Л. (консулъ 49 г.), 322.  
 Корнелий Лентулъ Гетуликъ, Гн., 408.

Корнелій Лентулъ Гетуликъ, Коссъ, 397.  
 Корнелій Лентулъ Сура, П., 298.  
 Корнелій Мерула, Л., 263.  
 Корнелій Непотъ, историкъ, 19, 64<sup>5</sup>, 132.  
 Корнелій Пальма, А., 436.  
 Корнелій Писонъ, Л., 302.  
 Корнелій Руфинъ, П., 95, 103<sup>4</sup>.  
 Корнелій Сисенна, Л., историкъ, 206.  
 Корнелій Сципионъ, Гн., 147, 153, 161.  
 Корнелій Сципионъ, П., (консулъ 218 г.), 151, 153.  
 Корнелій Сципионъ, Л. (консулъ 83 г.), 267, 269, 282.  
 Корнелій Сципионъ, Азиатскій, Л., 179.  
 Корнелій Сципионъ Африканскій, П., 160, 164, 176<sup>4</sup>, 179, 184, 197, 202, 204.  
 Корнелій Сципионъ Варбатъ, Л., 94.  
 Корнелій Сципионъ Назика, П., 213, 227.  
 Корнелій Сципионъ Эмплянь, П., 209, 211, 214, 222, 224, 228, 239, 257, 381<sup>2</sup>.  
 Корнелій Сулла, Л., 239, 252, 259, 261, 264, устройство 267, 272, 295, историкъ, 206.  
 Корнелій Сулла, Публий, консулъ 65 г., 296.  
 Корнелій Тацитъ, П., историкъ 75, 365, 366, 406, 493.  
 Корнелій Фронтонъ, М., 367.  
 Корнелій Фускъ 431.  
 Корнелій Петегъ, П., 196, 278.  
 Корнелій Петегъ, Г., 298.  
 Корнелій Цинна, Л., 262.  
 Корнелія (мать Гракховъ) 226, 228.  
 Корнифицій, Л., 356.  
 Корнифицій, Кв., 330, 349.  
 Короней 188.  
 Corpus inscriptionum 8.  
 Cortestores 476.  
 Корсика 69, 134, 138, 143, 196, 553.  
 Кортонъ 37<sup>1</sup>, 91<sup>3</sup>, 154.  
 Корфиній 251, 253, 324.  
 Коса, 170<sup>2</sup>, 273.  
 Косконій, Т., 282.  
 Косспра 269.  
 Косъ 258, 409<sup>1</sup>.  
 Котинъ 386<sup>2</sup>.  
 Котисъ, еракеецъ, 386.  
 Котисъ младшій 417.  
 Котий 385.  
 Котийскія Альпы 275, 385.  
 Коэонъ въ Каррагенъ 214.

Красное море 474.  
 Кремера, рѣка, 61.  
 Кремна, городъ, 490.  
 Кремона, колонія, 147, 154, 194, 234, 424, 458.  
 Кремутій, Кордъ, историкъ, 365.  
 Крестьянская война, см. Багауды.  
 Криксъ 277.  
 Криспина, жена Коммода, 445.  
 Криспъ (Флавій Юлій Криспъ), цезарь, 496<sup>4</sup>, 512, 515.  
 Критолай, ахеецъ, 217, 219.  
 Критъ, критяне, 184, 284, 286, 290, 291, 342, 359, 475, 502<sup>5</sup>; критяне въ Италіи 32.  
 Кротонъ 34, 98, 103, 157, 167; колонія 170.  
 Крустумерій 47, 574.  
 Крустумина, триба, 57<sup>4</sup>.  
 Ксантинъ 138.  
 Ксанъ въ Ликии 348.  
 Ксифилинъ, историкъ, 21, 368.  
 Ктесифонъ, городъ, 437, 449, 481, 491, 519.  
 Кульпа, рѣка, 358.  
 Кумы, городъ, 74.  
 Купра, городъ, 36.  
 Сига annoae 304.  
 Курій (Дентатъ), М., 95, 104, 109.  
 Куріонъ, см. Скрибоній.  
 Курія въ Римѣ 316; куріи 27, 46, 53, 57; куріатныя комиціи 57.

## Л.

Лаберій Максимъ 436.  
 Лабіенъ, Кв., 352.  
 Лабіенъ, Т., 298, 308, 315, 324, 332, 337.  
 Лабици 60.  
 Лале, островъ, 171.  
 Лакедемонъ 165, 174, 183, 218, 220, 469; приморскіе города 177.  
 Лакивій 99; Гера Лаконія 167.  
 Ламбезисъ, городъ, 439<sup>6</sup>, 475.  
 Ламія, городъ, 180.  
 Ламповій, М., 268.  
 Лампридій, историкъ, 369<sup>5</sup>.  
 Лампсакъ 176, 335, 357.  
 Ланасса 100.  
 Лангобарды 390, 403<sup>2</sup>, 443, 482, 496, 553.  
 Лаодика, мать Митридата IV, 258.  
 Лаодикей у моря 347, 359.  
 Ларъ Толумній 62<sup>1</sup>, 62<sup>4</sup>.  
 Ластенъ, критянинъ, 290.  
 Латифундіи 223.  
 Laudationes 17.  
 Лаурентъ, 48.

Лауронъ, городъ, 275.  
 Лаутулы 91.  
 Лавій, латинъ, 31, 38, 40, 101, 107, 252, 268; латинскій союзъ 48, 68<sup>3</sup>, 72; латинская война 68, 71; колонія 93, 251; латинство 460.  
 Левкада 190, 361.  
 Левки, городъ въ Малой Азіи, 221.  
 Левкопетра, битва, 219.  
 Левъ, восточно-римскій императоръ, 540.  
 Левъ, сынъ предыдущаго, 541.  
 Левъ, епископъ римскій, 537.  
 Легаты, императорскіе, 381.  
 Легенды объ основаніи Рима 23, 115, 116.  
 Legis actiones 110.  
 Leges regiae 77; Sulpiciae 262; tabellariae 225; Licinia Sextiae 83<sup>1</sup>.  
 Легионъ 113, 243; legio fulminata 444<sup>1</sup>.  
 Лееа 402.  
 Леліанъ, Г., узурпаторъ, 489.  
 Лелій, Г., 162, 167.  
 Лелій Сепіентъ, Г., 210, 225.  
 Лемносъ 190, 287; надпись оттуда 354.  
 Леонцій, претендентъ, 544.  
 Леонтины 158.  
 Лепидъ, см. Эмплій.  
 Лептисъ, великій 216, малый 167.  
 Лесбосъ 179, 258.  
 Lex Aufeia 231<sup>1</sup>.  
 Lex Aurelia 279.  
 Lex Calpurnia 222.  
 Lex Canuleja 81.  
 Lex Cassia 246.  
 Lex Claudia 203<sup>3</sup>.  
 Lex coloniae Genetivae 335<sup>4</sup>.  
 Lex curiata 57.  
 Lex de Aventino publicando 77.  
 Lex Domitia 246.  
 Lex frumentaria 229.  
 Lex Hortensia 109.  
 Lex iudiciaria 229, 246.  
 Lex Iulia 253, 302, 335; Августа 376.  
 Lex Icilia 77, 111<sup>3</sup>.  
 Lex Licinia Mucia 249.  
 Lex Maenia 109<sup>3</sup>.  
 Lex militaris 229.  
 Lex Papia Poppaea 376.  
 Lex Pedia 345.  
 Lex Plautia Papiria 253.  
 Lex Pompeja 320.  
 Lex Publilia 76<sup>4</sup>, 109<sup>3</sup>.  
 Lex Regia 373<sup>1</sup>.  
 Lex repetundarum 230<sup>2</sup>, 302.  
 Lex Saenia 375<sup>1</sup>.  
 Lex Sempronia 221, 321<sup>1</sup>.  
 Lex sumptuaria 335.  
 Lex Tarpeja Aternia 77.

Lex Thoria 233.  
 Lex Titia 346.  
 Lex Valeria Horatia 109<sup>4</sup>.  
 Lex Varia 250.  
 Lex Villia 202.  
 Lex XII tabularum 77, 79.  
 Лже-Филиппъ (Андрискъ) 217, 218.  
 Либаній 497, 519<sup>2</sup>.  
 Либерій, римскій епископъ, 517<sup>2</sup>.  
 Либеръ и Либера, божества, 50.  
 Либій Северъ, императоръ, 540.  
 Либійцы 133, 134, 138, 142.  
 Либіофиникийцы 134, 142.  
 Libri linteі (magistratuum) 14.  
 Ливанъ 471.  
 Ливій, М., консулъ 207 г., 163.  
 Ливій, Г., 178.  
 Ливій Андроникъ 204.  
 Ливій Друзъ М., 231, 245.  
 Ливій Друзъ, М., трибунъ 91 г. 248.  
 Ливій, Т., историкъ, 20, 43, 59<sup>1</sup>, 63, 75, 88, 92<sup>2</sup>, 132, 207, 364, 377; Epitome 20.  
 Ливія Друзилла, жена Августа, 351<sup>2</sup>, 398.  
 Лигуры, Лигурия 38, 41, 64, 134, 164, 195, 228, 234, 243; Ligures Baebiani et Cornelianі 196<sup>1</sup>.  
 Лидія 180.  
 Ликаонія 221, 288, 470.  
 Ликійцы, Ликійскій союзъ 180, 258, 285, 348, 471.  
 Ликорта 191.  
 Лилибей 103, 140, 153, 244, 269, 355; вандалскій 546, 551.  
 Limes, 393, 416, 464<sup>2</sup>, 484; 'петскій' 451, 464; въ Триполисѣ 486<sup>5</sup>.  
 Лингоны 318, 426, 501.  
 Линкестиды, область, 172.  
 Лионъ, см. Лугудунъ.  
 Липара 139.  
 Липпе, рѣка, 389, 401.  
 Лирисъ 40, 73, 89, 229, 252.  
 Лисимахія во Фракіи 171, 180.  
 Лисимахъ, царь, 100.  
 Лиссъ въ Иллиріи 145, 164, 327.  
 Литеръ, колонія, 170, 202.  
 Литорій, полководецъ въ Галліи, 535.  
 Лициніанъ Лициній, цезарь, 511, 515.  
 Лициній (Валерій Лициніанъ Лициній), императоръ 508.  
 Лициній, Крассъ, П., консулъ 171 г., 187.  
 Лициній, Крассъ Муціанъ, П., консулъ 131 г., 221.  
 Лициній Крассъ, Г. (трибунъ), 225.  
 Лициній Крассъ П., консулъ, 97 г. 245.  
 Лициній Крассъ, Л., консулъ 95 г., 245.



Лициний Крассъ, М., триумвиръ, 268, 277, 290, 298<sup>1</sup>, 301, 310, 316, 385.  
 Лициний Крассъ, П., легатъ Цезаря, 310.  
 Лициний, Лукуллъ, Л., консулъ 151 г., 209.  
 Лициний Лукуллъ, Л., преторъ въ Сициліи 103 г., 244.  
 Лициний Лукуллъ, Л., консулъ 74 г., 276, 286, 292, 300.  
 Лициний Лукуллъ, М. (М. Терентій Варронъ Лукуллъ), 286, 278, 282.  
 Лициний Макръ, Г., историкъ, 19, 278.  
 Лициний Мурена, Л., 284.  
 Лициний Варронъ Мурена, Л. 399.  
 Лициний Муцианъ 424, 429.  
 Лициний Столонъ, Л., трибунъ, 83<sup>1</sup>.  
 Лициний Сура 436.  
 Локры въ Италиі 34, 99, 103, 157, 164, 173, 219.  
 Лоллій Урбикъ 441.  
 Лонгинъ, философъ, 488.  
 Лондиній 463.  
 Лоподунъ, мѣстечко, 465.  
 Лорій, мѣстечко, 441.  
 Лорхъ 464.  
 Лугіи 431, 468.  
 Лугудунъ (Ліонъ), городъ, 387, 448, 462, 524.  
 Луерій, арвернъ, 236.  
 Лука, городъ, 310.  
 Луканы, Луканія 39, 90, 94, 97, 115, 163, 253, 268, 277, 507.  
 Лукапъ, поэтъ, 323<sup>1</sup>, 413.  
 Лукіанъ, писатель, 367<sup>1</sup>, 442.  
 Лукококія (Лутеція) 462.  
 Лукретій, Г., преторъ 171 г., 188.  
 Лукреція 28.  
 Лукринское озеро 355.  
 Луна, городъ, 196.  
 Луперкаліи 55.  
 Лусій Квіетъ 436.  
 Луситанія, провинція, 414, 460.  
 Луситаны 208, 210, 245, 273, 301, 337.  
 Лусоны 211.  
 Лутатій Г., консулъ, 242 г., 141.  
 Лутатій Катуль Кв., консулъ 102 г., 206, 243.  
 Лутатій Катуль Кв., консулъ 78 г., 263, 272, 278, 298.  
 Лутеція, городъ, 462.  
 Луперія, колонія, 91, 95.  
 Луцеры, центурія, 27, 28, 45.  
 Луцій Веръ (Л. Аврелій Веръ), императоръ, 367, 441.  
 Луцилла, дочь Марка, 445.  
 Лѣтосчисленіе, см. хронологія.

## M.

Мавзолей въ Римѣ, 364.  
 Мавретанія, 238, 262, 273, 332, 361, 397, 507; провинція, 421, 475; М. Сае-sariensis и Tingitana, 422.  
 Мавриацѣнскія поля, 538.  
 Мавры, маврусійцы, 215, 444, 534, 551.  
 Магалия въ Карѳагенѣ, 214.  
 Magister equitum, 57, 332.  
 Магнезія въ Греціи, 179.  
 Магнезія на Меандрѣ 181.  
 Магнезія на Сипилѣ 181.  
 Магнъ Магнентій 516.  
 Магонъ, карѳагенянинъ, адми-  
 ралъ, 102.  
 Магонъ, полководецъ 156.  
 Магонъ, братъ Ганнибала 161, 194.  
 Мадвигъ 12, 47.  
 Маесія, триба, 73.  
 Мазака (Цезаря), 472.  
 Майнъ 306, 464.  
 Майнцъ 388, 401, 426, 431, 434, 456, 463.  
 Майоріанъ (Флавій Юлій Майори-  
 анъ), императоръ, 540.  
 Македонія 114, 144, 150; македон-  
 скія войны 159, 164, 170, 176, 185,  
 212, 215; римская провинція 216, 234,  
 245, 260, 264, 283, 299, 326, 335, 341,  
 384, 391, 469, 502<sup>2</sup>, 515, 528.  
 Макра, рѣка, 196.  
 Макріанъ (Фульвій Макріанъ),  
 узурпаторъ 485.  
 Макринъ, ср. Фульвій Макринъ.  
 Макринъ (М. Опеллій Макринъ),  
 императоръ, 452.  
 Макронъ (Невій Серторій Ма-  
 кронъ), префектъ, 405.  
 Максентій (М. Аврелій Максентій)  
 508.  
 Максиміанъ (М. Аврелій Валерій  
 Максиміанъ) 499, 503, 507.  
 Максиминъ Дая (Галерій Валерій  
 Максиминъ Дая) 507.  
 Максиминъ Эракіецъ (Г. Юлій  
 Веръ Максиминъ) 456, 479.  
 Максимъ (Г. Юлій Варъ Максимъ),  
 сынъ Максимиана эракіяца, 479.  
 Максимъ (Магнъ Клементъ Мак-  
 симъ), императоръ, 524.  
 Максимъ (Петроній Максимъ) 539.  
 Малая Арменія, см. Арменія.  
 Малевентъ, мѣстечко, 104<sup>1</sup>.  
 Маллій Максимъ, Гн., 241.  
 Маллорка, островъ, 235.  
 Малхъ, историкъ, 494.

Мамертинцы въ Мессанъ 101, 134,  
 136.  
 Мамертинъ, ораторъ, 497.  
 Мамея (Юлія Мамія) 453.  
 Мамилій Лиметанъ, Г., 238.  
 Мамурра 310<sup>1</sup>.  
 Мандубіи, галлы, 319.  
 Манилій, М., 213.  
 Манилій, Г., 291.  
 Манлій, Л. 274.  
 Манлій, Т. (Торкватъ) 70\*, 72.  
 Манлій, М. (Капитолійскій) 82.  
 Манлій, Гн. (Вульсонъ) 181.  
 Манлій, Г. (приверженецъ Кати-  
 лины) 299.  
 Мантинея 165.  
 Мантуя 36.  
 Марбодъ (Марободуй) 390, 403.  
 Маргъ, рѣка, 492.  
 Маріаба, городъ, 396.  
 Марій (М. Аврелій Марій), галль-  
 ский императоръ, 489, 489<sup>1</sup>.  
 Марій, Г., отецъ 239, 241, 244, 268,  
 295; реформы 242; Mariana fossa 243;  
 его внукъ 341.  
 Марій, Г., сынъ, 242, 268.  
 Марій изъ Авентика, историкъ, 495.  
 Марій Максимъ, Л., историкъ, 368.  
 Маринъ Пакатіанъ, тираннъ, 482.  
 Марка, рѣка, 403.  
 Маркіанополь 468<sup>1</sup>, 523.  
 Маркій, мѣстечко, 67.  
 Маркоманы 390, 432; война съ М.  
 Аврелиемъ 443, 445.  
 Маркъ, см. М. Аврелій.  
 Маркъ, узурпаторъ въ Британіи,  
 530.  
 Мармарида, народъ 397.  
 Марободуй, см. Марбодъ.  
 Мароней, городъ 171, 185.  
 Марруцины 40, 91.  
 Марсы, германцы, 401.  
 Марсы, италийцы, 40, 92, 251.  
 Марсъ, богъ, 23, 113.  
 Мартій Веръ 445<sup>1</sup>.  
 Мартіанъ, цезарь, 512.  
 Марцеллинъ, имп. чиновникъ, 494<sup>1</sup>,  
 540.  
 Марцеллинъ Комитъ, историкъ,  
 495.  
 Марцеллъ, см. Клавдій Марцеллъ.  
 Марціана, сестра Траяна, 437<sup>1</sup>.  
 Марціанъ, императоръ, 537.  
 Марцій Анкъ, царь, 26, 45.  
 Маркъ, Кв., народный трибунъ, 278.  
 Марцій Коріоланъ, Гн., 60.  
 Марцій Криспъ, Кв., 337, 347.  
 Марцій Рексъ, Кв. 234.  
 Марцій Турбонъ 436.  
 Марцій Филиппъ, Кв., 187.

Марцій Филиппъ, Л., 249, 274.  
 Марцій Пензоринъ, Л., 213.  
 Марція, жена Коммода 446.  
 Масада въ Іудеѣ 427.  
 Массалия, массалиоты 50, 151, 161,  
 196, 235; римская 325, 344, 461, 509,  
 543.  
 Массива, нумидіецъ 238.  
 Массинисса 166, 212, 237; смерть,  
 215.  
 Мастанабаль 239.  
 Мастарна (Сер. Туллій) 30.  
 Матесуента 552.  
 Маттіаки 416.  
 Матъ, либіецъ 142.  
 Маханидъ изъ Лакедемона 165, 174.  
 Махаръ 288, 294.  
 Меаты въ Шотландіи 450.  
 Μεγάλα πεδία 167.  
 Мегалополи 218.  
 Мегара въ Греціи 219, 330.  
 Мегара (Магалия), часть города  
 Карѳагена, 214.  
 Медиоланъ (Миланъ) 147, 458, 485,  
 487, 503, 510, 525, 530; соборъ 517.  
 Меды, эракійцы, 235<sup>1</sup>, 245, 282.  
 Мезы, Мезія 385; рим. провинція  
 385, 386<sup>1</sup>, 391, 424, 427, 438, 466, 479,  
 488, 492, 511, 520, 536; діецезъ 502<sup>2</sup>,  
 511, 544.  
 Мейеръ, Эд., 6, 66.  
 Мелій, Сп., 821.  
 Мелитена 288, 420.  
 Мелонъ, сугамбръ, 388.  
 Мельнъ въ Верхней Италиі 64<sup>1</sup>, 66<sup>1</sup>.  
 Меммій, Г., 237, 248.  
 Мемнонъ, историкъ, 207.  
 Меморъ, узурпаторъ, 487.  
 Мена 354.  
 Менапін 310, 313.  
 Меніевъ законъ 1093.  
 Меробаудъ 497.  
 Месамбрія, городъ, 467.  
 Месена въ Вавилоніи 437.  
 Месопотамія 256, 289, 312; римск.  
 провинція 437, 448, 452, 455, 471, 480,  
 484, 491, 502, 502<sup>2</sup>, 515, 519, 552.  
 Мессалина (Валерія) 410.  
 Мессана въ Сициліи 101, 134, 244;  
 подъ властью Секста Помпея 355.  
 Мессапы (салантинны) 34, 97.  
 Мессена въ Пелопоннесѣ 183.  
 Метавръ, рѣка, 163.  
 Метанпонтій 34, 160.  
 Метеллъ, см. Цецилій Метеллъ.  
 Меценатъ, Г., 343<sup>1</sup>, 352, 364.  
 Мецилій Авитъ, императоръ, 539,  
 543.  
 Мидія (Атропатена), 357, 358, 360,  
 396.

Миланъ, см. Медиоланій.  
 Милетополь 265.  
 Милетъ, городъ, 357, 472.  
 Милонъ, полководецъ Пирра, 104.  
 Милы, мѣстечко, 137, 356.  
 Мильтенбергъ 464.  
 Минервіа-Скилацій 231<sup>3</sup>.  
 Миній, рѣка, 210.  
 Миносъ, критскій, 27; въ Ита-  
 лій 34.  
 Минуцій, М., 90<sup>2</sup>, 155.  
 Минуцій Руфъ, М., консулъ 110 г.,  
 245.  
 Минуцій Термъ, М., 285, 295<sup>5</sup>.  
 Мионнесъ 180.  
 Мисенъ 381; договоръ въ Мисенѣ  
 353.  
 Митилена, завоевана, 285, 295<sup>4</sup>,  
 328, 357.  
 Митридатъ V, царь, 221, 258.  
 Митридатъ VI 248, 253; война съ  
 Римомъ 255, 260, 269, 275, 282, 285,  
 288; смерть, 294, 307<sup>2</sup>.  
 Митридатъ Пергамскій 329.  
 Митридатъ Хрестъ 258.  
 Митридатъ Боспорскій 418.  
 Митридатъ иберецъ 418.  
 Миттонъ, пуниецъ, 159.  
 Мициппа, нумидецъ, 237.  
 Моагетъ изъ Кибиръ 285.  
 Модестинъ, юристъ, 454.  
 Молоссы 188, 191.  
 Моммзенъ 4.  
 Мона, островъ, 415, 431.  
 Монархія 456, 498.  
 Монголы 522.  
 Monetarii 489.  
 Монеты, римскія, 10, 58, 116, 468<sup>1</sup>,  
 489, 513; итальяскія 251; изображенія  
 на монетахъ 338, 348<sup>1</sup>.  
 Mons sacer 76<sup>3</sup>.  
 Montani въ Римѣ 44.  
 Monumentum Ancusumanum 364.  
 Моргантина, городъ, 244.  
 Моринны, галлы, 310, 313, 386, 407.  
 Морскіе разбойники 38, 70, 246,  
 256, 275, 284; война 290.  
 Мулука, рѣка 237.  
 Мульвійскій мостъ 510.  
 Муммій, Л., 219.  
 Муммій, Сд. 257.  
 Мунатій Планкъ, Авлъ, 344, 372<sup>2</sup>.  
 Мунда, городъ, 337.  
 Мундиухъ (Мундухъ) 537.  
 Мунихія, мѣстечко, 264.  
 Муниципии 107, 254, 335; муници-  
 пальное устройство 335, 476.  
 Мурса, городъ, 485, 516.  
 Мутина, колонія 147, 195, 273, 343;  
 мутинская война 340.

Муцій Сцевола, П., 226.  
 Муцій Сцевола, Кв., 238, 268.  
 Муфуль, рѣка, 238.  
 Мѣдная монета 58, 116.

## Н.

Набатейскіе арабы 256, 293, 436,  
 471.  
 Набисъ 174, 177.  
 Навлохъ, мѣстечко, 356.  
 Навпактъ 160, 165, 178.  
 Навпортъ въ Панноніи 401<sup>1</sup>.  
 Надгробныя рѣчи 17, 117.  
 Надписи 8; древнѣйшія 17.  
 Назамоны 432.  
 Назарій, ораторъ, 497.  
 Нанссъ, городъ, 487.  
 Наксъ въ Сициліи 33.  
 Налоги 85, 379, 388, 391, 406, 476,  
 504.  
 Намюръ 309.  
 Наратгара въ Нумидіи 168<sup>1</sup>.  
 Нарбонъ, колонія, 232, 236, 461, 533,  
 540; Галлія нарбонская, 305, 318, 393,  
 461, 547, 554; ср. Галлія.  
 Нарзесъ, персъ, 502.  
 Нарзесъ, полководецъ Юстиніана,  
 553.  
 Нарнія, городъ, 93, 170<sup>2</sup>.  
 Народное собраніе 85.  
 Народные трибуны 76, 110, 262,  
 271, 279, 460.  
 Нарона 469.  
 Нарциссъ, вольноотпущенникъ, 410.  
 Нассау (Castra Batava) 465.  
 Неаполь въ Кампаніи 33; дѣляется  
 римскимъ 90, 101, 157, 254<sup>2</sup>, 459, 551.  
 Невій Серторій Макронъ 405.  
 Невольнич. война 276.  
 Неквинъ на Нарѣ, городъ 93.  
 Неккарская область 463.  
 Немаусъ, городъ, 461.  
 Непетъ, колонія, 68.  
 Непотіанъ, узурпаторъ, 516.  
 Непотъ (Юлій Непотъ), императоръ,  
 542.  
 Нептунія-Тарентъ 231<sup>3</sup>.  
 Нерва (М. Кокцей Нерва), импера-  
 торъ, 456, 476.  
 Нервіи въ Галліи 309, 315.  
 Нероніи, игры, 412.  
 Неронъ, Неронъ Цезарь, сынъ Гер-  
 маника, 404, 405<sup>2</sup>.  
 Неронъ, Неронъ Клавдій Цезарь,  
 императоръ, 411, 417, 459, 467, 506;  
 лже-Нероны 414.  
 Несторій, епископъ, 537.  
 Нестъ, рѣка, 486.

Неуссъ, см. Невэзій.  
 Неферисъ, городъ, 214.  
 Нибуръ, В. Г., 3, 17, 30, 45<sup>2</sup>, 66, 80.  
 Нигеръ 475.  
 Нигринъ (Г. Авидій Нигринъ) 438.  
 Нидербиберъ, крѣпость, 485<sup>1</sup>.  
 Нижняя Италия 251, 459.  
 Ника—возстаніе 550.  
 Никефорій 502.  
 Никея въ Греціи 174.  
 Никея въ Византіи 448, 472, 487<sup>3</sup>,  
 520; соборъ 513.  
 Николай изъ Дамаска 20, 207, 340<sup>1</sup>,  
 364, 377.  
 Никомедія, городъ, 265, 287, 451,  
 472, 499, 512.  
 Никомедъ II 259.  
 Никомедъ III 260, 266, 285.  
 Никополь у Актіи 331, 363, 469.  
 Никополь въ Малой Арменіи 292<sup>1</sup>.  
 Никополь въ Мѣзии 483.  
 Нилъ, рѣка 330.  
 Нинвій 247; см. Ноній.  
 Нионъ 462<sup>3</sup>.  
 Нисибисъ 285<sup>3</sup>, 289, 448, 520.  
 Ниссенъ Генрихъ 12, 135.  
 Нитиоброги 241.  
 Нитшъ, К. В., 6, 17, 31.  
 Nobilitas въ Римѣ 54, 112, 201.  
 Новіодунъ 462<sup>3</sup>.  
 Novios Plautios 117<sup>1</sup>.  
 Новоперсы 455; см. персы.  
 Новый Карагачъ 148, 162, 196, 554.  
 Новэзія 436<sup>1</sup>, 464, 484<sup>2</sup>.  
 Нола, кимейская, 33<sup>1</sup>; этруская  
 37, самнитская 39, 91, 156, 252, 262,  
 399.  
 Номентъ 27.  
 Ноній, А., 247.  
 Ноній Галлъ 386.  
 Норба, городъ, 269.  
 Норбанъ, Г., 267.  
 Норбанъ Флаккъ, Г., 349.  
 Норея, городъ, 240.  
 Норикъ, римскій 385; провинція  
 386, 443, 447, 465, 502<sup>5</sup>, 531, 536; по-  
 терянъ, 544.  
 Notitia dignitatum 498, 503.  
 Гумантія, гумантинская война,  
 208, 210, 226, 239.  
 Нумидійцы, Нумидія 133, 138, 141,  
 148, 161; самостоятельная, 167, 178,  
 203, 212, 215; нумидійская война 237,  
 269; провинція 334, 349, 396, 474, 534;  
 завоевана вандалами 534, 551.  
 Нумизматика 7.  
 Нумидій Сабинъ 414.  
 Нурсія 273.  
 Нуперія (Альфатерна) 39, 741, 253.

## О.

Область за Тигромъ 502, 519.  
 Общественныя земли (ager pub-  
 licus) 96, 225, 227, 298.  
 Овидій, поэтъ, 20, 22, 377.  
 Ovinium plebiscitum 86.  
 Огульвій, Гн. и Кв., братья, 24, 109,  
 Оденатъ изъ Пальмиры 485, 488.  
 Оденскій лѣсъ 464.  
 Одессъ, городъ, 467.  
 Одиссей 24.  
 Одиссея 33.  
 Одоакръ 542, 544.  
 Одооей, готъ, 523.  
 Одрисы 386.  
 Ойвіада, городъ, 165.  
 Окрикумъ, городъ 93<sup>3</sup>.  
 Оксидіи, лигуры, 235.  
 Октавіанъ, см. Г. Юлій Цезарь  
 Октавіанъ.  
 Октавій, Гн., преторъ 168 г., 189,  
 192.  
 Октавій, Гн., народный трибунъ,  
 226.  
 Октавій, Гн., консулъ 87 г., 263.  
 Октавій, М., сторонникъ Помпея,  
 326, 330.  
 Октавій, Г., отецъ Октавіана, 342.  
 Октавій, Г., позднѣе Августъ, 342.  
 Октавія, сестра Августа, 352, 359,  
 398; ея портретъ 375.  
 Октавія, дочь Клавдія, 410.  
 Октогеса на Эбро 325.  
 Олибрий 540.  
 Олимпій, противникъ Стилихона  
 531.  
 Олимпіодоръ, историкъ, 493.  
 Олимпія 266, 413; Олимпійскія игры  
 470<sup>1</sup>.  
 Олимпъ, городъ, 283.  
 Олиспонъ 210.  
 Олкады, иберы, 149.  
 Оллій, Т., 411<sup>1</sup>.  
 Олъвия на Борисенѣ 441, 467.  
 Онульфъ 542<sup>2</sup>.  
 Опеллій Макринъ, М., императоръ,  
 453.  
 Опики (оски) 33, 38.  
 Опимій, Л., 229, 232, 238.  
 Опій Сабинъ, легатъ Мѣзии, 431.  
 Ордовики въ Британіи 415.  
 Орей, городъ, 165, 173.  
 Орейбазій 519<sup>2</sup>.  
 Оресты въ Македоніи 173.  
 Орестъ, патрицій, 542.  
 Оригенъ 506.  
 Origo gentis Romanae, сочиненіе, 22



Origo Constantini imp., сочинение, 495.  
 Oriens, дієсць, 502<sup>5</sup>, 507.  
 Орикс, городъ, 327.  
 Орлеанъ (Ценабъ) 538.  
 Ородъ (Гиродъ) 311, 352, 357.  
 Орозій (Павель), историкъ, 20, 88, 495.  
 Оройс, албанецъ, 292.  
 Оропъ, городъ, 217.  
 Орофернъ 193.  
 Ортигія въ Сиракузахъ 159.  
 Ортодоксія ср. Аванасій 547, 550.  
 Орхоменъ въ Аркадіи 218.  
 Орхоменъ въ Бэотіи 261.  
 Озрой, парянинъ, 436.  
 Ооска, городъ, 274.  
 Оски (опики) 33, 38, 270.  
 Осроена 443.  
 Остготы 522<sup>2</sup>, 537, 541, 543; въ Италіи 545, 549.  
 Остія, колонія, 28, 47, 102, 290, 336, 410.  
 Откупщики (publicani) 203, 223, 230, 244, 257, 288, 311.  
 Отонъ, см. Сальвій.  
 Отпущенники въ Римѣ 110, 201, 252, 261; императорскіе 382, 410, 457.  
 Оуфентина (Ufentina), триба, 93.

## П.

Пабакъ, персъ, 455.  
 Павель, юристъ, 454.  
 Павель Діаконъ, историкъ, 496.  
 Павсаній Періегетъ 208, 442.  
 Пагані въ Римѣ 44.  
 Паисъ Этторе 6.  
 Пакать, ораторъ, 497.  
 Накоръ 352, 354.  
 Накувій 204.  
 Palatium, Palatinus въ Римѣ 25, 43.  
 Палеофарсалъ 328.  
 Палеполь 90<sup>1</sup>.  
 Палестина, провинція 471.  
 Палики, сицилійская святыня, 244.  
 Палладій, цезарь, 539.  
 Паллантія въ Испаніи 211.  
 Паллантъ, вольноотпущенникъ, 410.  
 Пальма на Балеарскіхъ островахъ 235.  
 Пальмира 472, 485, завоевана 488.  
 Памфилия 181; провинція, 246, 283.  
 Панаръ, критянинъ, 290.  
 Панелонъ, битва, 171.  
 Паннонцы 358, 384, 390; Паннонія, провинція, 391, 403, 435; раздѣлена 435, 443, 466, 487, 491; дієсць 502<sup>5</sup>, 510, 516, 520, 531, 535, 537, 544, 553.

Панормъ въ Сициліи 139; колонія 376.  
 Пантикапея, городъ, 294.  
 Панеллины 406<sup>7</sup>, 470.  
 Папіи Мутиль, Г., 252.  
 Папірій Карбонъ, Г., сторонникъ Гракховъ, 228.  
 Папірій Карбовъ, Гн., консулъ 113 г., 240.  
 Папірій Карбонъ, Гн., консулъ, 85 г., 267.  
 Папірій Курсоръ, Л., диктаторъ, 90<sup>2</sup>.  
 Папирусные документы, 9.  
 Парисіи, Парижъ, 318, 462, 518, 524.  
 Парма, колонія, 195.  
 Партины, 145.  
 Парамаспатъ, 437.  
 Паряне, 193, 256, 289, 292, 311, 348, 351; парянская войны, 354, 356, 363; въ правленіе Августа, 394, 419, 436, 441; дальнѣйшія войны, 443, 448, 451, 452; конецъ, 455; Паряи, 360.  
 Патавий, 459.  
 Patres, 27, 86, 112; minorum и maiorum gentium, 28, 54; patrum auctoritas, 109; патриции, 54, 56<sup>2</sup>, 75, 109, 335, 375<sup>1</sup>, титулъ, 542, 543.  
 Патрицій, сынъ Аспара, 541.  
 Патронъ, 55.  
 Патры, городъ, 331, 361, 376, 469.  
 Пафлагонцы, Пафлагонія, 182, 258, 286, 294, 470.  
 Певкетин, 34.  
 Педій, Кв., 337, 345; Pedia lex 345.  
 Пелазги, 25; этруски, 35; абортгены, 44.  
 Пелигны, 72<sup>1</sup>, 93, 251.  
 Пелопоннесь, 183; опустошенъ, 529, 541.  
 Пелусій, 329.  
 Пергамъ, пергамцы, 114, 171, 175, 179, 181, 193, 220, 260, 265.  
 Передняя Азія, см. Азія.  
 Переннисъ, префектъ, 445.  
 Переселеніе народовъ, 522.  
 Перизоній, 2.  
 Періодическія изданія, 8, 12.  
 Періэки, лакедемонскіе, 175.  
 Перперна въ Азіи, М., 221.  
 Перперна, М., другъ Лепида, 273.  
 Персей, царь Македоніи, 185, 216, смерть 191.  
 Персеполь, 455<sup>3</sup>.  
 Персы (новоперсы), 455; война съ Римомъ, 481, 484, 491, 499; съ Діоклетіаномъ, 502, 515; съ Юліаномъ, 519, 522, 530, 536; со времени Анастасія, 499, 547, 550, 552.

Пертинакъ (П. Гельвій Пертинакъ), императоръ, 446, 459<sup>1</sup>.  
 Перусія, 37<sup>1</sup>, 91<sup>2</sup>; перусійская война, 209.  
 Пестумъ (Посейдонія), колонія 104.  
 Песценній Нигръ, Г., 447, 471.  
 Петелія, городъ, 157.  
 Петеръ Карлъ 6.  
 Петилій Цереалисъ, 426, 431.  
 Петра въ Аравіи, 436.  
 Петрей, М., 325, 332.  
 Петроній Г., въ Египтѣ, 396.  
 Петроній Максимъ, императоръ, 539.  
 Патрицій Петръ, историкъ, 369, 494.  
 Петъ Тразея (П. Клодій Тразея Петъ), 413, 429.  
 Питій, 1.  
 Пидна, 189, 317.  
 Пиза, 147; колонія, 196, 234.  
 Пиксъ (Буксентъ), 170.  
 Пикты 521, 535.  
 Пинарей Корнелій Клементъ, Г., легатъ Веспасіана, 428.  
 Пинарий, родъ, 55.  
 Пинна, городъ, 91<sup>2</sup>, 252.  
 Пираты, см. морскіе разбойники.  
 Пирей въ Атикѣ, 178, 264.  
 Пиренеи, 152.  
 Пирръ Эпирскій, 88, 100, 113, 134, 182.  
 Пирусты, 314.  
 Писидія, 246, 286, 470.  
 Писонъ, см. Кальпурній.  
 Писторія, 300.  
 Питіусы, острова, 134.  
 Пиценты, Пицентины, 40, 93, 95, 106, 169, 251.  
 Пиценъ, 95, 155, 252, 277, 299, 323.  
 Пиеодора, 394.  
 Плавтіанъ (П. Фульвій Плавтіанъ) 450.  
 Плавтій, Г., цензоръ 310 г., 110.  
 Плавтій, Г., преторъ въ Испаніи, 210<sup>1</sup>.  
 Плавтій, А. (завоевываетъ Британію), 414.  
 Плавтій Гипсей, П., 316.  
 Плавтій Сильванъ, М., 253, 261; Iex Plautia Papiria, 253.  
 Плавтій Сильванъ Эліанъ, Тиберій 418, 467<sup>2</sup>.  
 Плавтъ, поэтъ, 204.  
 Plautis, Novius, 117<sup>1</sup>.  
 Плацентія, 147, 154, 194, 333, 540.  
 Плацидія, 533.  
 Плебсъ, плебен, 27, 54, 56<sup>2</sup>, 75, 109; допущеніе къ консулату, 83; въ се-

натъ, 86; плебсцитъ, 109; plebs Romana, 449.  
 Плевратъ, иллиріецъ, 144, 175, 188.  
 Плевронъ, 218.  
 Плиній старшій, Г., 365, 366<sup>1</sup>, 430.  
 Плиній младшій, Г., 366, 436, 457<sup>1</sup>.  
 Плиній Руфъ, Л., 353<sup>1</sup>, 336.  
 Плистія, озеро, 155<sup>1</sup>.  
 Плотина, жена Траяна, 437<sup>4</sup>.  
 Плотинополисъ 468<sup>4</sup>.  
 Плотинъ, философъ, 487.  
 Плутархъ, историкъ, 21, 43, 63, 88, 132, 207, 365.  
 По, рѣка, 147.  
 Поблиліевъ законъ 833.  
 Пограничный валъ, римскій въ Британіи 439, 463; въ Добруджѣ 466<sup>2</sup>.  
 Poediculi (певкетин) 34.  
 Poetovio, городъ, 466.  
 Пола, городъ, 458, 517.  
 Полемонъ, царь Понтійскій, 359, 394, 425<sup>2</sup>, 471.  
 Полибій, историкъ, 18, 63, 65, 88, 97<sup>1</sup>, 131, 144<sup>1</sup>, 152, 188<sup>1</sup>, 191, 206, 211<sup>1</sup>, 218, 228<sup>1</sup>.  
 Поликсенидъ 179.  
 Поллентія на Балеарахъ 235.  
 Поллентія въ Италіи 530.  
 Поллитій, городъ, 91.  
 Поллуксъ, богъ, 50.  
 Померій 44, 459.  
 Помпедій Силонъ, Кв., 252.  
 Помпей 253.  
 Помпей, Кв., консулъ 140 г., 210.  
 Помпей, Секстъ, преторъ 235<sup>1</sup>.  
 Помпей, Кв., консулъ 88 г., 262.  
 Помпей Великій, Гн., 267, 273; консулъ 278 въ войнѣ съ пиратами и митридатской 290, 297, 300, 310, 313; противъ Цезаря 320; смерть 328, 330; Помпеевъ законъ 320.  
 Помпей, Гн., сынъ Великаго, 332, 337.  
 Помпей, Секстъ, сынъ Великаго, 332, 337, 341, 344; въ Сициліи 349, 355, 460; смерть 357.  
 Помпей Виѣнскій, А., 349, 353.  
 Помпей Руфъ, Секстъ, историкъ, 369.  
 Помпей Страбонъ, Гн., 252, 262.  
 Помпей Трогъ, историкъ, 21, 88, 132.  
 Помпейуполь (Солы) 291.  
 Помпилий, Нума, 26, 45.  
 Помповій, писатель, 75.  
 Помпоній Атикъ, Т., 19, 280<sup>1</sup>.  
 Помитина, триба, 68.  
 Помптинское поле 68; болота 336.  
 Помитинъ, Г., 307.  
 Pontes longi 402.

Понтій Аквила 338<sup>5</sup>.  
 Понтій Телесинъ, Г., 268.  
 Понтифики 59, 109, 246, 298; pontifex maximus 374; отмена 521; понтификальная таблица 16.  
 Понтия, колонія, 94.  
 Понты-Каппадокія у моря 184, 258, 286; рим. провинція 294, 359, 425, 471, 502<sup>5</sup>; царство 394; понтийское побережье и города 184, 418, 467, 471, 490, 506; понтийскій флотъ 381, 472.  
 Попилій, Г., въ Египтѣ, 192.  
 Попилій, М., консулъ 173 г., 196.  
 Попилій, П., консулъ 132 г., 227<sup>2</sup>.  
 Попилій Ленатъ, М., въ Испаніи, 210.  
 Поппея Сабина 411.  
 Популонія, городъ, 371, 97.  
 Populus 24.  
 Порсена, этрускъ, 51, 591.  
 Портикъ Октавіи 375.  
 Порфирій, философъ, 370.  
 Порцій Катонъ, М., цензоръ, 177, 197, 199<sup>3</sup>, 202, 209, 213; историкъ 19, 23, 204; Basilica Porcia 199.  
 Порцій Катонъ, Г., 245.  
 Порцій Катонъ, Л., 253.  
 Порцій Катонъ Аттичскій, М., 299, 303, 310, 316, 324, 330, 332.  
 Посейдонія (Пестумъ) 97, 104<sup>3</sup>.  
 Посидоній, историкъ, 19, 206, 235<sup>6</sup>, 295<sup>1</sup>.  
 Possessio 225.  
 Postumia via 234.  
 Постумій пиратъ, 70.  
 Постумій, Л., 144.  
 Постумій (Тубертъ), А., диктаторъ, 61.  
 Постумій, Сп., консулъ 148 г., 234.  
 Постумій Альбинъ, Сп., 238.  
 Постумій, А., въ Нумидіи, 238.  
 Постумъ (М. Кассіаній Латиній Постумъ), императоръ галльскій, 484<sup>4</sup>, 485, 489<sup>1</sup>.  
 Потитіи, родъ, 55.  
 Поэзія историческая 17.  
 Поэтинъ, египтянинъ, 329<sup>2</sup>.  
 Право (рим. 477; источники права 549.  
 Премниъ, городъ, 396.  
 Пренесте 48, 68, 72, 101; завоеванъ 268.  
 Пресутагъ, царъ ицевовъ, 415<sup>2</sup>.  
 Преторы, претура 83, 143, 200, 271, 335, 460; италійскіе 251; преторскій эдиктъ 477; когорты 381, 449.  
 Префекты 200, 381; въ Египтѣ 362, 457, 473; pr. praetorio 404, 457, 503; городскіе (pr. urbi) 405, 459.  
 Привернъ 73.

Principes, принципаты, 373, 456.  
 Прискъ Алталь, императоръ, 532.  
 Прискъ, Л., узурпаторъ, 483.  
 Прискъ, историкъ, 493.  
 Присциллиансты 524.  
 Пробъ (М. Аврелій Пробъ), императоръ, 488, 490.  
 Провинціи, управленіе 143, 271, 321, 335, 502; состояніе, 281.  
 Провокація 76.  
 Продиктаторъ 155<sup>3</sup>.  
 Проконовъ 1791.  
 Прокопій, историкъ, 494.  
 Прокопій, узурпаторъ, 522.  
 Проксенъ, историкъ, 88.  
 Прокулъ, тиранъ, 491.  
 Прокураторы 381.  
 Промоть 523.  
 Проперцій, поэтъ, 20, 377.  
 Проскрипцій 269, 346.  
 Просперъ Аквитанскій, историкъ, 495.  
 Процессы по оскорбленію величества 412.  
 Пруссій II Виенскій 165, 171, 180, 184, 186.  
 Птолеми въ Египтѣ, 113.  
 Птолемей II 115<sup>5</sup>.  
 Птолемей IV 162, 170.  
 Птолемей V 170, 176.  
 Птолемей VI Филометоръ 193.  
 Птолемей VII Фисконъ 193, 226, 255.  
 Птолемей VIII Лаепръ 256, 272, 303.  
 Птолемей IX Александръ 257.  
 Птолемей Александръ II 272, 303.  
 Птолемей Авлетъ 303, 312, 328.  
 Птолемей XII 328.  
 Птолемей XIII 329.  
 Птолемей Аніонъ 256.  
 Птолемей Керавъ 100.  
 Птолемей Египтскій 303.  
 Птолемей Мавретанскій 421, 475.  
 Птолемей Цезаріонъ 330, 359.  
 Птолемей Филадельфъ 360<sup>1</sup>.  
 Публиканы, см. откупщики.  
 Publilia, триба, 68.  
 Публилиевъ законъ 109<sup>3</sup>, 109<sup>4</sup>.  
 Публилій Волеронъ 76<sup>4</sup>.  
 Пульхерія 536.  
 Пунийцы 133; пуническія войны, 133, 135, 148, 211.  
 Пуникъ, испанецъ, 209.  
 Пупиенъ Максимъ 480.  
 Путеола (Дикеархія), колонія, 170, 203.

## Р.

Рабирий, Г., (всадникъ), 298<sup>2</sup>.  
 Рабы 280, императорскіе 382, 478.

рабская война 224, 244, 276; рынокъ 246.  
 Равенна 36, 310, 322, 323<sup>2</sup>, 508; стоянка флота 381; резиденція 532, 542, 545, 552.  
 Радагайсъ 530.  
 Раздѣленіе государства 499.  
 Рамны 27, 45.  
 Ранке, Л., 7.  
 Рандійскія поля 243.  
 Раурика (Augusta Rauracorum) 462<sup>3</sup>.  
 Раусимодъ 512.  
 Регалианъ 485.  
 Регій 34, 101, 104, 157, 350, 408<sup>4</sup>, 459.  
 Региллъ, озеро (битва), 48.  
 Рейнбромъ 464<sup>2</sup>.  
 Рейнгау 416.  
 Рейнская граница 392, 509, 512.  
 Рейнъ 313; переходъ черезъ Рейнъ 315, 416, 456, 518, 533; мостъ, 316, 390.  
 Религія 59, 478.  
 Реметалкъ 417.  
 Ремы (Реймъ) 309, 316, 462.  
 Ремъ 23.  
 Res privata 450.  
 Рескупоридъ 417.  
 Реты, Ретія, 36, 384, 464, 488, 490, 500, 502<sup>5</sup>, 510, 518, 535; по теряна, 544.  
 Rex sacrorum 54.  
 Ризонъ 145.  
 Римъ, городъ, 198, 459; положеніе, происхожденіе 45 сл.; взятъ 65, 268; походъ Ганнибала 160, смуты 331, 332; пожары 412, 459, 503<sup>3</sup>; окруженъ стѣною 28, 488; раздѣленъ на кварталы 375; планъ города 449; послѣ Диоклетіана 503, 508, 510, 525, завоеванъ 532, 539, 545, 552; восточ. и запад. Римъ, 529.  
 Римъ (божество) 387.  
 Рифъ 475.  
 Риндимеръ 540.  
 Родосъ, родосцы, 171, 179, 187, 191, 258, 260, 348, 471; lex Rhodia 203<sup>4</sup>.  
 Роды (gentes) въ Римѣ 55.  
 Роленъ 2.  
 Рома (тройянка) 24.  
 Ромулъ 23, 61.  
 Ромулъ, сынъ Максентія, 509.  
 Ромулъ Августулъ 542.  
 Ромъ 24, 74.  
 Рона 152, 462; каналъ 243.  
 Росцій, Секстъ, 297.  
 Rottweil (arae Flaviae) 465.  
 Роттенбургъ (Сумелоценна) 465.  
 Руась (Ругась, Ругила), гунны, 537.  
 Рубиконъ 323.  
 Рубино 4, 22.  
 Рубрій 231.  
 Ругин, народъ, 544, 545<sup>2</sup>.

Рудіи 204.  
 Рузеллы 371.  
 Рупилій, П., (консулъ 133 г.), 224.  
 Русина 333.  
 Рутилій Лупъ, П., консулъ 90 г.).  
 252.  
 Рутилій Руфъ, П., (историкъ), 206, 248.  
 Руфинъ, префектъ, 528, 529<sup>1</sup>.  
 Руфинъ, историкъ, 496.  
 Руфрій Криспинъ 411<sup>4</sup>.

## С.

Sabatina, триба, 68.  
 Сабеллы 38, 53, 107.  
 Сабина, жена Адриана, 437<sup>4</sup>.  
 Сабиніанъ, 481.  
 Сабинны, Сабинская земля 58, 95, 95<sup>6</sup>, 111<sup>2</sup>, 142; въ Римѣ 46.  
 Сабинъ Юліанъ, тиранъ, 492.  
 Сабрата, городъ, 216.  
 Сабъ, рѣка, 309.  
 Сава, рѣка, 358, 545.  
 Сагунтъ 148<sup>1</sup>, 149, 161, 196, 275.  
 Sakalscha (сикулы) 354.  
 Сакрипортъ 268.  
 Сакровиръ 414.  
 Саксы 482, 484, 500, 517, 521, 535.  
 Салассы 234, 358, 384.  
 Салентины, 54.  
 Салернъ 170.  
 Саллическіе франки 518.  
 Салли (саллюви) 236.  
 Саллюстій, историкъ, 19, 207.  
 Салмантика, городъ, 149.  
 Салона 330, 469, 507, 543.  
 Салонинъ, цезарь, 483<sup>5</sup>, 485<sup>3</sup>.  
 Сальвидіенъ Руфъ, Кв., 349.  
 Сальвій Отонъ, М., 411<sup>4</sup>, 423.  
 Сальвій (Трифонъ), царь рабовъ, 244.  
 Самаробрива 462.  
 Саме, городъ, 182.  
 Самній 90, 101, 103, 155, 196, 252, 270.  
 Самниты 38, 71; союзъ съ Римомъ 69, 73; войны 71, 89, 93, 99, 263.  
 Самосата, городъ, 354, 394.  
 Самось 171, 179, 258, 283, 361, 393.  
 Самоэрака 189, 283.  
 Санкъ, божество, 45.  
 Сапоръ I, Персидскій, 481.  
 Сапоръ II 516, 518.  
 Сапоръ III, 524.  
 Сарацины 499.  
 Сардонія 68<sup>1</sup>.  
 Сарды, Сардинія 354, 684, 134, 138; римская 143, 159, 196, 212, 229, 235,



269, 273, 324, 333, 346, 349, 353, 460; завоевана вандалами 540, 550; готами 553.  
 Сарды, городъ, 181, 348, 472.  
 Сарматы 417, 425, 432, 443, 479, 491, 511, 518, 520 ср. язиги.  
 Сармизегетуса 435.  
 Сарнь, рѣка, 553.  
 Сарсинаты, умбры, 105.  
 Сасанъ, Сасаниды 455, 455<sup>3</sup>.  
 Сатикула, городъ, 91, 93.  
 Сатрикъ, городъ, 62, 68.  
 Сатурнинъ, тиранъ, 491.  
 Сафины, сабины 38.  
 Сафракъ, готъ, 523.  
 Саха Rubra 510.  
 Сахара 475.  
 Саввы 306, 313, 315, 387, 417, 432, 530; въ Испаніи 530, 539.  
 Светоній Паулинъ, Г., 415, 421, 475.  
 Светоній Транквиллъ, Г., 367.  
 Священная гора (Mons sacer) 763.  
 Себастьянъ 532.  
 Северіанъ, см. Седатій.  
 Северіанъ, сынъ имп. Севера, 510.  
 Северъ (Флавій Валерій Северъ), императоръ, 507.  
 Сегеста, см. Эгеста.  
 Сегестина (Сисция), городъ, 358.  
 Сегестъ, херускъ, 401.  
 Сегиди, городъ, 208.  
 Сегимеръ, 391.  
 Сегусіавы 462.  
 Сегусіонъ, городъ, 385.  
 Седатій Северіанъ 443.  
 Седуны 309.  
 Сей Страбонъ 404<sup>3</sup>.  
 Секваны 241, 243, 306, 318, 345.  
 Секстій, Л., трибунъ, 831.  
 Секстій Кальвинъ, Г., 235.  
 Секстій, Т., 349, 351.  
 Секулярныя игры 3771.  
 Селевкиды 114, 185.  
 Селевкія на Тигрѣ 443, 449.  
 Селевкъ I, 171.  
 Селевкъ IV, 185.  
 Селимбрія, городъ, 151.  
 Селимъ, гор. въ Киликіи, 437.  
 Селинъ, гор. въ Сициліи, 33.  
 Селласія, мѣстечко, 150.  
 Сельское населеніе 222.  
 Семейныя хроники 17.  
 Семьоны 390, 403<sup>2</sup>, 431, 468, 4821.  
 Sempronia lex 195, 289<sup>2</sup>, 221, 3211.  
 Семпроній Аселлионъ, А., преторъ, 261.  
 Семпроній Тиберій, консулъ 218 г., 151.  
 Семпроній, Гракхъ Тиберій, консулъ 213 г., 160.

Семпроній, Гракхъ Тиберій, консулъ 177 г., 196<sup>2</sup>, 197.  
 Семпроній, Гракхъ Тиберій, трибунъ, 225.  
 Семпроній Гракхъ, Г., 221, 226, 228, 250.  
 Семпронія 226, 228.  
 Сена Галльская 96, 163.  
 Сенатъ 57, 86, 112, 201, 230, 233, 246, 262, 278, 338, 409; увеличенъ 271, 335; съ Августа 374, 378, 449, 454, 456, 479, 485, 498; во время Діоклетіана 503, 531; въ Константинополь 514, сенат. рѣшенія 18.  
 Сенека, см. Анней.  
 Seniores 84.  
 Сеноны въ Италиі 64, 96.  
 Сеноны въ Галліи 318.  
 Сентій Сатурнинъ, Г., въ Македоніи 245, 261.  
 Сентій Сатурнинъ, Г., легатъ Тиберія, 390.  
 Сентинъ, городъ, 95.  
 Септимій Гета, П., императоръ, 450.  
 Септимій Оденатъ 485.  
 Септимій Северъ, Л., императоръ, 446<sup>2</sup>, 447, 458, 459, 463, 4871, 506.  
 Септимій Флаккъ 432.  
 Septimontium 44.  
 Септицій Кларъ 3671.  
 Сераписъ (храмъ) 524.  
 Сервилиевъ аграрный законъ 298, 301.  
 Сервилій, Гн., консулъ 217 г., 154.  
 Сервилій Цепіонъ, Кв., консулъ 140 г., 210.  
 Сервилій Цепіонъ, Кв., консулъ 106 г., 241, 246.  
 Сервилій Цепіонъ, Кв., противникъ Ливія Друса, 249.  
 Сервилій Цепіонъ, Кв., 339<sup>4</sup>.  
 Сервилій, Г., преторъ, 244.  
 Сервилій Главція, Г., 247.  
 Сервилій Исаврикъ, П., 283, 295<sup>5</sup>.  
 Сервилій Исаврикъ, П., консулъ 48 г., 327, 332.  
 Сервилій Рулль, Кв., 298.  
 Сервилия 339<sup>4</sup>.  
 Сергій Катилина, Л., 296, 299.  
 Сердика, городъ, 516.  
 Серена 528, 531.  
 Серторій, Кв., 263, 273, 286, 460.  
 Сестерцій 116.  
 Сестъ, городъ, 180.  
 Сетія, колонія, 68.  
 Сеянъ 404; см. Элій.  
 Сиагрій 544.  
 Сибарисъ 34.  
 Сиверъ 406.  
 Сивилла 50; оракулъ 305.

Сигоній 1.  
 Сидицины 39, 71.  
 Сидоній Аполлинарій 497.  
 Сидонъ, свевъ, 417.  
 Сиканы 33.  
 Сикий, мѣстечко, 187.  
 Сикулы 33, 35<sup>4</sup>; въ Италиі 25, 34.  
 Сикцій, Л., 77<sup>2</sup>.  
 Сила, лѣсъ, 105<sup>2</sup>.  
 Сплень, историкъ, 131.  
 Силій Нерва, П., 384.  
 Силій, Г., 410.  
 Силлій, Л., 281<sup>2</sup>.  
 Силуры 415, 431.  
 Сильвій, городъ, 92.  
 Симмахъ Старшій 497.  
 Симмахъ Младшій 549.  
 Симонъ, первосвященникъ, 2561.  
 Симонъ Бархоба 440.  
 Сингидунъ 466, 544.  
 Синкелль, Георгій, 370, 495.  
 Синопъ 114, 184, 258, 287, 331.  
 Синуесса, битва, 72.  
 Сипонтъ 170.  
 Сиракузы 33, 38, 102, 134, 136; завоев. римлянами 158, 324<sup>2</sup>; готами 551.  
 Сирисъ, городъ и рѣка, 34, 100.  
 Сирія 192, 255, 283, 288; рим. провинція 293, 311, 331, 341, 346, 352, 357, 360, 376, 394, 420, 440, 443, 448, 455, 470, 499, 502<sup>5</sup>, 528, 552; Syria Phoenice и Coele 471.  
 Сирмій 479, 487, 491, 547.  
 Сисция (Сегестика) 358.  
 Ситій, П., 332.  
 Сифакъ 161, 164, 167.  
 Сицилія 39, 98, 101, 134, 137; завоевана Римомъ 141, 143; во вторую Пуническую войну 157, 162, 213; невольническая война 223, 244, 269, 281, 324, 333, 355; латинская 306, 349, 356, 384, 460, 490<sup>5</sup>, 532, вандалы 536, 539; со времени Одоакара и т. д. 543, 545, 551.  
 Сициній, Г., 278.  
 Скагенъ 3901.  
 Scartia, триба, 73.  
 Скарфея, городъ, 219.  
 Скилакій (Скиллетій) 231<sup>3</sup>.  
 Скилакъ, географъ, 23.  
 Скимъ 23.  
 Скиросъ 190.  
 Скиры 542.  
 Скны 259, 418, 537.  
 Скодра, городъ, 190.  
 Скордиски 234, 240, 245, 265, 282.  
 Скотты 521, 535.  
 Скрибовій Куріонъ, Г., 278, 282.  
 Скрибоній Куріонъ, Г., цезаріанецъ, 321, 324.

Скрибоній Лионъ, Л., 326.  
 Скрибонія 352, 398.  
 Scriptores historiae Augustae 369.  
 Славяне 547, 554.  
 Смирна 347.  
 Соборы 513, 517, 523, 537.  
 Sodales Titii 377.  
 Соemiada 453.  
 Созоменъ, историкъ, 496.  
 Сократъ, историкъ, 496.  
 Сократъ Хрестъ изъ Впенніи 260.  
 Солидъ, монета, 513<sup>2</sup>.  
 Солунтъ, городъ, 139.  
 Соны въ Киликіи 291.  
 Солянныя копи 27, 4171.  
 Сора, городъ, 91.  
 Сосій, Г., 354, 360.  
 Сосистратъ 103.  
 Софонизба 166<sup>4</sup>.  
 Софоній Тигеллинъ 412.  
 Socesii navales 108, 146<sup>3</sup>.  
 Союзники (итал.) 247.  
 Союзническая война въ Греціи 150, 159; въ Италиі 250.  
 Союзъ общинъ (ср. союзники) 106; foederati 523, 538.  
 Спарта 177, 183; ср. Лакедемонъ.  
 Спартакъ 277.  
 Спасину-Харакъ, городъ, 437.  
 Спендій, кампанецъ, 142.  
 Спина, городъ, 36.  
 Списокъ консуловъ 10, 14, 18, 22.  
 Списокъ магистратовъ 18.  
 Сполетій 155<sup>2</sup>.  
 Средніе вѣка, начало, 5551.  
 Стабін 430.  
 Стай Муркъ, Л., 337, 347, 353.  
 Стателлаты, лигуры, 196.  
 Статилій Тавръ 355, 378, 393.  
 Статилія Мессалина 411<sup>5</sup>.  
 Stellatina, триба, 68.  
 Стены 234.  
 Стилихонъ 528, 530, 5331.  
 Страбонъ, историкъ, 19, 23, 206, 364, 377.  
 Страсбургъ (Аргенторатъ) 427; битва 518, 523.  
 Стратоникъ въ Мизіи 221.  
 Стратъ, городъ, 188.  
 Суассонъ 544.  
 Сугамбры 313, 388.  
 Судебный законъ 229, 246, 249, 261, 270, 278, 335, 341, 382.  
 Суесса авруннская 93.  
 Суессіоны (Суассонъ). 309, 544.  
 Суессула, городъ, 71.  
 Сунлій, Л., 281<sup>2</sup>.  
 Сукронъ, рѣка, 275.  
 Сулла, см. Корнелій.  
 Сульпиціанъ (Флавій) 447<sup>2</sup>.

Сульпицій, П., (Гальба), 165, 172.  
Сервій Сульпицій Гальба въ Испаніи 209.  
Сер. Сульпицій Гальба, легатъ Цезаря, 309.  
Сервій Сульпицій Гальба, императоръ, 414, 422.  
Сульпицій Руфъ, П., народный трибунъ, 262.  
Сульпицій Северъ, историкъ 495.  
Сульпиція Дриантилла 485<sup>2</sup>.  
Сумелоценна 465.  
Сурена 312.  
Сутрий, колонія, 67, 92.  
Суэуль, мѣстечко, 238.  
Сципионъ, см. Корнелій.

## Т.

Tablinum 17<sup>2</sup>.  
Тава (Та) 431.  
Тавнъ 389, 464<sup>2</sup>; Taunenses 465.  
Таврины 154.  
Тавриски 146, 234, 240, 307, 384, 465.  
Тавроменій 102, 224, 356.  
Тавръ, горы, 180, 283, 354.  
Тадины, городъ, 553.  
Такфаринатъ 421.  
Тамугади, городъ въ Африкѣ, 436<sup>4</sup>, 475.  
Тансъ 334.  
Тарантъ, см. Тарентъ.  
Тарентъ, тарентинцы 34, 90<sup>1</sup>, 94, 97, 157; завоеванъ Ганнибаломъ 160, 162, 254<sup>1</sup>, 354, 459, 459<sup>1</sup>.  
Тарквиніи, родъ, 541, 83.  
Тарквиніи, городъ, 28, 37<sup>1</sup>, 62<sup>1</sup>, 69, 91<sup>2</sup>.  
Тарквиній Прискъ, Л., 26, 52, 57, 199.  
Тарквиній Гордый, Л., 26, 50.  
Тарквиній Коллатинъ, Л., 28.  
Таркна (Тархна) въ Цере 29.  
Targui Rumach Speve 302.  
Тарраконтъ 161, 164, 196, 393, 491<sup>1</sup>.  
Таррацина 48, 91<sup>2</sup>.  
Туррутенъ Патернъ 445.  
Тарсъ 348, 484, 510.  
Тархоній (Тарквиніи) 29<sup>1</sup>.  
Таскетій 315<sup>2</sup>.  
Тасъ 171.  
Тацитъ (М. Клавдій Тацитъ), императоръ, 490.  
Тацитъ, историкъ, см. П. Корнелій Тацитъ.  
Теанъ Сидицинскій 71, 73<sup>1</sup>, 252.  
Театръ Марцелла 375, Помпея 311.  
Тевесте 475.  
Тевта 145.  
Тевтободъ 243.

Тевтобургскій лѣсъ 392, 402.  
Тевтоны (тойгены) 241, 243.  
Тейсъ, рѣка, 417.  
Теламонъ, битва, 147.  
Tellus, божество, 340.  
Темесъ въ Италіи 33<sup>2</sup>; колонія 170.  
Темза 314, 415.  
Тенаръ 362.  
Тенктеры 313.  
Теодагидъ 551.  
Теодеридъ, вестготъ, 538, 543.  
Теодерихъ изъ рода Амаловъ 496, 544, король въ Италіи (Flavius Theodericus), 546, 551.  
Теодерихъ, сынъ Триарія, 545<sup>1</sup>.  
Теонъ, математикъ 537.  
Тервинги (вестготы) 522.  
Тергесте, городъ, 320.  
Терентій, поэтъ, 204.  
Терентій Варронъ, Г., консулъ 216 г., 156.  
Терентій Варронъ Лукулъ, М. (М. Лициній Лукуллъ), 282.  
Терентій Варронъ, А., 384.  
Терентій Варронъ, М., историкъ, 19, 46, 325.  
Teretina, триба, 93.  
Термантія, городъ въ Испаніи, 210.  
Термы, городъ въ Сициліи, 139, 376.  
Термы Агриппы 31, 375; Диоклетиана, 503<sup>3</sup>.  
Тертуллианъ 506.  
Тетрикъ (П. Есуйи Тетрикъ) 489.  
Теттій Юліанъ 432.  
Тей, готъ, 553.  
Тиана 490.  
Тиберій (Тиберій Клавдій Неронъ), императоръ, 378, 384, 386, 400, 416, 419, 457, 478; на Родосѣ 395, 398; историкъ, 369.  
Тиберій Гемеллъ 406.  
Тибуръ 48, 72.  
Тигранокерта 285, 288, 419.  
Тигранъ I, царь Арменіи, 256, 259, 283, 288.  
Тигранъ III 395.  
Тигранъ V 419.  
Тигръ 443, 452, 491, 502, 518.  
Тигурины 241, 308.  
Тусче въ Константинополѣ 514<sup>2</sup>.  
Tillemont 1.  
Тимагенъ 207.  
Тимархъ, вавилонянинъ, 257<sup>1</sup>.  
Тимасій 529.  
Тимей, историкъ 22, 29<sup>6</sup>, 88.  
Тимесиней (М. Фурий Темесиней) 481.  
Тимолеонтъ 70.  
Тингисъ 273<sup>3</sup>.

Тиндарисъ 139, 356.  
Тисъ 288.  
Тиранны въ Римѣ 82; узурпаторы 484.  
Тирасъ, городъ, 467, 482.  
Тиридатъ, царь Арменіи, 419.  
Тиридатъ Парейяскій во времена Августа 363.  
Тиридатъ въ эпоху Диоклетиана 499.  
Тирренцы (этруски) 35.  
Тиръ, тирскіе жители, 133, 336, 352.  
Тисдръ 333.  
Titia lex 346.  
Тити 27, 45.  
Титій, П., 346.  
Титій, М., 357.  
Титты, 208.  
Титурий Сабинъ, Кв., 315.  
Титъ (Т. Цезарь Веспасіанъ), императоръ, 424, 459.  
Титъ, см. Т. Квинктій Фламиній.  
Тюдимеръ, готъ, 544.  
Тифата въ Кампаніи 267.  
Тицинъ, рѣка (битва) 154.  
Тицинъ, городъ, 458, 531.  
Тойгены (тевтоны).  
Толеръ, рѣка, 252.  
Толоза 236, 241, 533, 535, 539.  
Tolosanum aurum 241.  
Толумній, Ларъ, 62<sup>2</sup>, 62<sup>4</sup>.  
Томи, городъ, 282, 467.  
Торговля 70, 116, 191, 199, 203; на востокъ 396, 474; торговые сношенія съ Карфагеномъ 134.  
Торговые города (въ Африкѣ) 214, 216.  
Thoria lex 233.  
Тотила 552.  
Travestio всадниковъ 382<sup>1</sup>.  
Тразименское озеро 154.  
Трансамундъ, вандалъ, 546.  
Трансальпинцы, кельты, 65<sup>2</sup>, 94, 145.  
Транспаданцы 253, 321, 324.  
Трасея, Петъ, ср. Клодій.  
Траянополисъ 468<sup>4</sup>.  
Траянъ (М. Ульпій Траянъ) 433, императоръ (Imp. Caesar Nerva Traianus Augustus), 433, 456, 459, 466, 471, 505.  
Требеллій, Л., 332.  
Требеллій Полліонъ, историкъ, 369<sup>4</sup>.  
Требія, рѣка, 154.  
Требоніанъ Галль, императоръ, 483.  
Требоній, Г., 311, 332, 337.  
Треверы 314, 319, 386, 414, 465, ср. Триръ.  
Tres viri capitales 111<sup>4</sup>.

Триарій, Г., 289.  
Триарій, готъ, 545<sup>1</sup>.  
Трибигильдъ 529.  
Трибоки 309.  
Tribuni aerarii 279, 335.  
Tribuni militum 113; consulari potestate 81.  
Tribuni plebis 76; трибунская власть императоровъ 338, 356, 374.  
Трибутныя комиции 57, 109.  
Tributum 191, 346.  
Трибы 57, 198, 200, 253, 262, 267; происхождение 45; основаніе 28, 76, увеличеніе числа 68, 93, 111, 142.  
Тринованты 414.  
Триокала 244.  
Триполисъ въ Африкѣ 216, 239, 475, 541, 550; Tripolitanus limes 486<sup>5</sup>.  
Триръ 484<sup>2</sup>, 508, 524.  
Триумвиры для раздѣла земли 227; republicae constituendae 346; триумвиратъ 301; второй 355, 360, 372.  
Триумфальные фасы 133, 376.  
Трифанъ 72<sup>3</sup>.  
Трифилія въ Пелопоннесѣ 175.  
Трифонъ (Сальвій) 244.  
Трифонъ (Диодотъ) 255.  
Трогъ Помпей, ср. Помпей Трогъ.  
Троемисъ, городъ, 425<sup>1</sup>.  
Tromentina, триба, 68.  
Trophaea Augusti 385; Traiani 434<sup>3</sup>, 511<sup>2</sup>.  
Тулли Сервій 26, 30, 57, 85.  
Туллий, М., Цицеронъ 228<sup>1</sup>, 281, 291, 297, 300; изгнаніе 303, 312<sup>1</sup>; въ Киликии 313; противъ Антонія 340<sup>1</sup> 343; смерть 346; сочиненія 19, 43, 206<sup>1</sup>.  
Туллий, Кв., Цицеронъ 315.  
Тунесъ 138.  
Турдетанія 196.  
Турин 50, 98, 160, 162, 170, 277.  
Туръ-Северинъ 435.  
Turyscha (этруски) 354.  
Турцилинги 542.  
Тускулъ 48, 60, 68, 203.  
Туснельда 401.  
Туринги 544, 546, 549.

## У.

Убин 313, 353, 390, 401, 416, 464.  
Укселлодунъ 319.  
Uria Traiana (колонія) 435.  
Ульпіанъ 454.  
Ульпій Марцеллъ 446.  
Ульпій, М., Траянъ, см. Траянъ.  
Умбры, Умбрія, 38, 92, 249, 323, 488.  
Унгеръ, Г. Ф., 66.



Ураний (Юлій Аврелий Сульпиций Ураний) 481<sup>8</sup>.  
Урсинъ, епископъ римскій, 517<sup>2</sup>.  
Урсо, городъ въ Испаніи, 335<sup>4</sup>.  
Ускудума 282.  
Утика 142, 166, 214, 326, 332, 349.  
Ufentina (Oufentina), триба, 93.

## Ф.

Фабіи, родъ 55; на Кремеръ 62.  
Фабій (Рулліанъ), Кв., 90<sup>2</sup>, 91, 110<sup>4</sup>, 201<sup>1</sup>.  
Фабій Валентъ 423.  
Фабій Максимъ, Кв., диктаторъ 217 г. до Р. X. 90<sup>2</sup>, 155.  
Фабій Максимъ, Кв., легатъ Цезаря 337.  
Фабій Максимъ Эмилианъ, Кв., 210<sup>4</sup>.  
Фабій Максимъ Аллоброгскій, Кв., 236.  
Фабій Максимъ Сервиліанъ, Кв., 210.  
Фабій Пикторъ, Кв., историкъ 15, 60<sup>2</sup>, 131, 150<sup>3</sup>.  
Фабій Рустикъ, историкъ 365.  
Фабристеріа, городъ 229.  
Фабрицій, Г., 99, 101, 105<sup>4</sup>, 109.  
Фалеріи (фалиски); основаніе 33<sup>4</sup>, 41, 62, 69; разрушены 142.  
Falerina, триба 93.  
Фалернскія поля 155.  
Фанагорія 294.  
Фанній, Г., историкъ 206.  
Фанвій Цепіонъ 399.  
Фараксенъ 486.  
Фарнакъ изъ Понтійской Каппадокіи 184, 258.  
Фарнакъ Боспорскій 294, 331, 359.  
Фарось въ Египтѣ 329.  
Фарось въ Иллиріи 150.  
Фарсаль (битва) 328.  
Фаселис, городъ 283.  
Fasti, списокъ консуловъ 10, 14; fasti Capitolini 14.  
Фауста, жена Константина 508, 515.  
Фаустина 444.  
Фезулы 371, 154, 299, 530.  
Феликсъ II, римскій епископъ 517<sup>2</sup>.  
Фельсинна (Бононія) 36.  
Фенестелла, историкъ 20.  
Феній Руфъ 413.  
Фенике, городъ 144, 166, 170.  
Фести, мѣсто 47.  
Фестъ, грамматикъ 20.  
Фидены городъ 61.  
Фикороніевская циста 117<sup>4</sup>.

Филиппъ, историкъ 131, 136<sup>2</sup>.  
Филиппы, городъ 349, 376, 469.  
Филиппополь 483.  
Филиппъ V, сынъ Деметрія 150, 159, 164, 170, 173, 178, 185, 195<sup>а</sup>.  
Филиппъ Арабъ (Юлій Филиппъ, М.), 481, 506.  
Филистъ, историкъ 22, 66<sup>3</sup>.  
Филонъ, іудей 406<sup>а</sup>.  
Филопоменъ, ахеецъ 165, 177; смерть, 183.  
Филосторгій, историкъ 496.  
Филостратъ, писатель 450<sup>5</sup>.  
Фимбрія, см. Флавій.  
Финикия 360.  
Финикияне въ Италіи 30; въ Африкѣ 133.  
Финтій, городъ 140.  
Фирмъ, колонія 106.  
Фирмъ, мятежникъ въ Египтѣ, 488.  
Фирмъ въ Африкѣ 521, 530.  
Фискъ императора 379.  
Флавіанъ, епископъ 537.  
Флавіи, династія 456, 457, 468.  
Флавій, Гн., эдилъ 794, 110.  
Флавій, Л., трибунъ 301.  
Флавій, Арріанъ 367, 442, 476.  
Флавій Валерій Констанцій Хлоръ, М., 500.  
Флавій Веспасіанъ, Т., 421; императоръ 424.  
Флавій Вонпскъ 369<sup>4</sup>.  
Флавій Далматій 515<sup>3</sup>.  
Флавій Іосифъ 207, 365.  
Флавій Клавдій Юліанъ 517.  
Флавій Клементъ 433, 506<sup>3</sup>.  
Флавій Константинъ 507; см. Константинъ I.  
Флавій Сабинъ, Т., 429<sup>2</sup>.  
Флавій Сабинъ 425.  
Флавій Сульпиціанъ 447<sup>2</sup>.  
Флавій Фимбрія, Г., 265, 289.  
Флавія Домитилла 433, 506<sup>3</sup>.  
Флавъ, херускъ 416<sup>1</sup>.  
Flaminia via 195, 195<sup>2</sup>.  
Фламиній, Г., консулъ 223, 217 г. до Р. X. 147, 154, 156<sup>4</sup>, 195<sup>2</sup>, 200, 203<sup>3</sup>.  
Фламиній, Г., консулъ 187 г. до Р. X., 195.  
Flaminius circus 199.  
Флегонъ, историкъ 208, 370.  
Флоріанъ (Анній Флоріанъ М.), 490.  
Флоръ, историкъ 20.  
Флотъ римскій 94, 137, 157, 381.  
Фокейцы, іонійцы, на западъ 36, 37.  
Фокейцы въ Элладѣ 173, 219.  
Форміи 73, 198<sup>1</sup>.

Форумъ римскій 28; Августа 375; ср. 336.  
Forum Gallorum 344.  
Forum Iulii въ Галліи 381, 461.  
Fossa Mariana 243.  
Fossa Quivitium 28.  
Фотій 207.  
Фраата (Фрааска, Вера), въ Медіи 357<sup>4</sup>.  
Фраатакъ, парянинъ 395.  
Фраатъ I 289, 311.  
Фраатъ II 357.  
Фраатъ IV 395.  
Франки 482, 484, 490, 496, 499, 501, 509, 512, 516, 517, 525, 535, 538; салийскіе франки 517; со времени Хлодвиги 544, 547, 549.  
Франкфуртъ 463.  
Фрежеллы 71, 91, 228.  
Фрейнгеймъ I.  
Френтаны 40, 93.  
Фригидъ 525.  
Фригій, рѣка 181.  
Фригія 286, 470, 529; фригійская мать боговъ 204.  
Фридбергъ 389<sup>3</sup>, 464<sup>2</sup>.  
Фридрихъ, ругій, 545<sup>2</sup>.  
Фризъ 388, 392, 402, 416, 426.  
Фріоль 553.  
Фритигеръ 523.  
Фронтинъ, см. Юлій Фронтинъ.  
Фульвій, Гн., консулъ 229 г. до Р. X., 144.  
Фульвій Квіетъ 485.  
Фульвій Макріанъ, узурпаторъ, 485.  
Фульвій Макринъ 485.  
Фульвій Нобилиоръ, М., 182, 204.  
Фульвій Нобилиоръ, Кв., 208.  
Фульвій Плавтіанъ, II., 450.  
Фульвій Флаккъ, Гн., консулъ 211 г. до Р. X., 162.  
Фульвій Флаккъ, Г., консулъ 134 г. до Р. X., 224.  
Фульвій Флаккъ, М., 228, 231, 250.  
Фульвія 351, 398<sup>1</sup>.  
Фундіи 73, 198<sup>1</sup>.  
Фурій (Камиллъ), Л., 70<sup>1</sup>.  
Фурій (Камиллъ), М., 62, 67, 82, 86<sup>2</sup>.  
Фурій Камиллъ Скрибоніанъ, М., 409.  
Фурій Тимесіеей, Г., 481.  
Фурія Сабина Транквилина 481.  
Фурій, Г., 357.  
Фуфій Каленъ, Кв., 330, 343, 351; его сынъ 351.  
Фуфицій Фангонъ, Гн., 351.  
Фуцинское озеро 336, 410.

## X.

Халкедонъ 171, 265, 286, 453; соборъ, 537.  
Халкида на Эвбей, 172, 188, 264.  
Халкидцы, въ Италіи 33; въ Кампаніи 49, 59.  
Хатты 388, 391, 401, 417, 426, 431, 443, 451, 463.  
Хауки 392, 402.  
Херонея (сраженіе) 264.  
Херсонесъ, городъ 259, 294, 418.  
Херсонесъ еракійскій 171, 181, 467.  
Херуски 391, 401, 417, 431.  
Хіосъ 114, 171, 179, 258.  
Хлодвигъ 544, 546.  
Хлѣбные законы 229, 247, 301; снабженіе хлѣбомъ Рима 375.  
Хозрой, персъ 552.  
Христіане, христіанство 412, 444<sup>1</sup>, 480, 482, 503, 505, 514, 537, 547; гоненіе 507, 511.  
Хроники семейныя 17.  
Хроники, хронографіи 208, 370, 495; капитолійская 208; Chronicon paschale 370, 495; хронографъ 354 г. послѣ Р. X. 371.  
Хронологія 10, 25, 66, 118—130, 141<sup>3</sup> 1481, 285<sup>4</sup>.

## Ц.

Цари въ Римѣ 26, 53; пхъ исторія 26; эллинистическіе цари, 470.  
Цезаріонъ, см. Пролемей.  
Цезарь, см. Юлій Цезарь Г.  
Цезарь, Г., внукъ Августа 395, 398.  
Цезарь, Л., внукъ Августа 398.  
Цеіоній Коммодъ Л., 440.  
Цейлонъ 474.  
Целій, холмъ въ Римѣ 30.  
Целій Антипатръ, Л., 19, 132.  
Целій Вибенна 30, 51.  
Целій Кальвинъ Бальбинъ, Д., 480.  
Целій Руфъ, М., 331.  
Ценабъ (Орлеанъ) 318, 538.  
Цензоры 85, 271, 279.  
Цензъ 28, 84, 374, 409.  
Ценина 27, 47.  
Ценоманы 64, 146, 195.  
Центеній 155.  
Центурии 28, 57, 84, 200; центуриатныя комиции 57, 109, 262.  
Цере (Агилла) 29, 36, 52, 65, 69, 96, 106.  
Церера 50.  
Церковь Софій 550.  
Цесарей въ Каппадокіи (Мазака) 472.

Цесенний Петъ, Л., 420.  
 Цесетій Флавъ 338.  
 Цестій Галлъ, Г., 421.  
 Цецилій Бассъ, Кв., 336, 347.  
 Цецилій Метеллъ, Л., консулъ 251 года, 139.  
 Цецилій Метеллъ, Л., консулъ 142 года до Р. Х., 211, 257.  
 Цецилій Метеллъ, М., консулъ 115 года до Р. Х., 235.  
 Цецилій Метеллъ Гай, консулъ 113 года до Р. Х., 245.  
 Цецилій Метеллъ Балеарскій, Кв., 235.  
 Цецилій Метеллъ Критскій, Кв., 290.  
 Цецилій Метеллъ Македонскій, Кв., 210, 217.  
 Цецилій Метеллъ Непотъ, Кв., 300.  
 Цецилій Метеллъ Нумидійскій, Кв., 238, 247.  
 Цецилій Метеллъ Пій, Кв., 263, 267, 273.  
 Цецилій Метеллъ Сципионъ, Кв., 316, 330, 332.  
 Цецилій Метеллъ, Л., трибунъ 49 года до Р. Х., 325.  
 Цецина, А., легатъ Германика, 402.  
 Цецина Алиенъ, А., 423, 429.  
 Цибалисъ, городъ 511.  
 Civitas Taunensium 465.  
 Civitates въ Галліи 387, 461.  
 Cives sine suffragio 107, 198.  
 Цидамъ 475.  
 Цильний Меценатъ, Г., 397.  
 Цингеторигъ 315.  
 Цинцій Аллиментъ, Л., историкъ, 151, 26.  
 Circus Flaminius 199, Maximus 28.  
 Пирта, городъ 167, 215, 237, 510.  
 Пирцен 48, 63.  
 Цицеронъ, см. Туллий.

## Ч.

Черное море, см. Понтъ.  
 Чудо съ дождемъ 444.

## Ш.

Шалонъ (сраженіе) 489.  
 Schardana (сарды) 354.  
 Шлегель, А. В. 4.  
 Штейнгудерское озеро 402.

## Э.

Эакидъ 100.  
 Эборакъ 450, 507.  
 Эбро 149, 161, 274.

Эбуроны 315.  
 Эбусъ, островъ 134.  
 Эвандръ 25.  
 Эвбея, эвбейцы 178, 219, 264.  
 Эвриклъ (Юлій Эвриклъ Г.), 469.  
 Эврикхъ, вестготъ 543, 546.  
 Этатскіе острова 141.  
 Эгерія 27.  
 Эгеста (Сегеста) 137.  
 Эгидій въ Галліи 540.  
 Эгина 165.  
 Эгнатій Руфъ, М. 399.  
 Эдеко 542.  
 Эдемонъ, мавретапецъ 421.  
 Эдеръ, рѣка 401.  
 Эдесса въ Месопотаміи 452, 484.  
 Эдиктъ, преторскій 477, de pretiis 505.  
 Эдилы, плебейскіе 16, 77; курульные 83, 335, 460.  
 Эдуи 236, 306 и сл., 315, 318, 414, 462.  
 Эзернія, городъ 92; колонія 106, 252.  
 Эквы (Aequuli) 40, 60, 67, 93.  
 Экдицій 543.  
 Электъ, въ царствованіе Коммода, 446.  
 Экомъ, битва, 138.  
 Элеазаръ, первосвященникъ 440.  
 Элагабалъ, богъ солнца 453; прозвище М. Аврелия Антонина 454.  
 Элея (Huele, Велія) 34, 39, 50, 97, 157; сношенія съ Римомъ 105.  
 Элианъ, узурпаторъ 499.  
 Элида (элейцы) 165, 178, 180.  
 Элій Адрианъ, II, императоръ (см. Адрианъ), 437.  
 Элій Веръ, Л., императоръ 440, 441, см. Аврелий Веръ, Л.  
 Элій Галлъ, Г., 396.  
 Элій Катъ 385.  
 Элій Спартианъ 369.  
 Элій Лампридій 369.  
 Элій Сеянъ, Л., 404.  
 Элій Туберонъ, Г., историкъ 19.  
 Эллиманда 185.  
 Элимы въ Сициліи 133.  
 Элія Капитолина (Герусалимъ) 440.  
 Эллада, эллины, см. греки, Греція.  
 Эллинизмъ 436; ср. греки 114, 203, 478.  
 Элпей, рѣка 188.  
 Эльба 389, 402.  
 Эмеса 453, 486, 488.  
 Эмилианъ, полководецъ Нигра, 447.  
 Эмилианъ, см. М. Эмилий Эмилианъ.  
 Эмилианъ, см. П. Корнелій Сципионъ Эм.  
 Эмилиева дорога 234.  
 Эмилиевъ мостъ 199.

Эмилий Лепидъ, М. (консулъ 187 г. до Р. Х.), 195.  
 Эмилий Лепидъ, М. (въ Испаніи), 211.  
 Эмилий Лепидъ, М. (консулъ 78 г. до Р. Х.), 272.  
 Эмилий Лепидъ, М., триумвиръ, 345, 349, 352; паденіе, 356.  
 Эмилий Лепидъ, М., во времена Гая, 408.  
 Эмилий Летъ, Г., 446.  
 Эмилий Папиніанъ, юристъ, 450.  
 Эмилий Павелъ, Л. (консулъ 219 г.), 146, 150, 156.  
 Эмилий Павелъ, Л. (консулъ 168 г. до Р. Х.), 189, 191, 197, 204.  
 Эмилий Павелъ, Л., мужъ Юліи, 399.  
 Эмилий Региллъ, Л., 179.  
 Эмилий Скавръ, М. (консулъ 115 г. до Р. Х.), 238.  
 Эмилий Скавръ, М., легатъ Помпея, 293.  
 Эмилий Эмилианъ, М., императоръ, 483.  
 Эмсъ, рѣка, 392, 401.  
 Эней 24, 44.  
 Энегы (Венеты) 38.  
 Энна 224, 244.  
 Энній, Кв., поэтъ, 102, 204.  
 Эннодій 497.  
 Энномай, предводитель рабовъ, 277.  
 Энотры 34.  
 Энциклопедія 11.  
 Эпидавръ, городъ въ Греціи, 117, 266.  
 Эпидамъ (Диррахій) 145.  
 Эпидафна (Дафне) 404.  
 Эпидій Марулъ 338.  
 Эпикидъ, сиракузянинъ, 158.  
 Эпиполи 159.  
 Эпиръ 144, 173, 188, 217, 264, 363, 469, 502, 523, 529.  
 Эпирій Марцеллъ 429.  
 Эра, египетская 502, македонская 217.  
 Эрарий 374, 380; militare 380, 391.  
 Эратосеенъ 116.  
 Эретрія 173.  
 Эрикъ 140.  
 Эскулапъ 117, 216, 266; ср. Асклепій.  
 Эсувій Тетрикъ, П., 489.  
 Этолійцы (Этолія) 150, 165, 172, 176, 186, 190, 218, 220; война съ Римомъ 178; подчиненіе 182, 187, 190, 261, 363.  
 Этрурія 146, 251, 263, 299, 323.  
 Этруски, исторія, происхожденіе и государственное устройство 25, 28, 33, 35, 36; вліяніе 45, 51; морскіе разбойники 70; войны съ Римомъ 61, 68, 94, 96; союзъ 115, 249, 272.

Эфесъ 175, 180, 265, 361, 472, 486; соборъ 537.  
 Эя, городъ, 216.  
 Эюіонія 396, 421, 473.

## Ю.

Юба I 326, 332.  
 Юба II, историкъ, 20, 132, 360.  
 Ювентій, П. 217.  
 Югурта 237, 241.  
 Юліанъ (Флавій Клавдій Юліанъ), императоръ, 493, 494, 497, 518.  
 Юлій, мѣсяцъ, 338.  
 Юлій Аврелій Сульпицій Ураній Антонинъ, узурпаторъ 481.  
 Юлій Агрикола, Гн., 366, 431.  
 Юлій Африканъ, хронографъ, 370.  
 Юлій Веръ Максиминъ, Г., императоръ, 456.  
 Юлій Вивдексъ, Г., 414.  
 Юлій Капитолинъ 369.  
 Юлій Константинъ, братъ Константина Великаго, 517.  
 Юлій Коттій, М., 385.  
 Юлій Непотъ, императоръ, 542.  
 Юлій Сабинъ 426.  
 Юлій Сакровиръ 414.  
 Юлій Туторъ 426.  
 Юлій Фидиппъ, М., императоръ, 481.  
 Юлій Флоръ 414.  
 Юлій Фронтинъ, Секстъ, 21, 431.  
 Юлій Цезаръ, Л., консулъ 90 г., 252.  
 Юлій Цезаръ, Г., диктаторъ, 295, 301, 319; его дѣятельность 301, 334; смерть 338, 372, 408, 460, 409; историкъ, 19, 206, 305, 323, 328, 336.  
 Юлій Цезаръ Октавіанъ Августъ, 340; Августъ 472; монархія 372, 397; правленіе 333, 454, 460, 469, 473, 476, 478; сочиненія 207, 364.  
 Юлій Цезаръ, Секстъ, въ Сиріи, 336.  
 Юлій Цивилисъ 426.  
 Юлія Домна 450.  
 Юлія Меса 453.  
 Юлія, жена Марія, 295.  
 Юлія, дочь Цезаря, 303.  
 Юлія, дочь Августа, 399.  
 Юлія, внучка Августа, 399.  
 Юлія, внучка Тиберія, 405.  
 Юлія Агриппина, мать Нерона, 411.  
 Юній Влезъ, 421.  
 Юній Брутъ (Альбинъ), Д., 339, 340, 344, 384.  
 Юній Брутъ (Калпакъ), Д., 211, 232.  
 Юній Брутъ, М., убійца Цезаря, 273, 316, 339, 344.



Юній Брутъ, М., другъ Лепида, 273.

Юній (Пуллъ), Л., консулъ 249 г., 140.

Юній (Силанъ), М., 161.

Юній Силанъ, М., консулъ 109 г., 241.

Юнонія-Кареагенъ 231.

Юпитеръ, Капитолійскій, 44, 522, Latiaris, 47; императоръ, 685.

Юристы 454.

Юстіанъ, императоръ, 494, 549, 550.

Юстинъ I, императоръ, 548.

Юстинъ, историкъ, 21, 88, 207.

Ютунги, 487.

## Я.

Ядеръ, городъ, 469.

Язиги (Сарматы) 417, 444, 501.

Язычники, язычество 514, 518, 521, 550.

Яникулъ 28, 109.

Япиги 34, 38.

Япуды (яподы) 234, 358.

## Θ.

Θала въ Нумидіи 238.

Θемистій 497.

Θеодора, жена Константія Хлора, 494, 500, 5075.

Θеодора, жена Юстиніана, 550.

Θеодосій, кометъ, 524.

Θеодосій I 525.

Θеодосій II 493, 497, 529, 536; codex Theodosianus 497, 5363.

Θеодосія, городъ, 259, 294.

Θеопомпъ, историкъ, 66.

Θеофанъ Конфессоръ 495.

Θеофанъ изъ Митилены, историкъ, 207, 2951.

Θеофрастъ, философъ, 69.

Θермопили, 178, 264.

Θермы 139.

Θеспіи 4395.

Θессалія 173, 187, 217, 264, 328, 469, 529.

Θессалоника 188, 217, 303, 326, 469, 512, 525.

Θіатира 181, 266.

Θивы въ Бэотіи 219.

Θисбе, городъ, 188.

Θойнонъ, сиракузецъ 103.

Θракія, θракійцы, 170, 182, 186, 217, 234, 245, 259, 282, 338, 347, 385, 417, 466, 4905, 500, 511, 515, 523, 528, 539; Thracia діэцесъ, 5025.

Θуріи 277; см. Туріи.